



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. E269/... înregistrată la Consiliu sub nr. 7771/... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... str. ..., ... având CUI ... reprezentată prin ... - director general al ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... transmisă de ... (... - ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de servicii de consultanță în domeniul managementului investiției și administrarea contractului pentru proiectul „Reabilitare drum comunal ... din ... s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. 76/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... transmisă de ... (... - ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea actelor emise în cadrul procedurii cu nerespectarea dispozițiilor legale și a principiilor de bază în atribuirea contractelor de achiziție publică, constatarea admisibilității ofertei ... obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și dispunerea măsurii provizorii a suspendării procedurii până la soluționarea contestației. Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. ...

în sensul respingerii ca nefondată a acesteia. Pe rol, se află celelalte capete de cerere.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ... (... - ... anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de cinci zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația ... formulată în contradictoriu cu ... (... - ... prin care sunt criticate motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei și anume, pe de o parte faptul că prețul ofertat este nejustificat de scăzut, iar pe de altă parte faptul că, în cadrul documentelor de calificare, a fost prezentat un certificat de cazier judiciar expirat.

Astfel, cu privire la prețul ofertat, arată că la solicitarea autorității contractante, a transmis acesteia fundamentarea economică a prețului, fiind avute în vedere toate cheltuielile cu salariile, cu transportul, cu cazarea și consumabilele. De asemenea, asociatul său a transmis în justificarea prețului ofertat, detalierea costurilor cu forța de muncă, cu contribuțiile și taxele legale, cu deplasarea și cazarea experților, precum și cu cheltuielile indirecte și profit.

De asemenea, tot la solicitarea autorității contractante a transmis acesteia și copii ale contractelor de muncă ale experților Luca Mihai Florin și Fleșeriu Diana Maria, în copie legalizată, ștersăturile din cuprinsul acestora privind doar anumite clauze în legătură cu care există un acord de confidențialitate. În legătură cu acest din urmă aspect, contestatoarea consideră abuzivă și contrară legislației muncii solicitarea autorității contractante de a prezenta clauzele respective.

În plus, prezentarea salariului experților are un caracter de confidențialitate și nu influențează în niciun fel prețul ofertei, deoarece s-ar denatura o situație reală în care experții în cauză nu pot fi implicați în mai multe proiecte, inclusiv activități administrative pentru care sunt remunerați. Din acest motiv, în estimarea costurilor cu salariile s-a avut în vedere un tarif mediu per categorie profesională practicat în cadrul unității, pornind de la premisa că ingineri desemnați pentru îndeplinirea contractului (pentru care nu s-au prezentat clauzele din contractele de muncă referitoare la salariul acestora) au competențe tehnice, iar costurile aferente acestei categorii de personal, reflectate în cadrul proiectelor la care participă, diferă în funcție de gradul de responsabilitate și de implicare.

În opinia sa, prin împărțirea salariului la numărul de ore lucrătoare existente într-o lună, nu se poate aprecia costul real al categoriei de personal desemnat pentru îndeplinirea contractului, deoarece experții tehnici sunt implicați atât în activități de proiectare, cât și de consultanță, precum și activități interne.

Totodată, contestatoarea consideră că depunerea formularului F14 - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat, nu poate fi considerată o asumare a obligației de a prezenta clauzele respective, deoarece conținutul formularului privește doar numărul de angajați, responsabilitatea, calificarea și experiența în specialitate, informații legate de pregătirea profesională a experților desemnați, nicidecum informații legate de contractul de muncă sau clauzele cuprinse în acesta.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația ca, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, să analizeze fundamentarea economică a prețului ofertat, cu raportare la salariul mediu brut de 3696 lei, respectiv de 2593 lei net, salariu, oricum, mai mare decât salariul brut pe economie stabilit pentru anul 2012, respectiv de 2117 lei.

În acest context, apreciază că practicarea unui salariu mediu brut mult peste cel estimat la nivel național, precum și suplimentarea numărului de experți responsabili pentru îndeplinirea contractului, conduc la concluzia că ofertantul asociat a prezentat o ofertă financiară realistă și care asigură conform art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, îndeplinirea proiectului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește costurile cu transportul, contestatoarea arată că are colaborări cu asociatul său în diverse proiecte, fapt care implică existența în permanență a un membru desemnat în municipiul ... acest considerent stând la baza estimării costurilor cu transportul experților, respectiv calculul distanței dintre ... și municipiul ... Deducerea costurilor cu transportul experților a avută în vedere doar ruta Ghimeș - ... - municipiul ... transportul acestora din ... nefiind luat în calcul, aceasta fiind o cheltuială de ordin administrativ, asumată prin colaborarea de-a lungul timpului dintre cei doi membri ai asocierii și derularea, în prezent, a unor contracte între aceștia.

Referitor la cel de al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei, și anume prezentarea unui cazier judiciar expirat, contestatoarea arată că, prin cerința 7 de la pct. III.2.3 din fișa de date, nu s-a solicitat un cazier fiscal valabil la data deschiderii ofertelor. În plus, arată că, deși certificatul fiscal nr. 34593 din data de 13.12.2012, era expirat la data deschiderii ofertelor, la data de 15.01.2013, a fost eliberat un nou certificat, care a confirmat faptul că ofertantul nu se încadra în dispozițiile art. 180 din OUG nr. 34/2006. Totodată, atrage atenția asupra faptului că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP, o astfel de cerință este una restrictivă.

Din acest punct de vedere, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi putut să lămurească acest aspect, printr-o solicitare de clarificări, în baza art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006. În plus, atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă a încadrat greșit lipsa cazierului fiscal la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care suntem în prezența unei cerințe impusă prin fișa de date a achiziției.

În opinia contestatoarei, oferta sa a îndeplinit cerințele de la art. 36 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, iar din coroborarea prevederilor art. 7, art. 72 alin. (2) pct. b) și art. 78 din HG nr. 925/2006, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația ca, în activitatea de evaluare a ofertelor să acționeze în vederea stabilirii prin orice mijloace legale dacă ofertanții pot demonstra potențial tehnic, financiar și organizatoric, astfel încât ținând cont pe de o parte de prezentarea cazierului fiscal nr. 34593/13.12.2013, iar pe de altă parte, de declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006, trebuia să solicite o clarificare cu privire la acest aspect, în sensul demonstrării potențialului tehnic, financiar și organizatoric.

În cadrul aceiași proceduri a depus o contestație și ... prin care a solicitat anularea actelor emise în cadrul procedurii cu nerespectarea dispozițiilor legale și a principiilor de bază în atribuirea contractelor de achiziție publică, constatarea admisibilității ofertei sale precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea consideră nelegală respingerea ofertei sale ca inadmisibilă și nelegală, apreciind că lipsa perioadei de valabilitate a

certificatului ARC – manager sistem de calitate depus pentru dna Mrejeru I. Ana, propusă pentru funcția de expert tehnic, nu poate constitui un motiv pentru descalificarea ofertei, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări /completări pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers în acest sens, mai mult, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, menționând că certificatul MC 1006/204 nu este valabil, deoarece în urma solicitării pe care a făcut-o către emitentul acestuia, respectiv către Asociația Română pentru Calitate, acesta i-a comunicat că certificatul MN 1006 este expirat încă de la data de 18.05.2012.

Contestatoarea arată că, în situația în care i-ar fi fost solicitate clarificări, ar fi avut posibilitatea de a aduce la cunoștința autorității contractante că dna Mrejeru I. Ana deține un certificat - manager sistem de calitate eliberat de Asociația Română pentru Calitate la data de 28.10.2010, cu termen de valabilitate până la data de 18.05.2013.

În cea ce privește considerarea ofertei sale ca neconformă, motivat de faptul că nu a fost respectată perioada de valabilitate a ofertei, contestatoarea menționează că acesta a fost un viciu de formă, a cărui corectare este susținută de sensul și conținutul celorlalte documente prezentate în cadrul ofertei, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Având în vedere că a respectat condiția imperativă de a constitui garanția de participare prin ordin de plată, iar potrivit art. 84, garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului, astfel încât apare ca neechivoc faptul că și perioada de valabilitate a ofertei este pe întreaga durată până la încheierea contractului, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 89/14.02.2013, menționează că perioada de valabilitate a ofertei este de 60 de zile.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. 7987/13.03.2013, autoritatea contractantă a transmis prin fax punctul său de vedere cu privire la cele două contestații, iar prin adresa nr. 1649/14.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8487/18.03.2013, a transmis, prin poștă, copia dosarului achiziției precum și copiile ofertelor depuse de cele două contestatoare și de către câștigătoarea procedurii.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondate a celor două contestații.

Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă arată că la solicitarea sa, contestatoarea a transmis justificarea economică a prețului ofertat, dar, motivat de faptul că pentru verificarea cheltuielilor cu salariile, nu putea fi verificată exactitatea datelor, a solicitat, în mod suplimentar, copiile contractelor de muncă ale persoanelor implicate în proiect, deoarece forma depusă în cadrul ofertei nu era lizibilă în totalitate, în sensul că prezenta ștersături pentru a nu putea fi văzut salariul acestora.

Considerând că această solicitare este excesivă și nejustificată și invocând confidențialitatea conținutului contractelor de muncă ale angajaților, ofertantul în cauză nu a transmis documentele solicitate, motiv pentru care comisia a fost pusă în imposibilitatea de a-și îndeplini obligațiile prevăzute la art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Justificările prezentate de ofertant în susținerea refuzului de prezentare în totalitate a copiilor contractelor de muncă solicitate, sunt considerate nefondate de către autoritatea contractantă, care precizează că, în conformitate cu formularul 14, este autorizată să solicite de la alte persoane juridice informații cu privire la orice aspecte tehnice și financiare privind ... astfel încât datele cu privire la salarii puteau fi obținute de la Inspectoratul Teritorial de Muncă.

În plus, prin același formular, însuși oferantul recunoaște dreptul autorității contractante de a solicita orice informații în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, astfel încât solictarea în cauză nu poate fi considerată nejustificată sau excesivă. Mai mult decât atât, în situația în care considera că oferta depusă conține informații confidențiale, ofertantul putea face uz de prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, situație în care, la momentul elaborării ofertei, trebuia să precizeze care sunt acestea.

În ceea ce privește al doilea motiv de neconformitate a ofertei, autoritatea contractantă arată că din verificarea ofertei și a adresei de răspuns la solicitarea de clarificări, a rezultat faptul că parte din personalul desemnat pentru derularea proiectului aparține ... care are sediul în ... situație în care folosirea, în calculul cheltuielilor cu transportul, a distanței de 200 km pentru o deplasare dus-întors, nu corespunde situației reale, deoarece pentru personalul propriu, distanța este de 620 km pentru o deplasare.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că justificările prezentate în contestație, cu privire la acest aspect, nu sunt luate în considerare, deoarece analiza privind cheltuielile trebuie să se raporteze la acest proiect, și nu la alte relații contractuale între membrii asocierii ofertante. În plus, acestea nu au fost prezentate și comisiei de evaluare pentru a putea fi avute în vedere la evaluarea ofertei.

Referitor la cazierul fiscal prezentat în cadrul ofertei, autoritatea contractantă arată că acesta era expirat la data depunerii ofertelor și, chiar dacă nu a fost precizat, în mod expres, în cadrul documentației de

atribuire că acesta trebuie să fie valabil, decizia comisiei de evaluare este una corectă în raport cu ceilalți participanți la procedură. În ceea ce privește trimerile la Ordinul nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP, consideră critica respectivă ca fiind una tardivă, deoarece prevederile în cauză nu au fost contestate în termenul legal de contestare a documentației de atribuire.

De asemenea, precizează că potrivit art. 201 din OUG nr. 34/2006, avea posibilitatea de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate, depunerea unui nou document neputând fi luată în considerare.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă arată că potrivit cap. III.2.3. a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat ca ofertanții, printre altele, să dețină și un certificat de absolvire Managementul calității în domeniul construcției de drumuri, documentul prezentat de ... pentru dna ..., respectiv certificatul MC 1006/2004, dovedindu-se, conform verificărilor ulterioare la emitentul acestuia, respectiv la Asociația Română pentru Calitate, ar fi fost valabil până la data de 18.05.2012, dată la care nu s-a mai solicitat prelungirea valabilității acestuia.

Față de această situație, s-a considerat că nu este îndeplinită cerința de la cap. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, fapt care a determinat respingerea ofertei în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Împrejurarea că, din eroare, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a fost menționat certificatul cu seria MN 1006 în loc de MC 1006, este apreciată de autoritatea contractantă ca fiind o eroare materială care nu poate avea ca efect admiterea contestației.

Totodată, consideră că nu pot fi reținute criticile legate de nesolicitarea de clarificări cu privire la acest aspect, deoarece conform Formularului 14, ofertantul a autorizat autoritatea contractantă să ceară informații de la orice instituție cu privire la activitatea acestuia, fapt care s-a și întâmplat solicitându-se informații de la emitentul actului în cauză.

În ceea ce privește certificatul pe care contestatoarea susține că îl deține dna ..., autoritatea contractantă susține că acesta nu a fost prezentat în cadrul ofertei și nu a fost anexat nici măcar contestației în analiză.

Cu privire la termenul de valabilitate a ofertei, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile pct. IV.3.7 din fișa de date a achiziției, acesta trebuia să fie de 60 de zile, aceasta fiind o condiție imperativă și consemnată, în mod expres, în formularul F22.

Potrivit formularului prezentat de contestatoare, oferta era valabilă până la data de ... ceea ce înseamnă o perioadă de 55 de zile, și nu de 60. Afirmațiile legate de faptul că prezentarea unei alte date de valabilitate a ofertei este doar un viciu de formă, este apreciată ca nejustificată de autoritatea contractantă, deoarece garanția de participare este o cerință distinctă față de perioada de valabilitate a

ofertei iar potrivit art. 171 din OUG nr. 34/2006 oferta are un caracter obligatoriu pe toată durata de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă, prevedere din care rezultă că durata de valabilitate trebuie precizată în mod expres de ofertant, neputând fi dedusă sau presupusă. În plus, dacă ar fi fost declarată admisibilă o astfel de ofertă, ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal, în condițiile în care ceilalți ofertanți au respectat această cerință.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (... - ...) a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect «servicii de consultanță în domeniul managementului investiției și administrarea contractului pentru proiectul „Reabilitare drum comunal ... din ...”», prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 150.749,48 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 89/14.02.2013, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte. Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ... ofertele contestatoarelor ... și ... au fost respinse ca neconforme/inadmisibile, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL. Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, au formulat contestații cele două societăți, solicitând anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor lor.

Cu privire la contestația depusă de ... această societate apreciază că, în mod incorect, oferta sa a fost considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut, prezentarea salariului experților are un caracter de confidențialitate și nu influențează, în niciun fel, prețul ofertei.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei ... Consiliul constată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii se menționează că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, deoarece aceasta a prezentat contractele de muncă pentru Fleșeriu Diana și Luca Mihai Florin fără se se poată citi salariul acestora, iar în urma solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, a refuzat să transmită contractul cu salariul lizibil, invocând confidențialitatea salariului. De asemenea, mai apreciază autoritatea contractantă că răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la modul de formare a prețului este neconcludent, deoarece distanța de transport pentru angajații ... este de 620 km, și nu de 200 km, o astfel de distanță fiind posibilă doar pentru angajații asociatului contestatoarei, ..., cu sediul în ...

Analizând modul în care societatea contestatoare a justificat tariful ofertat referitor la cheltuieli salariale, Consiliul observă că, pentru managerul de proiect a prevăzut un tarif mediu orar de 25 lei/oră, iar pentru restul experților 20 lei pe/oră, astfel încât pentru cheltuielile

salariale s-a estimat o sumă de 47.040 lei, contribuțiile plătite de angajator aferente acestor cheltuieli salariale de 13.075,24 lei, cheltuieli directe (transport, diurnă, cazare) de 7.048 lei, cheltuieli indirecte de 3633,50 lei și o cotă de profit de 1.343,26 lei. Din explicațiile furnizate de contestatoare, rezultă că experții au salarii cuprinse între 4250 lei și 3400 lei, peste salariul mediu brut pe economie, cu atât mai mult depășind salariul minim. În aceste condiții, prețul aparent neobișnuit de scăzut nu poate fi consecința subevaluării cheltuielilor salariale, cum consideră autoritatea contractantă

Potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006, „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Din textul citat, rezultă că existența prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat sau prestat se prezumă în situația în care prețul ofertat este mai mic de 85 % din valoarea estimată a contractului, revenindu-i ofertantului sarcina probei în ceea ce privește suficiența prețului. Autoritatea contractantă în

aprecierea răspunsului contestatoarei trebuia să țină seama de caracterul și natura contractului, acesta având ca obiect prestații de natură intelectuală, fiind nerelevant, sub acest aspect, nivelul salariului experților în cauză, atât timp cât din calculele întocmite de contestatoare rezultă clar posibilitatea acordării unor salarii peste nivelul minim pe economie. Presupunând că salariul din contractul de muncă este mai mare decât tariful orar ofertat, ar rezulta, potrivit motivării autorității contractante, că prețul ofertat ar fi neobișnuit de scăzut. Comparativ, presupunând că un alt ofertant ar prezenta un preț al ofertei mai scăzut decât al contestatoarei, aducând în sprijin contracte la nivelul salariului minim pe economie, atunci s-ar ajunge la concluzia că prețul ofertei contestatoarei este neobișnuit de scăzut, însă, prețul celui alt operator, mai mic decât al contestatoarei, ar fi suficient, concluzie care nu poate fi luată în considerare. De asemenea, este de observat că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat prezența obligatorie a 3 experți. Din oferta contestatoarei, rezultă că aceasta a comunicat și a luat în calcul salariile a 5 experți. În aceste condiții, este clar că oferta nu poate fi subevaluată în ceea ce privește forța de muncă necesară.

Din lectura caietului de sarcini, Consiliul observă că la punctul 8 a fost prevăzută în sarcina ofertanților asigurarea transportului pentru ofertanți, cazarea personalului propriu, cheltuieli cu închirierea și întreținerea bunurilor proprii, comunicații, asigurări curierat, cheltuieli cu emiterea, printarea și multiplicarea documentelor, orice alte cheltuieli necesare realizării contractului, pentru toate acestea solicitându-se justificări.

Din modul în care este redactată propunerea financiară a contestatoarei, se observă că, într-adevăr, aceasta nu a prezentat justificări pentru sumele ofertate, deși acest lucru se solicita expres în caietul de sarcini. Autoritatea contractantă deși a solicitat contestatoarei clarificări, nu a cerut precizări referitoare la toate componentele menționate în caietul de sarcini. De asemenea, în urma răspunsului contestatoarei potrivit căruia distanța de transport este de 200 km, nu a continuat verificarea, deoarece exista posibilitatea ca asociatul din județul ... să asigure suport logistic, respectiv cazarea personalului pentru realizarea contractului.

În aceste condiții, Consiliul observă că autoritatea contractantă a stabilit în mod incorect neconformitatea ofertei pe motivul existenței prețului neobișnuit de scăzut, fără a realiza o analiză temeinică a ofertei contestatoarei.

Cu privire la cel de-al treilea motiv pentru respingerea ofertei contestatoarei, respective prezentarea cazierului fiscal expirat, Consiliul observă că, într-adevăr, în conținutul documentelor de calificare, a fost depus cazierul nr. 34593/13.12.2012, valabil 30 zile. Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 14.02.2013, deci cazierul prezentat era expirat la data respectivă. Cu toate acestea, deși autoritatea

contractantă a purtat cu contestatoarea o corespondență importantă cu privire la conformitatea ofertelor, aceasta nu a considerat necesar să solicite o clarificare și cu privire la valabilitatea documentului. Atașat contestației, contestatoarea a depus cazierul fiscal nr. 34701/15.01.2013 din care rezultă că nu are fapte înscrise în cazierul fiscal. Fiind emis în 15.01.2013, era în termenul de valabilitate la data depunerii ofertelor, respectiv 14.02.2013

Potrivit dispozițiilor art. 9 din Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAP, în ceea ce privește valabilitatea certificatelor de atestare fiscală „(2) Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor.

(3) În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.

Chiar dacă referitor la cazierul fiscal nu există o astfel de reglementare, existând identitate de rațiune, se impune a se interpreta în același mod, fiind evident că lipsa faptelor înscrise în cazierul fiscal trebuie să fie dovedită la data depunerii ofertelor. Cum la data depunerii ofertelor, rezultă clar că societatea contestatoare nu are fapte înscrise în cazierul fiscal, cerința referitoare în cauză era îndeplinită. Solicitarea de clarificări în acest sens, nu putea conduce la prelungirea termenelor de evaluare, deoarece în acest interval, au fost transmise către contestatoare alte două solicitări de clarificări. Astfel, deși a considerat necesar să aplice dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 și 201 din OUG nr. 34/2006, solicitând clarificări, a aplicat formal aceste temeuri, în realitate respingând oferta și pentru alte motive decât cele clarificate.

Contrar atitudinii avută față de contestatoare, în ceea ce privește oferta câștigătoare, autoritatea contractantă a acceptat întru totul răspunsul la clarificarea referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, deși era neconcludent.

Astfel, prin adresa nr. 129/26.02.2013, SC ... SRL a răspuns autorității contractante că oferta sa nu se încadrează în categoria celor

cu preț neobișnuit de scăzut, deoarece Ordonanța de urgență modificată a stabilit un prag de 70% pentru a se încadra în această categorie.

Potrivit prevederilor art. II din OUG nr. 77/2012, actul modificator invocat de contestatoare, „(1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare și contractele în curs de executare, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii, respectiv, încheierii acestora.

(2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, o invitație de participare, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.”

Cum invitația de participare a fost publicată în SEAP la data de 28.12.2012, iar ordonanța în discuție a intrat în vigoare la data de 01.01.2013, astfel cum este prevăzut la art. IV, rezultă că temeiul aplicabil este art. 202 astfel cum a fost citat mai sus, deci și oferta câștigătoare se încadrează în categoria celor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 71% din valoarea estimată, fiind necesară justificarea prețului. Acceptând răspunsul ofertantului astfel cum a fost formulat, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, tratând diferit doi ofertanți aflați în aceeași situație, motiv pentru care este necesară reevaluarea ofertelor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (... - ... să anuleze raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Referitor la contestația depusă de ... aceasta consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă i-a respins oferta fără o minimă verificare, arătând că deținea un alt certificat de absolvire pentru managerul calității în domeniul construcțiilor de drumuri, în termen de valabilitate. De asemenea, consideră că durata de valabilitate a ofertei a fost clar exprimată, fiind de 60 zile, acest fapt rezultând din conținutul formularului oferte și al mai multor acte.

Cu privire la certificatul de calificare, Consiliul observă că autoritatea contractantă menționează în contestație, faptul că expertul cooptat a verificat certificatul de absolvire pentru managerul calității în domeniul construcțiilor de drumuri ..., prin solicitarea de lămuriri emitentului Asociația Română pentru Calitate. Verificând documentul în cauză, Consiliul constată că acesta are forma unei corespondențe electronice, între avocatul ..., secretar general ARC. Documentul în cauză nu putea constitui, în niciun caz, temei de respingere a ofertei contestatoarei, nefiind un document oficial, emanând de la persoanele

autorizate să semneze, purtând sigiliu și număr de înregistrare al instituției emitente. Cel mult, putea fi un temei de solicitare a unor noi clarificări, fapt care nu s-a întâmplat. Rezultă că autoritatea contractantă a făcut o evaluare superficială și cu privire la acest aspect. Mai mult, din conținutul certificatului nu rezultă că acesta ar fi valabil o anumită perioadă de timp. Faptul că a aflat de la emitent că este expirat, trebuia să o conducă pe autoritatea contractantă spre solicitarea de clarificări ofertantului. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să nu solicite niciun fel de clarificări ofertantei.

Referitor la neconformitatea ofertei cauzată de precizarea unei alte durate de valabilitate față de cea solicitată în documentația de atribuire, Consiliul observă că în Formularul de ofertă depus de contestatoare, este menționat faptul că oferta este valabilă pentru o durată de 60 zile, până în data de ... Cum de la data depunerii ofertelor, 14.01.2013, până la data de ... nu erau 60 zile, autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertantului clarificări, fiind, în mod evident, o eroare materială, cu atât mai mult cu cât garanția de participare a fost corect depusă, pentru 60 zile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de S ... în contradictoriu cu ... (... - ... să anuleze raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Redactată în cinci exemplare, conține paisprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...