



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Localitatea jud. ... având numărul de înmatriculare la ORC ... și CUI RO ... reprezentată legal prin împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 13518/ 01.03.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... - ..., cu sediul în Municipiul, nr. 38, Sector 1, privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013 - 2014 – D.R.D.P. CLUJ. Lot 1 - Autostrada A3; Lot 2 – S.D.N.Cluj; Lot 3 –S.D.N. Bistrita; Lot 4 – S.D.N. Oradea; Lot 5 - S.D.N. Alba; Lot 6 - S.D.N. Satu Mare; Lot 7 - S.D.N. Baia Mare; Lot 8- S.D.N. Zalau”, cod CPV 45233139-3, având sursa de finanțare: bugetul de stat și venituri proprii, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii și rezultatului acesteia, respectiv reluarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 13518/01.03.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... - ..., privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013 - 2014 – D.R.D.P. CLUJ. Lot 1 - Autostrada A3; Lot 2 – S.D.N.Cluj; Lot 3 – S.D.N. Bistrita; Lot 4 – S.D.N. Oradea; Lot 5 - S.D.N. Alba; Lot 6 - S.D.N. Satu Mare; Lot 7 - S.D.N. Baia Mare; Lot 8- S.D.N. Zalau”, cod CPV 45233139-3, având sursa de finanțare: bugetul de stat și venituri proprii, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii și rezultatului acesteia, respectiv reluarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare”.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014”; atribuirea s-a făcut pe 8 (opt) loturi, pentru contestator prezentând interes lotul 4 - S.D.N. Oradea;
- contestatorul menționează că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... valoarea totală estimată a contractului a fost de 162.610.454,45 lei, fără TVA; cea aferentă lotului 4 fiind de 29.414.285,13 lei, fără TVA; criteriul de atribuire utilizat a fost „prețul cel mai scăzut”;
- de asemenea, afirmă contestatorul, pentru câștigarea lotului 4, la data și ora precizate în invitația de participare, au depus ofertă următorii operatori economici, care au prezentat următoarele oferte financiare, fără TVA: ...- contestatorul precizează că ulterior evaluării ofertelor, a primit în data de 01.03.2013 comunicarea rezultatul procedurii în cauză potrivit căreia oferta sa „a fost declarată ADMISIBILĂ și NECÂȘTIGĂTOARE fiind clasată pe locul II între ofertele depuse, oferta câștigătoare cu o valoare de 17.299.502,00 lei fără TVA, fiind depusă de către ofertantul ...”;
- în acest sens, menționează contestatorul, luându-se în considerare faptul că a fost utilizat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prin raportare la

oferta financiară depusă de contraofertantul său, care reprezintă doar 60,51% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, în speța devin incidente dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006;

- cu toate acestea, afirmă contestatorul, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări de natura celor prevăzute de lege în acest caz, clarificări care, în opinia contestatorului ar fi trebuit să conducă la justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut;

- totodată, susține contestatorul, din analiza privind posibilitatea reală de realizare a lucrării în condițiile și parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini, rezultă că hotărârea autorității contractante de a atribui contractul de achiziție publică în cauză către ... este contrar interesului public în sensul că acest contract nu va putea fi finalizat în condițiile solicitate prin documentația de atribuire;

- în același sens, afirmă contestatorul, în temeiul art. 36 alin. 2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 se poate spune că oferta desemnată câștigătoare, aparținând ..., conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, aspect ce vine în contradicție și cu principiile OUG nr. 34/2006;

- față de cele de mai sus, susține contestatorul, pe lângă faptul că ofertantul câștigător are prețul cel mai scăzut, trebuie să mai îndeplinească și celelalte criterii prevăzute în documentația de atribuire; contestatorul precizând că din procesul - verbal de deschidere a ofertelor rezultă că ofertantul câștigător a participat la licitație în nume propriu, fără susținere tehnică sau financiară din partea altui operator economic, nefăcând dovada experienței similare în ultimii 5 ani, a dotării cu utilaje și echipamente, a personalului responsabil cu execuția contractului, a certificării calității materialelor și a echipamentelor; de asemenea, susține că ofertantul în cauză, la momentul deschiderii ofertelor, nu a depus nici propunerea tehnică, în condițiile în care aceasta nu mai poate fi depusă ulterior;

- totodată, afirmă contestatorul, în cadrul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu este specificat faptul că ofertantul câștigătorul ar fi depus o declarație care „să țină locul documentelor lipsa la deschidere”, aspect care, în opinia acestuia, conduce la imposibilitatea depunerii ulterioare a documentelor respective, inclusiv a propunerii tehnice care ar fi trebuit prezentată împreună cu cea financiară.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4597/.../13.03.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările

ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ; prin adresa nr. 92/16250/12.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7985/13.03.2013, completată ulterior cu adresa nr. 18536/20.03.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere aferent, în cadrul căruia menționează următoarele:

- în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 4, au fost depuse 11 oferte, care, față de valoarea estimată, fără TVA, reprezintă următoarele procente: ...- de asemenea, menționează autoritatea contractantă, din cele de mai sus rezultă că procentele sunt cuprinse între 60,51% și 88,96%, valoarea a 8 dintre oferte situându-se sub procentul de 85%;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, se impune aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹) alin. 1) din HG nr. 925/2006; în urma evaluării ofertelor, rezultând că sunt 8 oferte cu un „preț aparent neobișnuit de scăzut”, media aritmetică aferentă acestora fiind de 22.024.692,60 lei; în urma verificărilor făcute ofertantul declarat câștigător a fost ..., contestatorul clasându-se pe locul al doilea;

- totodată, referitor la critica contestatorului potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a depus o „declarație care să țină locul documentelor de calificare lipsă”, respectiv că acesta din urmă nu ar fi făcut dovada experienței similare în ultimii 5 ani, a dotării cu utilaje și echipamente, a personalului responsabil cu execuția contractului, calitatea materialelor și propunerea tehnică, susținând că acesta a venit în nume propriu, fără susținerea tehnică sau financiară din partea altui operator economic, autoritatea contractantă precizează că ... a depus o declarație pe propria răspundere în conformitate cu prevederile art. 11, alin. 4) din HG nr. 925/2006, privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă menționează că documentul în cauză a fost identificat la momentul deschiderii ofertelor (anexa 1 la procesul verbal de deschidere; dosar 1 - pag. 8); prin urmare în cadrul procesului verbal de deschidere nu s-a putut scoate în evidență experiența similară, dotarea cu utilaje și echipamente, personalul responsabil, toate aceste aspecte fiind incluse în declarația de mai sus;

- în continuare, precizează autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 201 și art. 202 din OUG nr. 34/2006, s-a solicitat ca ofertantul în cauză să depună documentele de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 11 alin. 5) din HG nr. 925/2006; în acest sens, prin adresa nr. 92/10395/14.02.2013 s-a făcut solicitarea respectivă, ofertantul răspunzând, în termen, prin adresa

nr. 92/9217/18.02.2013 (anexa 2 - dosar 1 - pag. 63; anexa 3 - dosar 2/1 - pag. 67);

- autoritatea contractantă menționează că, ulterior analizării documentelor de mai sus, conform procesului - verbal de evaluare nr. 4 - înregistrat sub nr. 10412/14.02.2013 (anexa 4, dosar 1 - pag. 64), a rezultat că ofertantul desemnat câștigător - ... a respectat cerințele aferente deoarece: a depus pentru taxele locale dovada că îndeplinește obligațiile de plată pentru comuna Dobresti, unde se află sediul principal; conform certificatului ONRC nr. 4990/04.02.2013, a rezultat că acesta are sedii și puncte de lucru în următoarele localități: Beiuș, comuna Tinca, Aleșd, Oradea; pentru aceasta i s-a solicitat să facă dovada că îndeplinește cerințele art. 180 lit. c) din OUG nr. 34/2006 și pentru sediile secundare/puncte de lucru;

- de asemenea, tot cu privire la ofertantul desemnat câștigător, a rezultat că acesta, conform formularului 5B, pag. 71 - documente de calificare, este susținut de către SC ... SA pentru cerințele referitoare la capacitatea tehnică și profesională, astfel: susținerea este semnată de către „...ul special” Catrina Stoichin Clementina; din formularul nr. 2 - Declarație pe art. 181 din OUG nr. 34/2006 lipsește lit. c), respectiv că „și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care sunt stabilite”; față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că a verificat modul în care a fost completată declarația aferentă art. 181 din OUG nr. 34/2006;

- din analiza documentelor de mai sus, a rezultat că ofertantul a completat formularul 2 conform solicitărilor din fișa de date; prin urmare, precizează autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 181 din OUG nr. 34/2006, a hotărât să solicite terțului susținător completarea formularului 2 - declarație conform art. 181 din OUG nr. 34/2006; de asemenea, susținerea se acordă pentru experiența similară - contract nr. 112/04.11.2008, în valoare finală de 104.560.027,53 lei, având ca antreprenori pe SC ... SA, SC ...SRL și SC ...SRL; din documentele depuse nu rezultă care este valoarea executată de SC ... SA, aspect față de care s-au cerut clarificări, respectiv cât anume a fost executat de SC ... SA și documentul constatator pentru confirmarea îndeplinirii obligațiilor contractuale conform prevederilor art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă s-a constatat, pentru ofertantul în cauză lipsa formularului 9, acest document fiind însă depus pentru susținător; prin urmare, afirmă autoritatea contractantă nu s-au putut identifica lucrările executate în ultimii 5 ani de ... susținut de SC ... SA; din documente rezultând că experiența similară a ofertantului desemnat câștigător este integral susținută de către terțul susținător; de asemenea, din

formularul 10 nu se poate identifica numărul contractelor și nici anul în care au început/finalizat;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a considerat a fi necesare o serie de clarificări, astfel: în anexa 1 - formularul 11, este prevăzut că ofertantul și-a asigurat mixturile astfaltice de la SC ... SRL, conform contractului nr. 1000/15.03.2012, însă documentele depuse în acest sens, verificarea stării tehnice a stației nu pot fi verificate (nu sunt lizibile); utilajele oferite sunt înmatriculate la ..., având dreptul să circule pe drumurile județene nominalizate și drumurile comunale, dar și față de acest aspect s-au cerut clarificări, prin adresa nr. 92/11507/22.02.2013; răspunsul fiind dat prin adresa nr. 92/ 12332/26.02.2013;

- în ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „ofertantul desemnat câștigător nu a depus propunerea tehnică în ședința de deschidere a ofertelor”, autoritatea contractantă afirmă că acesta nu a fost lipsă, din procesul verbal de deschidere a ofertelor rezultând că documentul în cauză a fost identificat și că toate elementele solicitate prin documentația de atribuire referitoare la aceasta au fost marcate ca existente; de altfel, evaluarea propunerii tehnice s-a făcut conform procesului-verbal de evaluare nr. 1/ 10409/14.02.2013/, ulterior aceasta fiind declarată conformă;

- de asemenea, referitor la susținerea contestatorului conform căreia oferta declarată câștigătoare nu a fost evaluată în conformitate cu prevederile art.202 din OUG nr. 34/2006, respectivă că, în baza prevederilor art. 36 alin. 2) lit. c) din HG nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii de achiziție, aferente lotului 4 - Oradea, au fost depuse 11 oferte, respectiv: ... - 17.800.350 lei, fără TVA - 60,51 % din valoarea estimată; ... cu terț susținător ...- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că în procesul verbal de evaluare nr. 1, a stabilit concepția de evaluare în urma unei analize generale a celor 52 de oferte depuse pe cele 8 loturi, propunându-și să parcurgă toate etapele prevăzute de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006;

- conform documentului de mai sus, la pct. II.4/LOT 4-..., fiind precizate următoarele: ... - 1) Propunerea financiară: oferta financiară s-a clasat pe locul I între ofertele depuse și reprezintă 60,52 % din valoarea estimată, procent ce încadrează oferta în prevederile art. 202 alin. 1) coroborat cu art. 202 alin. 2) din OUG 34/2006, motiv pentru care s-a solicitat justificarea prețurilor unitare, la toate categoriile de lucrări oferite prin depunerea Formularelor F1-F3, C6-C9, precizarea furnizorilor și prețurile de la aceștia pentru toate categoriile de materii prime și materiale, dovada respectării salariului minim pe economie și justificarea costurilor pentru toate activitățile cuprinse devize, în opinia autorității contractante fiind respectate prevederile

art. 78 din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 și art. 202 din OUG nr. 34/2006;

- ulterior, menționează autoritatea contractantă, în cadrul procesului-verbal de evaluare cu nr. 4/14.02.2013 (anexa 4, dosar 1 - pag. 64), s-a precizat că „propunerile financiare ofertate pe lotul 4 ... au, față de valoarea estimată, procente cuprinse între 60,51% și 88,96%, din care 8 oferte sunt sub procentul de 85% și în conformitate cu prevederile art. 202, alin. 1) din OUG nr. 34/2006 a fost necesară parcurgerea etapelor prevăzute la art. 202, alin. 2/OUG34/2006; de asemenea, s-a constatat că trebuie coroborate art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu art. 36¹, alin.1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractanta având obligația de a verifica ofertele ținând cont și de cazul în care în procedură existau cel puțin 5 oferte, care nu se află în situația prevăzută la art. 36, alin. 1 lit. a-e) și alin. 2) din HG nr. 925/2006, atunci cand prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetica a ofertelor, calculată fără a se lua în calcul propunerea financiară cea mai mică și cea mai mare;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a aplicat prevederile legale de mai sus și, în urma efectuării calculelor aritmetice a rezultat o medie de 22.024.692,60 lei; prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză rezultând următoarele procente: ...

- 80,82%; ... - 93,31%; ...; în urma aplicării prevederilor legale de mai sus a rezultat că oferta ... a avut procentul mai mic de 85% - respectiv 80,82%;

- în acest sens, precizează autoritatea contractantă, s-a transmis solicitarea de clarificări nr. 92/10395/14.02.2013, la care ofertantul desemnat câștigător a răspuns, în termen, prin adresa nr.92/9217/18.02.2013; prin solicitarea de clarificări s-a cerut prezentarea formularelor F1-F3, C6-C9, a ofertelor de la furnizori, surselor de materii prime și materiale, dovada respectării salariului minim pe economie, mențiunile în cauză fiind precizate și în cadrul procesului - verbal de evaluare nr. 1/10409/14.02.2013; în urma evaluării documentelor prezentate, s-a constatat că devizele nu cuprind, în mod detaliat, cheltuielile indirecte, profitul și recapitulația cu cotele legale; de aceea, susține autoritatea contractantă a hotărât să solicite ofertantului acceptul de a corecta aceste omisiuni, vicii de formă, evaluarea făcându-se conform procesului - verbal de evaluare nr. 4/92/10412/14.02.2013;

- de asemenea, menționează autoritatea contractantă, clarificările de mai sus au fost cerute prin adresa nr. 92/11507/22.02.2013 (anexa 5, dosar 1 - pag.71), răspunsul fiind dat prin adresa nr.92/12332/26.02.2013 (anexa 6, dosar 2/1 - pag.467), evaluarea clarificărilor regăsindu-se în procesul - verbal de evaluare nr. 12/92/11896/26.02.2013; la pct. II. 1/3 din cadrul documentului în cauză fiind precizate următoarele: ofertantul a transmis devizele pe prețurile unitare cu recapitulație și extrasele de resurse C6-C9, dar pe articole comasate și cantitățile maxime ale acordului cadru, dar,

deoarece solicitarea nu a fost clară, comisia nu a putut exploata documentele transmise;

- ca urmare a celor de mai sus, autoritatea contractantă susține că, aplicând art. 78 din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, a revenit și a solicitat următoarele clarificări: justificarea prețurilor unitare din anexa 1 - formularul nr. 17, prin întocmirea formularelor FI, F2, F3, C6, C7, C8, C9, în care să fie explicitată încheierea (recapitulația) de deviz, cu explicitarea, pentru fiecare preț unitar ofertat, a unui deviz care va cuprinde formularele FI, F2, F3, C6, C7, C8, C9; reevaluarea articolelor transmise prin adresa nr. 92/11507/22.02.2013; retransmiterea formularului 17 și a anexei 1 - formularul 17, în urma corecțiilor solicitate;

- ulterior evaluării documentelor de mai sus, autoritatea contractantă susține că a considerat că ofertantul în cauză a răspuns, în mod corespunzător, solicitărilor de clarificări; prin urmare, a declarat propunerea financiară a acestuia ca fiind „acceptabilă”, conform art. 36 alin. 1) lit. e) și alin. 2 lit. c) din HG nr. 925/2006, cu respectarea art. 202 alin.1) din OUG nr. 34/2006;

- autoritatea contractantă susține că „în urma primirii contestației a întocmit în sensul art. 256³ alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „măsurile de remediere”, prin care a solicitat contestatorului ... aplicarea prevederilor art. 256³ alin. 2) din OUG nr. 34/2006”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 18536/20.03.2013, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. 8842/20.03.2012.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013 - 2014” – D.R.D.P. CLUJ. Lot 1 - Autostrada A3; Lot 2 – S.D.N.Cluj; Lot 3 –S.D.N. Bistrița; Lot 4 – S.D.N. Oradea; Lot 5 - S.D.N. Alba; Lot 6 - S.D.N. Satu Mare; Lot 7 - S.D.N. Baia Mare; Lot 8- S.D.N. Zalău”, cod CPV 45233139-3 și sursa de finanțare: bugetul de stat și venituri proprii, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... 29.12.2012, conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 162.610.454,45 lei. Fără TVA.

Potrivit cap. IV.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/10107/13.02.2013, filele 401 – 444, anexa 4 – lot 4, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare și prețul, fără TVA, aferente lotului 4 (valoare de estimare - 29.414.285,13 lei, fără TVA), respectiv: ...Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului

procedurii nr. 92/13494/ 01.03.2013, filele 108 – 178, referitor la lotul nr. 4 – ..., s-a consemnat faptul că toate cele 11 (unsprezece) oferte au fost declarate admisibile; oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 17.299.502 lei, fără TVA; oferta ... clasându-se pe locul al doilea.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 92/13518/01.03.2013, fila 181, emisă de către autoritatea contractantă; în urma luării la cunoștință a documentului respectiv, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „hotărârea autorității contractante de a atribui contractul de achiziție publică în cauză către ... este contrar interesului public”.

În conformitate cu prevederile art. 256³ alin. 5) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”; având în vedere norma juridică anterior enunțată, precum și faptul că, astfel cum rezultă din conținutul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/10107/13.02.2013, ... a depus ofertă numai pentru lotul 4 - ..., Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, cu referire, în mod exclusiv, la lotul respectiv, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective (...) c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuire contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord – cadru”.

În acest sens, Consiliul va reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 92/10107/13.02.2013, referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- „1. a fost declarată „ADMISIBILĂ” și „NECÂȘTIGĂTOARE”, fiind clasată pe locul II între ofertele depuse;
- 2. oferta declarată câștigătoare are valoarea de 17.299.502 lei, fără TVA și a fost depusă de către ofertantul ...”.

Pentru început, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „în cadrul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu

este specificat faptul că ofertantul câștigătorul ar fi depus o declarație care să țină locul documentelor lipsa la deschidere”, deoarece în cadrul documentului respectiv, la rubrica „declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate în fișa de dare a achiziției (dacă este cazul)” este consemnată mențiunea „DA”.

În conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. 4) din HG nr. 925/2006, „pentru a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

În acest sens, din verificarea dosarului cauzei, a rezultat că ..., prin reprezentantul său – ..., a prezentat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, o declarație (anexă), completată în data de 04.02.2013, fila 1 - 5, în cadrul căreia se precizează următoarele: „(...) declar pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, că îndeplinesc criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, după cum urmează: Situația personală, Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Situația economico – financiară, Capacitatea tehnică și/sau profesională, Standarde de asigurare a calității, Standarde de protecția mediului”.

De asemenea, Consiliul va respinge și criticile contestatorului potrivit cărora „(...) din procesul - verbal de deschidere a ofertelor rezultă că ofertantul câștigător a participat la licitație în nume propriu, fără susținere tehnică sau financiară din partea altui operator economic, nefăcând dovada experienței similare în ultimii 5 ani, a dotării cu utilaje” deoarece, în cadrul anexei la documentul anterior precizat, este consemnată existența următoarelor acte: „angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului – conform formular nr. 5 B – autentificat – SC ... SA; declarație terț susținător tehnic și profesional – conform anexa 1 la formularul nr. 5B – SC ... SA; declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006 - conform formular nr. 1 - SC ... SA; declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 - conform formular nr. 2 - SC ... SA; declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69 - SC ... SA – conform formular nr. 4 - SC ... SA; declarație privind experiența similară a ofertantului în executarea unor lucrări similare în ultimii 5 ani – conform formular nr. 9 - SC ... SA; lista

principalelor lucrări similare efectuate în ultimii 5 ani – conform formular nr. 10 - SC ... SA; copie contract experiență similară - SC ... SA”.

Potrivit dispozițiilor art. 11 alin. 5) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. 4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul raportului procedurii nr. 92/13494/01.03.2013 este menționat că autoritatea contractantă „a solicitat clarificări cu nr. 92/10395 din 14.02.2013 – anexă 3/proces verbal nr. 1/lot 4 cu termen de depunere a clarificărilor data de 18.02.2013 ora 10:00; (...) ofertantul a depus în termen răspunsul la clarificări înregistrat cu nr. 92/9217/18.02.2013/... ora 08:06”.

În conformitate cu dispozițiile art. 11¹ alin. 1) și 2) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire; pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. 2) și la art. 190 alin. 2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis, în cadrul documentelor de calificare, „angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională”, filele 139 – 140, în cadrul căruia se precizează că „SC ... SA se obligă, în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția ... toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta (...)”.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza celei de-a doua critici majore a contestatorului, potrivit căreia „oferta desemnată câștigătoare, aparținând ..., conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, aferent lotului nr. 4 – ... (29.414.285,13 lei, fără TVA), conform documentației anexată anunțului de participare nr. ...29.12.2012, propunerile financiare, fără TVA, prezentate de către cei 11 (unsprezece) ofertanți, reprezintă următorul

procent: ... (17.800.350 lei) - 60,51%; ... (20.550.229,34 lei) - 69,86%; ...

Potrivit dispozițiilor art. 36¹) alin. 2) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 202 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Prin raportare la momentul inițierii procedurii de atribuire în cauză, respectiv 29.12.2012, când autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... Consiliul va lua în considerare faptul că, în conformitate cu art. 36¹) alin. 1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 alin. 11) din OUG nr. 34/2006, „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.

În conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. 2) lit. b), f), g) din HG nr. 925/2006, „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți (...) g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...)”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă „cumulând informațiile pe lotul 4 – ...”, a declarat toate cele 11 (unsprezece) oferte admisibile, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 92/13494/01.03.2013, fila 150”.

În acest context, aplicând normele juridice aferente etapei de „justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut”, anterior invocate, Consiliul apreciază că pragul la care urmează a fi raportate propunerile financiare aparținând celor 11 (unsprezece) ofertanți se va calcula astfel:

- nu se va lua în considerare propunerea financiară cea mai mare, respectiv cea mai mică, care aparțin ...- prin urmare, noul prag de raportare va reprezenta media aritmetică a celor 9 (nouă) oferte rămase, astfel: ...

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin raportare la noul prag, propunerea financiară aparținând ... (17.800.350 lei, fără TVA), reprezintă 77,35%, situație în care, autoritatea contractantă era, în mod evident, obligată să aplice, în mod corespunzător, dispozițiile art. 36¹) alin. 2) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 202 alin. 1) din OUG nr.

34/2006; din verificarea dosarului cauzei, rezultând că aceasta din urmă, prin adresele nr. 92/11507/22.02.2013 și nr. 92/11905/26.02.2013, a solicitat ... clarificările aferente.

În acest sens, spre exemplu, Consiliul va reține că în cadrul adresei nr. 92/11905/26.02.2013, autoritatea contractantă solicită ofertantului menționat mai sus inclusiv „justificarea prețurilor unitare din anexa 1/ formularul 17 (...) în care să fie explicitată încheierea (recapitulație) de deviz (...) se referă în mod explicit la întocmirea pentru fiecare preț unitar oferat a unui deviz care va cuprinde formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9”; ... conformându-se solicitării autorității contractante și transmițând în anexa adresei nr. 1853/27.02.2013, fila 4, documentele solicitate.

Conform art. 13 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „(...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul, conform celor precizate în cadrul motivării anterioare, constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 și cu respectarea dispozițiilor legale invocate anterior, a desemnat, în mod corect, ofertantul câștigător, aferent lotului 4 - ..., ca fiind ..., astfel cum este consemnat și în cadrul raportului procedurii nr. 92/13494/01.03.2013.

Conform prevederilor art. 425 alin. 1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator în prezenta cauză, întrucât cele menționate în cadrul motivării aferente au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...