



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., ..., CUI ..., privind procedura de ... organizată de ... prin cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de ..., contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea răspunsului nr. ... și publicarea unui nou răspuns care să confirme interpretarea nerestrictivă și nediscriminatorie a cerințelor incluse în fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ..., cu sediul în județul ... CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte offline, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. ... și reevaluarea ofertelor conform precizărilor din fișa de date a achiziției.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile ... și ..., în contradictoriu cu..... prin și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare....

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând în esență că, în răspunsul nr. ... emis de autoritatea contractantă, a sesizat abateri de la dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice. Astfel, prin răspunsul oferit, se solicită ca operatorul economic să prezinte minim un contract de servicii similare cu o valoare minimă de 500.000 lei/contract, în loc să interpreteze cerința din fișa de date a achiziției prin acceptarea unuia sau a mai multor contracte de servicii similare cu o valoare minimă cumulată de 500.000 lei, considerând că prin răspunsul la solicitarea de clarificări se impune o condiție de participare restrictivă.

Se invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 178 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... solicită respingerea contestației și precizează că, la elaborarea documentației de atribuire, implicit a răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât aplicarea prevederilor legislative în vigoare, în ceea ce privește stabilirea condițiilor și criteriilor de calificare.

Prin contestația secundă nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă, arătând că, în data de 27.12.2012, s-a transmis o solicitare de clarificări, prin care s-a cerut clarificarea unei spețe privind un contract similar care a fost împărțit în două loturi, respectiv: lot. 1 – elaborare profil a strategiei unui județ și lot 2 elaborare strategie de județ, activități care se regăsesc în componentele achiziției aflate în desfășurare și care formează în tot unitar Strategie de dezvoltare durabilă a județului X”.

În data de 04.01.2013, a fost publicată clarificarea nr. 2, având nr. 15519/04.01.2013, în care se confirmă specificațiile minime din fișa de date a achiziției, și anume: “....”

Contestatoarea precizează că, în data de 05.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. ..., respectiv respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, deoarece niciunul dintre cele două contracte prezentate nu are o valoare de minimum 500.000 lei, fără TVA, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Față de motivul de respingere, se consideră că în evaluarea ofertei s-a aplicat un criteriu care nu se află în documentația de atribuire, evaluându-se valoarea minimă a contractului similar ca fiind valoarea trecută în fișa de date, dar la care se adaugă și TVA. Atât în facturi, cât și în contracte se specifică separat valoarea TVA, datorită obligațiilor care reies din Codul Fiscal, pentru diferențierea plăților pentru impozitele sau contribuțiile aferente, dar valoarea totală a unui contract este formată din preț unitar/serviciu, plus TVA-ul aferent. Valoarea TVA-ului nu poate fi extrasă separat, deoarece ea este obligatorie prin lege. Inclusiv valoarea plătită de beneficiar, include și TVA-ul aferent.

Contestatoarea subliniază că nu critică faptul că autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul de a solicita ca valoarea minimă a experienței similare să fie de minimum 500.000 lei, fără TVA, ci faptul că documentația de atribuire nu prevede că valoarea minimă a contractului similar trebuie să fie fără TVA.

Contractele nr. 4476 și 4477 din 07.07.2010 sunt încheiate pentru 2 loturi și au ca rezultat comun Strategia de dezvoltare a Județului X, deoarece fără elaborarea Profilului Județului X, nu s-ar fi putut realiza documentul final Strategia de Dezvoltare a Județului X, astfel că cele două contracte ar fi trebuit să fie considerate un tot unitar, atât ca activități, cât și ca valoare.

Sunt invocate dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b), art. 17, 33, 78 și 170, art. 293 lit. l) și 294 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În punctul său de vedere nr. 3038/13.03.2013, asupra contestației formulate de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., Consiliul Județean ... arată că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat pentru demonstrarea experienței similare prezentarea a minimum un contract de servicii similare, cu o valoare minimă de 500.000 lei. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., s-a precizat că operatorul economic va trebui să prezinte minimum un contract a cărui valoare să fie de minimum 500.000 lei, condiția nefiind îndeplinită în cazul în care se prezintă mai multe contracte similare a căror valoare cumulată să fie de 500.000 lei.

Din cele două contracte prezentate de contestatoare, niciunul nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției.

Valoarea minimă a contractului a fost stabilită prin raportare la valoarea contractului de servicii ce face obiectul procedurii, valoare ce înseamnă prețuri fără TVA (aceea fiind valoarea reală a serviciilor prestate). Tocmai de aceea, cum în mod corect specifică și reține și contestatoarea, pentru că valoarea TVA este o taxă care se specifică separat atât în contracte, cât și pe facturi, iar valoarea reală a serviciilor/produselor/lucrărilor ce fac obiectul contractului este valoarea, la care se adaugă ulterior TVA-ul stabilit în procent fix. În condițiile în care în domeniul achizițiilor publice, conform legislației, se fac referiri numai la valori fără TVA, implicit, pentru a se înțelege că este vorba de

limite valorice cu TVA inclus, trebuia specificat în mod expres acest lucru.

Astfel fiind, în mod corect a fost respinsă ca inacceptabilă oferta ..., neîndeplinind cerința referitoare la prezentarea unui contract similar, a cărui valoare să fie de minimum 500.000 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării criticilor cu privire la răspunsul la clarificări.

S-a solicitat respingerea ca nelegală și nefondată a contestației

Ca răspuns la punctul de vedere al a trimis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8743/20.03.2013, în care a arătat, printre altele, că obiectul principal al contestației este faptul că autoritatea a aplicat alte criterii/reguli de calificare decât cele menționate în documentația de atribuire. Dacă criteriul de calificare se referă la „o valoare minimă de 500.000 lei”, în acest sens trebuia evaluată oferta. Câtă vreme nu s-a făcut referire expresă dacă în această valoare intră sau nu și valoarea TVA-ului din acel contract prezentat ca similar, atunci ea nu poate fi interpretată altfel.

Autoritatea contractantă a răspuns la susținerile contestatoarei, cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., arătând că valoarea solicitată pentru servicii similare care se stabilește plecând de la valoarea estimată, valoare care este întotdeauna fără TVA în acest domeniu, nu va putea să fie, pe cale de consecință, decât fără TVA. Chiar dacă nu s-a menționat în documentația de atribuire că valoarea minimă a serviciilor prezentate ca experiență similară va fi fără TVA, este evident că, la aplicarea criteriilor de calificare, comisia de evaluare avea obligația să respecte prevederile legale în vigoare.

Referitor la contractul similar prezentat de contestatoare, Consiliul Județean precizează că nu a susținut și nici nu a lăsat să se înțeleagă că prețul total al contractului nu este cel menționat, ci că valoarea TVA-ului nu reprezintă valoarea serviciilor prestate, ci este doar taxa care se aplică pentru serviciile prestate în cadrul aceluși contract.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... prin în vederea atribuirii contractului de ..., este cerere de oferte offline.

Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost ..., iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12.

Ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire, de răspunsul nr. 15519/04.01.2013 la solicitarea de clarificări și de rezultatul procedurii de atribuire nr. 2695/05.03.2013, elaborate de autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior,..... șiau depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Vizavi de prima contestație formulată în cadrul procedurii de ..., procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de 21.12.2012, data publicării în SEAP a acesteia, atașată invitației de participare nr. ...

Conform dispozițiilor art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 21.12.2012, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării, orice dovadă contrară neputând fi primită. Data de 21.12.2012 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de servicii de 534.852 lei, fără TVA [sub pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus],...Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actele apreciate ca nelegale, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestației transmisă la Consiliu în 07.01.2013. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era cu mult depășit la data redactării și transmiterii, prin e-mail, a contestației adresată Consiliului (07.01.2013), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire fiind 27.12.2013.

Purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă și publicarea unui răspuns la clarificări nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din invitația de participare respectiv de la data publicării documentației – 21.12.2012 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea clarificarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări

operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la adresa de clarificări.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță Consiliul reține incidența tardivității reclamării cerințelor din documentația de atribuire, contestația față de acestea urmând a fi respinsă ca atare.

Fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul *nu va analiza pe fond criticile formulate cu privire la cerințele din documentația de atribuire.*

Continuând cu verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației față de celălalt act reclamat, Consiliul reține că, în data de 27.12.2012, ... a transmis autorității contractante următoarea întrebare cu privire la cerința din fișa de date a achiziției referitoare la fișa de date a achiziției: „la nivelul fișei de date, Secțiunea III.2, Condiții de participare, respectiv III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru demonstrarea experienței similare se solicită dovedirea experienței similare prin prezentarea **a minimum un contract de servicii similare** (servicii de elaborare strategii de dezvoltare județene, regionale sau naționale) **cu o valoare minimă de 500.000 lei.**

În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509/2011, anexa 1, Contracte de servicii:

a) O listă a principalelor servicii similare în ultimii trei ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați

- prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de...

Note:

1. Valoarea solicitată de autoritatea contractantă trebuie să fie mai mică sau egală cu valoarea estimată;

2. Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ.

Înțelegerea noastră este că pentru dovedirea experienței similare operatorul economic poate prezenta unul sau mai multe contracte de servicii similare (servicii de elaborare strategii de dezvoltare județene, regionale sau naționale), a căror valoare cumulată să fie de minimum 5000.000 lei.

Vă rugăm să ne comunicați dacă înțelegerea noastră este corectă."

Autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea nr. ..., publicată în SEAP la data de 04.01.2013, în care a precizat următoarele: "conform prevederilor și solicitărilor din fișa de date, condiția minimă privind demonstrarea experienței similare se consideră prezentarea a minim un contract de servicii similare (servicii de elaborare, strategii de dezvoltare județene, regionale sau naționale), cu o valoare minimă de 500.000 lei. Rezultă astfel că, în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, art. 9 din Hotărârea Guvernului nr. .../2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Ordinului 509/2011, pentru a face dovada că îndeplinește această cerință de calificare din fișa de date, operatorul economic va trebui să prezinte minim un contract a cărui valoare să fie minim 500.000 lei, condiția nefiind îndeplinită în

cazul în care se prezintă mai multe contracte similare a căror valoare cumulată să fie de minim 500.000 lei”.

Se observă aşadar că, prin adresa de clarificări, autoritatea contractantă *nu a adus modificări cerinţei de calificare prevăzută în fişa de date a achiziţiei în Secţiunea III – Subsecţiunea III.2 Condiţii de participare, respectiv III.2.3 a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, cerinţa privind dovedirea experienţei similare prin prezentarea a minim un contract de servicii similare (servicii de elaborare, strategii de dezvoltare judeţene, regionale sau naţionale), cu o valoare minimă de 500.000 lei, aceasta rămânând în forma prevăzută la data publicării documentaţiei în SEAP.*

Referitor la adresa de clarificări prezintă relevanţă normele art. 78 alin. (1) şi (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora orice *"operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentaţia de atribuire", iar "autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde, în mod clar, complet şi fără ambiguităţi, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]"*, respectate de autoritatea contractantă. Dacă existau obiecţiuni de nelegalitate în privinţa cerinţelor din fişa de date a achiziţiei, operatorul economic trebuia să le conteste *înainte de expirarea termenului legal*, iar nu să aştepte împlinirea lui.

Prin fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a precizat foarte clar că dovedirea experienţei similare se face prin prezentarea a *minimum un contract de servicii similare, cu o valoare minimă de 500.000 lei*, această cerinţă nefiind impusă prin răspunsul la clarificări, cum în mod greşit susţine contestatoarea. Prin respectivul răspuns doar s-a reluat cerinţa, *astfel cum a fost iniţial formulată.*

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ... prinTrecând la soluţionarea celei de-a doua contestaţii, formulate în cadrul procedurii de ..., Consiliul constată că, pentru dovedirea îndeplinirii cerinţei referitoare la experienţa similară, contestatoarea a depus următoarele documente:

- fişa de experienţă similară pentru contractul nr. ...;
- contractul de servicii nr. ..., încheiat cu ..., în valoare de 547.720,11 lei, cu TVA inclus, având ca obiect prestarea serviciilor pentru „...”;
- actele adiţionale nr. 1 şi 2 la contractul amintit;
- procese-verbale de recepţie.
- fişa de experienţă similară pentru contractul nr. ...;
- contractul de servicii nr. ..., încheiat cu ..., în valoare de 121.714,39 lei, cu TVA inclus, având ca obiect prestarea serviciilor pentru „...”;

- actele adiționale nr. 1 și 2 la contractul amintit;
- procese-verbale de recepție.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece niciunul dintre cele două contracte prezentate nu are o valoare de minimum 500.000 lei, fără TVA, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În speța de față aspectul care trebuie lămurit și asupra cărora părțile s-au exprimat este cel legat de luarea în considerare a valorii contractului cu sau fără TVA, atâta vreme cât în documentația de atribuire nu s-a făcut distincție fiind menționată doar valoarea de 500.000 lei.

Analizând cerința din documentația de atribuire, se observă că la mențiunile legate de pragul valoric pentru experiența similară, nu a indicat decât valoarea de 500.000 lei, fără alte precizări.

Cu toate acestea, ținând cont de faptul că valoarea pragurilor se stabilește în funcție de valoarea estimată a contractului, aceasta la rândul ei fiind calculată fără TVA, conform art. 25 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 [“Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, *fără taxa pe valoarea adăugată*, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”], nu se poate aprecia că, în cazul de față, pragul valoric de 500.000 lei reprezintă valoarea cu TVA.

Potrivit art. 9 din Hotărârea Guvernului nr. .../2006 “În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a) **suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare**, să fie mai mare decât **valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări** ce vor fi furnizate/**prestate**/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”.

Într-adevăr, există o culpă a în sensul că nu a indicat dacă pragul valoric este cu sau fără TVA, dar având în vedere că întreaga legislație în materia achizițiilor publice face referire la valori fără TVA, nu se poate susține că în ce privește experiența similară trebuie aplicate alte reguli. În cazul în care s-ar fi dorit ca valoarea contractului să vizeze valoarea cu TVA, acest lucru trebuia precizat expres, ținând seama că regula generală este că valoarea estimată și valorile pragurilor sunt fără TVA.

În plus, după cum susține și autoritatea contractantă, valoarea serviciilor prestate este cuantificată în valoarea fără TVA, TVA reprezentând doar o taxă care se aplică la respectiva valoare,

evidențiată separat atât în contracte, cât și pe facturi. De altfel, același lucru l-a susținut și contestatoarea care a afirmat că "valoarea totală a unui contract este formată din preț unitar/serviciu plus TVA-ul aferent".

Or, în condițiile în care ... a prezentat un contract care a avut valoarea de 460.269 lei, fără TVA, nu se poate considera că aceasta a îndeplinit cerința impusă prin fișa de date a achiziției.

În cazul în care avea nelămuriri în privința valorii contractului pe care trebuia să-l prezinte, contestatoarea trebuia să solicite clarificări anterior datei limită de depunere a ofertelor. De altfel, criticile aduse la acest moment aspectelor legate de răspunsul autorității contractante publicat în SEAP în 28.12.2012 sunt tardiv formulate, astfel cum recunoaște și ofertanta.

În ce privește aspectul legat de faptul că au fost prezentate contractele nr. ... din ... care reprezintă 2 loturi/ contracte care au ca rezultat comun ..., Consiliul reține că, astfel cum susține și contestatoarea, pentru cele două loturi au fost încheiate două contracte.

Câtă vreme cerința din documentația de atribuire era clară, în sensul că **minimum un contract** trebuia să aibă valoarea minimă de 500.000 lei, cerința nu putea fi îndeplinită prin prezentarea a două contracte, chiar dacă acestea vizau două loturi pentru realizarea unui rezultat comun Strategia de Dezvoltare a Județului „X”.

Cele două contracte au număr de înregistrare distinct, obiect, clauze distincte, reprezentând în mod evident două înscrisuri care trebuie luate în calcul separat, valoarea lor neputând fi cumulată în cazul de față pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Așadar, raportat la prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care obligă ofertantul să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, și art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. .../2006, în mod corect oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, niciunul dintre cele două contracte prezentate neavând valoarea peste pragul impus.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Redactată în cinci exemplare, conține zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,