



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în localitatea județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... cod identificare fiscală RO ..., reprezentată legal prin Ing. ... în calitate de Director General, împotriva adresei nr. 1328/28.02.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Construire pod peste pârâul Cheia, sat Valea Cheii, în punctul Viezuri, ... jud. ... emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea măsurii prin care oferta depusă de contestator a fost declarată neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și a ofertei declarate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în în localitatea județul ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 1328/28.02.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Construire pod peste pârâul Cheia, sat Valea Cheii, în punctul Viezuri, ... jud. ... emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... solicitând admiterea acesteia, anularea măsurii prin care oferta depusă de contestator a fost declarată neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și a ofertei declarate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive

:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 17.01.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

Conform invitației de participare menționate anterior, data stabilită pentru deschiderea ofertelor a fost 04.02.2013, ora 10:00, finalizată prin încheierea Procesului verbal nr. 741/04.02.2013 în cuprinsul căruia s-a consemnat participarea unui număr de 5 operatori economici, precum și documentele de calificare depuse de aceștia în justificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 277/29.01.2013, a sesizat autoritatea contractantă cu privire la existența unor diferențe de consum pentru piatra folosită la gabioane, arătând faptul că /a devizul Amenajare albie L=(2x10.00+5.00) m, la articolul 11. 1FB13A1 - umpluturi din piatră brută este dată cantitatea de 120mc și la articolul 12. Procurare Piatra este dată

cantitatea de 37.800 kg. Conform articol 11, consumul este de 1515 kg/mc, de unde rezultă 1...00kg la cantitatea de 120mc. Vă rugăm să ne precizați cantitatea corectă pentru procurat piatră.

Prin răspunsul acordat de autoritatea contractantă prin adresa 659/30.01.2013 și erată 718/01.02.2013 la adresa de clarificare 659/30.01.2013, contestatorul susține că autoritatea contractantă a modificat diferența pentru cantitatea de piatră la 181.800 Kg, fără a modifica cantitatea transportată, de la Punctul 13 TRA02A30 - 37,80 tone, rezultând o diferență de 144 Tone față de articolul 12 de procurare a 181.80 Tone piatră.

Contestatorul arată că a depus a doua clarificare, înregistrată cu nr. 289/30.01.2013, prin care din nou au fost sesizate nereguli în listele de cantități, fiind postate 2 (două) liste diferite de cantități, pentru același obiect de investiții, unele fiind sub format PDF și altele fiind sub formă tabelară Excel, autoritatea contractantă recomandând folosirea cantităților din Format Excel, în care din nou cantitățile de piatră și transportul aferent sunt nemodificate.

Contestatorul susține că în urma evaluării ofertei financiare depuse, prin adresa nr. 811/05.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la existența unor neconcordanțe între modul de prezentare a propunerii financiare și cerințele solicitate în caietul de sarcini, referitoare la deviz ofertă 680002, art.002, deviz oferta 680004, art. 012 și la modul de respectare a prevederilor de la cap. IV 4.2.) "Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date a achiziției.

Urmare a răspunsului formulat de contestator prin adresa nr. 441/08.02.2013, acesta arată că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1328/28.02.2013 prin care a declarat că „prin răspunsul dat de dvs. nr. 441/08.02.2013, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 811/05.02.2013, considerați valoarea zero pentru lucrările de protejarea mediului, refacerea cadrului natural și toate costurile legate de elaborarea Instrucțiunilor de exploatare și intretinere și a Cârții tehnice a construcției și «... produceți un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură», și deasemenea neconformă potrivit art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, ignorând explicațiile detaliate ale acestuia.

Astfel, contestatorul arată că în ceea ce privește art. 002 din deviz ofertă 680002 a detaliat modul de formare a prețului, motivând lipsa diferenței de preț cu transportul, în adresa nr. 441/08.02.2013 precizând următoarele:

„Pentru Devizul 680002, în momentul întocmirii ofertei nu am putut genera articolul de transport la distanța corespunzătoare, astfel am trecut distanța maximă admisă de indicatoarele de deviz pentru 50km, dar în momentul calcului prețului de transport s-a ținut seama de distanța de 210km de la producător Prebet Aiud - ... și oferta producătorului cu privire la costul transportului. Astfel, prețul pentru cantitatea de 42 tone s-a calculat astfel:

- 3 curse x **12 lei/km x 210km** = 7560lei: 42tone = 180 lei/tona.

Deoarece în lista de cantități de la devizul **Sprastructura** la Articolul 002. TRA 05A160 (TRA05A50 - ofertat) și Articolul 003. TRA04A30 era prevăzută aceeași cantitate transportată respectiv 42tone, prețul obținut în calculul menționat anterior s-a distribuit în mod egal pentru articolele respective, astfel rezultând: 180 lei/tona : 2 (articolele 002 și 003) = 90 lei/tona.

Vă atașăm oferta de la producătorul Prebet Aiud, în care este menționat și transportul pentru fiecare grindă în parte”.

În ceea ce privește art. 012 din deviz ofertă 680004, contestatorul arată că a explicat diferența de transport dintre materialul transportat și cel declarat în oferta financiară, astfel:

„Modificările sau corecturile la articolele de deviz și cantități se fac NUMAI de proiectant.

Prin adresele noastre 277/29.01.2013 și 289/30.01.2013, am sesizat diferența de cantitate de la art. 12 și diferențele de cantități la listele postate pe SEAP însușite de proiectant. În urma răspunsurilor dumeavoastră postate în SEAP: Răspuns solicitare de clarif.3 pod din 30.01.2013 și Răspuns sol. clar.4 pod din 31.01.2013 nu ați corectat decât cantitatea, fără să modificați și cantitatea transportată. În cazul în care interveneam pentru corectarea cantității de la art. 13, și anume: în loc de 37,80 to evaluăm 181,800 to, atunci oferta noastră putea fi considerată NECONFORMA, nerespectând caietul de sarcini și listele de cantități, postate de proiectant. În momentul execuției lucrărilor, se va deconta de pe listele prezentate, cu respectarea procesului tehnologic de execuție a umplerii gabioanelor, diferența de transport în cazul acesta de 1820.72 lei fara TVA, putând fi suportată de societatea noastră.

Considerăm că este o eroare admisă conform legislației achizițiilor publice.

Prin corecturile efectuate "abaterii tehnice minore", diferența de valoare nu aduce modificări clasamentului ofertanților conform art. 79 din H.G. nr. 925/2006".

Referitor la răspunsul cu privire la modul de respectare a prevederilor de la cap. IV 4.2.) "Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date a achiziției, contestatorul consideră că a ținut seama de toate prevederile caietului de sarcini, cu respectarea normelor privind protecția mediului, așa cum a fost specificat în Planul de Management de Mediu, propus în Partea tehnică.

Contestatorul precizează că în ceea ce privește capitolul „Amenajari pentru protectia mediului si aducerea la starea inițiala - Cap. 1.3.” din Centralizatorul cheltuielilor pe deviz, l-a considerat cu valoare zero, deoarece nu se putea face o evaluare corectă neexistând liste de cantități pentru această categorie de lucrări. În momentul realizării proiectului, se poate prevedea capitol separat pentru protecția mediului, în cazul în care prin lucrările propuse se deteriorează considerabil mediul, dar în cazul de față, nu a fost prevăzut, constructorul în momentul executării contactului, va avea în vedere conservarea și protecția mediului, conform Plan de management de Mediu (35 pagini), prezentat în documentația depusă, la Propunerea Tehnică.

De asemenea, Contestatorul are în vedere faptul că în conformitate cu legislația în vigoare *„Antreprenorul este obligat să ia toate măsurile necesare pentru protecția mediului înconjurător (atât pe șantier cât și în afara acestuia) și pentru limitarea daunelor sau afectării populației și a proprietarilor ca urmare a poluării, zgomotului și a altor consecințe ale activității sale”*.

Contestatorul susține că în ceea ce privește întocmirea Cărții tehnice a construcției și elaborarea Instrucțiunilor de exploatare, constructorul este obligat să execute aceste lucruri pe parcursul execuției lucrărilor, fără a solicita costuri suplimentare, ele fiind cuprinse în valoarea ofertată, conform **LEGE nr.10 din 18.01.1995, Capitolul II - privind calitatea în construcții si H.G. 273/1994 cu privire la întocmirea cărții tehnice a construcției.**

Pentru toate aceste considerente, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător

principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, conform O.U.G. 34/2006, art.2, alin.(2).

De asemenea, contestatorul precizează că în momentul derulării perioadei de ofertare, autoritatea contractantă a postat în SEAP la una din solicitările de clarificări adresa unui alt ofertant - SC CONSTRUCT PROIECT SRL, ulterior participant la această procedură.

Contestatorul consideră că răspunsurile formulate ca urmare a solicitării clarificărilor de către autoritatea contractantă nu au modificat oferta financiară, respectând listele de cantități prezentate de autoritatea contractantă și caietul de sarcini, fiind aplicabile prevederile art. 79 al.(2) din H.G. nr. 925/2006, și solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri:

În temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1539/11.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ...2/14.03.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingerea contestației în cauză ca nefondată și lipsită de temei legal și menținerea ca valabil și legal a raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că, deși în contestația depusă se susține, **în mod neîntemeiat**, că la baza respingerii ofertei ca neconformă stau motive ca *neconcordanța între transportul grinzilor propus în oferta financiară și transportul cerut prin " Lista de cantități nr.2"* (pagina 4 din contestație) și *modificarea propunerii tehnice* (pagina 7 din contestație), **în mod explicit**, din Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1328/28.02.2013 rezultă că oferta depusă de către S.C. S.R.L a fost respinsă ca **neconformă** pentru două motive, astfel:

- întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. (a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- deoarece prin adresa nr. 441/08.02.2013, înregistrată la Primăria Comunei ... sub nr. 904/08.02.2013 prin care a răspuns solicitării de clarificări a comisiei de evaluare a ofertelor nr. 811/05.02.2013, a modificat conținutul propunerii

financiare (nu tehnice, cum se susține, în mod neîntemeiat, la pagina 7 din contestație) în temeiul art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că motivul respingerii ofertei ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, îl reprezintă nerespectarea cerinței prevăzută în Fișa de date a achiziției, la Capitolul IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, referitoare la includerea în propunerea financiară a tuturor costurilor legate de protejarea mediului și refacerea cadrului natural precum și toate costurile legate de elaborarea Instrucțiunilor de exploatare și întreținere și a Cărții tehnice a construcției.

Autoritatea contractantă precizează că ... nu a respectat această cerință a documentației de atribuire deoarece în propunerea sa financiară nu se regăsesc nici costurile legate de protejarea mediului, nici cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor și nici cele legate de elaborarea Instrucțiunilor de exploatare și întreținere și a Cărții tehnice a construcției.

În legătură cu neincluderea de către ofertant a acestor costuri în propunerea sa financiară, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări cu privire la acest aspect prin adresa nr. 811 din 05.02.2013, punctul c);

2. în adresa nr. 441/08.02.2013; înregistrată la Primăria Comunei ... sub nr. 904/08.02.2013 a răspuns echivoc solicitării de clarificări, rezumându-se la a susține că, în ceea ce privește costurile legate de protejarea mediului și cele legate de refacerea cadrului natural, acestea **vor fi prevăzute la faza elaborării proiectului tehnic**, iar costurile legate de elaborarea Instrucțiunilor de exploatare și întreținere și a Cărții tehnice a construcției **intră în obligația constructorului, care este obligat să nu solicite costuri suplimentare**. Acest răspuns nu face altceva decât să întărească constatarea comisiei de evaluare a ofertelor că **aceste costuri nu au fost incluse în propunerea financiară a** ... deoarece:

- dacă ele **vor fi prevăzute la faza elaborării proiectului tehnic** (fază **ulterioară** prezentei proceduri de atribuire) înseamnă că, la momentul actual, cel al elaborării ofertei, nu au fost prevăzute;

- susținând în mod corect că elaboarea Cărții tehnice a construcției intră în obligația constructorului, omite să precizeze că acest serviciu, ca orice alt serviciu, **trebuie tarifat**, neputând fi prestat gratuit. Conform actelor normative invocate de către contestator, constructorul nu are obligația de a nu solicita costuri suplimentare, cum se susține, ci obligația de a elabora Instrucțiunile de exploatare și întreținere și Cartea tehnică a construcției. Nu se precizează nicăieri că aceste servicii se vor presta gratuit de către constructor.

În ceea ce privește respingerea ofertei ... ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că a decis respingerea ofertei depusă de contestator ca fiind neconformă deoarece prin adresa nr. 441/08.02.2013, înregistrată la Primăria Comunei ... sub nr. 904/08.02.2013 prin care a răspuns solicitării de clarificări a comisiei de evaluare a ofertelor nr. 811/05.02.2013, **acesta a modificat conținutul propunerii financiare.**

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul dat la punctul b) al solicitării de clarificări, ofertantul a modificat prețul total ofertat cu valoarea de 1.820,72 lei fără T.V.A., acesta recunoscând că a comis o eroare, însă afirmând că «este o eroare admisă conform legislației achizițiilor publice».

Autoritatea contractantă are în vedere prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 arătând că singura situație exceptată este cea prevăzută de art. 80 alin. (2) din același act normativ.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, situația în care un ofertant suplimentează valoarea ofertată nu este exceptată de la prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, arătând că singura decizie corectă pe care comisia de evaluare o putea lua era să respingă oferta contestatorului ca neconformă.

În sprijinul celor afirmate, autoritatea contractantă anexează documente aflate la dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Construire pod peste pârâul Cheia, sat Valea Cheii, în punctul Viezuri, ... jud. ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a ales procedura de atribuire prin cerere de oferte, ce a fost demarată

la data de 17.01.2013, prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 326.651 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 741/04.02.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 5 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 1260/27.02.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind cea prezentată de către ... S.R.L., cu o propunere financiară de 253.445,86 lei, fără T.V.A., cu o durată de execuție a lucrărilor de 4 luni și o durată de garanție a lucrărilor de 10 ani.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută către ... prin adresa nr. 1328/28.02.2013.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere a ofertei prezentate de contestator așa cum au fost enumerate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1328/28.02.2013.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei prezentată de ... Consiliul constată că, în adresa nr. 1328/28.02.2013, prin care a comunicat rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„(...)oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare, fiind respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 25/2006, oferta «... nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini».

(...) comisia de evaluare a ofertelor a constatat că:

- prin răspunsul dat de dumneavoastră, nr. 441/08.02.2013, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nr. 811/05.02.2013, considerați valoarea zero pentru lucrările de protejarea mediului, refacerea cadrului natural și toate costurile legate de elaborarea instrucțiunilor de exploatare și întreținere a Cărții tehnice a construcției și «... produceți un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la

procedură», deși în fișa de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, este precizat foarte clar: «De asemenea, ofertanții își vor pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele: a) ofertanții vor include în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor; b) ofertanții vor include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de elaborarea instrucțiunilor de exploatare și întreținere și a Cărții tehnice a construcției».

- potrivit art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta va fi considerată neconformă, iar prin răspunsul dat de dumneavoastră ați modificat prețul total al investiției cu valoarea de 1.820,72 lei, fără T.V.A. (...)”.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei prezentate de contestator, așa cum a fost prezentat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare este prevăzut „*ofertanții vor pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele: a) ofertanții vor include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor; b) ofertanții vor include, în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de elaborarea instrucțiunilor de exploatare și întreținere și a Cărții tehnice a construcției*”.

Raportat la prevederile din fișa de date a achiziției, Consiliul observă că, prin adresa nr. 811/05.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... să precizeze unde în propunerea financiară prezentată, se regăsesc respectivele costuri și valoarea lor.

Prin adresa nr. 441/08.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 904/08.02.2013, în ceea ce privește prevederea din fișa de date a achiziției invocate de comisia de evaluare, ... a precizat următoarele: „*Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială – Cap. 1.3 din Centralizatorul cheltuielilor pe deviz, l-am considerat cu valoare zero, deoarece nu se putea face o evaluare corectă neexistând liste de cantități pentru această categorie de lucrări. În momentul realizării proiectului se poate prevedea capitol separat*

pentru protecția mediului, dar în cazul de față nu a fost prevăzut, constructorul în momentul executării contractului va avea în vedere conservarea și protecția mediului conform Plan de management de Mediu, prezentat în propunerea Tehnică. (...).

În ceea ce privește întocmirea Cărții tehnice a construcției și elaborarea Instrucțiunilor de exploatare, constructorul este obligat să execute aceste lucruri pe parcursul execuției lucrărilor, fără a solicita costuri suplimentare, ele fiind cuprinse în valoarea ofertată (...).

Analizând răspunsul formulat de contestator, raportat la precizările solicitate de autoritatea contractantă cu privire la acest aspect, Consiliul constată că ... nu a prevăzut în propunerea financiară costuri legate de protejarea mediului, și de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, și nici costurile legate de elaborarea instrucțiunilor de exploatare și întreținere și a Cărții tehnice a construcției așa cum s-a impus prin fișa de date a achiziției.

Consiliul nu reține afirmația din adresa nr. 441/08.02.2013 prin care contestatorul arată că *„Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială – Cap. 1.3 din Centralizatorul cheltuielilor pe deviz, l-am considerat cu valoare zero, deoarece nu se putea face o evaluare corectă neexistând liste de cantități pentru această categorie de lucrări”,* deoarece dacă ... a considerat că se află în imposibilitatea de a include costurile respective în propunerea financiară întrucât nu au fost întocmite liste de cantități pentru această categorie de lucrări, asupra acestor aspecte trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”.*

Mai mult, Consiliul observă că la pagina 190-206 din propunerea tehnică, ... a prevăzut Planul de Management al Mediului, însă nu a prevăzut și costuri pentru activitățile în cadrul acestuia.

De asemenea, în ceea ce privește întocmirea Cărții tehnice a construcției și elaborarea Instrucțiunilor de exploatare, se constată că deși contestatorul afirmă că *„constructorul este obligat să execute aceste lucruri pe parcursul execuției lucrărilor, fără a solicita costuri suplimentare, ele fiind cuprinse în valoarea ofertată”,* el nu precizează unde în propunerea financiară prezentată, se regăsesc respectivele costuri și care este valoarea lor.

Prin urmare, Consiliul reține că, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit prevederile documentației de atribuire, aceasta devenind obligatorie, iar prin faptul că nu a inclus costurile impuse prin aceasta, ... a încălcat prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*, motiv pentru care Consiliul constată că motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă este întemeiat.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv faptul că prin răspunsurile pe care le-a prezentat ... acesta a modificat conținutul propunerii financiare, Consiliul reține că în adresa de solicitare de clarificări nr. 811/05.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat explicarea neconcordanței dintre transportul propus în ofertă și transportul necesar pentru respectarea procesului tehnologic de execuție a umpluturilor în gabioane.

Referitor la acest aspect, prin adresa nr. 441 din 08.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 904 din 08.02.2013, ... a precizat că prin adresele 277/29.01.2013 și 289/30.01.2013 a sesizat autoritatea contractantă cu privire la diferențele de cantități din listele postate în SEAP, drept urmare, aceasta a procedat la corectarea cantității de piatră fără a modifica și cantitatea transportată, iar dacă la întocmirea ofertei ar fi corectat din proprie inițiativă cantitatea transportată, oferta ar fi fost considerată neconformă.

Astfel, ... a precizat că în momentul execuției lucrărilor, diferența de transport în valoare de 1820,72 lei, fără T.V.A. se va deconta de pe listele prezentate, cu respectarea procesului tehnologic a umplerii gabioanelor, considerând că această diferență poate fi încadrată ca eroare, conform prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul constată că prin răspunsul formulat, contestatorul modifică propunerea financiară prezentată inițial, în care a avut în vedere transportul 37,8 t în loc de 181,8 t, fiind încălcate prevederile art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”*.

Consiliul reține că în cazul în care, anterior întocmirii ofertei, contestatorul a constatat neconcordanțe între cantitatea de piatră necesară pentru umplerea gabioanelor și cantitatea ce va fi transportată, acesta trebuia să facă aplicarea art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 și să solicite clarificarea acestor aspecte de

către autoritatea contractantă, oferta trebuind a fi întocmită cu respectarea tuturor prevederilor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește încadrarea diferenței de valoare a transportului ca fiind eroare, Consiliul constată că potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) teza a doua din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „*Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

Or, neconcordanțele între cantitatea de piatră necesară pentru umplerea gabioanelor și cantitatea ce va fi transportată nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prezentate, motiv pentru care se va respinge critica formulată de contestator cu privire la acest aspect, motivul de respingere a ofertei prezentată de către acesta fiind întemeiat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...-...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...