



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... nr. FN, județul ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../13.03.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte online”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție pentru realizarea obiectivului Ranforsare DJ 503, Șelaru – limită județ Teleorman”, s-a solicitat:

- anularea adresei atacate ca fiind netemeinică și nelegală și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../13.03.2013, emisă de ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte online”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție pentru realizarea obiectivului Ranforsare DJ 503, Șelaru – limită județ Teleorman”, solicitând:

- anularea adresei atacate ca fiind netemeinică și nelegalăși a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Contestatorul precizează că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: *„Cerința nr. 2: Operatorii economici participanți la procedură nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, actualizată. Modalitate de îndeplinire:*

*1) Se va atașa Formularul nr. 2 - Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, completat în original.*

*2) Persoanele juridice române vor atașa certificate/documente, eliberate de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că respectivul operator economic și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat și taxele locale, în luna anterioară celei în care se depun ofertele.*

*Documentele se vor atașa în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”.*

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, contestatorul a depus în cadrul ofertei formularul nr. 2 în cadrul căruia a declarat pe proprie răspundere că la data depunerii ofertelor avea taxele și impozitele achitate la zi și a mai atașat certificatul de atestare fiscală, nr. .../20.11.2013 emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... cu termen de valabilitate până la 20.12.2012. Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... nu eliberează mai multe certificate de atestare fiscală în cadrul intervalului de 30 zile în care certificatul deja emis este în termen de valabilitate, astfel încât la începutul lunii decembrie DGFP nu a putut emite un nou certificat deoarece exista certificatul nr. 764 ce era în termen de valabilitate.

Deși a prezentat un certificat de atestare fiscală în termen de valabilitate, depunerea ofertelor având loc la data de 11.12.2012, iar certificatul prezentat având valabilitate până la 20.12.2012, autoritatea contractantă a înțeles să descalifice oferta contestatorului pe motiv ca nu ar îndeplini această cerință, lezându-i astfel dreptul de a deveni contractant.

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „Cerința nr. 3 - Operatorul economic, împreună cu ofertantul asociat și subcontractanții/terț susținătorul, după caz, trebuie să dispună de resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare, pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului (pers. de specialitate care va avea rol esențial în îndeplinirea contractului): (...) c) Responsabil cu calitatea - licențiat al unei Facultăți de Construcții Drumuri, cu diplomă de inginer/sing., cu decizie de numire sau atestatul CQ valabil/ă la data limită de depunere a ofertelor în domeniul ITR, în activitățile de lucrări de construcții și/sau supervizare lucrări de construcții. (...). Modalitate de îndeplinire: Cf. prevederilor art. 188 alin. (3). Se vor atașa: a) F 10 - Informații generale privind angajații, completat în original și în conformitate cu modelul prezentat, b) F11 - Personal ce va fi angajat în contract, completat în original și în conformitate cu modelul prezentat. c) F12 - Angajamentul ofertantului privind resursele umane, completat în original și în conformitate cu modelul prezentat. Pt. fiecare specialist nominalizat de către ofertant, în F 11, se va atașa F13 -Curriculum vitae, cu semnătura persoanei în original, completat în conformitate cu modelul prezentat. Din CV trebuie să reiasă poziția propusă în cadrul contractului și toate celelalte cerințe precizate în acest formular. Copii lizibile cu mențiunea conform cu originalul după documente care atestă pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor (diplome, adeverințe, autorizații, legitimată, decizii de numire, certificate), contracte de colaborare sau angajamente/acorduri de participare ce au fost obținute de către ofertant, în cazul în care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului, etc. deținute de specialiștii angajați în contract conform F11. F14 - Angajament în nume personal, se va prezenta pentru fiecare dintre persoanele de specialitate angajate în contract conform F11, în cazul în care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului, completat în original. Se vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare post. Ofertele în care nu vor fi nominalizate persoane diferite pentru fiecare post vor fi respinse. Atunci când un grup de operatori economici depune ofertă comună,

*capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului."*

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă solicită pentru persoana ce va îndeplini funcția de responsabil tehnic cu calitatea, în cazul în care nu este angajat permanent al ofertantului, prezentarea unui angajament de participare sau orice contract sau convenție pe care ofertantul îl are încheiat cu aceasta și copia diplomei, decizia de numire și un CV semnat în original de către persoana propusă, fără însă a impune prezentarea amândurora (angajament de participare și contract) și fără a impune anumite condiții de calificare pentru această persoană, cum ar fi un minim de experiență specifică sau un minim de experiență generală.

Înainte de expirarea datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 11.12.2012, contestatorul a depus în SEAP oferta pentru executarea contractului, iar pentru poziția de responsabil tehnic cu calitatea l-a propus pe dl. Mihai George, atașând CV-ul cu semnătura originală a acestuia, angajamentul de participare al acestuia de asemenea cu semnătura originală, precum și copii conforme cu originalul ale diplomei de inginer și a deciziei de numire, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

Din CV-ul d-lui Mihai George reiese o experiență generală din 1977 și până în prezent și de asemenea au fost menționate în vederea evidențierii experienței specifice un număr de 17 contracte în cadrul cărora a ocupat funcția de responsabil tehnic cu calitatea, experiență ce îl recomandă pentru ocuparea acestei funcții în cadrul contractului.

Cu toate acestea, în data de 04.03.2013, prin scrisoarea nr. 3653, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra unor puncte din CV-ul prezentat și asupra formularului 14, respectiv angajamentul în nume personal în care este menționat că dl. Mihai George are contract de colaborare cu ... fără a solicita ceva în mod clar și fără ambiguități, așa cum este prevăzut de legislația în vigoare. Presupunând ca se dorește prezentarea contractului, deși acesta nu a fost solicitat inițial, contestatorul a atașat la răspunsul formulat și o copie a acestui contract precum și copie a carnetului de muncă al dl. Mihai George.

În data de 13.03.2013 autoritatea contractantă a comunicat prin intermediul scrisorii nr. 4.273 rezultatul procedurii în sensul că oferta a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă și neconformă. Autoritatea contractantă motivează respingerea ofertei, în principal susținând că ar fi trebuit atașat ofertei inițiale și contractul de colaborare (antecontractul de angajare) ce a fost atașat răspunsului la clarificări, însă acest aspect nu poate fi luat în calcul deoarece în cadrul documentelor de calificare a fost prezentat angajamentul de

participare (formular 14) acceptat prin documentația de atribuire ca alternativă la contract.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă schimbă „regula jocului în timpul jocului”, fapt interzis cu desăvârșire de legislația în vigoare. De asemenea, pentru susținerea acestei decizii, autoritatea contractantă a insinuat că dl. Mihai George nu ar fi avut relații contractuale cu ... timp de 8 ani așa cum domnia sa a menționat în CV și cum contestatorul a reiterat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Contestatorul consideră că oferta sa nu poate fi respinsă, fiind declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) litera b) din H.G. nr. 925/2006 deoarece aceasta, nu „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”, ba dimpotrivă, oferta îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

Totodată, oferta nu poate fi respinsă nici fiind considerată neconformă potrivit art. 79 alin. 1) al H.G. nr. 925/2006, deoarece scrisoarea nr. 3.653 nu putea avea un răspuns mai concludent, acesta fiind transmis în timpul impus.

Față de cele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../22.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../22.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Ședința de verificare a documentelor depuse pe suport de hârtie până la data și ora limită de depunere a ofertelor a avut loc în data de 11.12.2012, finalizată cu procesul verbal al ședinței de evaluare nr. .../11.12.2012.

Ședințele de evaluare a ofertelor depuse a avut loc în datele de 13.12.2012, 08.02.2013 și 05.03.2013, ședințe care au fost finalizate prin procesele verbale de evaluare nr. .../13.12.2012, nr. .../08.02.2013 și nr. .../05.03.2013. Raportul procedurii de atribuire, a fost întocmit și înregistrat cu nr. .../13.03.2013.

Conform prevederilor din invitația de participare, la cerința nr. 2 din cadrul secțiunii III, cap.III.2), III.2.1), Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, s-a solicitat ca operatorii economici participanți la procedură să nu se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Ca modalitate de îndeplinire pentru

persoanele juridice române s-a solicitat să atașeze certificate/documente, eliberate de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că respectivul operator economic și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat și taxele locale, în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Contestatorul, în declarația făcută prin Formularul nr. 2 privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, la lit. c) a declarat: „mi-am îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit până la data solicitată 11.12.2012”. Certificatul de atestare fiscală nr. 764 din 20.11.2012, eliberat de MFP-ANAF, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... reflectă îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, de către contestator, la data de 31.10.2012, nu în luna anterioară celei în care s-au depus ofertele, respectiv cu obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat în ultima zi a lunii anterioare -30.11.2012.

Având în vedere că invitația de participare a fost publicată în data de 28.11.2012, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 11 decembrie 2012, contestatarul putea și avea timp suficient ca să solicite la autoritățile legale competente un alt certificat de atestare fiscală prin care să se ateste că are obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, la data de 30.11.2012, întrucât conform prevederilor art. 112 alin. (4) din O.U.G. nr. 92/2003 Codul de procedură fiscală, actualizat, „certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii” și „la solicitarea contribuabililor”.

Argumentarea contestatorului potrivit căreia Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... nu eliberează mai multe certificate fiscale în intervalul de 30 de zile, dacă contribuabilul solicită, nu este reală și corectă întrucât în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (4) din O.U.G. nr. 92/2003 Codul de procedură fiscală, actualizat, „Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării”. Nu se precizează nicăieri la ce intervale de timp se pot solicita și respectiv elibera certificatele de atestare fiscală, ci se precizează în mod expres că „la solicitarea contribuabililor”, respectiv ori de câte ori se solicită. Autoritatea

contractantă nu contestă valabilitatea Certificatului de atestare fiscală.

Conform prevederilor din invitația de participare, la Cerința nr. 3 din cadrul secțiunii III, cap.III.2), III.2.1), Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat ca operatorul economic, împreună cu ofertantul asociat și subcontractanții/terț susținătorul, după caz, trebuie să dispună de resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare, pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului (personal de specialitate care va avea rol esențial în îndeplinirea contractului), respectiv, șef șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil cu calitatea și responsabil cu sănătatea și securitatea muncii, iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței s-a solicitat ca, pentru fiecare specialist nominalizat de către ofertant, în Formularul nr. 11, să se atașeze Formularul nr. 13 - Curriculum vitae, cu semnătura persoanei în original, completat în conformitate cu modelul prezentat. Din CV trebuie să reiasă poziția propusă în cadrul contractului și toate celelalte cerințe precizate în acest formular. Copii lizibile cu mențiunea conform cu originalul după documente care atestă pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor (diplome, adeverințe, autorizații, legitimații, decizii de numire, certificate), contracte de colaborare sau angajamente/acorduri de participare ce au fost obținute de către ofertant, în cazul în care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului, etc. deținute de specialiștii angajați în contract conform Formularului nr. 11. Formularul nr. 14 - Angajament în nume personal, în cazul în care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului, completat în original.

Autoritatea contractantă precizează că, din analiza și evaluarea documentelor prezentate de contestator, pentru persoana nominalizată ca responsabil cu calitatea, respectiv dl. Mihai George, comisia de evaluare a constatat că:

a) În curriculum vitae se menționează că:

- are contract de colaborare, la rubrica forma de angajare;
- are locul de muncă actual la ... la pct. 10;
- are o vechime la locul actual de muncă (...), de 8 ani, la pct. 11;
- este din 2005 - până în prezent la ... la pct. 14, poziția 5.

b) În Formularul nr. 14 - Angajament în nume personal, dl. Mihai George menționează că are contract de colaborare cu ... fără a atașa și contractul de colaborare la care se făcea referire sau contractul individual de muncă.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la tipul de raport juridic de muncă pe care îl are dl. Mihai George cu contestatorul ... având în vedere că din cele două documente

informațiile sunt contradictoriu prezentate și nu a atașat conform solicitării din invitația de participare (contracte de colaborare sau angajamente/acorduri de participare ce au fost obținute de către ofertant, în cazul în care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului) și contractul de colaborare la care se face referire în Formularul nr.14 și la rubrica forma de angajare, din CV, sau contractul individual de muncă încheiat cu ... conform precizărilor de la punctele 10, 11 și 14 din CV, pentru a înțelege care vor fi raporturile de muncă ale d-lui Mihai George în cadrul contractului de lucrări ce se va atribui.

În răspunsul la solicitarea de clarificare, formulat de ... contestatorul precizează că „dl. Mihai George are încheiat la acest moment (se înțelege data la care se face răspunsul la clarificare) cu ... un contract de colaborare, însă în cazul adjudecării prezentului contract dânsul va încheia cu ... un nou nou contract individual de muncă. Precizăm că dl. Mihai George a avut relații contractuale sub diferite forme cu ... de mai bine de 8 ani având chiar contract individual de muncă de la începutul anului 2005 până la sfârșitul anului 2011. Din acest considerent a menționat în CV o vechime la locul de muncă de 8 ani având în vedere și faptul că la prezenta procedură participă din partea ...”, iar în finalul răspunsului contestatorul menționează: „vă stăm la în continuare la dispoziție cu orice document considerați necesar în vederea demonstrării capacității d-lui Mihai George (...)”.

Prin transmiterea Antecontractului de colaborare nr. .../20.12.2012 încheiat între ... și dl. Mihai George, contestatorul confirmă că nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, respectiv că nu a completat formularul nr. 13 - Curriculum Vitae cu informații precise și corecte prin care să se definească în mod explicit și suficient de detaliat raporturile de muncă dintre contestator și dl. Mihai George și că nu a atașat toate documentele (contracte, antecontracte, etc.) de la început în ofertă, prin care să dovedească raporturile de muncă dintre contestator și dl. Mihai George. Completarea formularelor cu informații care se contrazic și cu documente esențiale, lipsă din ofertă, constituie motiv legal pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă. Prin acceptarea unei forme a ofertei cu formulare completate ambiguu și cu documente lipsă, autoritatea contractantă ar nesocoti principiul tratamentului egal între ofertanți, fiind favorizat în mod categoric participantul cu oferta inacceptabilă. În același timp, contractul de achiziție publică se încheie în baza regulilor și cerințelor solicitate în documentația de atribuire aferentă procedurii, reguli și cerințe cărora li s-a făcut publicitate tocmai în scopul respectării principiilor anterior menționate, respectiv



principiul promovării liberei concurențe și cel al garantării tratamentului egal. Explicațiile prezentate de contestatar în răspunsul la solicitarea de clarificare, sunt considerate de comisia de evaluare ca neconcludente, iar oferta este considerată neconformă.

Deoarece ... nu a răspuns concludent la clarificările solicitate, comisia de evaluare consideră oferta neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și, totodată, consideră că ... nu îndeplinește cerința nr. 2 din cadrul secțiunii III, cap.III.2), III.2.1), Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, cu privire modul de îndeplinire a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România și că, nu îndeplinește cerința nr. 3 din invitația de participare nr. ... din 28.11.2012, de la Cap. III.2.1) Criterii de calificare, lil.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cu privire la resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare, pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului, drept pentru care îi sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b din H.G. nr. 925/2006

Autoritatea contractantă consideră că singura decizie legală cu privire la oferta contestatorului a fost cea de respingere a ofertei ca inacceptabilă din cauzele expuse mai sus.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât până în data de ... nu a fost înștiințată de depunerea vreunei contestații, procedura a fost anulată în SEAP. Prin acceptare unei oferte cu documente neconforme sau lipsă la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă ar nesocoti principiul tratamentului egal între ofertanți, fiind favorizat în mod categoric participantul cu oferta inacceptabilă. În același timp, contractul de achiziție publică se încheie în baza regulilor și cerințelor solicitate în documentația de atribuire aferentă procedurii, reguli și cerințe cărora li s-a făcut publicitate tocmai în scopul respectării principiilor anterior menționate, respectiv principiul promovării liberei concurențe, nediscriminarea operatorilor economici și cel al garantării tratamentului egal.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte online”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție pentru realizarea obiectivului Ranforsare DJ 503, Șelaru – limită județ Teleorman”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 28.11.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../11.12.2012, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins toate ofertele depuse, luând decizia de anulare a procedurii, aspect consemnat în anunțul de anulare a procedurii, publicat în SEAP la data de ....

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de contestator.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece a prezentat un certificat fiscal emis de ANAF care nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (III.2.1.a. Situația personală a ofertantului, Cerința nr. 2), se solicită:

*"2) Persoanele juridice române vor atașa certificate/documente, eliberate de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că respectivul operator economic și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat și taxele locale, în luna anterioară celei în care se depun ofertele".*

Analizând aceste cerințe rezultă faptul că autoritatea contractantă a impus respectarea îndeplinirii mai multor cerințe cumulative și nu alternative:

- operatorii economici vor prezenta certificate/documente care să ateste că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor;
- îndeplinirea acestor obligații să fie anterioară celei în care se vor depune ofertele.

Conform art. 112 din Cod de Procedură Fiscală:

*„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător.*

*(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.*

*(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.*

*(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.*

Contestatorul a depus un certificat fiscal eliberat la data de 20.11.2012, emis ca urmare a unei cereri din data de 16.11.2012. Ținând seama de prevederea legală de mai sus și având în vedere că certificatul fiscal a fost eliberat la data de 20.11.2012 rezultă că informațiile conținute de acest certificat se referă la luna octombrie 2012, nu la luna noiembrie 2012, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, luna în care se depun ofertele fiind decembrie 2012. Totodată, la pct. A. Obligații de plată, din certificatul de atestare fiscală nr. ... din 20.11.2012, se precizează că: *“susnumitul contribuabil (...SRL) figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data de 31.10.2012”.*

Rezultă „ipso facto” că operatorul economic contestator, la data depunerii/deschiderii ofertelor nu a îndeplinit condițiile cumulative impuse de către autoritatea contractantă și acceptate de către contestator prin necontestarea lor în termenul legal, în speță nu a făcut dovada că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 30.11.2012.

Din cele de mai sus rezultă că acest contestator nu a îndeplinit această cerință de calificare.

Consiliul va reține în soluționare argumentația autorității contractante exprimată în punctul său de vedere, respectiv: „având

în vedere că invitația de participare a fost publicată în data de 28.11.2012, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 11 decembrie 2012, contestatarul putea și avea timp suficient ca să solicite la autoritățile legale competente un alt certificat de atestare fiscală prin care să se ateste că are obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, la data de 30.11.2012, întrucât conform prevederilor art. 112 alin. (4) din O.U.G. nr. 92/2003 Codul de procedură fiscală, actualizat, „*certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii*” și „*la solicitarea contribuabililor*”.

*Argumentarea contestatorului că, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... nu eliberează mai multe certificate fiscale în intervalul de 30 de zile, dacă contribuabilul solicită, nu este reală și corectă întrucât în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (4) din O.U.G. nr. 92/2003 Codul de procedură fiscală, actualizat, „Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării”. Deci, în Codul de procedură fiscală, actualizat, O.U.G. nr. 92/2003, nu se precizează nicăieri la ce intervale de timp se poate solicita și respectiv elibera certificatele de atestare fiscală, ci din contră se precizează în mod expres că „la solicitarea contribuabililor”, respectiv ori de câte ori se solicită. Autoritatea contractantă nu contestă valabilitatea Certificatului de atestare fiscală.*

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „*în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte*”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr.

925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea necorespunzătoare a unui document de calificare solicitat în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea

corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește celălalt motiv care a stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspecte consemnate în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestuia, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei depuse de contestator.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu .....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.