



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de către ... – ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță în management de proiect pentru proiectul «Alinierea metodologiei de control a ..., la directivele și convențiile de control internaționale»”, s-a solicitat:

- în principal anularea în parte a documentației de atribuire și dispunerea de măsuri corective, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale arătate în motivarea prezentei contestații;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective solicitate, anularea procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... - ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță în management de proiect pentru proiectul «Alinierea metodologiei de control a ..., la directivele și convențiile de control internaționale»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 15.03.2013, solicită:

- în principal anularea în parte a documentației de atribuire și dispunerea de măsuri corective, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale arătate în motivarea prezentei contestații;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective solicitate, anularea procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea

tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă și a fost dispusă măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 21259/DEAPIT din 21.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9072 din 21.03.2013, ... - ... transmite, în original, punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... menționează că, în urma analizei documentației de atribuire aferentă procedurii, a constatat existența unor cerințe de natură a restrânge libera concurență și a induce obstacole nejustificate și neprevăzute de lege privind accesul ofertanților la procedură.

Contestatoarea consideră că aceste cerințe afectează în mod iremediabil procesul de atribuire a contractului, nemaifiind posibil, în acest moment remedierea acestora, fără a se încălca prevederile art. 179 alin. (4) și ale art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 ,cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la cerințele din fișa de date a achiziției de la „Capitolul III.2.3) Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului” autoritatea contractantă solicită ofertantului să prezinte „Certificat privind implementarea și menținerea unui Sistem de Management al Securității Informație (ISMS), ISO/IEC 27001:2005”.

... consideră cerința privind prezentarea Certificatului ISO 27001:2005 ca fiind restrictivă și abuzivă, având în vedere prevederile legale în vigoare. Totodată, menționează faptul că nu este relevantă prezentarea certificatului, având în vedere ca prezenta achiziție are ca obiect „Servicii de consultanță în management de proiect pentru proiectul «Alinierea metodologiei de control a Gărzii Naționale de Mediu, la directivele și convențiile de control internaționale»”.

De asemenea, contestatoarea arată că în conformitate cu fișa de date, criteriul de atribuire al acestei proceduri îl reprezintă „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, precizând că prin stabilirea criteriilor de atribuire, autoritatea contractantă încalcă grav prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, dar și faptul că factorii de evaluare utilizați nu pot sta la baza stabilirii clasamentului ofertelor

într-un mod transparent, încălcându-se în același timp, tratamentul egal.

În continuare, contestatoarea prezintă următorul extras din cadrul documentației de atribuire:

*„2. Identificarea și descrierea riscurilor care afectează realizarea obiectivelor contractului de consultanță și prezentarea strategiei/recomandării în vederea minimalizării/eliminării acestora*

*Descriere: Evaluarea se va efectua în funcție de numărul de riscuri realiste identificate și descrise complet în cuprinsul propunerii tehnice avându-se în vedere detalierea din Caietul de sarcini.*

*Algoritm de calcul: Algoritmul de calcul al punctajului este:*

*a) Ofertei cu cel mai mare număr de riscuri realiste identificate i se acorda punctajul maxim de 20 puncte.*

*b) Pentru celelalte oferte se va aplica următorul algoritm:  $P2(n) = NRI(n) / NRI(max.) \times 20$  puncte, unde:*

*$P2(n)$  - punctajul ofertei evaluate pentru factorul de evaluare nr.2;*

*$NRI(n)$  - reprezintă numărul de riscuri identificate, determinat pentru oferta evaluata;*

*$NRI(max.)$  - reprezintă numărul de riscuri identificate în oferta prezentata la Ut. a).*

*Prin risc „realist” se înțelege acel risc care afectează în mod evident cel puțin una dintre activitățile contractului, așa cum ofertantul le-a menționat în cadrul coloanei „zona de risc (activitate)” și a cărei gestiune poate fi realizată de către Autoritatea Contractantă sau de către o altă parte implicată în proiect. De asemenea, pentru ca un risc sa fie considerat realist este necesar să existe o legătură logica și de cauzalitate între:*

- Descrierea riscului;*
- Circumstanțele care favorizează apariția riscului;*
- Instrumentele/măsurile pentru diminuarea apariției riscului (prevenție);*
- Măsurile corective adoptate pentru eliminarea/diminuarea efectelor riscului.*

*Nu vor fi contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul, riscurile prezentate de ofertant care:*

- rezultă în urma unor situații încadrate în categoria de forță majoră;*
- nu afectează în mod evident realizarea contractului de consultanță, așa cum este acesta descris în cadrul Caietului de Sarcini;*

- *au drept cauză neîndeplinirea de către ofertant a sarcinilor sale contractuale;*

*Pentru facilitarea unei evaluări cât mai obiective, autoritatea contractantă a decis ca informațiile privind riscurile care pot afecta realizarea contractului de consultanță să fie prezentate de ofertanți în mod standardizat, conform Formularului anexat.*

*În consecință, se recomandă ca ofertanții să ofere cât mai multe detalii privind riscurile identificate, în momentul completării acestuia."*

... solicită Consiliului să observe că factorul de evaluare mai sus amintit nu reprezintă o importanță a vreunei caracteristici tehnice/funcționale și nici nu reflectă vreun quantum valoric de natură financiară, încălcând în acest fel prevederile art. 15 alin. (3) lit. a) și b) din H.G. 925/2006. În fapt, acest factor de evaluare nu oferă nici un fel de avantaj autorității contractante în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini și oferă posibilitatea aplicării unui proces de evaluare subiectiv, ceea ce contravine principiului transparenței și tratamentului egal.

În final, având în vedere că o posibilă remediere a acestor stări contravine art. 199 alin. (5) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, față de aspectele menționate mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 din aceeași ordonanță de urgență, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată cu dispunerea măsurilor ce se impun pentru derularea în condiții de legalitate a prezentei proceduri de achiziție publică.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, „în baza prevederilor legale aflate în vigoare, a prezentului punct de vedere și a probelor aflate la dosar”, să dispună respingerea contestației formulate de către ... ca fiind tardivă, neîntemeiată și nejustificată, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale aflate în vigoare care reglementează domeniul achizițiilor publice în România, invocând dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 1660/2006 și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de afirmația contestatoarei conform căreia „în urma analizării documentației de atribuire aferentă procedurii, au constatat existența unor cerințe de natură a restrânge libera concurență și a introduce obstacole nejustificate și neprevăzute de lege privind accesul ofertanților la procedură” autoritatea contractantă menționează că aceasta nu este susținută nici din

punct de vedere juridic și nici din punct de vedere al documentelor depuse de către contestatoare.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, la momentul transmiterii invitației de participare și a documentației de atribuire în SEAP, a procedat la aplicarea prevederilor art. 36, coroborate cu prevederile art. 14-25 din HG nr. 1660/2006, considerând că a asigurat accesul ofertanților la procedură și a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

De asemenea, ... - ... arată că societatea contestatoare consideră că cerința privind prezentarea Certificatului ISO 27001:2005 este restrictivă și abuzivă, având în vedere obiectul achiziției „Servicii de consultanță în management de proiect pentru proiectul «Alinierea metodologiei de control a Gărzii Naționale de Mediu, la directivele și convențiile de control internaționale»”.

Referitor la cele menționate de contestatoare, autoritatea contractantă subliniază că această cerință este justificată și întemeiată, ba mai mult, este coroborată cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

- achiziția serviciilor consultanță în management de proiect este o acțiune stabilită pentru implementarea corespunzătoare a proiectului Alinierea metodologiei de control a ... la directivele și convențiile internaționale;

- dat fiind că proiectul va gestiona o activitate la nivel internațional, pentru desfășurarea activităților se impune accesul la informații structurate și sintetizate de la partenerii naționali și internaționali implicați în implementarea acestuia;

- mai mult decât atât, proiectul are ca obiectiv principal crearea unui sistem integrat ce urmează a fi proiectat și implementat, a cărui structură va conține informații cu caracter intern și confidențial, despre:

  - o controlul respectării reglementărilor privind importul/exportul de plante și animale din flora și fauna sălbatică;

  - o controlul activităților de recoltare, capturare și/sau de achiziție și comercializare pe piața internă a plantelor și animalelor din flora și fauna sălbatică, terestră și acvatică sau a unor părți ori produse ale acestora, în stare vie, proaspătă ori semiprelucrată.

Astfel autoritatea contractantă subliniază faptul că, având în vedere că, operatorul economic care va fi declarat câștigător pentru asigurarea serviciilor de consultanță în management aferent proiectului „Alinierea metodologiei de control a ... la directivele și convențiile internaționale”, va avea acces la informațiile precizate mai sus, se impune protejarea informațiilor procesate, respectiv asigurarea autorității contractante că acesta are implementat un

sistem de management al securității informației, respectiv ISO 27001.

Ținând cont de cele precizate, autoritatea contractantă consideră că cerința contestată de către ... se justifică, contestarea acesteia fiind neîntemeiată.

Referitor la afirmația, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 15 alin. (3) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin stabilirea factorului de evaluare privind „Identificarea și descrierea riscurilor care afectează realizarea obiectivelor contractului de consultanță și prezentarea strategiei/recomandării în vederea minimizării/eliminării acestora”, ... - ... consideră că este nefondată pentru următoarele considerente:

1) pentru procedura în cauză, autoritatea contractantă a stabilit ca și criteriu de atribuire a contractului de achiziție publică, oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, în conformitate cu prevederile art. 198 alin (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006;

2) potrivit art. 199 din OUG nr. 34/2006, atunci când se aplică criteriul oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este aceea care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În acest sens, autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire algoritmul de calcul și metodologia concretă de acordare a punctajului (mijloc de probă - documentația de atribuire pe care o atașăm la prezentul punct de vedere);

3) de asemenea, autoritatea contractantă a stabilit factori de evaluare care, alături de preț privesc și caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic și funcțional, elemente care sunt considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor;

4) este de menționat faptul că, sursa de finanțare a acestui contract ce urmează a fi atribuit este suportată din Fondul Social European (FSE), sursă de finanțare care este eligibilă doar pe perioada de implementare a proiectului Alinierea metodologiei de control a Gărzii Naționale de Mediu la directivele și convențiile internaționale. Astfel, autoritatea contractantă trebuie să elimine sau să minimizeze orice risc care poate aduce o întârziere în implementarea proiectului, respectiv de a asigura un nivel ridicat al absorbției fondurilor alocate.

Așadar:

a) prin publicarea documentației de atribuire și a invitației de participare în SEAP;

b) prin justificarea factorilor de evaluare și prin stabilirea ponderilor relative ale acestora, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică astfel cum sunt definite la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și a stabilit factori de evaluare în conformitate cu prevederile legale aflate în vigoare.

În concluzie, față de considerentele prezentate și față de documentele procedurii de atribuire pe care le depune, ... - ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind tardivă, neîntemeiată și nejustificată.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 9072 din 21.03.2013, este adresa nr. 21259/DEAPIT din 21.03.2013, emisă de ... - ..., reprezentând punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță în management de proiect pentru proiectul «Alinierea metodologiei de control a ..., la directivele și convențiile de control internaționale»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 15.03.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 561.240 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 15.03.2013, odată cu invitația de participare.

Prin contestația formulată de ... împotriva unora din cerințele documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 15.03.2013, solicită:

- în principal anularea în parte a documentației de atribuire și dispunerea de măsuri corective, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale arătate în motivarea prezentei contestații;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective solicitate, anularea procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii



de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatoarea a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire a cărei revizuire o solicită, în data de 15.03.2013, data publicării în SEAP,.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire astfel publicată în calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de ...

Contestația nr. ... din ... formulată de ... a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... în original, și a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din ...

În aceste condiții, contestația depusă de ... vizând documentația de atribuire a fost depusă la Consiliu în cadrul termenului legal de contestare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, la cap. III.2.3) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să prezinte printre altele și „Certificat privind implementarea și menținerea unui Sistem de Management al Securității Informație (ISMS), ISO/IEC 27001:2005”, iar ca „Modalitate de îndeplinire – Certificare ISO 27001 sau echivalent”.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că deși această cerință apare în mod eronat menționată la secțiunea „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, din fișa de date a achiziției, ea este totuși necesară având în vedere conținutul cerințelor tehnice minime obligatorii din cadrul caietului de sarcini, referitoare la:

- cap. 2 Activitățile ofertantului – pct. 2.1 Activități generale - „Ofertantul trebuie să asigure Autorității contractant sprijin pentru realizarea managementului proiectului și expertiza tehnică necesară pentru asigurarea implementării cu succes a acestuia. Consultantul va realiza următoarele activități generale:

Proiect Management:

...

- Asistență în monitorizarea tuturor activitățile proiectului, derulate atât de către echipa de proiect a Beneficiarului cât și de furnizori;

....

Sprijin/asistență pentru coordonarea tehnică a proiectului:

...

- Sprijinirea autorității contractante pentru supervizarea activităților de livrare/instalare hardware și software, analiză/proiectare, testare și instruire utilizatori/... sistem”.

...

2.2 Activități specifice

...

C) Suport pentru asigurarea managementului contractelor/activităților din cadrul proiectului, în colaborare cu AC. Această activitate va include dar nu se va limita la:

...

- Suport pentru monitorizare și control
  - a. colectarea, înregistrarea și raportarea periodică a informațiilor utile în raport cu evoluția proiectului;

...

e. identificarea, controlul și evidența rezultatelor și raportărilor proiectului;

...

D) Asigurarea activităților de management financiar pentru îndeplinirea de către autoritatea contractantă a tuturor obligațiilor și condițiilor prevăzute în Contractul de finanțare:

- întocmirea de modele și formulare specifice, adaptate corespunzător pentru derularea, monitorizarea și urmărirea contractelor de servicii și furnizare de produse care să respecte atât legislația în vigoare, cât și prevederile contractelor de servicii și furnizare de produse, Contractul de Finanțare și a altor documente relevante.

...

F) Asigurarea evidenței documentelor și realizarea unei copii electronice a documentelor produse prin proiect:

- respectarea cerințelor privind raportarea implementării proiectului așa cum sunt ele stabilite prin documentele aplicabile relevante (cum ar fi Contractul de Finanțare, Ghidul solicitantului);
- respectarea legislației naționale privind arhivarea documentelor;
- utilizarea suportului IT pentru urmărirea facilă a progresului tehnic și financiar a proiectului de către toți factorii implicați.

...

### 3. Personalul echipei Consultantului

...

Asistent (Expert) IT

...

Atribuții

- o Monitorizează activitățile de instalare a infrastructurii hardware și software din cadrul proiectului;

...

- o Participă la activitățile de testare a sistemului informatic;
- o Contribuie la definirea și la documentarea soluțiilor funcționale, a proceselor și a obiectivelor de securitate a sistemului”.

Astfel, având în vedere cerințele tehnice minime obligatorii din cuprinsul caietului de sarcini, așa cum au fost prezentate anterior, Consiliul apreciază că fără a face dovada unei abordări sistematice a managementului informației astfel încât aceasta să fie în siguranță, lucru care implică angajații, procesele și sistemele IT, ofertanții nu vor putea îndeplini cerințele caietului de sarcini.

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că atâta timp cât ISO/IEC 27001:2005 este un standard care stabilește cerințele

pentru un Sistem de Management al Securității Informației și ajută la identificarea, managementul și minimizarea amenințărilor care afectează de obicei informația, având ca obiectiv îmbunătățirea operațiunilor specifice tehnologiei informației cât și ridicarea nivelului de securitate a datelor, cerința prezentării unei astfel de certificări nu poate fi de natură a restricționa concurența, chiar dacă în mod eronat a fost solicitat în secțiunea referitoare la standarde, rezultând că numai aparent încalcă art. 176 din OUG nr. 34/2006, deoarece în realitate această certificare este absolut necesară pentru îndeplinirea corectă și conformă a contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul procedurii de atribuire în discuție, astfel încât critica contestatoarei apare ca fiind nefondată.

În ceea ce privește cea de a doua critică a ... privind utilizarea factorului de evaluare: „2. Identificarea și descrierea riscurilor care afectează realizarea obiectivelor contractului de consultanță și prezentarea strategiei/recomandării în vederea minimalizării/eliminării acestora”, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul reține că atât în invitația de participare nr. ... din 15.03.2013, cât și în fișa de date a achiziției la pct. IV.2.1) „Criterii de atribuire”, precum și la pct. 7 din caietul de sarcini înregistrat sub nr. 7487/GM din 04.10.2012, publicate în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 15.03.2013, s-a prevăzut pentru factorul de evaluare „2. Identificarea și descrierea riscurilor care afectează realizarea obiectivelor contractului de consultanță și prezentarea strategiei/recomandării în vederea minimalizării/eliminării acestora”, printre altele și faptul că: „... Nu vor fi contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul, riscurile prezentate de ofertant care: ... • nu afectează în mod evident realizarea contractului de consultanță, așa cum este acesta descris în cadrul Caietului de sarcini”.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că și în cazul factorului de evaluare: „3. Identificarea și descrierea riscurilor care afectează realizarea obiectivelor proiectului finanțat și prezentarea strategiei/recomandării în vederea minimalizării/eliminării acestora”, autoritatea contractantă face referire la: „Riscurile cu incidență asupra implementării proiectului vor fi identificate pe baza informațiilor privind proiectul, așa cum este descris acesta în Caietul de sarcini, ...”.

În sensul celor de mai sus, Consiliul mai reține că în cuprinsul caietului de sarcini se face referire la pct. 1.4 „Obiectivul proiectului”, în cadrul căruia „Obiectivul general al proiectului îl reprezintă implementarea instrumentelor de monitorizare și control

în vederea limitării pierderii de specii de floră și faună sălbatică cu statut special, ...”, în timp ce la pct. 1.5 „Activitățile proiectului”, este prevăzut „3 Managementul Proiectului”, „achiziția de servicii specializate de Management de Proiect” fiind de altfel obiectul declarat al procedurii de atribuire în cauză. În continuare, este de reținut că în cuprinsul caietului de sarcini la pct. 2 „Activitățile ofertantului” se face referire la toate activitățile necesare în vederea realizării obiectivelor prestației de servicii de consultanță, ca obiect al contractului de servicii ce urmează a fi atribuit în cadrul procedurii de atribuire în discuție.

Având în vedere toate aspectele mai sus expuse, Consiliul nu va reține ca fondate criticile contestatoarei referitoare la faptul că „factorul de evaluare nu reprezintă o importanță a vreunei caracteristici tehnice/funcționale și nici nu reflectă vreun quantum valoric de natură financiară, încălcând în acest fel prevederile art. 15 alin. (3) lit. a) și b) din HG 925/2006”, în condițiile în care la lit. a) a articolului invocat se face referire la „Importanța caracteristicii tehnico – funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat”, ori prin factorul de evaluare „2. Identificarea și descrierea riscurilor care afectează realizarea obiectivelor contractului de consultanță și se cuantifică exact acest „avantaj calitativ” având în vedere că în speță urmează a se încheia un contract de servicii.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada susținerilor sale, deși „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Mai mult, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 15 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: „Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”, întocmind în acest sens „Nota justificativă” nr. ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.