



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Asociat/... împotriva raportului procedurii și rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2315/27.02.2013 emise de ... cu sediul în, ... nr. 1, județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în managementul proiectului pentru obiectivul de investiții *Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea*, localitatea, județul ... cod CPV: 79411000-8 - Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2315/27.02.2013, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale admisibile, respectiv reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva comunicării rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2311/27.02.2013, emisă de ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2311/27.02.2013, obligarea autorității contractante

la a considera oferta sa acceptabilă și la „restabilirea, pe cale de consecință, a rezultatului procedurii”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și nr. .../2013, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva raportului procedurii și rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2315/27.02.2013, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2315/27.02.2013, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale admisibilă, respectiv reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, ... precizează că, la procedura de atribuire în cauză, a depus oferta în termen, iar la ședința de deschidere a ofertelor, a depus doar o declarație pe propria răspundere în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr.

925/2006. Prin adresa nr. 1283/01.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor de calificare.

Contestatoarea menționează că a depus certificatele de atestare fiscală emise la data de 04.02.2013 cu privire la datoriile la bugetul de stat și local.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a reținut, ca prim motiv de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă: „La data depunerii ofertei dumneavoastră certificatul fiscal....nu prezintă situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta (decembrie 2012)...”

Cu privire la acest aspect, contestatoarea invocă prevederile art. 113 din OUG nr. 92/2003 privind codul de procedură fiscală, precizând că, prin certificatul său de atestare fiscală privind datoriile la bugetul local, nr. 3504, eliberat la data de 04.02.2013, nu avea datorii în sold la data de ...

Totodată, susține că, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea dreptul de a-i solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate, sens în care ar fi putut transmite și certificatele de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 28399, emis la data de 01.11.2012, și nr. ... emis la data de 12.12.2012, chiar dacă cerința era îndeplinită de certificatul depus anterior.

Contestatoarea consideră că „este o aberație ca la o procedură lansată în 12.12.2012 să fie necesare a fi depuse documente emise în noiembrie 2012”.

Referitor la cel de-al doilea motiv de declarare a ofertei sale inacceptabilă, cu privire la Capacitatea tehnico și/sau profesională, autoarea contestației declară că a prezentat pentru persoana propusă pentru funcția de manager de proiect, Szartori Adela, certificatul de absolvire seria G nr. 00064090, emis în data de 09.08.2010 pentru ocupația „manager de proiect”, cod COR 241919 și certificatul de absolvire seria G nr. 0082174, emis în data de 28.10.2008 pentru ocupația „manager de proiect”, cod COR 241919.

Totodată, contestatoarea menționează că în codul COR nu este prevăzută ocupația de *manager proiecte europene*. Ocupația de *manager proiect* cuprinde toate proiectele precum și cele cu finanțare europeană. Mai mult, d-na Szartori Adela a îndeplinit funcția manager proiect în două proiecte europene, fapt ce rezultă din CV-ul depus în cadrul documentației.

Față de cele prezentate mai sus, ... consideră „abuzivă” declararea ofertei sale ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă, respectiv ...

În cadrul aceleiași proceduri, a fost depusă și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2311/27.02.2013 emisă de ... solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la a considera oferta sa acceptabilă și la „restabilirea, pe cale de consecință, a rezultatului procedurii”.

În motivarea contestației, ... precizează că, în data de 24.01.2013, societatea sa a transmis oferta pentru procedura de atribuire în cauză. Din informațiile consemnate cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, a rezultat că oferta sa a avut prețul cel mai scăzut, iar din partea autorității contractante nu a primit nicio solicitare de clarificări referitoare la oferta sa.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 2311/27.02.2013, contestatoarea menționează că a primit comunicarea rezultatului procedurii potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 coroborate cu dispozițiile art. 181 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a îndeplinit cerințele de clarificare stabilite în documentația de atribuire, cum ar fi situația personală a candidatului sau ofertantului, precum și capacitatea tehnică și/sau profesională.

Cu privire la primul motiv de respingere, respectiv „situația personală a candidatului”, contestatoarea arată că pentru respectarea strictă a cerinței a întocmit Formularul nr. 6 în forma în care a fost încărcat în SEAP de însăși autoritatea contractantă. Indicarea eronată a numelui contractului din Formularul nr. 6, care face obiectul remarcei autorității contractante, societatea contestatoare menționează că este o greșeală a acesteia în pregătirea documentației de atribuire și nu o greșeală a societății sale, care a urmat „bona fide” indicațiile și documentele incluse în documentația de atribuire.

Astfel, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 17 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece aceasta nu a respectat relația sa cu ofertanții și nu a solicitat clarificări cu privire la retransmiterea Formularului nr. 6, după corectarea formatului transmis inițial eronat.

În acest caz, contestatoarea consideră că dacă formularul solicitat a avut un conținut predefinit greșit din cauza unei erori a

autorității contractante la publicarea acestuia, acesta nu poate fi un motiv pentru evaluarea sa ca inacceptabilă.

Referitor la aspectul menționat de autoritatea contractantă în cea de-a doua parte a comunicării sale, contestatoarea sublinează că, în fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.3.a) -Capacitatea tehnică și/sau profesională, *Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, cerința este descrisă după cum urmează: „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnologice, dotările specifice, mijloacele de transport și mijloacele fixe de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Se vor declara toate utilajele și echipamentele necesare în vederea realizării contractului. Ofertantul trebuie să prezinte documente din care să reiasă că deține utilaje minim necesare pentru îndeplinirea contractului conform propunerii sale tehnice și financiare și să facă dovada că deține-dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție minim: 1 calculator, 1 imprimantă, 1 autoturism, 1 tel/fax”. Cu toate acestea în căsuța corespunzătoare din coloana din dreapta „Modalitatea de îndeplinire” se menționează strict textul: „Formularul nr. 16”.

În acest caz, autoritatea contractantă a indicat că această cerință este îndeplinită prin prezentarea Formularului nr. 16, susține societatea contestatoare.

Astfel, potrivit art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea declară că autoritatea contractantă nu este autorizată să solicite operatorilor economici documente diferite de cele menționate în documentația de atribuire pentru a demonstra respectarea criteriilor/cerințelor de participare.

Contestatoarea susține că pentru a declara oferta sa ca inacceptabilă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice în clar, pe coloana privind „Modalitatea de îndeplinire” a cerinței, alături de Formularul nr. 16, alte posibile documente adiționale solicitate participanților pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe. Pentru acest motiv, decizia de a declara oferta sa ca inacceptabilă este nefondată, din moment ce societatea sa a urmat indicațiile din fișa de date referitoare la acest aspect, transmițând documentul care a fost solicitat, respectiv Formularul nr. 16, atașat în cadrul Anexei nr. 3.

Autoarea contestației invocă principiul proporționalității și al eficienței utilizării a banilor publici, menționate de prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, considerând că dacă ar fi fost respectate de autoritatea contractantă, mai înainte de a emite o decizie care

excluziv oferta cu prețul cel mai scăzut, aceasta ar fi trebuit să verifice dacă o societate cu o cifră de afaceri de 1.524.617 lei ar fi în posesia echipamentelor, respectiv 1 calculator, 1 imprimantă, 1 autoturism și 1 tel/fax, și să solicite clarificări cu privire la documentele care atestă deținerea/ închirierea/altă formă de utilizare a acestor echipamente.

Pentru motivele menționate mai sus, ... consideră că nu există niciun temei pentru declararea ofertei sale inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ACZ 427/C/... înregistrată la CNSC cu nr. 6946/04.03.2013, ... transmite erata cu privire la Anexa nr. 2 la contestația inițială, menționând că a anexat din greșeală Formularul nr. 6 „completat” în loc să anexeze Formularul nr. 6 „postat de autoritatea contractantă în SEAP”, la care se face de fapt referire în textul contestației.

Astfel, contestatoarea anexează la prezenta erată Formularul nr. 6 postat de autoritatea contractantă în SEAP.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4046/...../... 04.03.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de cele două contestatoare, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... și

Consiliul a solicitat și contestatoarei, ... prin adresa nr. 4047/.../... 04.03.2013, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. ACZ 459/C/07.03.2013/O, înregistrată la CNSC cu nr. 7489/07.03.2013, contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresele nr. 2518/06.03.2013 și nr. 2727/12.03.2013 înregistrate la CNSC cu nr. 7273/06.03.2013, respectiv 7881/12.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere la contestațiile depuse de ... respectiv ... documentele solicitate fiind transmise Consiliului cu adresa nr. 2588/2013, înregistrată la CNSC cu nr. 7975/13.03.2013.

... prin punctele sale de vedere, raportate la motivele de drept și de fapt invocate, solicită respingerea contestațiilor depuse de ... și ... ca fiind nefondate.

Cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă susține că nu este motivată în fapt și în drept, conform dispozițiilor OUG nr. 34/2006, singura invocare fiind prevederile art. 17 alin. (1) și art. 33 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Autoritatea contractantă declară că a respectat documentația de atribuire, aceasta fiind publicată în SEAP și accesibilă tuturor ofertanților, precum și faptul că a aplicat principiul nediscriminării prin aplicarea aceluiași tratament față de toți candidații.

De asemenea, precizează că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 4.01.2013, în prezența membrilor comisiei de evaluare, a reprezentanților împuterniciți ai ofertanților, iar constatările au fost înregistrate în procesul-verbal de deschidere nr. 910/24.01.2013. În acest proces-verbal s-a menționat lipsa documentelor privind deținerea echipamentelor solicitate, iar reprezentanții ... care au participat la ședința de deschidere a ofertelor nu au formulat obiecțiuni privind aspectele enunțate. Totodată, acest proces-verbal a fost comunicat în termen operatorilor economici, inclusiv contestatoarei, astfel că ofertantul a avut cunoștință de faptul că documentația era incompletă.

Cu privire la primul aspect criticat de contestatoare, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar ... nu a uzat de acest drept.

În ceea ce privește punctul doi contestat, cu privire la nedepunerea documentelor privind dovada deținerii echipamentelor, autoritatea contractantă apreciază că și această susținere este nefondată.

Astfel, potrivit dispozițiilor de la cap. III.2.3.a) - Capacitate tehnică și/sau profesională și prevederilor art. 201 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că a solicitat dovezile de deținere a echipamentelor, prin intermediul fișei de date a achiziției, a cărei notă precizează: „Ulterior depunerii ofertelor nu este permisă clarificarea/completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006”.

Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă arată că, legat de criticile formulate la certificatele fiscale, potrivit cap. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului/ofertantului din fișa de date a achiziției, a solicitat ca certificatul fiscal privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local să fie prezentată situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu a îndeplinit această cerință.

Raportat la aceste aspecte, autoritatea contractantă apreciază că certificatul fiscal nr. 3504/04.02.2013 al ... se referă la evidențierea datoriilor „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală”. Datorită notei de la sfârșitul cap. IV.4.3. - Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă nu a putut solicita clarificări mai ales că toate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției sunt obligatorii pentru ofertanți și ele trebuie interpretate în mod cumulativ.

În privința celui de al doilea certificat fiscal, autoritatea contractantă precizează că ... nu a respectat niciuna dintre cele trei opțiuni de prezentare a certificatului fiscal privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, respectiv „original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea <<conform cu originalul>>”.

În ceea ce privește critica legată de diploma/certificatele de absolvire a cursurilor cu specializarea „Managementul proiectelor europene”, autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatoarei este nefondată, deoarece potrivit dispozițiilor de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, „Managerul de proiect trebuie să fie o persoană care a absolvit cursuri de formare continuă în specializarea Managementului proiectelor europene, prezentând drept dovada în acest sens certificat/diploma de absolvire atestat(ă) de către Ministerul Educației, Cercetării și Inovării”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, după publicarea în SEAP a documentației, s-au solicitat clarificări privind natura cursurilor solicitate pentru managerul de proiect, în acest sens, prin răspunsul la clarificare, înregistrat sub nr. 11670/07.01.2013 s-a precizat în mod expres că se mențin cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv obligativitatea ca ofertantul să facă dovada absolvirii cursurilor de formare continuă în specializarea Managementului proiectelor europene. De altfel,

autoritatea contractantă precizează că ... nu a uzat de dreptul de a contesta fișa de date a achiziției, deci în acest caz și-a însușit cerințele din fișa de date, în integralitate.

... invocă prevederile art. 201 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 arătând că solicitarea de clarificări este dreptul și nu obligația sa, iar acțiunile sale nu trebuie să ofere un avantaj în favoarea niciunuia dintre participanți.

De altfel, societatea contestatoare a dovedit îndeplinirea cerinței mai sus enunțată prin depunerea unui certificat de absolvire pentru ocupația „manager de proiect” și nu cum s-a solicitat, ceea ce denotă faptul că autoarea contestației nu a studiat și analizat integralitatea prevederilor documentației de atribuire a procedurii de atribuire.

În considerarea celor arătate și față de prevederile legale menționate, autoritatea contractantă menționează că ... a formulat o contestație nefondată, motiv pentru care solicită respingerea ei.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în managementul proiectului pentru obiectivul de investiții *Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea*, localitatea, județul ..., cod CPV: 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 12.12.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 910 din 24.01.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 2269/26.02.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertelor depuse, ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față.

În referire la contestația înaintată de ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului/ofertantului, autoritatea contractantă la pct. 5 a solicitat prezentarea

Certificatului fiscal privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local și Certificatului fiscal privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, cu mențiunea că certificatele trebuie să prezinte situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, că trebuie să fie prezentate *în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”*, respectiv că se solicită confirmarea privind plata taxelor și impozitelor la bugetul general consolidat și la bugetul local.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei (primul motiv) deoarece primul dintre certificatele solicitate, referitor la obligațiile de plată la bugetul local, nu prezintă situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care s-a depus oferta, iar cel de al doilea, referitor la obligațiile de plată la bugetul general consolidat, nu a fost prezentat sub forma solicitată (*în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”*).

În acest sens, Consiliul a constatat că autoarea contestației s-a prelevat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, depunând inițial o declarație pe propria răspundere pentru ca, mai apoi, urmare a solicitării autorității contractante nr. 1823/2013, să transmită acesteia, printre altele, *Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local* nr. 3504/04.02.2013.

Având în vedere că certificatul prezentat atestă lipsa datoriilor la data de *întâi a lunii următoare eliberării*, respectiv ... Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a apreciat că documentul prezentat de contestatoare nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare în cauză.

Sunt lipsite de relevanță pentru soluționarea cauzei susținerile autorității contractante cu privire la acest aspect, ele nefiind un rezultat al interpretării dispozițiilor legale, ci doar simple aprecieri lipsite de fundament.

Acceptarea unui certificat care atestă lipsa datoriilor la o dată ulterioară depunerii ofertei atunci când inițial ofertantul a depus o declarație pe propria răspundere nu contravine niciunei dispoziții legale și nu este de natură a produce vreun avantaj acestuia în detrimentul altui participant.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere și faptul că scopul unei asemenea solicitări legate de îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor locale, nu este acela de a restricționa

participarea operatorilor economici la procedura de atribuire ci, dimpotrivă, de a-i încuraja în a-și achita respectivele obligații.

De altfel, această apreciere a Consiliului este susținută și de Ordinul nr. 509/14.09.2011 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în care la art. 9 alin. (3) s-a precizat expres că: *În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.*

În aceste condiții, Consiliul constată evidența aprecierii eronate a autorității contractante cu privire la certificatul prezentat de contestatoare.

În ceea ce privește neîndeplinirea din punct de vedere formal a condițiilor impuse pentru *Certificatului fiscal privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat*, Consiliul constată excesul de interpretare al autorității contractante atât a propriilor prevederi din documentația de atribuire, cât și a dispozițiilor legale în materie.

Chiar dacă autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției în *Nota* din finalul Secțiunii IV - *Prezentarea ofertei* că *Ulterior depunerii ofertelor nu este permisă clarificarea/completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare*, Consiliul constată caracterul abuziv al aprecierii acesteia. Contrar susținerii autorității contractante interdicția impusă de aceasta nu poate acoperi nevoia/obligația sa de a verifica/clarifica îndeplinirea din punct de vedere formal a modului de prezentare a documentelor atât timp cât informațiile de interes existente în documentul prezentat rămân neschimbate.

Astfel, Consiliul constată că drept răspuns la aceeași solicitare a autorității contractante nr. 1823/2013, printre alte documente, a fost transmis de contestatoare și *Certificatul fiscal* cu nr. 3181/04.02.2013, în copie, fără însă a fi prezentă pe acesta mențiunea „conform cu originalul”.

Ori, respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv confirmă formalismul excesiv al autorității contractante în evaluarea ofertelor, conduită nesusținută de prevederile legale în materie.

Conduita autorității contractante și susținerile acesteia sunt contrare rolului cerințelor de calificare stabilit prin OUG nr. 34/2006, de a asigura autoritatea contractantă că operatorii economici participanți sunt în măsură să facă dovada posibilității executării contractului supus achiziției.

Documentul prezentat de contestatoare confirmă îndeplinirea cerinței autorității contractante cu privire la situația personală a sa.

Astfel, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

Totodată, Consiliul reține eroarea în care se află autoritatea contractantă atunci când susține că solicitarea de clarificări este un drept al său care poate fi exercitat în mod discreționar funcție de aprecierea sa. În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că legiutorul a prevăzut acest drept tocmai pentru a oferi posibilitatea autorității contractante (membrilor comisiei de evaluare) de a efectua o evaluare completă a ofertelor și nu de a fi exercitat ca aspect unilateral al voinței sale.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru faptul că nu a dovedit îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției legată de *Managerul de proiect* desemnat, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere cerința fișei de date a achiziției pentru *Managerul de proiect*, respectiv: *Managerul de proiect trebuie să fie o persoană care a absolvit cursuri de formare continuă în specializarea „Managementul proiectelor europene”, cu mențiunea că trebuie prezentat și certificatul/diploma de absolvire care atestă acest lucru.*

Analizând documentele depuse de contestatoare pentru persoana desemnată pentru ocuparea funcției de *manager de proiect*, Consiliul constată că este confirmată doar atestarea persoanei desemnate drept *manager de proiect*, potrivit COR, însă

nu este prezentată nicio dovadă a absolvirii de către aceasta a unor cursuri suplimentare, de specializare, cu tematica solicitată („*Managementul proiectelor europene*”).

Contrar susținerilor contestatoarei, raportat la solicitarea fișei de date a achiziției, experiența persoanei desemnate pentru această funcție în derularea anumitor proiecte cu finanțare europeană, nu poate fi asimilată absolvirii unor cursuri, nu atât din lipsa de dovezi în sprijinul celor susținute în CV-ul prezentat, cât a caracterului obligatoriu al respectării cerințelor documentației de atribuire. Fără a pune la îndoială experiența și aptitudinile persoanei desemnate drept *manager de proiect* de către contestatoare, din documentele prezentate nu rezultă că aceasta ar fi absolvit, suplimentar, cursuri precum cele solicitate.

Având în vedere că operatorii economici sunt obligați în a-și întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, dispoziție expresă a art. 170 din OUG nr. 34/2006 și faptul că, la acest moment, nu mai pot fi primite critici legate de prevederile documentației de atribuire (acestea fiind tardive având în vedere data luării la cunoștință despre acestea - 12.12.2012, data publicării în SEAP), obligația contestatoarei era de a respecta această cerință în totalitatea ei, caracterul ei (al cerinței) nemaiputând fi pus în discuție la acest moment. De altfel, nici prin contestație autoarea acesteia nu încearcă să demonstreze că persoana desemnată ar fi absolvit o astfel de specializare suplimentară precum cea solicitată, ci susține doar că a făcut dovada faptului că aceasta poate ocupa funcția de manager de proiect, ignorând solicitarea fișei de date a achiziției.

Prin urmare, având în vedere cele constatate, respectiv faptul că primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost stabilit în mod greșit de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că respingerea ofertei sale este îndreptățită, cel de al doilea motiv de respingere fiind întemeiat. Orice clarificare adusă asupra aspectelor care s-au constituit în primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei este lipsită de relevanță, deoarece rezultatul în ceea ce o privește ar rămâne același, respectiv oferta sa ar fi respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea condițiilor impuse pentru *managerul de proiect*.

În referire la contestația înaintată de ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere că primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei precizat în

adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost faptul că în Formularul nr. 6 depus de contestatoare, reprezentând declarația privind calitatea de participant la procedură, nu se face referire la procedura de față, ci la o altă procedură, având ca obiectiv: *Execuție lucrări pentru proiectul "Modernizarea și re tehnologizarea infrastructurii de irigații din cadrul OUAI Strejești, jud. Olt"*.

Consiliul consideră decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv una excesivă, lipsită de suport legal, contrară principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește proporționalitatea și eficiența utilizare a fondurilor publice.

Această apreciere a Consiliului este bazată pe faptul că toate celelalte documente depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire confirmă faptul că oferta contestatoarei privește procedura de față. Pe de altă parte, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea a preluat Formularul nr. 6 exact așa cum a fost postat el de autoritatea contractantă în SEAP, aceasta din urmă fiind cea care a precizat în modelul de formular că obiectivul procedurii de atribuire îl reprezintă *Execuție lucrări pentru proiectul "Modernizarea și re tehnologizarea infrastructurii de irigații din cadrul OUAI Strejești, jud. Olt"*.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante, formularul în cauză existând, dar eronat completat, conținând aceeași eroare materială ca cel publicat în SEAP de aceasta. Chiar dacă modul de a proceda al contestatoarei presupune o anumită lipsă de vigilență în întocmirea ofertei, Consiliul consideră că, în fapt, sancționarea prin respingerea ofertei sale pentru acest motiv este o măsură disproporționată.

Consiliul constată, contrar afirmațiilor autorității contractante, că formularul contestatoarei a fost depus întocmai solicitărilor din fișa de date a achiziției, eroarea materială a autorității contractante în redactarea formularului neputând fi imputată doar contestatoarei. Astfel, autoritatea contractantă era obligată la luarea în considerare a formularului depus, corespunzător documentației de atribuire (care este opozabilă în aceeași măsură atât ofertanților cât și autorității contractante) și, pentru înlăturarea erorii materiale existente, să-și asume răspunderea erorii făcute și să solicite contestatoarei un alt exemplar în care să fie menționat corect obiectul contractului care urmează a se atribui.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că decizia autorității contractante este una corectă.

Astfel, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat în scopul dovedirii capacității tehnice și profesionale depunerea de către participanți a unei declarații privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnologice, dotările de care dispune, sens în care a solicitat completarea Formularului nr. 16. Totodată, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente că sunt deținute respectivele utilaje sau echipamente, indiferent de forma de proprietate. Faptul că la modul de îndeplinire a cerinței nu a fost precizat decât formularul respectiv nu absolvă participanții de procedură de obligația de a depune documentele solicitate în cuprinsul cerinței respective, cum susține în mod eronat contestatoarea. Interpretarea dată de aceasta nu poate fi primită de Consiliul, fiind una speculativă, lipsită de fundament. În situația în care ar fi apreciat că are neclarități în întocmirea ofertei, contestatoarea ar fi putut beneficia de dreptul său de a solicita clarificări asupra documentației de atribuire.

Ori, analizând documentele depuse de către contestatoare și, de altfel, reconfirmate de către ea, aceasta nu a depus decât Formularul nr. 16, fără a depune alte documente care să confirme deținerea respectivelor echipamente.

Chiar dacă este invocată de contestatoare „importanța” și „specificitatea” echipamentelor respective, a caracterului derizoriu al unei astfel de cerințe date fiind echipamentele în discuție (un calculator, o imprimantă, un autoturism și un tel/fax), Consiliul consideră că petenta avea obligația respectării în totalitate a cerinței respective. Depunerea unei oferte presupune asumarea cerințelor documentației de atribuire, pe de o parte. Orice critică adusă documentație de atribuire la acest moment, în acest stadiu al procedurii de atribuire, este tardivă.

Pe de altă parte, având în vedere natura documentelor care nu au fost depuse de contestatoare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu putea solicita depunerea lor, fiind limitată de propriile prevederi din documentația de atribuire, care nu permit clarificarea/completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare.

În acest sens sunt, de altfel, și dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006 și ale art. 201 din OUG nr. 34/2006, care permit solicitarea de către autoritatea contractantă de clarificări și

completări ale documentelor depuse și nu de a solicita depunerea unor documente lipsă, alin. (2) al articolului invocat din ordonanță interzicând producerea de către autoritatea contractantă a unui avantaj în favoarea unui ofertant prin solicitările sale de clarificări.

Dat fiind faptul că responsabilitatea întocmirii ofertei îi revine contestatoarei, lipsa sa de diligență în întocmirea acesteia nu poate fi pusă în sarcina autorității contractante.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de faptul că a avut prețul cel mai scăzut, Consiliul consideră că sunt lipsite de relevanță pentru soluționarea cauzei, criteriul de atribuire aplicându-se doar ofertelor admisibile, categorie în care oferta contestatoarei nu a fost încadrată.

Prin urmare, Consiliul constată că, deși primul motiv de respingere al ofertei contestatoarei a fost unul excesiv, datorită faptului că cel de al doilea motiv de respingere al ofertei acesteia a fost întemeiat, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în mod corect.

În consecință, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.