



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, ROMANIA, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă convențional prin ... împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. 2027/8 din 20.02.2013, emisă de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență tehnică pentru sprijin managerial în implementarea proiectului « Sistem integrat de management al deșeurilor în ... »”, cod CPV 79420000-4 - Servicii conexe managementului (Rev.2), 71800000-6 - Servicii de consultanță pentru alimentarea cu apă și servicii de consultanță în materie de deșeurii (Rev.2), 79341000-6 - Servicii de publicitate (Rev.2), 79411000-8 - Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), 90713000-8 - Servicii de consultanță în probleme de mediu (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea adresei 2027/8 din 20.02.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, conform căreia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ... având în vedere motivele de inacceptabilitate și neconformitate ale acesteia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire,

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin "cererea de intervenție principală" nr. 627 din 15.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8336 din 15.03.2013, depusă de către ... cu sediul social în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO 12...066, reprezentantă convențional prin ... cu sediul procedural în ... se solicită următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- pe cale de excepție:
 - admiterea excepției tardivității contestației;
 - admiterea excepției lipsei calității procesuale active a ...
 - admiterea excepției lipsei calitatii procesuale pasive și a capacitatii procesuale a CONSILIULUI JUDEȚEAN ...
 - admiterea excepției lipsei de interes a ...
- pe fond:
 - respingerea, ca netemeinică și nefondată, a contestației formulată de ...
 - menținerea rezultatului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, constatarea legalității declarării câștigătoare a ofertei depusă de ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației depusă de către ... invocată de către ...

Admite excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, invocată de către ... și, respectiv de către ... și respinge, ca lipsită de interes, contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Încuviințează, în principiu, și admite, cererea de intervenție principală depusă de către ... cu sediul social în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică decizia comunicată prin adresa nr. 2027/8 din 20.02.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență tehnică pentru sprijin managerial în implementarea proiectului « Sistem integrat de management al deșeurilor în ... »”, solicitând următoarele:

- anularea adresei 2027/8 din 20.02.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, conform căreia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ... având în vedere motivele de inacceptabilitate și neconformitate ale acesteia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire,

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au fost depuse 12 oferte, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de „S.C. ...LTD.”, deși prețul acesteia, de **2.764.830 lei**, a reprezentat doar 49,74% din valoarea estimată a contractului, de 5.558.440 lei, fără TVA.

Față de faptul că obiectivul de investiție în cauză este de importanță mare și trebuie realizat la parametrii calitativi cei mai buni, contestatorul susține că prețul ofertei declarată câștigătoare este un pret de dumping, obiectul contractului neputând fi îndeplinit la acest preț în condițiile de calitate prevăzute.

... susține că oferta sa are un preț realist, iar prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat este imposibil să poată fi justificat de către ofertantul declarat castigator, ceea ce atrage declararea inacceptabilă a ofertei acestuia, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a analizat conformitatea ofertelor depuse cu cerințele caietului de sarcini și nici nu a luat în considerare fundamentarea economică a prețului ofertei în raport

cu elemente precis cuantificate, precum costurile de producție, normativele de calcul, compararea parametrilor tehnico-funcționali, lista de lucrări/materiale sau complexitatea lucrării ce urmează a fi executată.

În contestație se învederează că, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite precizări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului și să analizeze toate implicațiile financiare ale ofertei declarată câștigătoare și realitatea tuturor prețurilor oferite.

Invocând și prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține atât faptul că asistența tehnică ce urmează a fi oferită pentru implementarea proiectului nu este de cea mai bună calitate și soluțiile adoptate nu sunt cele optime, cât și faptul că o lucrare de asemenea amploare nu poate fi finalizată la un preț așa de scăzut.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu extrasul „Furnizare informații de bază”, de la Registrul Comerțului, obiectul principal de activitate al ... este „7111- Activități de arhitectură”, fără a figura cu activități de consultanță.

În opinia contestatorului, prețul neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință încălcarea dispozițiilor caietului de sarcini, fiind incompatibil cu performanțele solicitate prin documentația de atribuire, ceea ce, în spiritul legislației achizițiilor publice, impune declararea inacceptabilă a ofertei depusă de „S.C. ...LTD.”

Arată că autoritatea contractanta poate fi expusă riscului de neexecutare a contractului la parametrii cantitativi și calitativi și la termenul prevăzut în caietul de sarcini, fapt ce poate avea drept consecințe rezilierea contractului și, implicit, inițierea unui noi proceduri de atribuire pentru restul de contract rămas de executat, penalități de neexecutare a unui obiectiv finanțat din fonduri externe, până la pierderea finanțării.

... învederează că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua „verificări detaliate în legătură cu justificarea prețului respectiv” și nu de a se limita doar la punctarea unei obligații impusă de lege, precum și de a aplica prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. 925/2006.

În acest sens, în contestație se invocă punctul de vedere al A.N.R.M.A.P.

Față de cele de mai sus, se solicită să se constate că oferta declarată câștigătoare prezintă motive de inacceptabilitate și neconformitate, pe care comisia de evaluare le-a ignorat, aceasta desconsiderând faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada posibilității executării unui contract în parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

În contestație se învederează că, la pag. 3 din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, s-a consemnat faptul că oferta a fost depusă de către „9. S.C. ...LTD. cu adresa nr. 10982/296/24.09.2012, ora 8,24...”, iar, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă ... societate care nu figurează printre operatorii economici care au depus oferte.

În contestație se face vorbire și despre faptul ca a fost declarată câștigătoare o ofertă care nu a fost depusă în termenul prevăzut.

În drept, sunt invocate prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 21908 din 14.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8211 din 14.03.2013, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Față de solicitarea de anulare a desemnării câștigătoare a ofertei depusă de ... pe motiv că este inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă precizează că o ofertă poate fi declarată inacceptabilă în condițiile prevăzute de art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, însă lit. (f) din acest articol, nu este aplicabilă speței de față, întrucât în urma aplicării prevederilor art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, prețul ofertat de către ... nu poate fi considerat ca fiind neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum rezultă din raportul procedurii, prin aplicarea prevederilor art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 celor 11 oferte admisibile a rezultat o medie a ofertelor rămase de 3.152.649,89 lei, iar 85% din această valoare înseamnă 2.679.752,40 lei, inferior prețului ofertei depusă de ... de 2.764.830.

În punctul de vedere se menționează că în această speță nu sunt aplicabile nici prevederile art. 36² din HG 925/2006, prin care o ofertă poate fi declarată neconformă. Se subliniază că prețurile ofertelor reprezintă rezultatul liberei concurențe, toate cele 11 oferte declarate admisibile având prețuri foarte apropiate, într-o marjă de 20%, prețul primelor 4 oferte, printre care și a contestatorului (reprezentând 55% din valoarea estimată a contractului clasată din acest punct de vedere pe locul 4), fiind într-o marjă de 5%, iar prețul cel mai mare dintre ofertele depuse reprezintă 69,8% din valoarea contractului.

În opinia autorității contractante, orice precizări suplimentare ale contestației trebuie să se limiteze la motivele invocate inițial în contestație, iar completările de altă natură trebuie considerate ca neavând legătură cu obiectul contestației, în conformitate cu prevederile art. 270 și art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora cererile trebuie motivate în fapt și în drept în termenele prevăzute la art 256².

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes, susținând că, în temeiul art. 255 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, „asocierea S.C. ... LTD. – S.C. ...” nu are un interes legitim, în sensul prevăzut de art. 252 alin. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât în cazul excluderii, ca inacceptabilă, a ofertei declarată câștigătoare, oferta sa nu va putea fi declarată câștigătoare, întrucât s-a clasat pe locul 4.

În invocarea acestei excepții, autoritatea contractantă opinează că, întrucât oferta a fost depusă de către o asocieră, respectiv „S.C. ... LTD. – S.C. ...”, interes în această procedură are doar asocieră și nu separat persoanele juridice care constituie asocieră, în consecință, contestatorul nu prezintă un interes legitim pentru formularea contestației.

În ceea ce privește „activitatea principală” înregistrată la Registrul Comerțului a ofertantului ... autoritatea contractantă invocă prevederile Ordinului nr. 509/2011, conform căruia se consideră restrictivă cerința ca obiectul contractului să se regăsească ca activitate principală în certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (O.N.R.C.), iar, din Certificatul constatator emis de O.N.R.C., rezultă că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința de a avea în obiectul de activitate codului CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, care corespunde obiectului procedurii.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia prețul neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință încălcarea dispozițiilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că această critică este nefondată și nemotivată în fapt și în drept, nefiind îndeplinită, astfel, cerința prevăzută la art. 270 alin. 1 lit. (e), motiv pentru care se solicită respingerea, ca nefondată, a acestei critici.

Referitor la susținerea conform căreia a fost desemnată câștigătoare o ofertă care nu a fost depusă în termenul prevăzut, autoritatea contractantă precizează că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, a existat o eroare materială în legătură cu numele ofertantului, cauzată de unele elemente comune ale denumirii acestuia cu numele susținătorului tehnic, fapt care reiese din toate celelalte documente aflate la dosarul achiziției publice, inclusiv din adresa de înaintare a ofertei ... cu număr de înregistrare la autoritate contractantă.

Cu adresa nr. 21908 din 14.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8416 din 18.03.2013, ... a transmis, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Prin cererea de intervenție principală nr. 627 din 15.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8336 din 15.03.2013, ... solicită următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- pe cale de excepție:
 - admiterea excepției tardivității contestației;
 - admiterea excepției lipsei calității procesuale active a ...
 - admiterea excepției lipsei calitatii procesuale pasive și a capacitatii procesuale a CONSILIULUI JUDEȚEAN ...
 - admiterea excepției lipsei de interes a ...
- pe fond:
 - respingerea, ca netemeinică și nefondată, a contestației formulată de ...
 - menținerea rezultatului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, constatarea legalității declarării câștigătoare a ofertei depusă de ...

Intervenientul arată că, prin adresa nr. 2027/9 din 20.02.2013 „Comunicarea acceptării ofertei castigatoare”, autoritatea contractantă l-a încunostiințat că oferta sa a fost acceptată, fiind declarată câștigătoare și a fost invitat la data de 11.03.2013 pentru semnarea contractului, însă la acea dată i s-a comunicat că ... a depus contestație.

Invocând prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) din Noul cod de procedura civilă, și având în vedere următoarele:

- capetele de cerere ale contestației formulate de ...
- calitatea ... de ofertant câștigător al procedurii de atribuire;
- interesul propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă pe de o parte în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, iar, pe de altă parte, în încheierea contractului de achiziție publică;

Intervenientul arată că interesul său, deopotrivă propriu și în sprijinirea apărărilor autorității contractante, este mai mult decât justificat, fiind de natură a sublinia legalitatea procedurii de atribuire, scopul final al demersului constând în menținerea rezultatului procedurii, respectiv a declarării ofertei sale drept câștigătoare.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă tardivitatea contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, pct. VI.4.2) din anunțul de participare nr. ... din 07.07.2012, la actul contestat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 20278 din 20.02.2013, termenul de 10 zile împlinindu-se la data de 02.03.2013, care fiind o zi de sâmbătă, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de contestare s-a prelungit până luni, 04.03.2013.

... susține că ... a înaintat contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante ulterior expirării termenului de 10 zile, respectiv a fost înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... și la autoritatea contractantă sub nr. 2753 din 11.03.2013.

Față de cele de mai sus, intervenientul opinează că, în eventualitatea în care contestația a fost totuși înaintată la C.N.S.C. cu respectarea termenului legal, nu a fost înaintată autorității contractante în cadrul aceluiași termen, fiind înregistrată la sediul acesteia la aproximativ o săptămână după expirarea termenului de contestare, astfel încât trebuie respinsă ca tardivă.

În cererea de intervenție se arată că această soluție este consacrată și în jurisprudența curților de apel.

Referitor la lipsa calității procesuale active a ... intervenientul precizează că oferta a fost depusă de către ... în asociere cu S.C. ... S.R.L., calitatea de ofertant și, implicit, de persoană vătămată de rezultatul procedurii revenind asocierii și nu contestatorului.

În opinia intervenientului, calitatea contestatorului, respectiv de membru al Asocierii formate din ... și S.C. ... S.R.L., nu îi conferă acesteia și calitatea de persoană îndreptățită să formuleze această contestație, care nu a fost formulată în numele și pentru Asocieria ... - S.C. ... S.R.L., ci a fost formulată în nume propriu și exclusiv de către ...

Față de considerentele expuse, intervenientul invocă lipsa calității procesuale active a ... în formularea contestației, excepție sancționată de Codului de procedură civilă prin respingerea „de plano” a cererii ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.

În același sens, se invocă și jurisprudența curților de apel, potrivit careia s-a admis excepția lipsei calitatății procesuale active în cazuri similare.

În ceea ce privește invocarea lipsei calității procesuale pasive și a capacității procesuale a CONSILIULUI JUDEȚEAN ... intervenientul arată că această contestație a fost formulată în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă. În acest sens se susține că a fost stabilit în mod eronat cadrul procesual de către contestator, având în vedere următoarele:

- procedura de atribuire a fost organizată de ... și nu de CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, astfel cum se specifică la pct. 1.1) din anunțul de participare nr. ... din 07.07.2012 și în fișa de date a achiziției;

- calitatea procesuală presupune existența unei identități între reclamant și cel care este titularul dreptului din raportul juridic dedus judecării (calitate procesuală activă), precum și între pârât și cel obligat în același raport juridic (calitate procesuală pasivă);

- cel obligat în raportul juridic dedus judecării este în cazul de față ... și nu CONSILIUL JUDEȚEAN ...

Se subliniază că respectivul CONSILIUL JUDEȚEAN ... este lipsit de capacitate procesuală, întrucât persoana juridică este unitatea administrativ-teritorială, respectiv Invocând prevederile art. 21 alin. (1) și (2) și art. 87 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, în cererea de intervenție se menționează că, Consiliul județean este autoritatea administrației publice locale, constituită la nivel județean pentru coordonarea activității consiliilor comunale, orașenești și municipale, în vederea realizării serviciilor publice de interes județean.

Se menționează, în cererea de intervenție, că lipsa personalității juridice a Consiliului județean se regăsește și în soluțiile consacrate de jurisprudență, care în nenumarate rânduri au confirmat faptul că unitatea administrativ-teritorială este cea care are capacitate procesuală.

Susținând că persoana juridică de drept public și autoritatea contractantă este ... iar CONSILIUL JUDEȚEAN ... reprezintă doar o autoritate a administrației publice locale, ... solicită admiterea excepției invocate.

Referitor la excepția lipsei de interes a ... intervenientul prezintă un clasament al celor 12 ofertanți alcătuit pe baza prețului ofertelor consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11.057 din 24.09.2012, în condițiile în care criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, clasament conform căruia oferta depusă de asocierea al cărei lider este ... s-a situat pe locul 4, subliniind că, chiar și în ipoteza în care oferta depusă de ... ar fi respinsă, oferta depusă de

asocierea al cărei lider este ... nu ar avea șanse reale la câștigarea contractului de achiziție publică.

Subliniind că în contestație este criticată exclusiv oferta declarată câștigătoare, fără nicio referire la ofertele clasate pe locurile 2 și 3, intervenientul afirmă că o eventuala admitere a contestației nu poate avea drept rezultat decât reevaluarea ofertei depusă de ... dar nu și a celor clasate pe locurile 2 și 3.

Invocând doctrina de specialitate, conform căreia singurul interes practic al contestatorului ar consta în încheierea contractului de achiziție publică, iar, ca urmare a admiterii contestației, oferta sa nu ar putea accede oricum la locul 1, intervenientul prezumă că această contestație a fost formulată exclusiv în scop șicanator.

În cererea de intervenție se invocă faptul că excepția lipsei de interes a fost admisă frecvent și în jurisprudența anterioară a Consiliului și a curților de apel.

Pe fond, intervenientul precizează că toate prețurile ofertate se situează sub 85% din valoarea estimată a contractului, oferta contestatorului reprezentând 49,74% din valoarea estimată a contractului, iar oferta declarată câștigătoare reprezintă 55% din aceasta.

În cererea de intervenție se specifică faptul că s-a avut în vedere limita de 85% prevăzută de art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma aplicabilă la data organizării procedurii, iar raportarea contestatorului la prevederile actuale ale art. 202 alin. (1¹) este profund eronată, atâta vreme cât dispozițiile tranzitorii ale art. 11 din O.U.G. nr. 77/2012, că procedurile de atribuire în curs de desfășurare, la data intrării în vigoare a ordonanței, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii procedurii, respectiv la data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ... - 07.07.2012.

Prezentând un tabel cu toate prețurile ofertelor depuse și procentajul acestora din valoarea estimată a contractului, conform căruia cel mai mare preț ofertat reprezintă 73,52% din valoarea estimată a contractului, 12 ofertanți au prezentat oferte financiare încadrate într-o marjă de aproximativ 20% (49,74% - 73,52%), iar primii 4 ofertanți (printre care și intervenientul și contestatorul) s-au încadrat într-o marjă de 5% (49,74% - 55,07%), intervenientul concluzionează că modalitatea în care ofertanții au înțeles să își alcătuiască propunerile financiare confirmă faptul că prețurile ofertate, inclusiv așa-zisul său preț de dumping, sunt rezultatul liberei concurențe.

... susține că nu a ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut, întrucât raportarea nu se face la prevederile art. 202 alin. (1¹) teza a I, ci față de art. 202 alin. (1¹) teza a II-a, întrucât, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor au fost depuse 12 oferte, astfel încât, neluând în calcul oferta cea mai mică, de 2.764.830 lei aparținând ... și cea mai mare, de 4.086.571 lei, media aritmetică a celorlalte 10 oferte este 3.225.705,90 lei, 85% din media aritmetică astfel calculată reprezintă 2.741.850,01 lei, iar oferta depusă de ... este superioară limitei de 85%.

Intervenientul subliniază că prețul ofertei sale nu este aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât toate susținerile contestatorului în acest sens sunt netemeinice, și, în consecință, nu subzistă nici obligația autorității contractante întemeiată pe prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

În cererea de intervenție se invocă o decizie a Consiliului emisă într-o speță similară.

În opinia intervenientului, aserțiunile referitoare la așa-zisa inacceptabilitate și neconformitate a ofertei sale nu numai că sunt lipsite de argumente, dar apar ca fiind pur vexatorii în contextul în care ... nu a oferit un pret aparent neobișnuit de scăzut, în sensul art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul învederează că întreaga motivare a contestatorului se limitează la aprecieri subiective, fără niciun fel de suport tehnic sau legal, fără a arăta motivele concrete pentru care ... nu ar putea executa contractul la parametrii calitativi și cantitativi prevăzuți în documentația de atribuire.

... susține că activitățile de consultanță fac parte din domeniul său de activitate.

Invocând prevederile de la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, conform cărora ofertantul va prezenta Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte că domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii, ceea ce este în concordanță cu prevederea de la anexa nr. 1 la Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, intervenientul menționează că a depus, în cadrul ofertei, un certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... din care rezultă că are inclus în domeniul de activitate activitatea principală - 7111 - Activități de arhitectură, precum și o serie de activități secundare, cu acest certificat constatator demonstrând îndeplinirea criteriului de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În cererea de intervenție se arată că experiența și practica în domeniu nu se demonstrează prin certificatul constatator emis de Registrul Comerțului, ci acest certificat are scopul de a demonstra capacitatea de exercitare a activității profesionale și situația personală a operatorului economic.

Intervenientul menționează că dreptul și obligația de a aprecia experiența și practica în domeniu a ofertanților revine autorității contractante, respectiv comisiei de evaluare, în baza prevederilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

... apare printre operatorii economici care au depus oferte, se mai precizează prin cererea de intervenție, situație în care afirmația contestatorului, conform căreia ... nu a depus ofertă în cadrul procedurii, este infirmată de însăși oferta depusă, dar și de mențiunile înserate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în care, la filele 4 și 6, apare denumirea „...S.R.L.

În opinia intervenientului, menționarea denumirii S.C. ...LTD. nu este de natură să creeze confuzie asupra identității ofertantului, fiind evident că, în fapt, ofertantul este „...S.R.L., iar S.C. ...LTD. are doar calitatea de terț sustinator.

Se ... este și denumirea din comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. 027/9 din 20.02.2013. În opinia intervenientului, o astfel de eroare minoră nu este de natură să determine vreo consecință asupra rezultatului procedurii de atribuire, respectiv asupra desemnării ofertei depusă de ... drept castigatoare.

Pentru toate considerentele expuse, se solicită admiterea cererii de intervenție.

În drept, cererea de intervenție se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Codul de Procedură Civilă.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: anunțul de participare nr. ... din 07.07.2012, fișa de date a achiziției, comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. 2027/9 din 20.02.2013, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11057 din 24.09.2012 și scrisoarea de înaintare a ofertei înregistrată sub nr. 10982 din 24.09.2012, ora 08,23.

Cu adresa nr. 637 din 25.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9324 din 25.03.2013, ... a formulat „concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei după la Consiliu, reiterând solicitările din contestație.

Intervenientul reiterează susținerea conform căreia nu sunt incidente prevederile legale referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Invocând prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul reface calculul din contestație pentru un număr de 11 oferte admisibile, media aritmetică a celorlalte 9 oferte fiind de 3.152.649,89, 85% din această medie reprezentând 2.679.752,40 lei, valoare sub care nu se găsește nicio ofertă, astfel că nu au fost solicitate clarificări privind prețul ofertei.

Intervenientul susține că orice motive suplimentare celor din contestație sunt inadmisibile și nu pot fi reținute de Consiliu întrucât depășesc cadrul procesual cu care acesta a fost investit.

În același sens, se invocă jurisprudența C.N.S.C., Hotărârea din 11.10.2007 în Cauza C-241/06 a fostei Curți de Justiție de la Haga precum și doctrina de specialitate.

... concluzionează următoarele:

- contestatorul se situează pe locul IV și a contestat exclusiv oferta de pe locul I, nejustifiând interesul în promovarea contestației;

- argumentele invocate de contestator vizează așa-zisul preț aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ...

- în condițiile în care în cadrul procedurii au depus oferte 12 operatori economici, contestatorul a invocat în mod voit o prevedere legală eronată, respectiv cea care raportează prețul aparent neobișnuit de scăzut la valoarea estimată a contractului;

- din analiza prevederii legale aplicabile în speță rezultă că niciunul dintre prețurile ofertate nu este aparent neobișnuit de scăzut;
- prețul ofertei contestatorului este cu doar 5 procente mai mare decât prețul ofertei intervenientului.

În opinia intervenientului, a permite contestatorului să își completeze contestația cu noi critici, înseamnă a încuraja această acțiune a cărei singură consecință constă în blocarea procedurii de atribuire, în detrimentul ofertanților și a interesului public.

Pentru toate considerentele expuse, se solicită admiterea cererii de intervenție.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9515 din 26.03.2013, ... a formulat, în temeiul art. 275 alin. 6) și art. 256² lit. a), coroborat cu art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, „cerere de completare/amendare a contestației ...” și „concluzii scrise”

Față de documentele aflate la dosarul achizitiei publice de care a luat cunoștință cu ocazia studiului dosarului cauzei, aflat la C.N.S.C., contestatorul solicită următoarele:

1. Anularea adresei 2027/8 din 20.02.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, prin care s-a dispus declararea ca nelegală și netemeinică a ofertei asocierii al cărei lider este ... având în vedere următoarele:

- oferta declarată câștigătoare are un caracter inacceptabil, conform dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de ...

- au fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, în special, principiul egalității de tratament, al transparenței și al eficienței utilizării a fondurilor publice;

2. Obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

Prin „concluzii scrise”, contestatorul solicită respingerea punctului de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție principală, formulată de ... admiterea contestației așa cum a fost formulată și completată, în sensul anulării comunicării rezultatului procedurii nr. 2027/8 din 20.02.2013, anulării raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, prin care s-a dispus declararea ofertei depusă de asocierea al cărei lider este ... ca „fiind admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare” și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a declarat câștigător al procedurii un ofertant care a prezentat o oferta

inacceptabilă, raportat la prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, și împotriva căruia a fost deschisă procedura insolvenței în timpul evaluării ofertelor.

Referitor la excepția tardivității formulării contestației, invocată de intervenient, contestatorul susține că a respectat termenul expres prevăzut de art. 271 alin. 1 coroborat cu art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care probează prin Tichetul de recomandate seria CO40-1 00002440/1 nr. 11009/11010 din 04.03.2013, conform căruia a înaintat contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă la data de 04.03.2013, termen care este, așa cum menționează și intervenientul, în interiorul termenului de contestare.

Referitor la asimilarea noțiunii de comunicare a contestației cu cea de înregistrare a acesteia la sediul destinatarului, contestatorul invocă dispozițiile art. 183 alin. 1 din Noul Cod de proc. civ., susținând că a respectat dispozițiile legale cu privire la termenul prevăzut pentru comunicarea contestației, atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă. Contestatorul solicită respingerea, ca netemeinică, a excepției tardivității contestației. Referitor la sentința civilă invocată de intervenient, contestatorul învederează că cele citate sunt scoase din context și că cele reținute de Curtea de Apel Constanta sunt în concordanță cu susținerile ...

Contestatorul susține netemeinicia excepției lipsei calității procesuale active a ... invocată de autoritatea contractantă și de intervenient.

În acest sens, ... subliniază că a formulat contestația nu în calitate de simplu asociat din cadrul unei asocieri, ci în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ... S.R.L.

Contestatorul susține, astfel că ... deține calitatea de reprezentant al asocierii în numele căreia a prezentat oferta, așa cum rezultă și din cuprinsul acordului de asociere, fiind mandatat, în mod expres, de către asociatul S.C. ... S.R.L., în vederea formulării acestei contestații în numele asocierii, în cadrul careia ... deține calitatea de lider.

Față de cele de mai sus, se solicită Consiliului să constate lipsa de temei și fundament a acestei excepții și să o respingă, ca atare.

Contestatorul solicită Consiliului să respingă excepția lipsei calității procesuale pasive a CONSILIULUI JUDEȚEAN ... ca netemeinică și nefondata și să constate caracterul pur vexatoriu al susținerilor intervenientei.

În acest sens, se învederează că, în susținerea sa, intervenientul face referire la un singur document și anume, anunțul de participare, iar scrisorile de înaintare ale ofertelor ... și S.C. ... au fost adresate autorității contractante „CONSILIUL JUDEȚEAN ...”, iar, în punctul de vedere al autorității contractante se specifică „...cu privire la procedura inițiată de către autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN”.

Contestatorul solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției lipsei interesului ... în promovarea contestației, având în vedere că a dovedit un interes legitim, direct și actual în cauză și se încadrează în

categoria persoanelor vătămate prevăzute de art. 256 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

Susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. a) și art. 79 din H.G. nr. 925/2006, declarând câștigător un ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă și neconformă.

În opinia contestatorului, caracterul inacceptabil al ofertei câștigătoare rezultă din faptul că, prin adresa nr. 2027/9 din 20.02.2013, CONSILIUL JUDEJEAN ... a solicitat ... prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 24.02.2013, „întrucât expiră perioada de valabilitate”, însă, începând cu data de 20.12.2012, Tribunalul ... a dispus, în cadrul dosarului 21338/3/2011, deschiderea procedurii insolvenței împotriva ...

Invocând din acest dosar, precum și art. 20 lit. e), f), art. 49 alin. 1 din Legea nr. 85/2006, contestatorul precizează că, la data prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare, ofertantul declarat câștigător se afla în stare de insolvență, iar orice act ce emană de la această societate trebuie să fie făcut cu acordul ... judiciar și să poarte viza acestuia, însă documentele respective sunt semnate doar de către ... societății dl. Nicolae Frank.

Raportat la dispozițiile art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul opinează că la data prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare, ... trebuia să aducă la cunoștința autorității contractante faptul că se află în stare de insolvență, în așa fel încât autoritatea contractantă să poată Decide dacă o exclude sau nu din procedură, având în vedere riscul enorm ce derivă din atribuirea unui contract unei societăți aflată în insolvență, care nu a depus până la acea dată un plan de reorganizare și care se poate îndrepta spre faliment.

Invocă prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, precum și pe cele ale fișei de date a achiziției, unde, la pag. 7, cap. III.2.3, pentru poziția „expert principal 5 – expert analiză instituțională”, se solicita „experiență profesională generală de minim 5 ani, și experiență specifică: participarea într-un proiect infrastructură”, poziție pentru care ... a propus pe expertul Eva Biro, sens în care a prezentat, în dovedirea experienței profesionale generale, următoarele documente: C.V., carnet de muncă, diploma licență, diploma master, certificate și atestate participare diferite cursuri și recomandarea emisă de ...LTD. în 12.02.2012, pentru demonstrarea experienței specifice.

Contestatorul susține că documentele de mai sus nu probează, pentru acest expert, experiența minimă solicitată, respectiv participarea într-un proiect de infrastructură, respectiv conform pag. 168 din carnetului de muncă, în perioada 12.09.2007- 01.10.2007 a ocupat funcția de consilier în cadrul Cancelariei Primului Ministru, în perioada 01.10.2007 - 02.2008 a ocupat funcția de consilier juridic în cadrul A.N.R.P., iar, conform recomandării emisă de către ...LTD., în perioada în care avea calitatea de funcționar public, a acordat servicii de consultanță unei companii private, fără a aduce vreo explicație din punct de vedere juridic. Contestatorul nu exclude ca respectivul expert să fi prestat această

activitate, însă, în opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în acest sens.

O a doua critică vizează faptul că, din recomandarea depusă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, nu rezultă implicarea expertului „într-un contract de infrastructură”, deoarece proiectul pentru care s-a emis recomandarea viza „servicii de consultanță pentru pregătirea aplicațiilor de finanțare”.

Față de cele de mai sus, ... susține că expertul propus de către ofertantul declarat câștigător, pentru poziția de expert analiză instituțională, nu îndeplinește nici cerința minimă referitoare la implicarea într-un contract de infrastructură, expres solicitată în cuprinsul fișei de date a achiziției.

În drept, sunt invocate prevederile art. 275 alin. 6) și art. 256² lit. a) coroborat cu art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, completate cu dispozițiile art. 132 Cod proc. civ.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență tehnică pentru sprijin managerial în implementarea proiectului « Sistem integrat de management al deșeurilor în ... »”, cod CPV 79420000-4 - Servicii conexe managementului (Rev.2), 71800000-6 - Servicii de consultanță pentru alimentarea cu apă și servicii de consultanță în materie de deșeurii (Rev.2), 79341000-6 - Servicii de publicitate (Rev.2), 79411000-8 - Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), 90713000-8 - Servicii de consultanță în probleme de mediu (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 07.07.2012.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 5.558.440 lei, fără TVA.

Au depus oferte 12 operatori economici, printre care și contestatorul, care au fost deschise în data de 24.09.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 11.057.

Conform raportului procedurii nr. 2024 din 20.02.2012, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ... având prețul de 2.764.830 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 3.061.525 lei, fără TVA s-a clasat pe locul 4.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. 1, Consiliul va analiza, mai întâi, excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și de către intervenientul S.C. ...S.A.

Astfel, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către intervenient, pe care o va respinge, din următoarele considerente:

Raportat la valoarea estimată a contractului, care este de 5.558.440 lei, fără TVA, precum și la tipul contractului, respectiv de servicii,

Consiliul constată că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...); a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

Sunt aplicabile, totodată, dispozițiile art. 271 alin. 1 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care “Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

În cauză fiind transmiterea contestației către autoritatea contractantă și către Consiliu, în legătură cu care S.C. ...S.A. susține că s-a făcut în afara termenului prevăzut de lege, Consiliul reține, ca relevante în cauză, următoarele elemente:

Actul atacat este raportul procedurii de atribuire prin care oferta depusă de către contestator a fost respinsă, despre care acesta a luat cunoștință prin intermediul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2027/8 din 20.02.2013, în data de 20.02.2013, cum părțile acceptă unanim.

Data transmiterii contestației către autoritatea contractantă și către Consiliu, se reține a fi 04.03.2013, astfel cum rezultă din tichetul de recomandare seria CO40-1 00002440/1 nr. 11009/11010, respectiv din ștampila aplicată de poștă pe plicul cu care a fost înaintată contestația la C.N.S.C.

În cele ce urmează, se va face aplicarea dispozițiilor art. 3 lit z) din ordonanța de urgență, în conformitate cu care art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca “zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: “Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, astfel încât Consiliul determină că termenul de depunere a contestației împlinindu-se în data de 02.03.2013, o zi de sâmbătă, luni 04.03.2013 când contestația a fost transmisă este ultima zi a termenului legal.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile intervenientului potrivit cărora contestația apare ca tardiv introdusă, deoarece a fost

înregistrată la autoritatea contractantă în data de 11.03.2013, iar la Consiliu în data de ... deoarece prezintă relevanță în analiza excepției tardivității, data la care actul a fost transmis și nu data la care a fost înregistrat la destinatar, sens în care reglementează art. 183 alin. 1 din Noul Cod de proc. civ., în conformitate cu care "Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen".

Față de cele prezentate, Consiliul respinge excepția tardivității contestației, invocată de către S.C. ...S.A.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a ... invocată atât de către autoritatea contractantă cât și de către intervenientul S.C. ...S.A., Consiliul constată următoarele:

După cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, oferta depusă de către contestator se situează pe locul al IV-lea, între ofertele admisibile, raportat la criteriul de atribuire stabilit, care este "prețul cel mai scăzut". De asemenea, reține Consiliul ca fiind relevant în cauză, faptul că, prin contestație, se critică numai oferta declarată câștigătoare, care, ca urmare a admiterii contestației ar putea fi respinsă, dar, în urma reevaluării, ar fi declarată câștigătoare, pe cale de consecință, oferta clasată pe locul al II-lea, nicidecum cea depusă de către contestator.

Mai are în vedere Consiliul, în soluționare, că, în legătură cu ofertele clasate pe locurile II și III, contestatorul nu formulează critici, nici inițial, prin contestație, și nici prin concluziile scrise depuse după consultarea dosarului achiziției publice, prin urmare nu se justifică demersul făcut, deoarece oricare ar fi soluția pronunțată de Consiliu, nu i se poate atribui contractul, ceea ce constituie scopul participării cu oferte, a operatorilor economici, la procedura de achiziție publică în cauză.

În condițiile în care contestatorul nu pune în discuție admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile al II-lea și al III-lea, Consiliul constată lipsa calității de persoană vătămată a ... având în vedere prevederile art. 255 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire".

Prin urmare, petenta nu justifică interesul de a contesta oferta declarată câștigătoare, căci eventuala înlăturare a acesteia nu ar putea să-i producă un folos practic imediat, în cazul de față declararea, drept câștigătoare, a ofertei sale, care, așa cum s-a arătat, este pe locul al IV-lea, după cum și menținerea ofertei câștigătoare nu e de natură a-l prejudicia, deoarece, prin împrejurările arătate, contestatorul nu este în situația de a fi ratat atribuirea contractului.

Consiliul stabilește astfel, având în vedere faptul că interesul reprezintă folosul practic urmărit de cel care a pus în mișcare acțiunea civilă, iar acesta trebuie să fie personal și direct, adică folosul practic să-l vizeze pe cel ce recurge la forma procedurală și nu pe altcineva, or, în prezenta situație, admiterea contestației și înlăturarea ofertei declarată câștigătoare ar avea ca efect declararea drept câștigătoare a ofertei clasată pe locul al II-lea, funcție de criteriul de atribuire, iar nu a celei depusă de către asocieria al cărei lider este ...

Interesul trebuie, de asemenea, să fie născut și actual, adică trebuie să existe la momentul la care se exercită acțiunea, în sensul că, dacă cel ce acționează s-ar abține, s-ar expune unui prejudiciu, or, în prezenta cauză, așa cum s-a arătat, chiar dacă s-ar admite contestația, ... tot nu ar putea deveni adjudecatorul contractului, adică s-ar afla în aceeași situație în care se afla înainte de depunerea acesteia.

Similar celor prezentate, reține Consiliul că a stabilit și Curtea de Apel ... – Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia civilă nr. 780 din 03.07.2008, respectiv nr. 929 din 26.05.2011, Curtea de Apel Cluj, prin Decizia civilă nr. 419 din 16.01.2013, Curtea de Apel Galați, prin Decizia civilă nr. 1829 din 12.05.2011.

De altfel, constată Consiliul, nici contestatorul nu formulează concret apărări cu privire la această excepție, limitându-se la a arăta, cu caracter general: "am dovedit un interes legitim, direct și actual în cauză, încadrându-ne în categoria persoanelor vătămate prevăzute de art. 256 și următoarele din OUG 34/2006".

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția lipsei interesului ... în promovarea contestației, invocată de către autoritatea contractantă și de către intervenient, și, pe cale de consecință, respinge contestația în cauză, ca lipsită de interes, fără a se mai pronunța pe fondul cauzei.

Față de cele de mai sus, încuviințează, în principiu, și admite, cererea de intervenție formulată de către S.C. ...S.A.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...