



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de control prin teledetecție a cererilor de plată pe suprafața ....”, coduri CPV 71630000-3, 71354100-5, 77100000-1, s-a solicitat eliminarea cerințelor restrictive și continuarea procedurii de atribuire prin refacerea cerințelor minime de calificare în așa fel încât să se respecte principiile achizițiilor publice privind nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și recunoașterea reciprocă.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

- eliminarea din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - „Cerința 1.” a sintagmelor „prin metoda CAPI (Computer Assisted Photo interpretation)” și „a folosit cel puțin trei imagini 2HR + 1 VHR”,

cât și a solicitării ca „ofertanții trebuie să facă dovada folosirii și prelucrării tuturor tipurilor de imagini transmise de JRC, după cum urmează: WorldView2, EROSB, GeoEyel, Quickbird, SPOT5, DMC, THEOS-MSP”;

- eliminarea din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – „Cerința 3.” a sintagmei „fotointerpretare CAPI” și modificarea cerinței referitoare la „Manager de proiect” prin precizarea că se solicită „experiența de minim 3 ani în proiecte de aerofotografiere și/sau digitizare și/sau teledetecție”;

- eliminarea sintagmei *ofertant asociat* din cadrul Cerinței nr. 3, pct. pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecția mediului”, din fișa de date a achiziției.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după publicarea în SEAP a unei erate cu modificările impuse.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de control prin teledetecție a cererilor de plată pe suprafața ...”, coduri CPV 71630000-3, 71354100-5, 77100000-1, solicitând eliminarea cerințelor restrictive și continuarea procedurii de atribuire prin refacerea cerințelor minime de calificare în așa fel încât să se respecte principiile achizițiilor publice privind nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și recunoașterea reciprocă.

În fapt, contestatorul precizează că analizând documentația de atribuire a constatat că documentația de atribuire postată în SEAP de autoritatea contractantă încalcă prevederile legislative în domeniu. Astfel:

Cerința nr. 1 Experiența similară din cadrul fișei de date, cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională prevede că: „Se solicită ca ofertantul să facă dovada că a prestat în ultimii trei ani

*servicii similare cu cele care fac obiectul prezentului contract, respectiv servicii de control prin teledetectie și fotogrammetrie având inclus în procesele acestuia și activitatea de orthorectificare. Ofertanții să facă dovada că au prestat servicii care au presupus desfășurarea de activități similare din punct de vedere metodologic cu cele cuprinse în caietul de sarcini, după cum urmează: ofertanții să facă dovada că s-a realizat activitatea de control prin teledetectie prin metoda CAPI (Computer Assisted Photo-interpretation); că au fost prelucrate imagini satelitare similare cu cele precizate în caietul de sarcini. Din documente trebuie să rezulte că ofertantul a evaluat calitatea radiometrică și geometrică a imaginilor utilizate. Verificarea este efectuată pentru a se asigura că ofertanții sunt în acord cu specificațiile cu privire la asigurarea calității datelor de intrare, punctele de control teren și procesul de corecție geometrică ca un întreg. Este efectuată o cercetare atentă a Rapoartelor de Control al Calității (QCR) create în controlul de calitate intern al contractorului în conformitate cu «Linii Directoare pentru Bunele Practici și Controlul de Calitate al Reprezentărilor Orto-Imaginilor» elaborate de Comisie ("Guidelines for Best Practice and Quality Checking of Ortho Imagery" - vezi adresa <http://agrifish.jrc.it/marspac/CwRS>, ofertanții trebuie să facă dovada folosirii și prelucrării tuturor tipurilor de imagini transmise de JRC, după cum urmează: WorldView2, EROSB, GeoEyes, Quickbird, SPOT5, DMC, THEOS-MSP.*

*Se solicită următoarele niveluri minime cantitative, pentru fiecare lot în parte: ca din contractul/contractele de experiență similară prezentat să reiasă că s-a digitizat și măsurat pe imagine, respectiv au fost controlate prin teledetectie, cel puțin 200.000 de parcele pentru lotul 1 și cel puțin 180.000 de parcele pentru lotul 2, din contractul/contractele de experiență similară prezentat să reiasă că s-a controlat prin metoda CAPI pentru cel puțin 5.000 km<sup>2</sup>. folosit cel puțin trei imagini 2HR + 1 VHR".*

În opinia contestatorului această cerință este restrictivă, încălcând prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, întrucât autoritatea contractantă solicită ca ofertantul să prezinte un contract/contracte care au avut ca obiect prestarea de servicii identice și nu similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri. În susținerea sa contestatorul precizează că serviciile de control prin teledetectie se realizează în majoritatea statelor Uniunii Europene, însă numai în șase state acestea se realizează prin metode identice cu cele solicitate de către autoritatea contractantă (conform 18th MARS Annual Conference - 2012 CwRS Campaign Overview, de Paoio Pizziol, JRC). Acesta mai adaugă că cerințele referitoare la experiența similară nu sunt justificate întrucât datele de intrare utilizate și rezultatele obținute

prin metodele indicate de către autoritatea contractantă sunt similare și pentru celelalte metode folosite în cadrul campaniilor de control prin teledetecție utilizate în alte state.

Cu privire la solicitarea autorității contractante ca "din contractele de experiență similară prezentate să reiasă că s-a controlat prin metoda CAPI pentru cel puțin 5.000 km<sup>2</sup>, a folosit cel puțin trei imagini 2 HR + 1 VHR", contestatorul afirmă că această cerință nu are relevanță din punct de vedere tehnic întrucât nu exista nicio diferență în metodologia utilizată pentru folosirea în procesul de control prin teledetecție a doua imagini HR sau a unei singure imagini VHR.

Contestatorul critică solicitarea autorității contractante ca ofertantul "să facă dovada folosirii și prelucrării tuturor tipurilor de imagini transmise de JRC, după cum urmează: WorldView2, EROSB, GeoEyes, Quickbird, SPOT5, DMC, THEOS-MSP", arătând că această cerință nu are relevanță din punct de vedere tehnic deoarece prelucrarea și utilizarea imaginilor satelitare se realizează similar indiferent de satelitul de la care acestea provin. Așa cum este formulată cerința autorității contractante, un ofertant care a folosit și prelucrat imagini satelitare provenind de la șase dintre cei șapte sateliți specificați nu va putea participa în cadrul procedurii de achiziție publică deși metodologia de folosire și prelucrare a imaginilor satelitare este aceeași, indiferent de sateliții de la care provin. În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 1 din Ordinul 509/2011 și solicită refacerea cerinței minime de calificare privind experiența similară.

Cerința nr. 3 Resurse umane din cadrul fișei de date, cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională prevede că: „Se va prezenta nominal personalul de specialitate care va fi utilizat pentru realizarea acestor servicii, precum și calificările aferente fiecărei persoane nominalizate. Se solicită următoarele categorii de personal, pentru fiecare lot în parte:

*1 Manager de proiect, cu experiența de minim 3 ani în proiecte de aerofotografiere, digitizare, teledetecție și care a coordonat ca manager de proiect cel puțin 1 proiect - 2 Specialiști control calitate, cu experiență de minim 2 ani în proiecte de teledetecție sau controlul calității prin teledetecție sau cu decizie de numire în aceasta calitate pentru un proiect similar;*

*- 25 Operatori teledetecție, fotointerpretare, cu experiență de minim 2 ani în controlul prin teledetecție, fotointerpretare CAPI.*

*- 5 Operatori măsurători terestre pentru măsurarea punctelor de control și eșantionării, cu atestat și experiența de minim 2 ani în măsurători terestre”.*

Contestatorul critică faptul că astfel cum sunt specificate în fișa de date a achiziției, cerințele minime de calificare pentru experți oferă posibilitatea de a participa la această procedură de

achiziție publică numai ofertanților care au desfășurat servicii de control prin teledetectie în statele în care se utilizează metode identice cu cele utilizate în România, deși și în celelalte state aceste servicii se realizează prin metode similare, fiind menționat *"experiența de minim 2 ani în controlul prin teledetectie, fotointerpretare CAPI"*.

Din acest motiv contestatorul apreciază că ar trebui acceptată ca experiență similară a experților solicitați și experiența în servicii de control prin teledetectie utilizând alte metode decât cele specificate de către autoritatea contractantă, întrucât acestea sunt similare celor solicitate atât în ceea ce privește datele de intrare și metodologiile de lucru cât și în ceea ce privește rezultatele obținute și solicită eliminarea metodei specifice și modificarea în *"experiență de minim 2 ani în controlul prin teledetectie, fotointerpretare"*.

În continuare, contestatorul menționează că cele anteprecizate sunt valabile și pentru subcerința 2 în care se solicita *"2 Specialiști control calitate, cu experiență de minim 2 ani în proiecte de teledetectie sau controlul calității prin teledetectie sau cu decizie de numire în aceasta calitate pentru un proiect similar"*. În cazul în care "proiect similar" se consideră proiect în care controlul se face prin metoda CAPI, contestatorul solicită eliminarea acesteia fiind o solicitare restrictivă, așa cum a fost prezentat în mențiunile făcute pentru experiența similară. Astfel, solicită modificarea cerinței în *"2 Specialiști control calitate, cu experiență de minim 2 ani în proiecte de teledetectie sau controlul calității prin teledetectie sau cu decizie de numire în aceasta calitate pentru un proiect de teledetectie, controlul calității"*

Totodată contestatorul consideră că cerințele referitoare la - Manager de proiect nu sunt justificate întrucât experiența în proiecte care conțin ca și servicii oricare din cele 3 mari activități din cadrul contractului - aerofotografiere, digitizare și teledetectie, la nivel de Manager al cărui scop este să urmărească desfășurarea activităților conform graficelor de lucru, predarea livrabilelor conform graficului de timp asumat, organizarea echipei alături de experții principali pe activitate în parte etc., este o activitate ce nu necesită prezentarea de experiență similară în toate activitățile menționate. Acesta mai susține că acestea sunt activități pe care experții tehnici solicitați le cunosc în totalitate, iar la nivelul responsabilităților unui Manager de Proiect este suficient ca experiența să se fi desfășurat cel puțin pe un proiect care să fi inclus cel puțin una dintre activitățile menționate. Din acest motiv solicită să se accepte ca fiind îndeplinită cerința minima de calificare prin *"experiență de minim 3 ani în proiecte de aerofotografiere sau digitizare sau teledetectie"*.

Cerința nr. 3 privind Standardul Seriei ISO 27001/2006, din

cadrul fișei de date, cap III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului menționează „*Se solicita certificarea după unul din standardele seriei ISO 27001/2006, sau echivalent, pentru implementarea și menținerea în prezent a unui Sistem de Management al Securității Informației, Documentul solicitat trebuie să fie prezentat de către fiecare ofertant/ofertant asociat în parte*”.

Cu privire la acest aspect, contestatorul invocă prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006 și susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. De asemenea se subliniază că în conformitate cu prevederile Ordinului 509/2011, în cazul în care se depune ofertă comună cerințele privind atestate, autorizații, certificate se vor solicita pentru partea din contract pe care o realizează.

În final contestatorul arată că întrucât Certificatul ISO 27001/2006, sau echivalent, pentru implementarea și menținerea în prezent a unui Sistem de Management al Securității Informației este necesar doar pentru parte din activitățile proiectului, în cazul unei asocieri, în cadrul căreia fiecare asociat este responsabil cu cate o activitate, iar parte din aceste activități ale proiectului nu presupun asigurarea securității informației, solicită eliminarea acestei cerințe la nivelul fiecărui Ofertant asociat, precum și respectarea prevederilor art. 177 alin.(2) din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. 9986/22.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 9133/22.03.2013, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... și solicită respingerea contestației ca nefondată întrucât:

1. Referitor la Cerința nr.1 cap. III 2.3 Experiența similară autoritatea contractantă precizează că adoptarea de către România ca și strategie de control, a utilizării imaginilor VHR + 2 HR și realizarea controlului prin teledetecție prin metoda CAPI (computer assisted photo-interpretation) se justifică pentru implementarea schemelor de sprijin pe suprafața pe care statul român le aplică. De asemenea verificarea culturilor precum și a cerințelor de eco-condiționalitate prevăzute în Regulamentele (CE) nr. 1122/2009 și nr. 73/2009, presupun abordarea acestei strategii, evoluția culturilor fiind observată în timp pe baza imaginilor HR achiziționate în momente diferite.

Cât privește utilizarea CAPI (computer assisted photo-interpretation), autoritatea contractantă afirmă că nu este restrictivă solicitarea experienței similare cu aplicarea acestei metode având în vedere CTS 2013 (Common Technical Specifications) care precizează utilizarea de coduri standard la nivelul parcelelor. Mai mult, autoritatea contractantă consideră că numărul mare de „crop-uri” care intră în analiza controlului impune prin CAPI aplicarea unor algoritmi de calcul aferenți codurilor tehnice pentru toate parcelele implicate. Totodată autoritatea

contractantă menționează că cerința nu este restrictivă dat fiind numărul mare de state care utilizează același sistem și că ar fi fost restrictivă această cerință dacă metoda invocată s-ar fi folosit numai în România.

2. Cu privire la Cerința nr. 3, Resursele umane din cadrul cap. III.2.3 din fișa de date, autoritatea contractantă învederează că conform CTS 2013, metoda de foto-interpretarea asistată de calculator (CAPI) reprezintă sarcina centrală a CwRS atât pentru verificările asupra culturii, a cerințelor privind respectarea ecocondiționalității, cât și pentru cele privind suprafața. Rezultatele controlului prin teledetecție utilizează codurile standard aplicate la nivelul parcelelor, conform CTS 2013, adaptate implementării PAC în România. Față de cele prezentate, autoritatea contractantă opinează că este absolut necesar ca ofertanții să asigure operatori cu experiență de minimum 2 ani în controlul prin teledetecție, fotointerpretare CAPI.

În susținerea sa autoritatea contractantă arată că a solicitat cerințele de calificare, conform art. 188 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 având în vedere specificul, volumul și complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate.

În ceea ce privește Cerința nr.3 cap III 2.3 b) din fișa de date referitoare la standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă subliniază necesitatea condiției de certificare ISO 27001/2006 invocând confidențialitatea datelor înscrise de către fermieri în cererea de sprijin.

Mai mult decât atât, în opinia autorității contractante întregul proiect trebuie asigurat din punct de vedere al securității informației având în vedere că atât imaginile (VHR, HR, aero foto), modelul digital al terenului cât și datele alfanumerice ale fermierilor sunt proprietatea ..., iar rezultatul controlului CwRS (urmare a prelucrării acestor date) va fi furnizat doar .... și organismelor abilitate în acest domeniu. Autoritatea consideră că această solicitare s-a făcut prin respectarea art. 191 din OUG 34/2006.

În final, autoritatea contractantă opinează că stabilirea cerințelor de calificare la această procedură s-a făcut cu respectarea prevederilor legale privind regulamentele europene în baza cărora își desfășoară activitatea autoritatea contractantă precum și a legislației achizițiilor publice în ce privește respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție precum și a art. 176 din OUG nr. 34/2006 privind dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului

cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de control prin teledetectie a cererilor de plată pe suprafața ...”, coduri CPV 71630000-3, 71354100-5, 77100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că ... critică respectiv cerințele nr. 1 și nr. 3 din cadrul punctului III.2.3.a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din fișa de date a achiziției, respectiv criteriul de calificare referitor la experiența similară solicitată de autoritatea contractantă, atât în ceea ce privește experiența similară a ofertantului cât și a „resurselor umane” solicitate.

Potrivit cerinței nr. 1 din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a), s-a solicitat ca „*Ofertanții să facă dovada că au prestat servicii care au presupus desfășurarea de activități similare din punct de vedere metodologic cu cele cuprinse în caietul de sarcini, după cum urmează: ofertanții să facă dovada că s-a realizat activitatea de control prin teledetectie prin metoda CAPI (Computer Assisted Photo-interpretation); (...), ofertanții trebuie să facă dovada folosirii și prelucrării tuturor tipurilor de imagini transmise de JRC, după cum urmează: **WorldView2, EROSB, GeoEyel, Quickbird, SPOT5, DMC, THEOS-MSP.** (...), din contractul/contractele de experiență similară prezentat să reiasă că s-a controlat prin metoda CAPI pentru cel puțin 5.000 km<sup>2</sup>. folosit cel puțin trei imagini 2HR + 1 VHR”.*

De asemenea se reține în soluționare faptul că în caietul de sarcini au fost precizate următoarele aspecte:

- *Tipurile de imagini solicitate de la JRC pentru cele 2 loturi: **1 imagine VHR și 2 imagini HR;***

- *Obiectul licitației este „**Foto-interpretarea asistată de calculator (CAPI)** corelată cu prelucrarea imaginilor satelitare, reprezintă activitatea principală a CwRS, atât pentru verificările asupra culturii, cât și pentru cele privind eligibilitatea suprafeței. În cazul în care verificarea culturii are la bază o clasificare automată, toate parcelele declarate care nu au fost clasificate automat fac, de regulă, obiectul CAPI”;*

- *„Prestatorul trebuie să dispună de un software adecvat, precum și de cunoștințele necesare pentru prelucrarea tuturor tipurilor de imagini (adică orto-rectificarea tuturor tipurilor de imagini satelitare HR, Pan-sharpen VHR, bundle images, etc.) și*



trebuie să demonstreze această specializare pentru noii senzori VHR (WorldView1, WorldView2, EROSB, GeoEye2, Quickbird, SPOT5, DMC, THEOS)".

Prin urmare, având în vedere identitatea celor mai importante caracteristici tehnice din contractele similar solicitate cu cele prevăzute în caietul de sarcini, Consiliul constată faptul că este justificată critica contestatorului referitoare la faptul că „autoritatea contractantă solicită ca ofertantul să prezinte un contract/contracte care au avut ca obiect prestarea de servicii **identice și nu similare** cu cele care fac obiectul prezentei proceduri".

Conform prevederilor art. 1 coroborat cu Anexa 1 din Ordinul nr. 509/2011 a Președintelui ANRMAP, **este restrictivă** solicitarea demonstrării experienței similare prin executarea de contracte identice cu cel care urmează a se executa.

Având în vedere faptul că obiectul contractului în cauză este „foto-interpretarea asistată de calculator, corelata cu prelucrarea imaginilor satelitare” în opinia Consiliului, **pentru demonstrarea experienței similare** este suficient ca ofertantul să fi prelucrat imagini satelitare și să fi executat foto-interpretare asistată de calculator, indiferent de sateliții utilizați și de pachetul de soft folosit la interpretarea imaginilor. Astfel este evident că solicitarea demonstrării utilizării metodei de foto-interpretare CAPI, a prelucrării tuturor tipurilor de imagini transmise de JRC,(WorldView2, EROSB, GeoEye, Quickbird, SPOT5, DMC, THEOS-MSP) este restrictivă și încalcă prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „ Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: a) promovarea concurenței între operatorii economici”.

Eliminarea acestor cerințe privind **demonstrarea experienței similare** nu va avea însă ca și consecință nerespectarea cerințelor caietului de sarcini. Prin urmare operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor trebui să-și întocmească oferta tehnică în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, este restrictivă și solicitarea ca managerul de proiect să aibă „experiență (de minim 3 ani) în proiecte de aerofotografiere, digitizare, teledetecție” (cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a)), în condițiile în care cele trei activități sunt executate de specialiști, iar sarcina managerului de proiect este coordonarea tuturor activităților desfășurate de specialiști și urmărirea executării acestora conform graficului stabilit în contract.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la Cerința nr. 3, pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecția mediului”, din fișa de date a achiziției, respectiv solicitarea autorității contractante ca certificatul ISO 27001/2006,

„să fie prezentat de către fiecare **oferant asociat în parte**”, Consiliul o consideră ca fiind justificată.

Potrivit dispozițiilor art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „ *Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:* a) *situația personală a candidatului sau oferantului;* b) *capacitatea de exercitare a activității profesionale;* c) *situația economică și financiară;* d) *capacitatea tehnică și/sau profesională;* **e) standarde de asigurare a calității;** f) *standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)”, iar standardul ISO 27001/2006 a Sistemului de Management al Securității Informației nu este un standard de asigurare a calității.*

Totuși, având în vedere faptul că obiectul contractului reprezintă culegerea și prelucrarea unor date confidențiale iar rezultatul contractului în cauză are la rândul său un caracter confidențial, cât și faptul că ... nu solicită eliminarea totală a acestei solicitări, în opinia Consiliului se poate accepta ca cel puțin unul dintre asociați (evident în cazul depunerii unei oferte comune) să dețină acest certificat care atestă capacitatea oferantului de a manipula documentele contractului în perfectă securitate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

- eliminarea din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – „Cerința 1.” a sintagmelor „prin metoda CAPI (Computer Assisted Photo interpretation)” și „a folosit cel puțin trei imagini 2HR + 1 VHR”, cât și a solicitării ca „oferanții trebuie să facă dovada folosirii și prelucrării tuturor tipurilor de imagini transmise de JRC, după cum urmează: WorldView2, EROSB, GeoEyel, Quickbird, SPOT5, DMC, THEOS-MSP”;

- eliminarea din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – „Cerința 3.” a sintagmei „fotointerpretare CAPI” și modificarea cerinței referitoare la „Manager de proiect” prin precizarea că se solicită „experiența de minim 3 ani în proiecte de aerofotografiere și/sau digitizare și/sau teledeteție”;

- eliminarea sintagmei *oferant asociat* din cadrul Cerinței nr. 3, pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecția mediului”, din fișa de date a achiziției.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va

dispune reluarea procedurii de atribuire, după publicarea în SEAP a unei erate cu modificările impuse, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...