



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF RO ... împotriva înștiințării privind rezultatul procedurii, publicată în SEAP în data de 05.03.2013, despre care a luat cunoștință prin e-mail-ul trimis automat de sistemul electronic în data de 05.03.2013, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online organizată de ... ILFOV, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., nr. 1, sector 6, procedură organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii pentru Elaborare Plan de management integrat (incluzând studiile suport) al Sitului Natura 2000 Scroviștea (ROSCI0224 și ROSPA0140)”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii transmisă de autoritatea contractantă ... ILFOV în data de 12.03.2013, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertelor ținând cont și de oferta depusă de ...

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de

servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu ... ILFOV.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. contestă înștiințarea privind rezultatul procedurii, publicată în SEAP în data de 05.03.2013, despre care a luat cunoștință prin e-mail-ul trimis automat de sistemul electronic în data de 05.03.2013, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online organizată de ... ILFOV, în calitate de autoritate contractantă, procedură organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii pentru Elaborare Plan de management integrat (incluzând studiile suport) al Sitului Natura 2000 Scroviștea (ROSCI0224 și ROSPA0140)”, solicitând obligarea autorității contractante la transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii.

Contestatorul precizează că evaluarea ofertelor s-a finalizat în data de 05.03.2013, sens în care a primit o înștiințare de la sistemul electronic.

Verificând informațiile din SEAP s-a constatat respingerea ofertei contestatorului la evaluarea tehnică.

Deși autoritatea contractantă avea obligația de a comunica rezultatul procedurii și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere în 3 zile lucrătoare de la emiterea rezultatului, contestatorul nu a primit o asemenea comunicare.

Contestatorul consideră că prin netransmiterea comunicării privind rezultatul procedurii s-a încălcat principiul transparenței, ...

neavând cunoștință despre motivele concrete care au dus la respingerea ofertei sale.

Prin adresa nr. .../13.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația nr. ... prin care ... a solicitat „obligarea autorității contractante la transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii”.

Autoritatea contractantă precizează că ... a transmis, până la data limită de depunere a ofertelor (25.01.2013, ora 16:00), garanția de participare și propunerea financiară, care a fost criptată în SEAP, iar sistemul a admis participarea societății la procedura de atribuire însă, în fișierele special alocate din SEAP nu s-au regăsit documentele de calificare și propunerea tehnică, motiv pentru care comisia de evaluare a fost în imposibilitatea de a le evalua și puncta, acestea neexistând.

Astfel, în SEAP nu s-a putut trece de prima etapă de calificare și punctare (evaluarea documentelor de calificare și propunerii tehnice) decât prin selectarea butonului „respins” pentru participantul ... (în data de 28.02.2013), iar în a doua etapă, sistemul nu a mai decriptat propunerea financiară a acestuia. Această situație a fost constatată și de către echipa de observatori ai Serviciului de Verificare a Achizițiilor Publice (SVAP), numiți prin decizia nr. „2143/... a Ministerului Finanțelor Publice – Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, care au participat la toate ședințele Comisiei de evaluare a ofertelor.

În data de 05.03.2013, comisia de evaluare a finalizat evaluarea financiară a ofertelor depuse în SEAP și a stabilit oferta câștigătoare conform punctajului obținut de participanții cu oferte admisibile. Sistemul a generat automat notificări de finalizare a evaluării financiare către toți participanții, inclusiv către ...

Comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii, l-a transmis pentru verificare și avizare la SVAP și, după retransmiterea acestuia avizat în data de 12.03.2013, l-a înaintat pentru aprobare conducătorului autorității contractante.

Autoritatea contractantă a transmis prin fax adrese oficiale de comunicare a rezultatului procedurii către toți participanții, inclusiv către ...

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 25 din H.G. nr. 1660/2006 și ale art. 39 din H.G. nr. 925/2006, comunicarea rezultatului procedurii realizându-se după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante.

Deoarece ... a transmis contestația Consiliului înainte de aprobarea raportului procedurii și transmiterea comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 25 din H.G. nr. 1660/2006, art. 39 din H.G. nr. 925/2006, precum și art. 206-208 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. contestă comunicarea rezultatului procedurii transmisă de autoritatea contractantă ... ILFOV în data de 12.03.2013, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertelor ținând cont și de oferta depusă de ...

Contestatorul precizează că în data de 25.01.2013 a postat, încărcat și salvat în SEAP documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

În data de 29.01.2013 s-a primit de la autoritatea contractantă o clarificare prin care se solicita o informare privind postarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice în SEAP, clarificare la care contestatorul a răspuns în aceeași zi, anexând totodată și dovada încărcării documentelor în sistemul electronic. Ulterior acestei date, nu a mai existat nicio corespondență între autoritatea contractantă și ... până în data de 05.03.2013, când a fost primită o înștiințare de la sistemul electronic și s-a constatat respingerea ofertei ... la evaluarea tehnică.

În urma contestației nr. ... depusă de ... s-a primit comunicarea rezultatului procedurii în data de 12.03.2013, prin care autoritatea contractantă a informat contestatorul că nu s-au regăsit documentele de calificare și propunerea tehnică depuse în SEAP și, prin urmare, comisia s-a aflat în imposibilitatea de a le evalua și puncta.

Astfel, autoritatea contractantă stipulează că nu s-a putut trece de prima etapă de calificare și punctare decât prin selectarea butonului „respins”, iar în a doua etapă sistemul nu a mai decriptat oferta financiară.

Din analiza comunicării rezultatului procedurii, cât și din punctul de vedere emis de autoritatea contractantă la contestația menționată anterior, reiese faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat informații suplimentare operatorului SEAP, deși primise dovada încărcării documentelor de la ...

Verificând motivele ce au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii, s-a constatat că din cauza neinformării de

către operatorul SEAP în timp util asupra modificărilor aduse procedurii de încărcare a documentelor, a fost bifată căsuța „formular de ofertă financiară” pentru toate documentele depuse. Operatorul SEAP a informat operatorii economici asupra modificărilor aduse sistemului în data de 04.02.2013, dată ulterioară încărcării de către ... a documentelor aferente procedurii.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței prin nesolicitarea de informații suplimentare pentru clarificarea situației și pentru a permite evaluarea ofertei depuse de ... ofertă depusă în conformitate cu procedura de încărcare a documentelor în sistemul electronic de care contestatorul avea cunoștință la acea dată.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, neobținând un raport optim calitate/preț pentru serviciile solicitate, prin atribuirea contractului de achiziții fără evaluarea unei oferte care prezintă cel mai bun raport calitate/preț și care îndeplinește toate cerințele de calificare.

Prin adresa nr. .../19.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../19.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația ... prin care se solicită „obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertelor ținând cont și de oferta depusă de ...”

Autoritatea contractantă precizează că operatorul economic contestator a transmis până la data limită de depunere a ofertelor (25.01.2013 ora 16:00) garanția de participare și propunerea financiară, care a fost criptată în SEAP, iar sistemul a admis participarea societății la procedura de atribuire, însă în fișierele special alocate din SEAP nu s-au regăsit documentele de calificare și propunerea tehnică, motiv pentru care comisia de evaluare a fost în imposibilitatea de a le evalua și puncta, acestea neexistând.

Astfel, în SEAP nu s-a putut trece de prima etapă de calificare și punctare (evaluarea documentelor de calificare și propunerii tehnice) decât prin selectarea butonului „respins” pentru participantul ... (în data de 28.02.2013), iar în a doua etapă, sistemul nu a mai decriptat propunerea financiară a acestuia. Pentru ofertanții admiși sistemul a decriptat ofertele financiare.

În data de 29.01.2013, comisia de evaluare a decis să solicite operatorului economic ... prin adresa nr. .../29.01.2013, postată în SEAP și transmisă prin fax, clarificări referitoare la încărcarea sau nu în SEAP a documentelor de calificare și propunerilor tehnice. În

termenul stabilit – 30.01.2013, s-a primit, în SEAP, răspunsul operatorului economic prin care susținea faptul că a încărcat documentele în SEAP.

În data de 05.03.2013 comisia de evaluare a finalizat evaluarea financiară a ofertelor depuse în SEAP și a stabilit oferta câștigătoare conform punctajului obținut de participanții cu oferta admisibilă. Sistemul a generat automat notificări de finalizare a evaluării financiare către toți participanții, inclusiv către ...

Această situație a fost constatată și de către echipa de observatori ai Serviciului de Verificare a Achizițiilor Publice (SVAP), care au participat la toate ședințele comisiei de evaluare a ofertelor.

Comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii, l-a transmis pentru verificare și avizare la SVAP și, după retransmiterea acestuia avizat în data de 12.03.2013, l-a înaintat pentru aprobare conducătorului autorității contractante.

Autoritatea contractantă a transmis prin fax, în aceeași zi, adrese oficiale de comunicare a rezultatului procedurii către toți participanții, inclusiv către ...

Pentru a verifica dacă a fost vreo defecțiune tehnică în SEAP, în ziua limită de depunere a ofertelor – 25.01.2013, comisia de evaluare a decis transmiterea adresei nr. .../01.02.2013 la Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională.

Răspunsul primit și înregistrat cu nr. .../06.02.2013 a certificat faptul că sistemul a funcționat fără defecțiuni în data specificată.

Motivul invocat de ... că operatorul SEAP nu a informat despre eventuale „modificări aduse procedurii de încărcare a documentelor” nu poate fi imputat autorității contractante.

Atenționarea operatorilor economici de către C.N.M.S.I. precizează faptul că „... în secțiunea «Documente de calificare și propunere tehnică» a unei proceduri online, la încărcarea documentelor în procedură, bifarea casetei din dreptul documentului duce la considerarea respectivului fișier ca fiind formular de ofertă vizibil și luat în seamă de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare financiară. În acest context, acest document nu va fi accesibil autorității contractante în perioada de evaluare tehnică.”

Autoritatea contractantă consideră că în cazul contestatorului ... sunt aplicabile prevederile art. 172 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și nu se poate invoca încălcarea „principiului transparenței prin nesolicitarea de informații suplimentare pentru clarificarea situației și pentru a permite evaluarea ofertei” de către autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a analizat și punctat ofertele prezentate și a constatat că sunt îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini dar nu s-a putut pronunța în cazul unei oferte inexistente.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile secțiunii 1 – licitație deschisă din H.G. nr. 1660/2006 precum și prevederile din H.G. nr. 925/2006 și din O.U.G. nr. 34/2006 în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse în SEAP.

Reevaluarea ofertelor în situația prezentată ar conduce la încălcarea prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 în ceea ce îi privește pe ceilalți ofertanți care au reușit, în aceleași condiții, să încarce documentele solicitate de autoritatea contractantă, prin modalitățile reglementate de C.N.M.S.I.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ținând cont de următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a respectat principiul nediscriminării și a asigurat un tratament egal pentru toți participanții la procedura de atribuire;
- un participant la o procedură de atribuire este responsabil pentru modul în care își întocmește și depune oferta;
- pretinsa neinformare de către operatorul SEAP a contestatorului, despre modalitatea de încărcare a documentelor, nu este opozabilă autorității contractante;
- capetele de cerere sunt neîntemeiate și nefondate fiind introduse în mod abuziv în contestație, cu referire la încălcarea principiului transparenței și a principiului eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5103/... – ... Consiliul a solicitat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională transmiterea tuturor informațiilor privind ofertele înregistrate în sistem, respectiv desfășurătorul procedurii de atribuire, conținând toate accesările reușite și nereușite, cu precizarea datei și orei de accesare, pentru procedura de atribuire în cauză.

De asemenea, Consiliul a solicitat informații referitoare la perioada 15.12.2012 – 28.01.2013, respectiv dacă au fost înregistrate incidente de natură tehnică, care să conducă la imposibilitatea accesării site-ului sau de transmitere a ofertei în format electronic potrivit H.G. nr. 1660/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... ILFOV, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea

contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii pentru Elaborare Plan de management integrat (incluzând studiile suport) al Sitului Natura 2000 Scroviștea (ROSCI0224 și ROSPA0140)”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 15.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând criticile formulate de ... în cadrul primei contestații formulate, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de „obligarea autorității contractante la transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii”.

Trecând la analiza celor reclamate, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției (la cap. IV.1) – Procedura), autoritatea contractantă a decis ca modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză să se desfășoare online, prin mijloace electronice, potrivit dispozițiilor art. 21 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit anunțului de participare nr. .../15.12.2012, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.01.2013, ora 16:00, deschiderea ofertelor a fost programată în data de 28.01.2013, ora 18:00.

Potrivit Raportului procedurii nr. .../12.03.2013, au depus ofertă un număr de 4 operatori economici, „... a transmis propunerea financiară criptată în SEAP, dar documentele de calificare și propunerea tehnică nu se regăsesc în SEAP”, iar în urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de către ... ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

Criticile formulate de ... potrivit cărora „În conformitate cu detaliile de participare, evaluarea ofertelor s-a finalizat în data de 05.03.2013, subscrisa primind în acest sens o înștiințare de la sistemul electronic. Verificând informațiile din SEAP s-a constatat respingerea subscrisei la evaluarea tehnică” nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, din următoarele considerente:

- examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că în data de 05.03.2013 comisia de evaluare a finalizat evaluarea

financiară a ofertelor depuse în SEAP și a stabilit oferta câștigătoare;

- sistemul SEAP a generat automat notificări de finalizare a evaluării financiare către toți participanții, inclusiv către ...;

- comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii, avizat de Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice și aprobat de conducătorul autorității contractante, respectiv ... ILFOV, sub nr. .../12.03.2013;

- autoritatea contractantă a transmis, prin fax, în aceeași zi, respectiv 12.03.2013, adrese oficiale de comunicare a rezultatului procedurii către toți participanții, inclusiv către ...;

- operatorul economic ... a transmis contestația nr. ... înregistrată la Consiliul sub nr. ... înainte de aprobarea raportului procedurii și transmiterea rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă în mod corect a aplicat prevederile legale și a comunicat rezultatul procedurii după finalizarea ei.

Față de cele mai sus reținute, criticile contestatorului referitoare la comunicarea rezultatului procedurii sunt neîntemeiate, Consiliul urmând să le respingă.

Analizând criticile formulate de către ... în cadrul celei de a doua contestație nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... Consiliul reține că acestea vizează în principal aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a respins oferta depusă de acesta, motivul fiind faptul că în fișierele special alocate din SEAP nu s-au regăsit documentele de calificare și propunerea tehnică.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- așa cum a fost mai sus reținut, procedura de desfășurare aleasă de autoritatea contractantă este online, astfel operatorii economici potrivit dispozițiilor legale în vigoare trebuiau să depună oferta în SEAP;

- comisia de evaluare a solicitat cu actul nr. .../29.01.2013 operatorul economic ... act postat în SEAP și transmis și prin fax, clarificări referitoare la „ (...) vă rugăm să ne informați dacă, până la data limită a ofertelor 25.01.2013, ora 16:00, ați postat sau nu în SEAP documentele de calificare și propunerile tehnice (...)”;

- ... cu actul nr. .../29.01.2013 a răspuns solicitării autorității contractante, menționând următoarele „(...) - în data de 25.01.2013 am postat, încărcat și salvat în SEAP documentele de

calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară pentru licitația deschisă menționată mai sus;

- anexăm dovada încărcării și salvării în SEAP a documentelor licitației”.

A anexat actului în discuție print screen-ul, potrivit căruia ... a postat pe SEAP documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și scrisoarea de garanție bancară depuse de ... în SEAP în data de 25.01.2013, bifând pentru fiecare document în parte caseta din dreptul coloanei „Formular de ofertă financiară” „Da”.

- autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. .../01.02.2013 Centrului Național de Management Pentru Societatea Informațională „(...) clarificări în legătură cu starea de funcționare sistemului electronic de achiziții publice în data de 25.01.2013 între orele 0:00 – 16:00.”

- Centrul Național de Management Pentru Societatea Informațională a răspuns solicitării autorității contractante cu actul nr. .../06.02.2013 comunicând următoarele informații: „(...) vă transmitem că în data de 25.01.2013, între orele 0:00-16:00, Sistemul Electronic de Achiziții Publice a funcționat la parametrii optimi, neavând nicio problemă de natură tehnică”;

- examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține mențiunile comisiei de evaluare consemnate în cadrul Procesului de evaluare nr. 5, înregistrat sub nr. .../25.02.2013 respectiv „comisia a constatat că operatorii economici ... și ... S.R.L. au transmis propunerea financiară criptată în SEAP, precum și garanțiile de participare la sediul APM Ilfov și că nu se regăsesc fișierele privind documentele de calificare și propunerile tehnice, motiv pentru care comisia a fost în imposibilitatea de a evalua ofertele, acestea neexistând”.

Potrivit celor raționate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere formulat asupra contestației depuse, aspecte comunicate și contestatorului în actul nr. 4642/12.03.2013, reprezentând comunicare rezultat procedură , respectiv „ (...) însă, în fișierele special alocate din SEAP nu s-au regăsit documentele de calificare și propunerea tehnică, motiv pentru care comisia de evaluare a fost în imposibilitatea de a le evalua și puncta, neexistând. Astfel, în SEAP, nu s-a putut trece de prima etapă de calificare și punctare decât prin selectarea butonului „respins”, iar,

în a doua etapă, sistemul nu a mai decriptat propunerea financiară
Consiliul se aliniază la această opinie a autorității contractante, din următoarele considerente:

Așa cum a fost mai sus reținut, ... a comunicat autorității contractante, urmare a solicitării de clarificare faptul că în data de 25.03.2013 a postat, încărcat și salvat în SEAP documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, anexând print screen-ul, potrivit căruia ... a postat pe SEAP documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și scrisoarea de garanție bancară depuse de ... în SEAP în data de 25.01.2013, bifând pentru fiecare document în parte caseta „Formular de ofertă financiară”.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat cu actul nr. .../... - ... Centrului Național de Management Pentru Societatea Informațională, care reprezintă ... sistemului Electronic de Achiziții Publice (SEAP) *„(...) transmiterea tuturor informațiilor privind ofertele înregistrate în sistem, respectiv desfășurătorul procedurii de atribuire, conținând toate accesările reușite și nereușite, cu precizarea datei și orei de accesare. De asemenea, vă rugăm să ne comunicați, dacă în perioada 15.12.2012-28.01.2013 au fost înregistrate incidente de natură tehnică, care să conducă la imposibilitatea accesării site-ului sau de transmitere a ofertei în sistem electronic potrivit H.G. nr. 1660/2006.”*

Centrul Național de Management Pentru Societatea Informațională a răspuns solicitării cu actul nr. .../21.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../21.03.2013, comunicând următoarele informații:

„(...) în perioada menționată de dumneavoastră 15.12.2012-28.01.2013 nu s-au înregistrat incidente de natură tehnică care să conducă la imposibilitatea utilizării S.E.A.P.”

În continuare, sunt menționate acțiunile procedurii și documentele depuse în cadrul procedurii. La paginile 6-10 aferente actului în discuție sunt menționate documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și scrisoarea de garanție bancară depuse de ... în SEAP în data de 25.01.2013, în intervalul orar 15:26:32.377 - 15:59:23.667.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele prevederi legale:

Potrivit H.G. nr. 1660/2006 procedurile aplicate integral prin mijloace electronice se desfășoară, în cea mai mare parte a lor, prin intermediul Sistemului Electronic de Achiziții Publice, aplicarea unei astfel de proceduri electronice având avantajul de a simplifica

activitatea comisiei de evaluare, oferind în același timp o maximă transparență, sistemul electronic asigurând trasabilitatea oricăror documente comunicate acestuia. Pașii care trebuie urmați în aplicarea procedurii electronice sunt stabiliți în cuprinsul actului normativ mai sus menționat.

În „Manualul de utilizare SEAP”, adresat autorităților contractante, la secțiunea „Documente de calificare și propunere tehnică”, sunt precizate următoarele:

„Pentru a adăuga un document se va acționa butonul «adaugă» aferent listei de documente. Fișierul trebuie să fie în prealabil încărcat în lista proprie de documente. Consultați secțiunea «Documente» pentru mai multe detalii. Se va deschide o fereastră care va conține toate documentele încărcate de ofertant în sistem.

Se alege documentul dorit prin apăsarea pictogramei din dreptul acesteia. Acțiunea are ca efect închiderea ferestrei și inserarea documentului în listă.

*În lista de documente coloanele afișate sunt **Denumire document** (care cuprinde atât numele documentului cât și butonul-agrafă de descărcare a fișierului asociat, dacă există), **Oferta financiară** (casetă de bifare; bifarea sa duce la considerarea respectivului sau respectivelor fișiere ca fiind **formulare de ofertă**, luate în seamă ca atare de către autoritatea contractantă în momentul evaluării financiare), **Data postare** și caseta de bifare pentru ștergere.”*

Din dispozițiile legale mai sus evocate rezultă fără doar și poate că transmiterea ofertelor, precum și derularea etapei de evaluare, care implică solicitarea de clarificări/completări de către autoritatea contractantă în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare se realizează prin mijloace electronice, în SEAP.

Potrivit „Manualului de utilizare SEAP”, pașii care trebuie urmați în aplicarea procedurii electronice menționează că bifarea casetei, la încărcarea unui document aferent secțiunii „Documente de calificare și propunere tehnică” pe coloana intitulată „Ofertă financiară” duce la considerarea respectivului sau respectivelor fișiere ca fiind formulare de ofertă, luate în seamă ca atare de către autoritatea contractantă în momentul evaluării financiare. Cu alte cuvinte, în cazul în care operatorul economic a bifat caseta, în condițiile de mai sus reținute, autoritatea contractantă nu poate vizualiza respectivele documente în perioada de evaluare tehnică,

acestea putând fi vizualizate doar în perioada de evaluare financiară.

Așa cum a fost mai sus reținut, ... a postat pe SEAP documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și scrisoarea de garanție bancară depuse de ... în SEAP în data de 25.01.2013, bifând pentru fiecare document în parte caseta din dreptul coloanei „Formular de ofertă financiară” „Da”. Acest aspect este recunoscut și de ... în cadrul contestației *„(...) a fost bifată casuța privind «formular de ofertă financiară» pentru toate documentele depuse.”*

... justifică faptul că a bifat căsuța privind „formular de ofertă financiară” pentru toate documentele depuse, întrucât operatorul SEAP nu a informat în timp util asupra procedurii de încărcare a documentelor și atașează o notificare de la SEAP emisă la data de 04.02.2013, ulterior încărcării de către ... a documentelor aferente procedurii. Potrivit notificării, SEAP atenționează operatorii economici care participă la proceduri integral prin mijloace electronice (proceduri online) despre faptul că *„(...) în secțiunea «Documente de calificare și propunere tehnică» a unei proceduri online, la încărcarea documentelor în procedură, bifarea casetei din dreptul documentului duce la considerarea respectivului fișier ca fiind formular de ofertă vizibil și luat în seamă de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare financiară. În acest context, acest document nu va fi accesibil autorității contractante în perioada de evaluare tehnică.”*

Raționamentul conturat de contestator nu este judicios în cauză, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut pașii care trebuie urmați în aplicarea procedurii electronice sunt expres menționați în „Manualul de utilizare SEAP”.

Potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al imposibilității accesării și vizualizării de către autoritatea contractantă a documentelor de calificare și a propunerii tehnice, postate pe SEAP.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau neclare, ... putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

În speța de față, autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut vizualiza în etapa de evaluare tehnică documentele de calificare și propunerea tehnică.

Față de aceste aspecte solicitarea ... vizând „anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea la reevaluarea ofertelor” este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile, formulate de ... în contradictoriu cu ... ILFOV și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cinsprezece) file.