



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „TIFON ȘI FESI DIN TIFON”, cod CPV 33141114-2, 33141113-4, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea prezentului litigiu, modificarea documentației de atribuire în raport de dispozițiile legale în vigoare și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

1. Completarea cerinței din fișa de date a achiziției pct. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, referitoare la „dovada

conformității produselor oferite” cu precizarea că se acceptă **și/sau** orice document relevant potrivit legii;

2. Modificarea specificațiilor tehnice din caietului de sarcini astfel:

- introducerea precizării că „*Produsele oferite vor respecta SR EN 14079/2003 sau echivalent, fiind considerate cerințe minimale*”.

- eliminarea tuturor specificațiilor tehnice solicitate „conform STAS 344/85” și „conform STAS 8955/71”;

- modificarea cerinței „masa pe mp” ca fiind „*minim 30 g/m²*”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, după publicarea în SEAP a modificărilor impuse.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate celelalte solicitări formulate de contestator.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „TIFON ȘI FESI DIN TIFON”, cod CPV 33141114-2, 33141113-4, solicitând suspendarea procedurii până la soluționarea prezentului litigiu, modificarea documentației de atribuire în raport de dispozițiile legale în vigoare și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

Criticile aduse documentației de atribuire:

A. Referitor la testarea produselor de către eventuali experți cooptați și a procedurii de testare, contestatorul invocă următoarele:

- la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să depună „*mostre pentru fiecare produs oferit, pentru a verifica calitatea produsului*”. Contestatorul invocă prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2004.

- în raport de dispozițiile art. 33 din ordonanță, contestatorul arată că autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul

documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

- în raport de dispozițiile art. 71 din HG nr. 925/2006, contestatorul arată că autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare. Comisia de evaluare trebuie să includă SPECIALIȘTI în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit. În comisia de evaluare pot fi nominalizați și membri aparținând altor compartimente ale autorității contractante sau, în cazul în care beneficiarul final al contractului este o altă autoritate contractantă, din cadrul respectivei autorități contractante.

- în măsura în care autoritatea contractantă nu are specialiști în domeniul obiectului contractului, contestatorul menționează că în temeiul art. 73 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți EXPERȚI COOPTAȚI. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluate sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora. Decizia de desemnare a experților cooptați trebuie să precizeze atribuțiile și responsabilitățile specifice ale acestora și să justifice necesitatea participării lor la procesul de evaluare.

- de asemenea, contestatorul menționează că experții cooptați verifică ofertele tehnice și testează mostrele, având obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere.

- practic în baza acestui raport de specialitate, contestatorul arată că membrii Comisiei de evaluare adoptă deciziile în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

- așa cum se poate observa din documentația de atribuire, contestatorul precizează că dispozițiile mai sus expuse NU SUNT RESPECTATE, din cuprinsul documentației nerezultând nici cine efectuează testarea produselor, nici care este modalitatea aplicată în vederea testării mostrelor ce urmează a fi depuse de către ofertanții participanți la procedură.

În opinia contestatorului, în acest mod autoritatea contractantă nu informează operatorii economici interesați de procedură cu privire la elemente esențiale legate de aceasta. Observația este importantă întrucât dacă testarea nu este efectuată de către persoane abilitate (acreditate RENAR) și în raport de o procedură actuală, în vigoare

(respectiv cu standardul SR EN 14079:2006), rezultatul poate fi unul vătămător pentru participanți.

Contestatorul apreciază că în această situație, documentația de atribuire, în forma în care a fost aceasta elaborată este de natură să încalce principiul transparenței, remedierea acestei încălcări putând fi efectuată prin inserarea informațiilor referitoare la persoanele care efectuează testarea mostrelor și a procedurilor în baza cărora se va efectuat o asemenea testare.

Contestatorul afirmă că precizările legate de persoanele, fizice sau juridice care vor efectua testarea prezintă o relevanță deosebită și prin prisma necesității evitării unui eventual conflict de interese.

În acest sens contestatorul arată că potrivit art. 74 alin. (4) H.G. nr. 925/2006 regulile de evitare a conflictului de interese, astfel cum au fost prevăzute la cap. II, secțiunea a 8-a din ordonanța de urgență, sunt egal aplicabile atât comisiei de evaluare, cât și experților cooptați. De asemenea, contestatorul mai arată că potrivit art. 75 din H.G. nr. 925/2006, Comisia de evaluare și membrii cooptați au obligația de a semna pe propria răspundere o declarație de confidențialitate și imparțialitate prin care se angajează să respecte prevederile art. 74 și prin care confirmă că nu se află într-o situație care implică existența unui conflict de interese.

Totodată, contestatorul arată că testarea incorectă a mostrelor, de către persoane care nu au pregătirea specifică, poate duce la obținerea unui rezultat incorect și poate avea repercusiuni și asupra fondurilor publice.

Pe această cale, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire cu aceste informații.

B. Referitor la dovada conformității produselor

La Secțiunea IV.4.1. intitulată Modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat că "Dovada conformității produselor oferite cu cerințele solicitate se va demonstra prin documentație tehnică din partea producătorilor, declarați pentru produsele oferite".

În conformitate cu dispozițiile art. 34 din OUG 34/2006, contestatorul arată că dovada conformității produselor poate fi probată și prin prezentarea unui Raport de încercare emis de un organism de încercări neutru acreditat RENAR și nu doar prin fișa tehnică a producătorului așa cum a precizat autoritatea contractantă în Fișa de date.

Așadar, contestatorul arată că potrivit art. 34 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testate emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator tot neutru de încercări și calibrare sau un organism

de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile: autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricâte dintre statele membre ale Uniunii Europene.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul adăugării sintagmei „sau orice document relevant potrivit legii”.

C. Specificațiile caietului de sarcini

Contestatorul subliniază faptul că, potrivit art. 35 din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

În sensul OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, TESTE ȘI METODE DE TESTARE, ambalare, etichetare, marcarea și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și SISTEME DE ASIGURARE A CALITĂȚII și CONDIȚII PENTRU CERTIFICAREA CONFORMITĂȚII CU STANDARDE RELEVANTE SAU ALTELE ASEMENEA.

Contestatorul precizează că specificațiile tehnice trebuie elaborate de o asemenea manieră să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Așadar, contestatorul arată că în raport de alin. (6) al art. 35 din ordonanță, fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are OBLIGAȚIA de a defini specificațiile tehnice:

- fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la STANDARDE NAȚIONALE CARE ADOPTĂ STANDARDE EUROPENE, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

- fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b),

CÂT ȘI prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

- fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, ȘI prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită în documentația de atribuire și descrie caracteristicile tifonului hidrofîl, după cum urmează:

„Țesătură neapretată, degresată și albită din fire de bumbac 100%. Descriere: țesătură uniformă-moale, nelucioasă, de culoare albă fără pete și defecte de țesătură, fără miros, cu anumită rezistență la rupere, cu margini întărite printr-un nr. mai mare de fire de urzeală sau cu margini false când bătătura prezintă capete libere de cel mult 1,5cm lungime. Masa pe mp: 40g-50g. Desimea firelor pe 10 cm²: cel puțin 120 și cel mult 170 fire. Rezistența la rupere: cel puțin 110 N în urzeală și cel puțin 89N în bătătură. Aciditate- alcalinitate: STAS 344-85, lipsă. Calciu: STAS 344-85, cel mult 0,015%. Cloruri: STAS 344-85, cel mult 0,004%. Sulfazi: STAS 344-85, cel mult 0,01% Amidon dextrină: STAS 344-85, lipsă. Substanțe de albire: STAS 344-85, lipsă. Hidrofilie. STAS 344-85, cel mult 10s. Substanțe solubile în apă: cel mult 0,5%. Substanțe solubile în eter, cel mult 0,3%. Cenușă: STAS 8955-71, cel mult 0,3-0,41%.

Conservare: ferit de umiditate.

Capacitate mare de retenție a lichidelor, secrețiilor (proporțional cu masa pe metru pătrat).

La sterilizare nu își modifică aspectul și calitățile.

Ambalare: ambalare etanș, transparent, etichetat cu nume și adresa producător; număr lot, specificație: "unica utilizare", cod produs".

Contestatorul învederează faptul că pentru tifon există un Standard național SR EN 14079/2006, standard la care trebuie să facă referire în caietul de sarcini și autoritatea contractantă pentru a defini specificațiile tehnice în conformitate cu prevederile art. 35 din OUG 34/2006.

Astfel, contestatorul precizează că în standardul SR EN 14079/2006, descrierea pentru tifonul din bumbac 100 % este următoarea: în conformitate cu art. 3.1 din SR EN 14079/2006 - *„țesătură de bumbac, netedă, albită și purificată, de culoare albă, practic inodoră, care nu conține decât ușoare urme de frunze, pericarp, coji de semințe sau alte impurități și relativ lipsită de defecte de țesere"*, motiv pentru care se impune modificarea descrierii din caietul de sarcini în conformitate cu prevederile standardului, după cum urmează: *„Țesătura uniformă-moale,*

nelucioasă, de culoare albă fără pete și defecte de țesătură, fără miros, cu anumită rezistență la rupere, cu margini întărite printr-un nr. mai mare de fire de urzeală sau cu margini false când bătătura prezintă capete libere de cel mult 1,5 cm lungime" inclusiv descrierea "Țesătura neapretată, degresată și albită din fire de bumbac 100%".

De asemenea în ceea ce privește cerința vizând masa pe mp: 40g-50g contestatorul consideră că și aceasta contravine standardului unde masa minimă este în funcție de prevederile Art. 4.5 Tabelul 1 din SR EN 14079/2006 (doar Tabelul 1 face referire la tifonul absorbant de bumbac) respectiv 13.0, 14.0, 17.0, 23.0, 24.0, 27.0, 30.0, 32.0, grame/m².

Cu privire la capacitate mare de retenție a lichidelor, secrețiilor (proporțional cu masa pe metru pătrat), contestatorul apreciază că se impune modificarea cerințelor în raport de art. 4.8 din standardul SR EN 14079/2006, hidrofilia maximă, denumită corect „Timp de scufundare ” ce poate avea valoarea de maxim 10 secunde.

Totodată, referitor la desimea firelor pe 10 cm²: cel puțin 120 și cel mult 170 fire, rezistența la rupere: cel puțin 110 N în urzeală și cel puțin 89N în bătătură, contestatorul precizează că și acestea sunt cerințe ce trebuie modificate în funcție de datele și prevederile din Art. 4.5 Tabelul 1 și ale standardului SR EN 14079/2006. Contestatorul afirmă că este obligatoriu ca numărul de fire pe cm², firele în urzeala și în bătătură, masa minimă inclusiv rezistența la rupere (denumită în standardul SR EN 14079/2006 "sarcina minimă la rupere") să fie corelate ca în tabelul respectiv, pe linia orizontală.

Contestatorul precizează că la sterilizare tifonul nu își modifică aspectul și calitățile — formularea nu are echivalent în standardul SR EN 14079/2006 motiv pentru care cerința trebuie eliminată.

În ceea ce privește cerința vizând aciditate-alkalinitate: STAS 344-85, contestatorul menționează că aceasta trebuie modificată conform descrierii Art. 4.2 din standardul SR EN 14079/2006.

De asemenea, contestatorul afirmă că nici formularea Calciu: STAS 344-85, cel mult 0,015%.- nu are echivalent în standardul SR EN 14079/2006 motiv pentru care se impune eliminarea acesteia cerințe.

Cloruri.STAS 344-85, cel mult 0,004%.- formularea nu are echivalent în standardul SR EN 14079/2006 motiv pentru care trebuie eliminată.

Contestatorul afirmă că aceeași soluție se impune și în cazul cerinței Sulfati:STAS 344-85, cel mult 0,01%.

Contestatorul mai arată că modificarea documentației trebuie efectuată și în cazul următoarelor cerințe:

a) Amidon dextrină:STAS 344-85, formularea trebuie modificată conform descrierii art. 4.12 din standardul SR EN 14079/2006;

b) Substanțe de albire:STAS 344-85, lipsă.- formularea nu are

echivalent în standardul SR EN 14079/2006 motiv pentru care trebuie eliminată;

c) Hidrofilie: STAS 344-85, cel mult 10s - formularea trebuie modificată conform descrierii Art. 4.8 din standardul SR EN 14079/2006;

d) Substanțe solubile în apă: cel mult 0,5%.- formularea trebuie modificată conform descrierii Art. 4.11 din standardul SR EN 14079/2006;

e) Substanțe solubile în eter: cel mult 0,3%..- formularea trebuie modificată conform descrierii art. 4.9 din standardul SR EN 14079/2006 unde maxim este 0.50% și nu 0.30% cum a solicitat autoritatea contractantă;

f) Cenușa: STAS 8955-71, cel mult 0,3-0,41%, formularea trebuie modificată conform descrierii Art. 4.15, Tabelul 3 din standardul SR EN 14079/2006.

Concluzionând, contestatorul consideră că se impune modificarea documentației de atribuire în raport de standardul SR EN 14079/2006, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să procedeze în consecință.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2770/07.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7475/07.03.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

I. Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul litigiu, autoritatea contractantă consideră că solicitarea acestuia este nelegală, Consiliu neavând competențe legale în acordarea daunelor pentru eventuale prejudicii nedovedite și necuantificabile.

II.A. În ceea ce privește testarea produselor de către eventuali experți cooptați și a procedurii de testare, referitor la critica privind încălcarea principiului transparenței, autoritatea contractantă consideră că este nefondată din următoarele considerente:

Potrivit Manualului Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică elaborat de ANRMAP, prin transparență se înțelege „Aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire”

Exemple:

1. Obligația de a publica anunțurile de participare și atribuire în SEAP sau, după caz în JOUE;”

A fost publicat în SEAP și JOUE anunțul de participare nr. ... anunț verificat și avizat de ANRMAP.

"5. Obligația de a permite accesul persoanelor la informațiile conținute în dosarul achiziției publice după finalizarea procedurii cu respectarea prevederilor legale referitoare la liberul acces la informațiile de interes public."

Art. 215 - (1) din OUG 34/2006 "Dosarul achiziției publice are

caracter de document public, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii".

Autoritatea contractantă precizează că contestatorul nu a uzat de dreptul lui de a solicita informații privind componența comisiei de evaluare, potrivit art. 215 - (1) din OUG 34/2006 și consideră nefondată solicitarea acestuia de a obliga autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire prin intermediul unei proceduri atât de radicale cum este contestația.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că îngrijorarea contestatorului privind o ipotetică evaluare necorespunzătoare poate fi vătămătoare pentru utilizatorul final, pacient prin actul medical necorespunzător și în nici un caz pentru participantul la procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că cerințele solicitate sunt superioare cerințelor prevăzute în SR EN 14079/2003. Autoritatea contractantă consideră că îngrijorarea contestatorului este nejustificată și prematură în aceasta etapă de derulare a licitației, afirmând că după evaluarea ofertelor, în cazul în care acesta se consideră nedreptățit în vreun fel în privința evaluării ofertei sale, are dreptul la o nouă contestație.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că, potrivit reglementărilor legale în vigoare, nu are obligația de a prezenta expres, în cadrul documentației de atribuire, componența comisiei de evaluare a ofertelor. Comisia de evaluare poate fi numită ulterior publicării anunțului de participare, iar din această comisie vor face parte specialiști din cadrul autorității contractante și/sau experți cooptați conform art. 73 - (1) din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul anunțului de participare nr. ... la secțiunea III.2.1) pct. 4. „Personal cu funcții de răspundere” este publicat și numele persoanelor ce vor putea face parte din comisia de evaluare. Conform art. 33¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă precizează că a fost transmisă prin SEAP către ANRMAP declarația pe propria răspundere a reprezentantului legal ce va conține datele de identificare ale persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, privind procedura în cauză, conținând și persoanele ce vor putea face parte din comisia de evaluare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a cerinței de a completa documentația de atribuire cu informațiile solicitate de contestator.

B. Referitor la dovada conformității produselor, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 256¹ alin. 3) au fost aduse modificările solicitate, prin publicarea de clarificări în SEAP cu nr. 2787/07.03.2013 iar procedura a fost suspendată în SEAP începând cu data de 08.03.2013, până la soluționarea contestației de către CNSC.

Având în vedere cele arătate mai sus, autoritatea contractantă precizează că solicitarea contestatorului a rămas fără obiect.

C. Referitor la critica contestatorului privind modul de întocmire a specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă precizează că acestea au respectat în totalitate prevederile legale, respectiv art. 35 alin. (6) lit. d) din OUG nr. 34/2006, fiind întocmite de personal medical de specialitate în funcție de practica medicală și necesitățile concrete ale autorității contractante.

Autoritatea contractantă afirmă că standardul care "descrie cerințele și metodele de încercare pentru tifon absorbant de bumbac și tifon absorbant de bumbac și vîscoză" este SR EN 14079/2003 și nu SR EN 14079/2006 cum precizează contestatorul.

Conform legislației în vigoare, autoritatea contractantă arată că scopul standardizării constă în protecția intereselor consumatorilor și ale statului prin asigurarea calității produselor și serviciilor, a caracterului inofensiv al acestora pentru viața, sănătatea și securitatea oamenilor.

Autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor OUG 39/1998, art. 2 "În România, activitatea de standardizare națională se desfășoară în condițiile prevăzute de prezenta ordonanță, urmărind în principal:

- a) îmbunătățirea calității vieții;
- b) obținerea unei economii globale de materiale, energie și efort uman;
- c) protecția vieții, sănătății și securității persoanelor fizice, mediului și apărarea intereselor consumatorilor;
- d) protecția consumatorilor, printr-un nivel de calitate al produselor și serviciilor adaptat necesităților și verificat corespunzător;
- e) recunoașterea internațională a produselor și serviciilor românești;
- f) promovarea rezultatelor consolidate ale științei și tehnologiei, ținând seama de gradul de dezvoltare al economiei;
- g) stabilirea unui sistem unitar de cerințe pentru certificarea conformității;
- h) înlăturarea barierelor tehnice din calea comerțului internațional;
- i) reprezentarea și susținerea intereselor economiei naționale în activitățile de standardizare internaționale și europene".

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea

Standardului asigură prezumția de conformitate a produsului fiind o asigurare a faptului că un produs sau un serviciu corespunde cerințelor specificate în reglementarea tehnică aplicabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prevederile standardului constituie cerințele minime ce trebuie îndeplinite și nicidecum cerințe maxime privind calitatea produsului și nu obligă autoritatea contractantă în a se limita la acestea.

Autoritatea contractantă precizează că prin solicitarea în caietul de sarcini a unor cerințe de calitate superioare celor prevăzute de standardul în cauză nu urmărește încălcarea principiilor OUG nr. 34/2006, primând grija pentru calitatea actului medical.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu poate fi obligată la achiziția și utilizarea, mai ales în domeniul medical, a unui produs ineficient doar pentru că ofertantul prezintă un document din care reiese conformitatea cu un anumit standard.

Totuși, pentru a nu fi acuzați de nerespectarea anumitor reglementări, autoritatea contractantă menționează că acceptă introducerea standardului SR EN 14079/2003 în caietul de sarcini.

Dat fiind faptul că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu are dreptul de a modifica documentația de atribuire decât potrivit art. 278 alin. (2) din OUG 34/2006 în urma deciziei CNSC, autoritatea contractantă precizează că este de acord să aducă unele modificări la caietul de sarcini, cu condiția ca acestea să nu afecteze calitatea produsului.

Așadar, autoritatea contractantă arată că cerințele caietului de sarcini se modifică astfel:

"Produsele oferite vor respecta SR EN 14079/2003 sau echivalent, fiind considerate cerințe minime.

Se solicita următoarele caracteristici:

1. Tifon Hidrofil

Se vor respecta dimensiunile de mai sus.

Țesătură neapretată, degresată și albită din fire de bumbac 100%.

Descriere: Țesătură uniformă-moale, nelucioasă, de culoare albă fără pete și defecte de țesătură, fără miros, cu anumită rezistență la rupere, cu margini întărite printr-un nr. mai mare de fire de urzeală sau cu margini false când bătătura prezintă capete libere de cel mult 1,5cm lungime.

Masa pe mp: minim 30 g/m².

Conservare: ferit de umiditate.

Capacitate mare de retenție a lichidelor, secrețiilor (proporțional cu masa pe metru pătrat).

La sterilizare nu își modifică aspectul și calitățile.

Ambalare: ambalare etanș, transparent, etichetat cu nume și adresă producător, număr lot, specificație: "unică utilizare", cod

produs

2. Feși din tifon

Se vor respecta dimensiunile solicitate din tabelul de mai sus

Descriere: Țesătura neapretată, degresată și albită din fire de bumbac 100% cardate în amestec cu celofibră, Conține cel puțin 28% și cel mult 38% celofibră.

Descriere: Țesătura uniformă-moale, nelucioasă, de culoare albă fără pete și defecte de țesătură, fără miros, cu anumită rezistență la rupere cu margini întărite printr-un nr. mai mare de fire de urzeală sau cu margini false când bătătura prezintă capete libere de cel mult 1,5cm lungime.

Masa pe mp: minim 30 g/m².

Capacitate mare de retenție a lichidelor, secrețiilor (proporțional cu masă pe metru pătrat).

Ambalare: ambalate individual de hârtie, câte 10 buc. În punga de polietilenă etanșă, etichetat cu nume și adresa producător, specificație: "unică utilizare", cod produs.

Produsele vor fi livrate în perioada de valabilitate, minim 12 luni de la data livrării".

Având în vedere cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „TIFON ȘI FESI DIN TIFON”, cod CPV 33141114-2, 33141113-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului în cauză.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii formulată de către

Pe fondul contestației depusă de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o admite în parte, având în vedere următoarele considerente.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la necesitatea completării punctului. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, cu precizarea că se acceptă **și/sau** orice document relevant potrivit legii, în vederea demonstrării conformității produselor oferite cu cerințele solicitate, Consiliul o apreciază ca fiind perfect justificată având în vedere faptul că în lipsa documentației tehnice emise de producătorii produselor oferite, dovada conformității produselor poate fi probată și prin prezentarea unui Raport de încercare emis de un

organism de încercări neutru acreditat RENAR sau de un alt organism similar.

Totodată, constatând faptul că autoritatea contractantă a achiesat la criticile formulate de contestator referitoare la aplicabilitatea standardului SR EN 14079/2003 inclusiv în ceea ce privește *masa pe mp* a produselor oferite, Consiliul apreciază că se impune modificarea caietului de sarcini, partea referitoare la specificațiile tehnice, așa cum a propus autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis.

Pe de altă parte, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile contestatorului referitoare la lipsa nominalizării unui expert cooptat acreditat RENAR din cadrul documentației de atribuire, deoarece acesta nu a făcut o solicitare expresă în sensul introducerii acesteia, iar pe de altă parte, nominalizarea expertului cooptat este o sarcină exclusivă a autorității contractante, fără ca această nominalizare să fie introdusă în documentele documentației de atribuire puse la dispoziția ofertanților, iar potrivit dispozițiilor art. 73 alin. (1) din H:G: nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare „(...)”. **Expertii cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora**". Mai mult, Consiliul reține în soluționare faptul că, în cadrul anunțului de participare nr. ... la secțiunea III.2.1) pct. 4. „Personal cu funcții de răspundere”, autoritatea contractantă a publicat și numele persoanelor ce vor putea face parte din comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 69² alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiată solicitarea contestatorului referitoare la *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu*, având în vedere faptul că deși potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”, contestatorul nu a depus nici un document relevant care să probeze cheltuielile efectuate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

1. Completarea cerinței din fișa de date a achiziției pct. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, referitoare la „*dovada conformității produselor oferite*” cu precizarea că se acceptă **și/sau orice document relevant potrivit legii**;

2. Modificarea specificațiilor tehnice din caietului de sarcini

astfel:

- introducerea precizării că „*Produsele oferite vor respecta SR EN 14079/2003 sau echivalent, fiind considerate cerințe minimale*”.

- eliminarea tuturor specificațiilor tehnice solicitate „*conform STAS 344/85*” și „*conform STAS 8955/71*”;

- modificarea cerinței „*masa pe mp*” ca fiind „*minim 30 g/m²*”.

De asemenea va dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, după publicarea în SEAP a modificărilor impuse, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte solicitări formulate de contestator.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...