



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de, cu sediul în ... și adresă de corespondență în ..., înregistrată la ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă SC ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CL07 – REJELE NOI DE APĂ ȘI CANALIZARE MENAJERĂ ÎN ...”, coduri CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 3496/19.02.2013, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, respectiv: raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele comunicării privind rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... în calitate de lider al Asocierii formată din, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin împuternicit legal ... a solicitat următoarele:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de către SC ... ca temeinice și legale.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... în calitate de lider al Asocierii formată din ... Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... cu sediul în ... județul ...

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă SC ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CL07 – REȚELE NOI DE APĂ ȘI CANALIZARE MENAJERĂ ÎN ...”, coduri CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 3496/19.02.2013, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, respectiv: raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele comunicării privind rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele

admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește primul motiv pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, respectiv faptul că răspunsul nr. 5/14.01.2013, la solicitarea nr. 1, de la punctul II din clarificarea nr. 782/14.01.2013, în care se cerea „să se indice paginile din Memoriul Tehnic unde sunt descrise metodele de menținere a serviciilor în timpul execuției lucrărilor de canalizare”, nu a fost satisfăcător, contestatorul precizează următoarele:

- memoriul tehnic depus în ofertă, de la paginile 527 până la 623-4 inclusiv, este un document bine întocmit și documentat, ce respectă toate cerințele documentației de atribuire;

- autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii, nu a precizat nici un motiv punctual pentru care memoriul tehnic nu a fost considerat satisfăcător;

- solicitarea autorității contractante de a preciza ceva ce nu este posibil să fie redactat cu acuratețe înainte de a cunoaște, în detaliu, amplasamentul lucrărilor, și nici înainte de efectuarea de sondaje și obținerea de planuri cu toate rețelele de servicii din zona afectată (telefonie, termoficare, electricitate etc.), adică înaintea unor etape ce vor avea loc numai după semnarea contractului și primirea ordinului de începere a lucrărilor cu predarea amplasamentului de către SC ... este nejustificată.

Referitor la cel de-al doilea motiv pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, respectiv faptul că răspunsul nr. 5/14.01.2013, la solicitarea nr. 3, de la punctul II din clarificarea nr. 782/14.01.2013, în care se cerea „să se indice unde se regăsesc, în graficul de execuție - Graficul Gant: activitățile de pre construcție, conductele de refulare și subtraversările”, nu a fost satisfăcător, contestatorul menționează următoarele:

- „activitățile de pre construcție” reprezintă de fapt „organizarea de șantier” (termen folosit îndeobște în domeniul construcțiilor), ... a precizat, în Graficul Gant ce este parte din ofertă (paginile 625 și 626 din ofertă), data la care aceste activități vor fi începute respectiv, ... precum și durata lor, 456 zile, astfel autoritatea contractantă a avut tot timpul un răspuns mai mult decât satisfăcător și concludent în această privință;

- „conductele de refulare”, au fost incluse în lucrările de execuție a stațiilor de pompare a apelor uzate;

- „subtraversările” au fost incluse în lucrările de execuție a rețelelor pe fiecare stradă, acolo unde este cazul, conform proiectului;

- în Graficul Gant, care este întocmit numai în baza informațiilor generale, nedetaliat și deci incomplete, privind amplasamentul, puse

la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, nici un ofertant nu a putut prevedea, în detaliu și cu acuratețe ceea ce SC ... a solicitat

Cu privire la primul motiv pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, respectiv faptul că răspunsul nr. 5/14.01.2013, la solicitarea nr. 4, de la punctul II din clarificarea nr. 782/14.01.2013, în care se cerea „să se indice unde se regăsesc, în oferta dvs. extrasul cu toate resursele folosite pentru întreaga lucrare, precum și câte un extras de resurse pe fiecare tip de articol comasat din listele de cantități”, nu a fost satisfăcător, contestatorul face următoarele precizări:

- în răspunsul la solicitarea de clarificări, pagina 2 - II - punctul 4, a indicat la obiect paginile 629 - 676 din oferta sa, în care autoritatea contractantă putea regăsi toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire;

- nu era necesar să prezinte un extras cumulat din punct de vedere cantitativ, ci doar extrase de resurse pe fiecare articol de lucrare comasat;

- astfel, după ce a alcătuit devize pe fiecare normă comasată, pe unitatea de măsură, a elaborat formular F3 - ce cuprinde detalierea tehnologică a lucrărilor necesare pentru realizarea, în conformitate cu cerințele din caietele de sarcini, și extrase de resurse (materiale, personal, echipamente);

- toate resursele din aceste extrase, ca tipologii, sunt folosite pentru întreaga lucrare;

- prețurile unitare ale fiecărui deviz F3 - norma comasată - au fost aplicate pe listele de cantități, așa cum au fost acestea puse la dispoziție în documentația de atribuire, rezultând astfel oferta sa.

Referitor la menționarea, pe paginile extraselor de resurse, a sintagmei „... .. afirmă că acea sintagmă este automat generată de soft-ul pe care l-a folosit la pregătirea ofertelor, astfel, nici prin aceasta nu a încălcat nici un criteriu de calificare stabilit în documentația de atribuire.

În ceea ce privește cuprinderea în extrasele de resurse, pe fiecare tip de articol comasat din listele de cantități, a unor materiale ce nu fuseseră specificate de autoritatea contractantă în documentația publicată pe SEAP ca fiind parte din obiectul contractului, contestatorul subliniază că SC ... nu a solicitat nici o clarificare cu privire la aceste critici, fapt pentru care consideră că acesta este primul moment în care putea clarifica acest aspect, după cum urmează:

- materialele în cauză menționate de autoritatea contractantă în adresa nr. 3496/ 19.02.2013, ca motiv de respingere, ca neconformă,

a ofertei sale, au fost prevăzute numai în extrasele comasate pe articole în care se făcea descrierea materialelor, ele fiind materiale asimilate;

- prețul obținut pentru acestea a fost introdus pe baza ofertelor de la furnizorul său de specialitate, cu respectarea întocmai a parametrilor tehnici solicitați prin documentația de atribuire;

- parametrii tehnici ai materialelor ofertate sunt cei din listele de cantități postate în documentația de atribuire.

Cu privire la necuprinderea, în extrasele de resurse pe fiecare tip de articol comasat din listele de cantități, a unor materiale necesare derulării lucrărilor, contestatorul evidențiază următoarele:

- până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a formulat nici o clarificare cu privire la aceste aspect, materialele necesare lucrărilor regăsindu-se în extrasele comasate pe articole;

- prețul acestora a fost introdus în oferta ... pe baza ofertelor de la furnizorul său de specialitate „...”, respectându-se întocmai parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire;

- astfel, în oferta sa se regăsesc toate materialele necesare lucrărilor;

- de asemeni, la determinarea prețului ofertei a luat în calcul exclusiv materialele necesare lucrărilor, conform documentației de atribuire;

- toate materialele necesare au fost cuprinse atât în extrasele comasate pe articole, în care, așa cum este firesc, erau descrise materialele pe categorii în care erau asimilate toate materialele ce pot fi încadrate într-o categorie, astfel încât materialele pe care autoritatea contractantă considera că nu le-a descris, sunt de fapt cuprinse ca descriere în extrasele comasate pe articole;

- modalitatea în care a întocmit aceste extrase de materiale a izvorât din faptul că autoritatea contractantă nu a postat, în cadrul documentației, încadrări de norme de deviz, respectiv coduri de material, ci numai acele liste de cantități, articole comasate, pe care le-a respectat din punct de vedere tehnic și cantitativ.

Referitor la motivul pentru care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, respectiv faptul că răspunsul nr. 5/14.01.2013, la solicitarea nr. 6, de la punctul II din clarificarea nr. 782/14.01.2013, în care „se solicită clarificări referitoare la data începerii lucrărilor pentru Gospodărirea de Apă, precizată în Graficul Gant, având în vedere că lucrările cu Gospodăria de Apă încep o dată cu organizarea șantierului”, nu a fost satisfăcător, ... subliniază că, la fel ca în cazul așa numitelor „activități de preconstrucție, conducte de refulare și subtraversări”, despre care autoritatea contractantă pretinde, în mod nejustificat, că nu au fost clar precizate în ceea ce privește începerea

lor și durata, și lucrările pentru Gospodărirea de apă au fost foarte precis specificate în graficul Gant, depus în ofertă, la paginile 625 – 626, unde se arată că aceste lucrări vor începe în data de ...

În concluzie, contestatorul apreciază că, prin declararea ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă a încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor de la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... în calitate de lider al Asocierii formată din, a solicitat următoarele:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de către SC ... ca fiind temeinice și legale.

Referitor la critica ... respectiv: „Sustținerea autorității ca răspunsul pe care l-a formulat subscrisa (în adresa nr. 5/14.01.2013 care este atașată prezentei) la solicitarea sa nr. 1 de la punctul II din cererea de clarificări nr. 782, trimisă subscrisei de autoritate în 14.01.2013 (adresă atașată în copie prezentei): «să se indice paginile din Memoriul Tehnic unde sunt descrise metodele de menținere a serviciilor în timpul execuției lucrărilor de canalizare», nu este satisfăcător”, ... afirmă că aceasta este netemeinică și nejustificată, întrucât cerința de a descrie „metodele de menținere a serviciilor în timpul execuției lucrărilor de canalizare” a fost solicitată prin fișa de date a achiziției.

Totodată, apreciază că susținerea contestatorului potrivit căreia aceasta trebuia să prezinte „ceva ce nu este posibil să fie redactat” denotă faptul că aceasta nu a înțeles ce înseamnă, de fapt, „menținerea serviciilor în timpul execuției”, atâta timp cât precizează că nu poate descrie metode până când nu semnează contractul și primește ordinul de începere al lucrărilor, cu predarea amplasamentului de către autoritatea contractantă.

De asemenea, ... face următoarele mențiuni:

- conținutul documentației de atribuire este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, ce au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru SC ... aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, ce stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;

- potrivit art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza și a verifica fiecare ofertă, atât din

punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, ofertele ce nu satisfac cerințele documentației de atribuire fiind considerate neconforme;

- în situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat o ofertă care nu ar fi respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire, aceasta ar fi încălcat principiul tratamentului egal, reglementat de dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, actualizată;

- având în vedere cele de mai sus, ... apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a respins oferta ... deoarece acesta nu a descris, în propunerea tehnică prezentată, metodele de menținere a serviciilor în timpul execuției lucrărilor de canalizare", așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Cu privire la critica contestatorului de la punctul 2, intervenientul consideră că aceasta este neîntemeiată, întrucât în fișa de date a achiziției s-a solicitat evidențierea fiecărei activități și subactivități, pentru fiecare obiect în parte.

De asemenea, ... afirmă că și critica ... de la punctul 3 este neîntemeiată, deoarece ofertantul avea obligația de a prezenta extrasul cu toate resursele folosite pentru întreaga lucrare, precum și câte un extras de resurse pe fiecare tip de articol comasat din listele de cantități.

Referitor la criticile ... de la punctele 4 și 5 din cuprinsul contestației, ... susține că și acestea sunt neîntemeiate, întrucât ofertantul avea obligația de a întocmi propunerea tehnică conform cerințelor caietului de sarcini. Necuprinderea de către contestator, în extrasele de resurse pe fiecare tip de articol comasat din listele de cantități, a unor materiale necesare derulării lucrărilor, așa cum a constatat comisia de evaluare, constituie un motiv de a declara oferta acestuia ca neconformă, așa cum prevede art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, actualizată.

Totodată, intervenientul menționează că și critica ... de la punctul 6 este nejustificată, cerința de a prezenta un grafic Gant întocmit în mod corespunzător, fiind una absolut obligatorie pentru toți ofertanții, proiectul tehnic fiind pus la dispoziție de către autoritatea contractantă tuturor operatorilor economici interesați.

În concluzie, intervenientul precizează că, față de cerințele din documentația de atribuire, de documentele prezentate în cadrul ofertei de către contestator și raportat la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta depusa de acesta, ca neconformă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4033/.../... 04.03.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 4827/11.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7645/11.03.2013, respectiv nr. 7817/12.03.2013, SC ... a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, netemeinică și nelegală.

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- la data de 16.05.2012, a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. 135.562 pentru organizarea procedurii de atribuire în cauză, data limită de depunere a ofertelor fiind 14.08.2012, ora 16:00, iar valoarea contractului de lucrări fiind de 45.612.950 lei;

- aferent anunțului de participare nr. ... au fost publicate patru anunțuri de tip erată după cum urmează: 25782/01.06.2012 cu privire la vizita de amplasament; 26091/07.07.2012 cu privire la modalitatea de prezentare a garanției de participare; 26208/18.07.2012 cu privire la prelungirea termenului de depunere a ofertelor; 26423/ 04.08.2012 cu privire la prelungirea termenului de depunere a ofertelor;

- urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ... comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei ... rezultatul fiind comunicat operatorului economic prin adresa nr. 3496 din data de 19.02.2013.

În ceea ce privește criticile contestatorului de la punctul 1 din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- la paginile indicate, este prezentat memoriul tehnic, dar nu există o descriere a metodelor de menținere în funcțiune a utilităților existente, pe perioada realizării lucrărilor (energie electrică, telefon, gaze, apă, etc.) în cazul în care acestea ar fi afectate; această cerință a fost solicitată în fișa de date a achiziției, respectiv „Propunerea tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la) memoriul tehnic în care se vor descrie metodele de lucru propuse; se va preciza detaliat modul în care sunt considerate condițiile existente și soluțiile propuse pentru menținerea serviciilor pe timpul execuției. Se va descrie metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor principale, precum și la traversarea acestora pentru a limita perturbările în trafic. Se vor descrie detaliat metodele adoptate pentru etapele de construire, dar și dezafectările necesare a fi executate pe

toată durata contractului, în baza experienței și tehnologiilor proprii ofertantului, detaliindu-se fazele de construcție, dezafectările/închiderile rețelelor edilitare (dacă este cazul) și măsurile luate pe durata nefuncționării acestora, planul măsurilor temporare de închidere/restricționare/deviere a circulației pe tronsoanele pe care se lucrează, schemele de semnalizare rutieră temporară pentru toate situațiile ce apar în decursul execuției lucrărilor, modul de organizare și supraveghere a circulației";

- ofertantul nu a înțeles (sau așa dorește să lase impresia) ce înseamnă de fapt „menținerea serviciilor pe timpul execuției”, din moment ce susține că nu poate descrie metode (generale) până când nu începe contractul de lucrări;

- prin prezentarea unei propuneri tehnice cu elemente lipsă față de cele expres solicitate prin documentația de atribuire, contestatorul a încălcat atât cerințele documentației, cât și prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care stabilește în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire;

- riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea/necompletarea, în cadrul ofertei, a unor elemente solicitate, în mod expres, de către autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a propunerii tehnice, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le respecte pentru prezentarea ofertei;

- ... a întocmit o ofertă care nu respectă solicitările înscrise în fișa de date a achiziției, ce face parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă;

- prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în documentația de atribuire, comisia de evaluare ar fi favorizat un ofertant și ar fi adus atingere principiului tratamentului egal, expres reglementat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la criticile contestatorului de la punctul 2, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- activitățile de pre construcție sunt cele descrise general în oferta tehnică prezentată (elaborarea documentelor antreprenorului - Planul de asigurare a calității, planul SSM, verificarea proiectului, organizare de șantier, mobilizare totală a personalului de execuție și a personalului de coordonare a lucrărilor, predarea amplasamentului de la beneficiar către antreprenor, obținerea autorizațiilor de spargere

străzi și elaborarea Managementului de trafic, etc); în grafic a fost evidențiată doar organizarea de șantier;

- cele 4 conducte de refulare sunt lucrări importante care trebuiau evidențiate, acestea având lungimi de până la 3 km, execuția lor necesitând resurse și timp, care nu pot fi ignorate;

- în fișa de date a achiziției s-a solicitat evidențierea fiecărei activități și subactivități, respectiv: „Graficul fizic de execuție a lucrărilor - Grafic Gantt (se va utiliza ca punct de plecare Formularul nr. 23), cu indicarea drumului critic, a legăturilor și succesiunii activităților, precum și resursele alocate fiecărei activități. Graficul de execuție va fi prezentat pe întreaga lucrare evidențiind ca și subactivități fiecare obiect în parte (stradă, stație pompare, etc.)”;

- ofertantul ... a avut acces la aceleași informații (inclusiv proiectul de execuție) ca și ceilalți ofertanți, care au prezentat un grafic de execuție detaliat și conform cu cerințele din fișa de date a achiziției.

Cu privire la criticile contestatorului de la punctul 3, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- contestatorul a prezentat un extras cu resurse (materiale, personal, echipamente etc.), ce nu a corespuns cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv: „Se va prezenta un extras cu toate resursele (materiale, personal, echipamente etc.) folosite pentru întreaga lucrare, precum și câte un extras de resurse pe fiecare tip de articol comasat din listele de cantități în parte”;

- în propunerea sa tehnică nu s-au regăsit extrase de resurse pe fiecare tip de articol comasat din listele de cantități în parte, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, ci doar descrierea activităților ce trebuiesc desfășurate pentru realizarea articolelor comasate descrise în listele de cantități, pe un format al SC ENERGOCONSTRUCT ,ce nu are nici un rol în aceasta ofertă;

- astfel de programe pot fi setate să genereze cel mult numele celui care îl utilizează; extrasele de resurse prezentate sunt tabele care nu conțin informații despre valori și/sau cantități; cantitățile evidențiate în „Resurse” nu sunt cele necesare pentru realizarea lucrărilor (sau în coloana pentru cantități sunt precizate procente);

- din extrasul de resurse prezentat nu rezulta că ofertantul și-a luat în calcul toate materialele, manopera, transporturile și echipamentele necesare pentru execuția și terminarea lucrărilor;

- extrasele de resurse pe fiecare articol comasat din listele de cantități reflectă materialele, manopera, utilajele și transportul necesare execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului, demonstrează faptul că au fost luate în calcul de către operatorul

economic la dimensionarea propunerii tehnice și financiare toate elementele descrise în volumul caiet de sarcini;

Referitor la criticile contestatorului de la punctele 4 și 5, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- în extrase au fost prezentate materiale ce nu sunt în conformitate cu specificațiile tehnice precizate în caietul de sarcini, cum ar fi următoarele: PEID Pn 10 D32mm; PEID Pn 6 D63mm; PEID Pn6 D 200mm; PEID Pn 10 D400mm; PEID Pn 10 D500mm; Ansamblu Bransament 110/32mm; Vana fluture Dn 400mm; Vana fluture Dn 500mm; PVC SN 8 Dn ... PAFSIN SN 10000 Dn 600mm; PAFSIN SN 10000 Dn 800mm; Hidrant Dn 100mm; Fitinguri PE 100 SDR 17 (în caiet de sarcini se cere SDR 27,6); etc;

- în condițiile în care materialele de mai sus au fost luate în considerare la stabilirea costurilor, oferta financiară a contestatorului nu a fost realistă, întrucât aceste materiale nu se folosesc în contractul CL 07 ...;

- contestatorul nu a prezentat materialele necesare lucrărilor, respectiv: Conducte polietilenă: PEID, PE100, PN6-DR, PEID, PE100, PN6 - DR 125, DE 160, DE 150, Conducte PVC: PVC KG SN4 - DN 250 mm, PVC KG, SN 8 - DN250mm, PVC KG SN4 -DN 300mm, PVC SN SN4-DN 400mm, PVC SN KG 8-DN 400mm, Hidranți: 63mm, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire;

- utilizarea materialelor adecvate realizării obiectivului ce face obiectul procedurii de atribuire la dimensionarea ofertei, face parte din propunerea tehnică, nefiind criteriu de calificare, ci o cerință obligatorie a caietului de sarcini ce trebuia transpusă, în cadrul ofertei, de către contestator (prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006 fiind incidente în cauză);

- justificarea contestatorului este lipsită de sens, întrucât, în formularul 26 - Principalii Furnizori, nu există furnizorul la care se face referire în contestație, respectiv „Fusion Romania SRL”;

- descrierea modului de realizare a extraselor de resurse și a ofertei financiare arată de fapt abordarea superficială a acestor aspecte de către contestator.

În ceea ce privește criticile contestatorului de la punctul 6, autoritatea contractantă susține următoarele:

- răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, deoarece, prin solicitarea de clarificare nr. 782/14.01.2013, i s-a cerut să clarifice data începerii lucrărilor, având în vedere că această dată coincide cu data începerii lucrărilor la gospodărirea de apă;

- în graficul prezentat de acesta nu au fost evidențiate activitățile pregătitoare: mobilizarea antreprenorului care cuprinde mobilizarea

personalului de coordonare și de execuție, mobilizarea echipamentelor și a utilajelor, etc., faza în care antreprenorul este gata de începerea lucrărilor;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatorul menționează că, în urma atribuirii contractului, va prezenta un grafic corespunzător cu situația din teren și nu explică de ce lucrările de organizare de șantier se suprapun cu lucrările pentru gospodăria de apă;

- clarificarea solicitată de către comisia de evaluare a avut rolul de a stabili un grafic Gant întocmit corect, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și nu o propunere de grafic ce va fi prezentat în urma atribuirii contractului.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă afirmă că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că a procedat legal, soluția adoptată fiind cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, prin aplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu tuturor ofertanților.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CL07 – REȚELE NOI DE APĂ ȘI CANALIZARE MENAJERĂ ÎN ...”, coduri CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 45.612.950 lei, fără TVA.

Potrivit punctului IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis contestația formulată de ... și a dispus următoarele: anularea raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a celor din motivarea deciziei.

Văzând că ... în calitate de lider al Asocierii formată din ... a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii de intervenție nr. 238/15.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr.

8344/15.03.2013, în conformitate cu art. 64 alin. (2) C. proc. civ., coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de acesta.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta tehnică e acestuia, urmare punerii în aplicare a celor dispuse prin Decizia Consiliului nr. ... din ... a solicitării de clarificări nr. 782/14.01.2013, respectiv adresei de răspuns a contestatorului nr. 5/14.01.2013.

Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 3496/19.02.2013, oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât „(...)propunerea tehnică prezentată de Asocieria nu satisface cerințele caietului de sarcini iar explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, (...).

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ... cu actul nr. 782/14.01.2013, o serie de clarificări, printre care enumerăm:

“1. Să se indice paginile din Memoriul tehnic unde sunt descrise metodele de menținere a serviciilor în timpul execuției lucrărilor de canalizare(...).

3. Să se indice unde se regăsesc, în Graficul de execuție – Graficul Gantt: activitățile de pre construcție, conductele de refulare și subtraversările.

4. Să se indice unde se regăsește(...) extrasul cu toate resursele folosite pentru întreaga lucrare, precum și câte un extras de resurse pe flecare tip de articol comasat din listele de cantități (...).”

Contestatorul ... a răspuns respectivei solicitări prin adresa nr. 5/14.01.2013, precizând următoarele:

“1. Referitor punctul 1: Privitor la modul care sunt considerate condițiile existente și soluțiile propuse pentru menținerea serviciilor pe timpul execuției *este imposibil sa detaliem la acest moment*, deoarece în prezent informațiile referitoare la rețelele existente sunt pur informative si nu cunoaștem cu exactitate poziția tuturor rețelelor existente, tipurile de rețele existente în zonă, prioritățile și angajamentele Autorității Contractante față de beneficiarii săi pe durata lucrărilor de construcții(...), *pe măsura evoluției lucrărilor, Executantul împreună cu Autoritatea Contractantă vor găsi soluția*

optimă pentru a răspunde la toate aceste probleme ce se vor ivi pe parcursul derulării contractului (...).

3. Referitor punctul 3: graficul prezentat reprezintă revizia 0, urmând ca, după atribuirea lucrării să vă prezentăm un grafic actualizat, cu informațiile suplimentare obținute de la Autoritatea Contractantă.

4. Referitor punctul 4: vă rugăm să consultați paginile 629-676 din documentația tehnică, unde sunt prezentate articolele de lucrări comasate, aferente fiecărei străzi, pe cantități unitare, așa cum au fost solicitate în fișa de date la pct. IV.4.1”.

Analizând răspunsurile contestatorului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, raportat la documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține, după cum urmează:

- În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare; astfel, la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” sunt precizate următoarele:

„Propunerea Tehnică va fi inclusă într-un volum distinct. Trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din Specificațiile Beneficiarului și că soluția tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste specificații. De asemenea Propunerea Tehnică trebuie să convingă Autoritatea Contractantă că în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente precum și de experiența necesară pentru a asigura execuția lucrărilor oferite cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

Propunerea tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la): (...)

- *Memoriul tehnic în care se vor descrie metodele de lucru propuse; se va preciza detaliat modul în care sunt considerate condițiile existente și soluțiile propuse pentru menținerea serviciilor pe timpul execuției. Se va descrie metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor principale precum și la traversarea acestora pentru a limita perturbările în trafic. Se vor descrie detaliat metodele adoptate pentru etapele de construire dar și dezafectările necesare a fi executate pe toată durata contractului, în baza experienței și tehnologiilor proprii ofertantului, detaliindu-se fazele de construcție, dezafectările/închiderile rețelelor edilitare (dacă este cazul) și măsurile luate pe durata nefuncționării acestora, planul măsurilor temporare de închidere/restricționare/deviere a circulației pe tronsoanele pe care se lucrează, schemele de semnalizare rutieră*

temporară pentru toate situațiile ce apar în decursul execuției lucrărilor, modul de organizare și supraveghere a circulației (...)

- Graficul fizic de execuție a lucrărilor - Grafic Gantt (se va utiliza ca punct de plecare Formularul nr. 23), cu indicarea drumului critic, a legăturilor și succesiunii activităților precum și resursele alocate fiecărei activități. Graficul de execuție va fi prezentat pe întreaga lucrare evidențiind ca și subactivități fiecare obiect în parte (strada, stație pompare, etc.) (...)

- Se va prezenta un extras cu toate resursele (materiale, personal, echipamente etc.) folosite pentru întreaga lucrare precum și câte un extras de resurse pe fiecare tip de articol comasat din listele de cantități în parte. În cazul în care un articol de lucrări se repetă în cadrul listei de cantități (respectiva lucrare fiind prevăzută în mai multe zone) atunci se va prezenta o singură dată extrasul de resurse pentru respectivul articol (...)"

De asemenea, prin scrisoarea de clarificare nr. 9439/27.06.2012 cod CL+G.06-2012, autoritatea contractantă a publicat în SEAP următoarele precizări:

„1. Extrasele de resurse pentru fiecare articol comasat din listele de cantități trebuie prezentate pentru: material, manoperă, utilaj și transport.

2. Extrasele de resurse pentru fiecare articol comasat din listele de cantități trebuie să conțină și prețul unitar pentru fiecare resursă."

Văzând modul de prezentare al propunerii tehnice, solicitat de autoritatea contractantă, Consiliul reține că Asocieria formată din nu a descris, în propunerea tehnică prezentată, „metodele de menținere a serviciilor în timpul execuției lucrărilor de canalizare”, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, afirmând că „este imposibil să detaliem la acest moment”, deși, la fel ca ceilalți ofertanți, a avut acces la toate documentele, inclusiv la proiectul de execuție.

De asemenea, Consiliul constată că respectivul contestator nu a prezentat nici extrasele de resurse pentru fiecare articol comasat din listele de cantități prezentate, pentru: material, manoperă, utilaj și transport, inclusiv prețul unitar pentru fiecare resursă. Extrasele de resurse pe fiecare articol comasat din listele de cantități reflectă materialele, manopera, utilajele și transportul, necesare execuției lucrărilor care fac obiectul contractului și demonstrează faptul că au fost luate în calcul de către operatorul economic la dimensionarea propunerii tehnice și financiare.

Examinând documentele indicate de contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că acesta a depus următoarele înscrisuri:

- Formularul C2 – Centralizatorul financiar al obiectelor, acest formular conține categoriile de lucrări care fac obiectul contractului în cauză.

- Formularul F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, în cadrul acestor liste ofertantul nu a consemnat nici un preț unitar. Formularul poartă un antet în care sunt specificate următoarele: Investiție exemplu. Consumuri și valori fictive;
- Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;
- Formularul ... – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;
- Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții
- Formularul C9 – Lista cuprinzând costurile privind transporturile.

Toate formularele poartă antetul "Investiție exemplu. Consumuri și valori fictive", și nu au consemnat nici un tarif unitar/valoare.

Analizând înscrisurile prezentate de contestator, Consiliul constată că acesta nu a prezentat extrasele de resurse pentru fiecare articol comasat din listele de cantități prezentate pentru: material, manoperă, utilaj și transport, extrase care pentru fiecare articol comasat din listele de cantități trebuiau să conțină și prețul unitar pentru fiecare resursă, ci doar descrierea activităților ce trebuiesc desfășurate pentru realizarea articolelor comasate descrise în listele de cantități.

Consiliul reiterează faptul că ofertanții, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, au obligația prezentării unei oferte "în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire", în caz contrar fiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, modificată și completată.

Având în vedere că articolul menționat la alineatul precedent prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini" și că, așa cum s-a arătat mai sus, Asociera formată din ... și ... SA nu a respectat prevederi ale documentației de atribuire, în ceea ce privește descrierea metodelor de lucru propuse și prezentare extraselor cu toate resursele (materiale, personal, echipamente etc.) folosite pentru întreaga lucrare, precum și celor pe fiecare tip de articol comasat din listele de cantități în parte, Consiliul nu va mai analiza celelalte capete de cerere, caracterul neconform al ofertei nemaiputând fi îndepărtat.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au decis că „*propunerea tehnică prezentată de Asociera ... (...) nu satisface cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate de ofertant nu sunt concludente*”, declarând oferta contestatorului neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, aspect reținut și consemnat în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. 1325/21.01.2013, precum și în Raportul procedurii nr.3058/13.02.2013.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru

operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele caietului de sarcini.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta a respectat prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale intermediare ale ședințelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Procesele verbale intermediare au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 3058/13.02.2013.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ... în calitate de lider al ... În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța

evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.