



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva fișei de date a achiziției elaborată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru proiectul de investiții «Construire sediu nou primărie, oraș ... județul ... s-a solicitat anularea fișei de date a achiziției cu consecința anulării procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. .... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva punctelor 1 și 2 din clarificarea din oficiu nr. 1013 din 27.02.2013 emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru proiectul de investiții «Construire sediu nou primărie, oraș ... județul ... s-a solicitat anularea punctelor 1 și 2 din clarificarea din oficiu nr. 1013 din 27.02.2013.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul

a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite capătul de cerere vizând anularea prevederilor fișei de date a achiziției referitoare la cerința de calificare privind experiența similară, din contestația nr. ... din ... depusă de ... și admite în tot contestația nr. ... din ... depusă de ... Anulează prevederile fișei de date a achiziției referitoare la cerința de calificare privind experiența similară, punctele 1 și 2 din clarificarea din oficiu nr. 1013 din 27.02.2013, precum și celelalte clarificări publicate de autoritatea contractantă privind experiența similară.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să modifice fișa de date a achiziției, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să aducă modificarea efectuată la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor cu respectarea prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 925/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca nefondate capetele de cerere vizând anularea celorlalte prevederi ale fișei de date a achiziției, respectiv anularea procedurii de atribuire din contestația nr. ... din ... depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru proiectul de investiții «Construire sediu nou primărie, oraș ... județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 21.02.2013, a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 4129/...-... Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanța, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia/acestora în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită.

... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... precizând că solicită anularea fișei de date a achiziției cu consecința anulării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 3848/624/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia eventualelor clarificări solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

PRIMĂRIA ... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 1244 din 11.03.2013, înregistrat la

Consiliu cu nr. 7812 din 12.03.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... critică, ca fiind nelegale, restrictive și imposibil de realizat, cerințele din fișa de date a achiziției, astfel:

1. Cerința solicitată la cap. III.2) „Condiții de participare”, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv prezentarea, pentru demonstrarea cerinței nr. 1.2. (experiența similară lucrări executate), a: *„minim 1 contract de lucrări de construcții similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, contract de lucrări finalizat, cu o valoare cel puțin egală cu 5.300.000 lei fără TVA”* este nelegală, încălcând prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 consideră restrictive cerințele vizând experiența similară, de ordinul *„minim un contract...”*

2. Prevederea: *„nu se admite utilizarea de prețuri diferite pentru același tip de material manoperă, utilaj, transport, de la un obiect la altul”* din cadrul cap. IV.4) „Prezentarea ofertei”, pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, este contrară principiilor libertății contractuale care guvernează relațiile dintre antreprenor și furnizorii săi de materiale și servicii, conducând la distorsionarea ofertelor, cu consecințe asupra transparenței acestora.

Obligația de „alinieră” în sus a prețurilor determină majorarea costurilor, ceea ce semnifică încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor, prevăzut la art. 2, alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, de exemplu, se impune ca un operator care lucrează cu 1 sau 2 subcontractanți de specialitate declarați în ofertă să-i oblige pe aceștia să încheie contracte de furnizare bunuri/servicii în aceleași condiții de preț, în același timp, fiind posibil ca un subcontractant să aibă posibilitatea aprovizionării cu bunuri/servicii la prețuri mai mici decât cele ale ofertantului declarat câștigător sau ale altui subcontractant.

De asemenea, există posibilitatea participării la procedura de achiziție publică cu ofertă comună, fiecare asociat întocmindu-și oferta pentru partea de contract pe care o va executa.

În aceste condiții, obligativitatea introducerii aceluiași prețuri pentru același tip de material, manoperă, utilaj, transport, încalcă principiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și principiul libertății contractuale.

3. Diferența dintre criteriul 3 de evaluare „termenul de execuție a lucrărilor”, care are prevăzut ca algoritm de calcul: „*punctajul pentru termenul de execuție al lucrărilor (exprimat în luni) ...*” și cerința de la cap. IV.4) „Prezentarea ofertei”, pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, ca oferta tehnică să conțină: „*durata de execuție a lucrărilor, exprimată în zile calendaristice*”, dovedește inconsecvența autorității contractante și imposibilitatea acesteia de a respecta principiul tratamentului egal și al transparenței, așa cum sunt ele definite în O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, operatorii economici interesați fiind în imposibilitatea de a întocmi o ofertă care să respecte atât cerințele din fișa de date a achiziției cât și criteriul de evaluare.

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru proiectul de investiții «Construire sediu nou primărie, oraș ... județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 21.02.2013, a solicitat anularea punctelor 1 și 2 din clarificarea din oficiu nr. 1013 din 27.02.2013.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 4180/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 1244 din 11.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 7812 din 12.03.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... solicită anularea punctelor 1 și 2 din clarificarea din oficiu nr. 1013 din 27.02.2013, emisă de către autoritatea contractantă, deoarece:

1. Cerința de calificare privind experiența similară din care să rezulte că ofertantul a executat: „*minim 1 contract de lucrări de construcții similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, contract de lucrări finalizat, cu o valoare cel puțin egală cu 5.300.000 lei fără TVA*” este restrictivă și disproporționată, pentru următoarele considerente:

- denaturează scopul O.U.G. nr. 34/2006, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, conform art. 2 alin. (1) lit. a), și încalcă principiile proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice, conform art. 2 alin. (2) lit. e) și f) din ordonanța de urgență, cu modificările și completările ulterioare.

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 176, art. 178 și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 7 din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatoarei, scopul stabilirii cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară poate fi atins și în situația în care ofertantul prezintă două sau mai multe contracte care, însumate, să atingă pragul valoric impus prin fișa de date a achiziției. Aceste contracte pot releva în egală măsură posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, iar riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de către ofertantul declarat câștigător nu este unul mai mare decât în situația în care dovada se realizează printr-un singur contract.

... apreciază că ordinele A.N.R.M.A.P. nu constituie acte normative în domeniul achizițiilor publice, fiind simple recomandări, fără a avea calitatea de izvoare de drept.

2. Condiția impusă la punctul 2 din clarificarea din oficiu nr. 1013 din 27.02.2013 nu clarifică cerințele din fișa de date a achiziției inițială, ci conduce la o mai mare restricționare a acestora, întrucât, conform clarificării, dacă doi asociați sau unul dintre aceștia și un subcontractant execută împreună un obiect al contractului (de exemplu împrejmuire teren), cei doi trebuie să folosească aceleași materiale (conform naturii construcției) la aceleași prețuri.

În punctul său de vedere asupra contestațiilor depuse de ... autoritatea contractantă precizează că:

1. În ceea ce privește critica privind solicitarea de prezentare ca și experiență similară a „*minim 1 contract de lucrări de construcții similare cele care fac obiectul prezentării procedurii, contract de lucrări finalizat, cu o valoare cel puțin egală cu 5.300.000 lei, fără TVA*”, autoritatea contractantă susține că pentru o mai bună înțelegere a acestei solicitări, a explicat și detaliat cerința impusă, transmițând către ... adresa nr. 1013 din 27.02.2013, publicată în

SEAP prin fișierul electronic nr. [INV.../021] din 27.02.2013, prin care îi comunică contestatoarei faptul că solicitarea din fișa de date este formulată în termeni legali, fiind considerată nerrestrictivă, în baza Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011. Astfel, operatorii economici au posibilitatea prezentării unor contracte de lucrări/servicii similare cu cele care fac obiectul procedurii, începute înaintea celor 3, respectiv 5 ani, însă autoritatea contractantă va considera ca și experiență similară doar lucrările/serviciile executate/prestate în perioada de referință.

De asemenea, ca răspuns la adresa nr. ... din ... autoritatea contractantă a emis adresa nr. 1145 din ... publicată în SEAP în data de ... fișier electronic nr. [1NV.../026], prin care reliefează faptul că prin solicitarea: *„minim 1 contract de lucrări de construcții similare cele care fac obiectul prezentării procedurii, contract de lucrări finalizat, cu o valoare cel puțin egală cu 5.300.000 lei fără TVA”*, oferă posibilitatea operatorilor economici de a prezenta unul sau mai multe contractante de lucrări similare cu cele care fac obiectul procedurii, din care minim 1 contract de lucrări de construcții similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, contract de lucrări finalizat, cu o valoare cel puțin egală cu 5.300.000 lei, fără TVA. În justificare, autoritatea contractantă susține că solicitarea cerinței privind experiența similară nu se încadrează/nu încalcă prevederile art. 9 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatoarei de a permite îndeplinirea cerinței minime de calificare prin prezentarea mai multor contracte, care însumate să atingă pragul valoric cerut, ar conduce la minimalizarea scopului acestei cerințe în documentația de atribuire, și la anularea prezentei proceduri, prin încălcarea prevederilor art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

2. ... învederează că solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii, motivat de restricționarea participării la procedura de atribuire prin solicitarea: *„nu se admite utilizarea de prețuri diferite pentru același tip de material, manoperă, utilaj, transport, de la un obiect la altul”*, este rămasă fără obiect, prin renunțarea la această cerință, comunicată prin adresele nr. 1145 și nr. 1149 din ...

3. Cu privire termenul de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă arată că solicitarea contestatoarei a rămas fără obiect, prin includerea, la cap. IV.4) „Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, a precizării că oferta tehnică va conține: *„durata de execuție a lucrărilor în luni”*, comunicată prin adresa nr. 1013 din 27.02.2013.

Concluzionând, ... consideră ca fiind legală și temeinică formularea documentației de atribuire publicată în SEAP în data de 21.02.2013.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 7812 din 12.03.2013, este punctul de vedere nr. 1244 din 11.03.2013, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestațiile depuse de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestațiile depuse de ...:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru proiectul de investiții «Construire sediu nou primărie, oraș ... județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 21.02.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 6.144.127,20 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă în vederea derulării proceduri de achiziție publică în cauză, se precizează:

- la capitolul III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” se solicită:

*„Cerința 1 (Experiența similara)*

*Cerința 1.1*

*[...]*

*Ofertanții trebuie să facă dovada experienței similare prin prezentarea unor certificate/documente emise de către clientul beneficiar din care să reiasă prestarea de servicii în valoare de 230.000 lei fără TVA, perioade de prestare, beneficiari. Această cerința se va considera îndeplinită prin prezentarea unui contract de prestări servicii de proiectare care să respecte valoarea solicitată.*

*[...]*

*Cerința 1.2*

*[...]*

*Ofertanții trebuie să facă dovada experienței similare prin prezentarea a:*

*- minim 1 contract de lucrări de construcții similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, contract de lucrări finalizat, cu o valoare cel puțin egală cu 5.300.000 lei fără TVA;*

*[...]*

*Cerința 1.3*

*Cerințele 1.1 și 1.2 pot fi îndeplinite și prin prezentarea a cel puțin un contract care să cuprindă și proiectare și execuție în valoare de 5.530.000 lei fără TVA, din care:*



- 230.000 lei fără TVA – servicii de proiectare similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, însoțite de certificate/documente emise de către clientul beneficiar din care să reiasă prestarea de servicii în valoare de 230.000 lei fără TVA, perioade de prestare, beneficiari;

- 5.300.000 lei fără TVA – lucrări însoțite de certificări de buna execuție, conform art. 188 alin.(3) lit. a) modificată și completată, care vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada, și locul execuției lucrărilor și vor preciza dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.”

- la capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” se menționează:

„Nu se admite utilizarea de prețuri diferite pentru același tip de material, manoperă, utilaj, transport, de la un obiect la altul.”

„Oferta tehnică va conține:

[...]

- durata de execuție a lucrărilor, exprimată în zile calendaristice”

- la capitolul IV.2) „Criterii de atribuire”, punctul IV.2.1) „Criterii de atribuire” se menționează:

„Oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic în ceea ce privește criteriile menționate în continuare

[...]

3. Termen de execuție a lucrărilor – pondere 25.00% - punctaj maxim 25.00

Algoritm de calcul: Punctajul pentru termenul de execuție a lucrărilor (exprimat în luni) [...].”

Împotriva fișei de date a achiziției elaborată de autoritatea contractantă, pentru motivele arătate anterior, ... formulează contestația nr. ... din ... și solicită anularea fișei de date a achiziției cu consecința anulării procedurii de atribuire.

În data de 27.02.2013, autoritatea contractantă publică în SEAP fișierul electronic nr. INV.../021, cuprinzând adresa nr. 1013 din 27.02.2013, denumită „Clarificare din oficiu”, în care se precizează că:

„1. Conform Cerinței 1 (Experiență similară), din cadrul cap. III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE, subcap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției postată pe SEAP, autoritatea contractantă solicită prezentarea a «minim 1 contract de lucrări de construcții similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, contract de lucrări finalizat, cu o valoare cel

puțin egală cu 5.300.000 lei fără TVA» pentru lucrările de construcții.

Conform Ordinului ANRMAP 509/2011, în Anexa nr. 1, este acceptată ca formulare nerrestrictivă nota: «În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar lucrările executate în această perioadă».

Astfel, ofertanții participanți la procedură vor putea prezenta, la cerință mai sus menționată, contracte de lucrări/servicii similare cu cele care fac obiectul procedurii, începute înaintea celor 3, respectiv 5 ani, cu condiția ca în perioadă de referință (3, respectiv 5 ani) să facă dovada executării/prestării lucrărilor/serviciilor cu valoarea solicitată de autoritatea contractantă, luând-se în considerare doar lucrările/serviciile executate/prestate în perioada de referință.

2. În Fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, subcap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a inclus precizarea «Nu se admite utilizarea de prețuri diferite pentru același tip de material, manoperă, utilaj, transport, de la un obiect la altul.»

Această prevedere vizează individual operatorii economici participanți la procedură, neacceptându-se prețuri diferite oferite pentru același tip de material, manoperă, utilaj, transport, de la un obiect la altul. Exemplificând, același operator economic participant la procedură nu poate oferta un preț pentru un articol (ex. «Beton simplu C 8/10») la un obiect (ex. CONSTRUCȚII REZISTENȚĂ DEPOZIT LEMNE) și alt preț pentru același articol («Beton simplu C 8/10») din cadrul altui obiect (ex. ÎMPREJMUIRE TEREN).

În cazul în care oferta se depune de o asocieră, mai mulți ofertanți executând părți diferite din contract, aceștia vor putea practica prețuri diferite între ei pentru același tip de material, manoperă, utilaj, transport, însă nu vor oferta prețuri diferite pentru același tip de material, manoperă, utilaj, transport, de la un obiect la altul în cadrul părții din contract executate de fiecare ofertant în parte. Altfel spus, un ofertant, participant la procedură în calitate de asociat, poate practica prețuri diferite față de ceilalți asociați cu care depune oferta pentru același tip de material, manopera, utilaj, transport, însă nu va oferta prețuri diferite pentru același tip de material, manopera, utilaj, transport, de la un obiect la altul pentru partea din contract pe care o execută. Același principiu se va aplica și în cazul subcontractanților.

3. În Fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, subcap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a inclus precizarea conform căreia oferta

tehnică va conține «durata de execuție a lucrărilor în zile calendaristice».

Autoritatea contractantă face următoarea precizare: oferta tehnică va conține «durata de execuție a lucrărilor în luni».

Prin adresa nr. 1018 din 27.02.2013, publicată în SEAP cu denumirea de „Notă de remediere”, autoritatea contractantă comunică următoarele:

„1. Referitor la critica din cadrul contestației formulată de dumneavoastră vă comunicăm că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere care fac obiectul Clarificării publicate în SEAP în data de 27.02.2013 sub fișierul electronic nr. INV.../021.

Având în vedere măsurile de remediere adoptate, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>3</sup> alin (2) vă rugăm să comunicați atât CNSC cât și autorității contractante, dacă înțelegeți să renunțați la contestația formulată”.

Împotriva punctelor 1 și 2 din clarificarea din oficiu nr. 1013 din 27.02.2013 emisă de către ... pentru motivele arătate anterior, ... formulează contestația nr. ... din ... și solicită anularea punctelor 1 și 2 din clarificarea din oficiu nr. 1013 din 27.02.2013.

În data de ... autoritatea contractantă publică în SEAP fișierul electronic nr. INV.../026, cuprinzând adresa nr. 1145 din ... denumită „Clarificare din oficiu”, în care se precizează că:

„1. Conform Cerinței 1 (Experiență similară), din cadrul cap. III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE, subcap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției postată pe SEAP, autoritatea contractantă solicită prezentarea a «minim 1 contract de lucrări de construcții similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, contract de lucrări finalizat, cu o valoare cel puțin egală cu 5.300.000 lei fără TVA» pentru lucrările de construcții.

Prin solicitarea «minim 1 contract de lucrări de construcții similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, contract de lucrări finalizat, cu o valoare cel puțin egală cu 5.300.000 lei fără TVA» se înțelege că operatorii economici participanți la procedură pot prezenta unul sau mai multe contracte de lucrări similare cu cele care fac obiectul procedurii, din care minim 1 contract de lucrări de construcții similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, contract de lucrări finalizat, trebuie să aibă o valoare cel puțin egală cu 5.300.000 lei, fără TVA.

2. În Fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, subcap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a inclus precizarea «Nu se admite utilizarea de prețuri diferite pentru același tip de material, manopera, utilaj, transport, de la un obiect la altul».

*Autoritatea contractantă renunță la această cerință.”*

Văzând măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă cu referire la prevederile contestate ale documentației de atribuire, Consiliul reține că rămân fără obiect criticile din contestațiile depuse de ... referitoare la utilizarea de prețuri pentru același tip de material, manoperă, utilaj, transport, de la un obiect la altul și la modalitatea de exprimare a duratei de execuție a lucrărilor.

Referitor la critica privind mențiunea documentației de atribuire vizând îndeplinirea cerinței de calificare de experiență similară în execuția de lucrări de construcții similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională.

În conformitate cu dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, „o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

Dispozițiile art. 8 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.”

În raport de dispozițiile art. 9 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea condiției ca suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit.

În conformitate cu dispozițiile Anexei nr. 1 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice nr. 509/2011, este considerată nerrestrictivă următoarea formulare din documentația de atribuire/ anunțul de participare/invitația de participare:

*„a) O listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Această listă poate fi însoțită de cel puțin un document sau de un număr maxim de documente [contract(e)/proces(e) verbal(e) de recepție etc.] prin care să se confirme executarea lucrărilor în valoare de ... și, după caz, având o capacitate de ...”*

Văzând aceste dispoziții legale, Consiliul stabilește că solicitarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară este formulată în mod legal, iar valoarea solicitată de autoritatea contractantă cu privire la experiența similară se încadrează în quantumul stabilit de legiuitor, respectiv este mai mică decât valoarea estimată a contractului de achiziție publică. Cât privește condiția ca experiența similară să fie dovedită prin prezentarea a minim unui contract care să fi avut ca obiect execuția de lucrări de construcții similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, Consiliul reține că aceasta încalcă regulile stabilite de Autoritatea Națională de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice prin Ordinul nr. 509/2011. Posibilitatea de stabilire nerrestrictivă a cerinței de calificare vizând experiența similară, prevăzută în Ordinul nr. 509/2011, este aceea prin care se solicită prezentarea a cel puțin unui contract sau a unui număr maxim indicat de contracte prin care să se confirme executarea lucrărilor în valoarea impusă de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de contestatoare cu privire la cerința de experiență similară sunt întemeiate.

Cât privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că aceasta este nefondată în condițiile în care este

posibilă remedierea aspectului nelegal constatat, procedura de atribuire fiind suspendată prin decizia Consiliului nr. ... din ... pronunțată înainte de împlinirea termenului de depunere a ofertelor (08.03.2013).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capătul de cerere vizând anularea prevederilor fișei de date a achiziției referitoare la cerința de calificare privind experiența similară, din contestația nr. ... din ... depusă de ... și să admită în tot contestația nr. ... din ... depusă de ... Consiliul urmează să anuleze prevederile fișei de date a achiziției referitoare la cerința de calificare privind experiența similară, punctele 1 și 2 din clarificarea din oficiu nr. 1013 din 27.02.2013, precum și celelalte clarificări publicate de autoritatea contractantă privind experiența similară.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să modifice fișa de date a achiziției, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să aducă modificarea efectuată la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor cu respectarea prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 925/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere vizând anularea celorlalte prevederi ale fișei de date a achiziției, respectiv anularea procedurii de atribuire din contestația nr. ... din ... depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.