



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... și sediul de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... lider al asocierii ... – ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1636 din 21.02.2013, a răspunsului la notificările formulate și transmise prin adresele nr. 163/CS din 22.02.2013 și nr. 186/CS din 28.02.2013 și a raportului procedurii emise de către ... – ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, conform art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii hoteliere, de restaurant și de seminarii și conferințe organizate la hotel” în cadrul proiectului „Îmbunătățirea eficacității organizaționale a sistemului de protecție a copilului în România”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1636 din 21.02.2013, a răspunsului la notificările formulate și transmise prin adresele nr. 163/CS din 22.02.2013 și nr. 186/CS din 28.02.2013 și a raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din momentul analizării îndeplinirii de către ofertante a cerințelor solicitate în caietul de sarcini.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ... lider al asocierii ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... lider al asocierii ... - ... în calitate de ofertantă la procedura proprie, conform art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, organizată de către autoritatea contractantă ... - ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii hoteliere, de restaurant și de seminarii și conferințe organizate la hotel” în cadrul proiectului „Îmbunătățirea eficacității organizaționale a sistemului de protecție a copilului în România”, inițiată prin publicarea unui anunț publicitar pe site-ul ... în data de 01.02.2013, și în cotidianul „Curierul național”, în data de 04.02.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1636 din 21.02.2013, a răspunsului la notificările formulate și transmise prin adresele nr. 163/CS din 22.02.2013 și nr. 186/CS din 28.02.2013 și a raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din momentul analizării îndeplinirii de către ofertante a cerințelor solicitate în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 4179/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data

expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către asociere, copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta depuse de asocierea ... - ... și răspunsurile primite (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... - ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 224 din 06.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 7395 din 07.03.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 4339/... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 11.03.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 8295 din 15.03.2013, ... transmite „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei.

În motivarea contestației sale, ... arată că, deși a prezentat atât în declarația S.C. Rin Hospitality Company S.R.L. din propunerea tehnică, unde unitatea de cazare precizează în mod expres faptul că serviciile de cazare și organizare evenimente se vor realiza în condiții de 3 stele, precum și în anexa certificatului de clasificare nr. 8868/6644 din 26.03.2012, de unde reiese faptul că RIN Central Hotel beneficiază de o dublă clasificare, respectiv 3 și 4 stele, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1636 din 21.02.2013, a comunicat asocierii ... - ... faptul ca oferta acesteia a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006. Motivul de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă, în adresa nr. 1636 din 21.02.2013, îl constituie faptul că din certificatul de clasificare al Hotelului Rin Central și din anexa aferentă acestuia reiese că respectiva unitate de cazare este clasificată la 4 stele și pe cale de consecință nu este respectată cerința prevăzută la punctul 3.1.g din caietul de sarcini, respectiv: *„în ofertă vor fi nominalizate numai hoteluri care trebuie să aibă clasificare de 3 stele. În acest sens, se va prezenta în copie certificatul de clasificare al hotelului. Nu vor fi considerate acceptabile certificate de clasificare care menționează în certificat sau în anexa la acesta clasificări diferite de 3 stele pentru hotelurile nominalizate în ofertă”.*

În urma primirii comunicării rezultatului procedurii, asocierea ... - ... în temeiul art. 256¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a notificat

autoritatea contractantă, prin adresele nr. 78 din 21.02.2013 și nr. 39 din 25.02.2013, cu privire la motivele pentru care aceasta a considerat că sunt încălcate prevederile caietului de sarcini și dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Față de notificările formulate de asociere, autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 163/C.S./22.02.2013 și 186/C.S./28.02.2013, invocând și alte motive de neconformitate decât cel precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, precum și faptul că își menține punctul de vedere cu privire la evaluarea ofertei tehnice depuse de către asocieria ... - ...

Având în vedere aspectele prezentate, contestatoarea consideră că analiza și evaluarea informațiilor și documentelor prezentate în cadrul propunerii sale tehnice s-a realizat cu încălcarea cerințelor prevăzute în secțiunea 3.1. „Cerințe specifice fiecărui tip de servicii prestat - Rezervare și contractare servicii de cazare”, pct. 3.1. lit. e)-g) din caietul de sarcini precum și a prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, față de motivul de neconformitate invocat în adresa nr. 1636 din 21.02.2013, comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 163/CS din 22.02.2013, pe lângă precizarea faptului că nu este luată în considerare adresa emisă de S.C. Rin Hospitality Company S.R.L., invocă și alte motive de neconformitate a ofertei asocierii ... - ... altele decât cele precizate inițial. Astfel, în adresa nr. 163/CS din 22.02.2013 autoritatea contractantă invocă nerespectarea cerinței prevăzute la pct. 3.1.e) din cadrul secțiunii 3.1. „Cerințe specifice fiecărui tip de servicii prestat - Rezervare și contractare servicii de cazare” conform căreia: „*cazarea participanților se face în camere single*”, precizând faptul că în urma analizării ofertei, comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. 1304 din 14.02.2013, respectiv prezentarea diagramelor de cazare, având în vedere că în diagrama anexată la răspunsul la clarificări (adresa nr. 63 din 15.02.2013), cu referire la organizarea cursurilor de instruire de 4 zile, seriile 3 și 4 din ... s-a menționat că un număr de 58 de participanți vor fi cazați la Hotelul Rin Central.

Contestatoarea susține că indicarea acestei unități de cazare s-a realizat în strânsă concordanță cu cerințele din caietul de sarcini precum și cu disponibilitatea și capacitatea declarată de însăși unitatea de cazare de a asigura servicii de cazare la nivel de 3 stele (declarația S.C. Rin Hospitality Company S.R.L., certificat clasificare nr. 8868/6644 din 26.03.2012 și anexa). În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu are temeiul juridic de a contesta conformitatea și valabilitatea declarațiilor date sub semnătură oficială din partea prestatorului de servicii hoteliere.

Având în vedere precizările de la pct. 3.1.f., secțiunea 3.1. „Rezervare și contractare de servicii de cazare” din caietul de sarcini, respectiv faptul că *„prin camere single se înțelege și camere duble în regim single indiferent dacă sunt dotate cu pat matrimonial sau cu paturi separate”*, raportat la capacitatea hotelului menționată în anexa la certificatul de clasificare și la declarația S.C. Rin Hospitality Company S.R.L., rezultă, consideră contestatoarea, faptul că este îndeplinită cerința privind asigurarea a 58 de camere în regim single, asigurate în condiții de 3 stele.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin adresele nr. 163/CS din 22.02.2013 și nr. 186/CS din 22.02.2013, autoritatea contractantă a mai invocat și un alt motiv ce ar determina neconformitatea ofertei asocierii ... – ... respectiv faptul că nu a respectat prevederile H.G. nr. 1860/2006 privind drepturile și obligațiile salariaților personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate precum și în cazul deplasării în cadrul localității în interesul serviciului.

Raportat la cele invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea atrage atenția supra faptului că acest motiv de neconformitate a ofertei nu are nici un fel de susținere în documentația de atribuire ce a stat la baza atribuirii contractului, în caietul de sarcini nefăcându-se niciun fel de referire la conformitatea ofertelor depuse cu prevederile H.G. nr. 1860/2006 și nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se găsește opozabilitatea prevederilor acestui act normativ față de operatorii economici care depun ofertă. Mai mult decât atât, în documentația de atribuire nu se precizează în clar nicăieri profilul participanților la acțiunile/eventimentele organizate, respectiv nu se precizează nicăieri dacă aceștia sunt angajați ai structurilor care ar avea obligația respectării prevederilor H.G. nr. 1860/2006.

Contestatoarea susține că, prin neprezentarea niciunei informații cu privire la calitatea participanților la evenimentele propuse prin proiect, ce formează obiectul contractului de servicii supus achiziției, cât și prin neindicarea obligativității conformității ofertei cu prevederile H.G. 1860/2006, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 alin. (1), fapt ce se sancționează cu anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (4) lit. a) din O.U.G. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită menținerea deciziei privind neconformitatea ofertei depuse de această societate, întrucât oferta nu respectă cerințele din caietul de sarcini, în urma evaluării tehnico-financiare, comisia de evaluare constatând că asocieria ... – ... a depus o ofertă tehnică în cadrul căreia:

- au fost redat doar locațiile de desfășurare a evenimentelor, fără a indica numărul participanților care vor fi cazați în fiecare hotel și nici sala de conferință propusă pentru desfășurarea cursurilor de instruire/conferinței (mai ales în cazul evenimentelor unde au fost luate în calcul câte 2 hoteluri);

- în cuprinsul adreselor prin intermediul cărora hotelurile certifică disponibilitatea se face referire la rezervarea sălilor de conferință pentru o zi (în cazul conferinței regionale), 3 zile (pentru cursurile de 4 zile) și 4 zile (pentru cursurile de 5 zile).

Pentru a clarifica aceste aspecte, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 1304 din 14.02.2013, la care asocieria a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 1367 din 15.02.2013, anexând diagrama de cazare și comunicând faptul că nu vor fi aplicate penalizări pentru NO SHOW (specificând că în ofertă s-au înregistrat vicii de formă) și că, deși din adresele hotelurilor rezultă că au fost luate în considerare mai puține zile pentru închirierea sălilor de conferință, ofertanta garantează rezervarea acestora pentru 2, 4, respectiv 5 zile în funcție de eveniment. De asemenea, s-a specificat în diagrama de cazare faptul că, în ceea ce privește organizarea cursurilor de 4 zile (a 2 dintre acestea/săptămână), a unui curs de 5 zile și a conferinței regionale, va folosi ca locație hotelul Rin Central din ... (unde intenționează să cazeze câte 58 de persoane/săptămână). Dat fiind faptul că acest hotel are o clasificare de 4 stele (conform certificatului de clasificare anexat la ofertă), comisia de evaluare a constatat că acest hotel nu îndeplinește condiția impusă prin caietul de sarcini, respectiv condiția de la pct. 3.1.g): *„în ofertă vor fi nominalizate numai hoteluri care trebuie să aibă clasificare de 3 stele. În acest sens, se va prezenta în copie certificatul de clasificare al hotelului. Nu vor fi considerate acceptabile certificate de clasificare care menționează în certificat sau în anexa la acesta clasificări diferite de 3 stele pentru hotelurile nominalizate în ofertă”*, procedând la respingerea ca neconformă a ofertei asocierii ... - ...

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea a transmis autorității contractante adresa nr. 78 din 21.02.2013 înregistrată cu nr. 1645 din 21.02.2013, prin care a solicitat reevaluarea ofertei tehnice, făcând trimitere la adresa semnată de către reprezentanții Rin Central Hotel, prin care se certifica faptul că se vor pune la dispoziție camere *„la condiții de 3 stele”*.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 163/CS din 22.02.2013 a răspuns la adresa asocierii ... - ... comunicându-i faptul că membrii comisiei de evaluare au procedat la analizarea solicitării ofertantei și că își mențin punctul de vedere referitor la

respingerea ofertei, pe motiv că aceasta nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini.

În condițiile art. 256¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea a transmis spre soluționare autorității contractante notificarea nr. 39 din 25.02.2013, înregistrată cu nr. 1753 din 26.02.2013, prin care solicita adoptarea măsurilor necesare de remediere, cu luarea în calcul a unei alte adrese semnate și ștampilate de către Rin Central Hotel în care se menționează faptul că acesta din urmă va pune la dispoziție „camere single ...în regim de 3 stele”.

Referitor la aspectele invocate de către asocierea ofertantă autoritatea contractantă învederează următoarele:

- în caietul de sarcini, la pct. 3.1.e) din cadrul secțiunii 3.1 „Cerințe specifice fiecărui tip de servicii prestat - Rezervare și contractare servicii de cazare” se menționează: „cazarea participanților se face în camere single”;

- la pct. 3.1.g) se stipulează faptul că: „în ofertă vor fi nominalizate numai hoteluri care trebuie să aibă clasificare de 3 stele. În acest sens, se va prezenta în copie certificatul de clasificare al hotelului. Nu vor fi considerate acceptabile certificate de clasificare care menționează în certificat sau în anexă la acesta clasificări diferite de 3 stele pentru hotelurile nominalizate în ofertă”;

- chiar și în cazul prezentării mai multor hoteluri, conform pct. 3.1.b) din caietul de sarcini, toate unitățile de cazare trebuie să îndeplinească cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

- în oferta tehnică, în vederea cazării participanților care vor participa la cursurile de instruire organizate în cadrul proiectului în ... ofertanta a propus 2 hoteluri, respectiv: hotelul IBIS Gara de Nord, clasificat la 3 stele (conform certificatului de clasificare nr. 4192/1521 din 07.02.2011 emis de MDRT) și hotelul Rin Central, clasificat la 4 stele (conform certificatului de clasificare nr. 8868/6644 din 26.03.2012 emis de MDRT) și care, conform fișei privind încadrarea nominală a spațiilor de cazare pe categorii, deține și un număr de 21 de camere în regim de 3 stele;

- în data de 15.02.2013, ofertanta a răspuns solicitării comisiei de evaluare prin adresa nr. 1367 din 15.02.2013, anexând la aceasta și diagrama solicitată. În diagramă, la secțiunea dedicată organizării cursurilor de instruire de 4 zile, s-a specificat faptul că pentru seriile 3 și 4 din ... un număr de 58 de participanți vor fi cazați săptămânal la hotelul Rin Central;

- pentru a susține afirmația că oferta îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, prin faptul că hotelul Rin Central,

nominalizat în ofertă pentru organizarea mai multor evenimente simultan, poate asigura servicii de cazare clasificate 3 stele pentru un număr de 58 de participanți simultan, contestatoarea prezintă certificatul de clasificare al hotelului Rin Central (din care rezultă că acesta este clasificat 4 stele), anexă la acest certificat (din care rezultă că hotelul are un număr de 86 camere clasificate 4 stele și un număr de 21 de camere clasificate 3 stele) și o serie de declarații ale S.C. Rin Hospitality Company S.R.L., despre care sugerează că proprietarul sau ... hotelului Rin Central se angajează să: *„pună la dispoziție servicii hoteliere de cazare și evenimente derulate de către solicitant”* în perioada prevăzută în caietul de sarcini în Rin Central Hotel, menționând totodată că se va pune la dispoziția solicitantului: *„numărul necesar de camere single pentru organizarea evenimentului în regim de 3*”*.

Autoritatea contractantă precizează că solicitantul menționat în adresă nu este nominalizat, așa cum nu este nominalizat nici numărul de camere solicitat, deși perioada menționată pentru prestarea serviciilor este oarecum asemănătoare cu perioadele solicitate prin caietul de sarcini, contestatoarea declarând pe propria răspundere că adresa se referă la oferta depusă de acesta și confirmă asigurarea cazării în regim single a 58 de persoane simultan în perioadele solicitate prin caietul de sarcini în hotelul Rin Central. De asemenea, pentru întărirea acestei afirmații, în notificarea nr. 39 din 25.02.2013, înregistrată cu nr. 1753 din 26.02.2013, ofertanta precizează că: *„raportat la declarația SC RIN HOSPITALITY COMPANY SRL (fila 141 din propunerea tehnică) rezultă fără echivoc că cele 58 de camere în regim single vor fi asigurate în regim de 3 stele, respectiv serviciile prestate de această unitate de cazare limitându-se la cele prevăzute pentru categoria de 3 stele, limitare ce asigură respectarea prevederilor art. 26 alin. (1) din HG nr. 1860/2006”*.

Referitor la cel de al doilea motiv de neconformitate, menționat în adresa nr. 163/CS din 23.02.2013, și anume că hotelierul nu ar putea pune la dispoziție suficiente camere single în vederea îndeplinirii contractului, autoritatea contractantă precizează că nu a fost invocat un nou motiv de neconformitate, mai ales că raportul procedurii nu a suferit modificări sau completări, în cuprinsul adresei a fost adusă în discuție doar o situație ipotetică, prevederile caietului de sarcini fiind clare în ceea ce privește certificatul de clasificare, neacceptându-se certificate de clasificare care menționează în certificat sau în anexă la acesta clasificări diferite de 3 stele pentru hotelurile nominalizate în ofertă. În adresă s-a făcut trimitere la prevederile H.G. nr. 1860/2006 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada

delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localității, în interesul serviciului, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se sublinia faptul că cerințele specifice din caietul de sarcini au fost menționate avându-se în vedere actul normativ menționat.

De asemenea, analizând prevederile legislației în vigoare în domeniul de referință, respectiv H.G. nr. 1267/2010 privind eliberarea certificatelor de clasificare, a licențelor și brevetelor de turism, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a constatat că:

- nu a fost identificată nicio mențiune în documentele depuse de ofertantă privind o eventuală intenție a hotelului Rin Central de a solicita reclasificarea în categoria 3 stele sau vreo mențiune că acest hotel nu mai îndeplinește cerințele aferente unei unități clasificate 4 stele sau că ar fi posibilă demararea vreunei acțiuni de reclasificare a hotelului de către autoritățile competente ca urmare a neîndeplinirii cerințelor minime pentru încadrarea în clasificarea actuală. În interpretarea autorității contractante, singurele clasificări oficiale pentru hotelul Rin Central sunt cele precizate în certificatul de clasificare nr. 1968/1305 din 24.03.2011 și în anexa acestuia, emise de autoritățile administrației publice centrale, proprietarul/... hotelului poate avea doar calitatea de solicitant al unui certificat de clasificare emis de autoritatea competentă sau, în cazul în care constată că se prestează servicii aferente altei clasificări decât cea existentă, să semnaleze acestea în vederea reclasificării hotelului în altă categorie, corespunzătoare serviciilor prestate. Adresele emise de S.C. Rin Hospitality Company S.R.L., în afară de faptul că omit să precizeze anumite informații sau precizează informații orientative, nu pot fi luate în considerare ca fiind un înlocuitor al documentelor de clasificare legale sau ca având întâietate față de acestea și nu pot fi luate în considerare de comisia de evaluare pentru stabilirea conformității ofertei (propunerii tehnice) cu cerințele din caietul de sarcini;

- în ofertă, contestatoarea propune furnizarea de servicii de cazare în cadrul hotelului Rin Central la o altă categorie sau cu o altă structură decât cele menționate în certificatul de clasificare și în anexa acestuia, adică cazarea a 58 de persoane simultan în regim single (camere single sau camere duble în regim single) în regim 3 stele, ceea ce poate fi interpretat ca fiind o încălcare a celor prevăzute de H.G. nr. 1267/2010 și este sancționată cu amendă și alte sancțiuni posibile prevăzute de legislația în vigoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 8295 din 15.03.2013, ... transmite „Concluzii

scrise" în urma studierii dosarului cauzei, reiterează aspecte deja prezentate în contestație și adăugă următoarele:

1. Raportat la motivarea neconformității ofertei asocierii ... - ... prezentată în raportului procedurii nr. 1578 din 19.02.2013, respectiv faptul că: „s-a propus cazarea la un hotel de 4 stele fără a se fi propus redistribuirea participanților la cel de-al doilea hotel din”, contestatoarea consideră că se impunea necesitatea solicitării de clarificări cu privire la acest aspect, conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

În susținere, contestatoarea arată că în ceea ce privește oferta prezentată de S.C. Promo Service S.R.L., conform raportului procedurii nr. 1578 din 19.02.2013, comisia de evaluare și-a exercitat în mod activ obligația prevăzută de art. 78 din H.G. nr. 925/2006, solicitând clarificări în situația în care prin răspunsul inițial au fost sesizate unele inadvertențe, permițând acestei ofertante să-și asigure o altă distribuție a personalului.

Prin aceasta atitudine a comisiei de evaluare cu privire la solicitarea de clarificări, contestatoarea consideră că în procesul de evaluare a ofertelor, s-au încălcat principiile nediscriminării și a tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

2. Cu privire la faptul că în urma notificărilor formulate de asocierie în temeiul art. 256¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a invocat și alte motive de neconformitate, respectiv neasigurarea a 58 de camere în regim single la categoria de 3 stele și nerespectarea prevederilor HG nr. 1860/2006, motive care nu se regăsesc nici în raportul procedurii de atribuire și nici în comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii, raportat și la evaluarea altor oferte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 8295 din 15.03.2013, este adresa fără număr de înregistrare și nedatată, emisă de ... reprezentând „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie, conform art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, a fost inițiată de ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii hoteliere, de restaurant și de seminarii și conferințe organizate la hotel” în cadrul proiectului „Îmbunătățirea eficacității organizaționale a sistemului de protecție a copilului în România”, prin publicarea unui anunț publicitar pe site-ul ... în data de 01.02.2013, și în cotidianul

„Curierul național”, în data de 04.02.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de maxim 3.316.787 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1042 din 08.02.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 1579 din 19.02.2013.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1636 din 21.02.2013, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv pct. 3.1.g) din caietul de sarcini, fiind propusă ca unitate de cazare hotelul Rin Central (58 de participanți/săptămână), care este clasificat la 4 stele. În adresă se menționează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă S.C. Promo Service S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 2.388.270 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 78 din 21.02.2013, înregistrată la sediul ... - ... cu nr. 1645 din 21.02.2013, asocieria ... - ... transmite „Răspuns comunicare nr. 1636/21.02.2013”, precizând că:

„Dorim să menționăm faptul că oferta noastră este întocmită în strictă conformitate cu cerințele documentației de atribuire (ce include caietul de sarcini și clarificările la acesta), astfel după cum ne-am asumat încă din oferta prezentată la data depunerii ofertelor. Din acest punct de vedere, în ceea ce privește motivația autorității contractante de a respinge oferta noastră ca fiind neconformă, facem trimitere la pagina 141 din oferta tehnică depusă, unde veți regăsi declarația semnată și stampilată de către furnizorul de servicii Rin Central, în baza căreia serviciile vor fi oferite în regim de 3 stele.

Considerăm că motivul respingerii va fi soluționat prin această completare, iar Beneficiarul va reevalua ofertele primite, ținând cont de faptul că oferta depusă de către asocieria noastră este conformă. În caz contrar, această situație va fi remediată prin depunerea unei contestații către CNSC.

Va rugăm să confirmați primirea prezentei și să ne transmiteți punctul dvs de vedere cu privire la aspectele de mai sus pentru a putea continua demersurile în ceea ce privește această procedură.”

Comisia de evaluare a ofertelor, din cadrul autorității contractante, s-a întrunit pentru soluționarea notificării nr. 1645 din 21.02.2013 transmisă de asocieria ... - ... procedând la reanalizarea ofertei tehnice a acestei asocieri și decizând menținerea punctului de vedere cu privire la rezultatul evaluării, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. 1669 din 22.02.2013.

Rezultatul analizei comisiei de evaluare a fost comunicat asocierii în discuție prin adresa nr. 163/CS din 22.02.2013, astfel:

„1. În caietul de sarcini, la pct. 3.1.e) din cadrul Secțiunii 3.1 «Cerințe specifice fiecărui tip de servicii prestat - Rezervare și contractare servicii de cazare» se menționează: «Cazarea participanților se face în camere gingie.»

2. De asemenea, la pct. 3.1.g) se stipulează faptul că «În ofertă vor fi nominalizate numai hoteluri care trebuie să aibă clasificare de 3 stele. În acest sens, se va prezenta în copie certificatul de clasificare al hotelului. Nu vor fi considerate acceptabile certificate de clasificare care menționează în certificat sau în anexă la acesta clasificări diferite de 3 stele pentru hotelurile nominalizate în ofertă». Chiar și în cazul prezentării mai multor hoteluri, conform pct. 3.1.b) din caietul de sarcini, toate unitățile de cazare trebuie să îndeplinească cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

3. În oferta tehnică, în vederea cazării participanților care vor participa la cursurile de instruire organizate în cadrul proiectului în ... ați propus 2 hoteluri, respectiv; hotelul IBIS Gara de Nord, clasificat la 3 stele (conform certificatului de clasificare nr. 4192/1521/07.02.2011 emis de MDRT) și hotelul RIN Central, clasificat la 4 stele (conform certificatului de clasificare nr. 8868/6644/26.03.2012 emis de MDRT) și care conform Fișei privind încadrarea nominală a spațiilor de cazare pe categorii, deține și un număr de 21 de camere în regim de 3 stele.

4. Dat fiind faptul că dumneavoastră ați inclus în oferta tehnică (la paginile 19 și 20) numai locațiile de desfășurare a evenimentelor/fiecare categorie de curs sau conferință regională/fiecare localitate fără a detalia numărul participanților care urmau să fie cazați/fiecare locație (mai ales în localitățile unde erau propuse concomitent câte 2 hoteluri). Comisia v-a solicitat transmiterea diagramelor de cazare în care să fie detaliate următoarele:

a) numărul persoanelor propus a se caza la fiecare hotel în parte în fiecare săptămână, cu respectarea cantităților și a specificațiilor tehnice menționate în caietul de sarcini și în oferta tehnică;

b) sălile de conferință propuse pentru organizarea fiecărui eveniment în fiecare săptămână, cu respectarea, cantităților menționate și a specificațiilor minime pentru aceste locații, menționate în caietul de sarcini și în oferta tehnică.

5. Astfel că, în data de 15.02.2013, ați răspuns solicitării Comisiei de evaluare prin adresa nr. 1367/15.02.2013, anexând la aceasta și diagrama solicitată, în diagramă, la secțiunea dedicată organizării cursurilor de instruire de 4 zile, ați specificat că pentru seriile 3 și 4 din ... un număr de 58 de participanți vor fi cazați săptămânal la hotelul Rin Central.

Luând în considerare constatările detaliate anterior, membrii Comisiei de evaluare au concluzionat încă o dată următoarele:

1. ... în asociere cu ... nu a respectat prevederile pct. 3.1.f,) din caietul de sarcini, chiar dacă la pagina 141 din oferta tehnică a depus declarația reprezentanților hotelului Rin Central conform căreia hotelul «pune la dispoziție servicii hoteliere, de cazare și organizare de evenimente derulate de către solicitant în perioada 25.02.2013 - 12.04.2013 în cadrul Rin Central Hotel la condiții de 3 stele» deoarece, conform paragrafului respectiv, dovada clasificării trebuia făcută prin prezentarea certificatului de clasificare, care în cazul de față atestă că hotelul este clasificat la 4 stele. Caietul de sarcini accentuează și mai mult faptul că nu se acceptă «certIFICATE de clasificare care menționează în certificat sau în anexă acesta, clasificări diferite de 3 stele pentru hotelurile nominalizate ta ofertă». Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea disponibilității hotelurilor de 3 stele, pentru a se asigura de faptul că acestea vor putea găzdui evenimentele avute în vedere de ofertanți. Clasificarea hotelului se demonstrează prin prezentarea certificatului de clasificare și nu prin declarația reprezentantului unui hotel, ori în această situație, conform anexei la certificatul de clasificare nr. 8868/6644/26.03.2012 emis de MDRT, în hotelul RIN Central există un număr de 86 de camere de 4 stele și un număr de 21 de camere de 3 stele.

2. Chiar și în situația în care prin caietul de sarcini s-ar fi acceptat hoteluri clasificate la 4 stele, dar care dețin și camere de 3 stele, propunerea ... în asociere cu ... de a caza săptămânal 58 de participanți în hotelul Rin Central, tot nu ar fi fost conformă deoarece nu ar fi respectat prevederile HG nr. 1860/2006 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localității, în interesul serviciului, cu modificările și completările ulterioare, deoarece hotelul mai sus menționat deține doar 21 de camere clasificate la 3 Stele, insuficiente în raport cu numărul participanților indicat anterior.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă hotărăște să-și mențină punctul de vedere cu privire la rezultatul evaluării ofertei tehnice depuse de către ... în asociere cu ..., apreciind că aceasta nu respectă, toate cerințele impuse de caietul de sarcini."

Prin adresa nr. 39 din 25.02.2013, înregistrată la sediul ... - ... cu nr. 1753 din 26.02.2013, contestatoarea transmite „Notificare în temeiul art. 256¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată”, evocând aspecte prezentate în conținutul contestației nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ...

Comisia de evaluare a ofertelor, din cadrul autorității contractante, s-a întrunit în vederea analizării și luării măsurilor care se impun cu privire la „Notificare în temeiul art. 256¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată” transmisă de ... decizând menținerea punctului de vedere cu privire la rezultatul evaluării ofertei tehnice depusă de asocierea ... - ... ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. 1851 din 28.02.2013.

Rezultatul analizei comisiei de evaluare a fost comunicat asocierii în discuție prin adresa nr. 186/CS din 28.02.2013, reiterând cele prezentate prin adresa nr. 1636 din 21.02.2013 și adresa nr. 163/CS din 22.02.2013.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... lider al asocierii ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1636 din 21.02.2013, a răspunsului la notificările formulate și transmise prin adresele nr. 163/CS din 22.02.2013 și nr. 186/CS din 28.02.2013 și a raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din momentul analizării îndeplinirii de către ofertante a cerințelor solicitate în caietul de sarcini.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă:

- la secțiunea 1. „Serviciile solicitate”, capitolul 1.1. „Tipul serviciilor solicitate - servicii de cazare, masă și organizare conferințe, seminarii, întâlniri de lucru”, punctul 1.1.a. se solicită:

„Rezervare și contractare de servicii de cazare, de restaurant și de seminarii și conferințe organizate la hotel, constând în cazare și mese pentru participanții la evenimente, experți și alte persoane desemnate de achizitor, asigurare de săli de conferință echipate corespunzător pentru evenimentele solicitate, pentru perioadele indicate”;

- la secțiunea 3. „Cerințe specifice fiecărui tip de serviciu prestat”, capitolul 3.1. „Rezervare și contractare de servicii de cazare”, punctele 3.1.e. – 3.1.g. se solicită:

„3.1.e. Cazarea participanților se face în camere single. Orice deviere de la această cerință se face exclusiv pe răspunderea prestatorului, fără a fi opozabilă achizitorului, chiar și atunci când cerința de modificare a venit de la formatori, alți experți ai achizitorului sau de la participanți, și poate atrage neplata serviciilor respective.

3.1.f. În sensul prevăzut în această documentație, prin camere single se înțeleg și camere duble în regim single, indiferent dacă sunt cu pat matrimonial sau paturi separate.

3.1.g. În ofertă vor fi nominalizate numai hoteluri care trebuie să aibă clasificare de 3 stele. În acest sens, se va prezenta în copie certificatul de clasificare al hotelului. Nu vor fi considerate acceptabile certificate de clasificare care menționează în certificat sau în anexa la acesta clasificări diferite de 3 stele pentru hotelurile nominalizate în ofertă.”

În oferta depusă de asocierea ... – ... sunt menționate locațiile de desfășurare a evenimentelor, între care se regăsește și Hotel Rin Central din ... unde se va desfășura un curs de formare de 4 zile. Referitor la această locație au fost depuse și următoarele documente:

- certificat de clasificare nr. 8868/6644 din 26.03.2012 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, potrivit căruia Hotel „Rin Central” din ... este clasificat „4 stele”;

- fișa privind încadrarea nominală a spațiilor de cazare pe categorii din unitatea Hotel „Rin Central”, în care se menționează că unitatea cuprinde 21 de camere cu două locuri, respectiv 42 de locuri de cazare, clasificate „3 stele”;

- adresa din partea S.C. Rin Hospitality Company S.R.L. prin care se confirmă că pune la dispoziție servicii hoteliere de cazare și organizare evenimente derulate de către solicitant în perioada 25.02 – 12.04.2013 în cadrul Rin Central Hotel la condiții de 3 stele. Nu se precizează în adresă cine este solicitantul.

Prin adresa nr. 1304 din 14.02.2013, autoritatea contractantă cere asocierii ... – ... clarificări privind oferta depusă, printre care și aceea de a transmite o diagramă în care să se detalieze numărul persoanelor propus a se caza la fiecare hotel în parte în fiecare săptămână, cu respectarea cantităților și a specificațiilor tehnice menționate în caietul de sarcini și în oferta depusă. În adresă, autoritatea contractantă precizează că, potrivit celor menționate în caietul de sarcini, se estimează un număr de aproximativ 29 sau 30 de participanți pentru fiecare curs de 4 sau 5 zile și aproximativ 36

de participanți pentru conferințele regionale, fiind la latitudinea ofertantului să stabilească distribuția pe săptămâni a participanților pentru care nu se solicită cazare cu respectarea următoarelor cantități/localitate:

„[...]

- ... - aprox 2.340 zile hoteliere cazare (aprox. 2.064 pentru cursuri de 4 zile, aprox 276 pentru cursuri de 5 zile și zero pentru conferința regională) și 113 de zile sala de conferință (96 pentru cursuri de 4 zile, 15 pentru cursuri de 5 zile și 2 pentru conferința regională)

[...]”

Asocierea ... - ... răspunde prin adresa nr. 63 din 15.02.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1367 din 15.02.2013, arătând, printre altele, că transmite „diagrama privind organizarea evenimentelor, cu mențiunea că răspunsul nostru face referire strict la împărțirea cursanților pe săli/locații/nr. cursuri, conform specificațiilor caietului de sarcini și cererii de clarificare transmisă de către AC în data de 14.02.2013, numărul exact de camere pe fiecare localitate pt. fiecare curs urmând a fi cunoscut la momentul centralizării confirmărilor de participare și stabilit de comun acord cu Beneficiarul. Astfel, centralizatorul nostru reflecta numărul total de camere solicitat pe fiecare dintre cele 3 componente pe evenimente. Pentru fiecare locație în parte”.

Din diagrama anexată de ofertantă rezultă că aceasta a luat în considerare un număr de 58 de participanți ce vor fi cazați săptămânal la Hotelul „Rin Central”.

Așa cum se preciza mai sus, condiția caietului de sarcini a fost ca participanții să fie cazați în camere single și numai în hoteluri care trebuie să aibă clasificare de 3 stele.

Din documentele depuse de asocierea ... - ... rezultă că aceasta urmează să cazeze săptămânal 58 de participanți în Hotelul „Rin Central”, hotel care dispune de doar 21 de camere cu două locuri, respectiv 42 de locuri de cazare, clasificate „3 stele”. Rezultă din aceasta că în acest hotel nu pot fi cazate 58 de participanți în condițiile impuse prin caietul de sarcini, respectiv în camere single și în locații clasificate 3 stele.

Dispozițiile H.G. nr. 1267/2010 privind eliberarea certificatelor de clasificare, a licențelor și brevetelor de turism stabilesc următoarele:

- art. 1: „Structurile de primire turistice, indiferent de forma de proprietate și administrare, se clasifică în funcție de caracteristicile constructive, de dotări și serviciile prestate.”

- art. 2: „Autoritatea administrației publice centrale responsabilă în domeniul turismului eliberează certificatele de clasificare pentru

structurile de primire turistice, pe baza declarației standardizate date pe propria răspundere de solicitant, însoțită de documentația aferentă completă, prin care se atestă îndeplinirea condițiilor și criteriilor de autorizare.”

- art. 3: „În sensul prezentei hotărâri, prin solicitant se înțelege operatorul economic proprietar și/sau ... al unei structuri de primire turistice.”

- art. 4: „(1) Pentru obținerea certificatului de clasificare a structurilor de primire turistice, solicitantul depune la sediul autorității administrației publice centrale responsabile în domeniul turismului declarația standardizată dată pe propria răspundere, însoțită de documentația completă prevăzută în normele metodologice care reglementează condițiile și criteriile de autorizare a structurilor de primire turistice, înainte de darea lor în folosință.”

- art. 7: „Este interzisă funcționarea structurilor de primire turistice fără certificate de clasificare, cu certificate de clasificare expirate sau cu o altă structură a spațiilor decât cea stabilită prin anexa certificatului de clasificare.”

- art. 8: „(1) În scopul protecției turiștilor, operatorul economic proprietar și/sau ... al unei structuri de primire turistice are următoarele obligații:

a) să asigure funcționarea la categoria și/sau tipul de structură de primire turistică menționate în certificatul de clasificare;”

- art. 9: „(1) Certificatul de clasificare se retrage de către personalul cu atribuții de control din cadrul autorității administrației publice centrale responsabile în domeniul turismului, în situația în care nu sunt respectate obligațiile prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a) și b).”

Cât privește adresa din partea S.C. Rin Hospitality Company S.R.L. prin care se confirmă că pune la dispoziție servicii hoteliere de cazare și organizare evenimente derulate de către solicitant în perioada 25.02 – 12.04.2013 în cadrul Rin Central Hotel la condiții de 3 stele, Consiliul reține faptul că în cuprinsul acesteia nu se menționează cine este solicitantul la care se face referire. Pe de altă parte, conținutul adresei este conform cu fișa privind încadrarea nominală a spațiilor de cazare pe categorii din unitatea Hotel „Rin Central” din care rezultă că acest hotel are și spații de cazare clasificate „3 stele”, astfel încât este posibilă realizarea angajamentului prin această adresă de către S.C. Rin Hospitality Company S.R.L.

Însă, în contestație, autoarea acesteia precizează că indicarea hotelului „Rin Central” ca locație în care vor fi cazați 58 de participanți săptămânal s-a realizat „în strânsă concordanță cu

cerințele din Caietul de sarcini, precum și cu disponibilitatea și capacitatea declarată de însăși unitatea de cazare de a asigura servicii de cazare la nivel de 3 stele (Declarația S.C. Rin Hospitality Company S.R.L., Certificat clasificare nr. 8868/6644/26.03.2012 și anexa). La formularea răspunsului la clarificările solicitate asocierea ofertantă a luat în considerare declarația furnizorului de servicii de cazare având în vedere, pe de o parte, specializarea acestuia în domeniul hotelier, cât și răspunderea pe care acesta și-a angajat-o la momentul emiterii, semnării și asumării declarației pe care a pus-o la dispoziția autorității contractante. Ca urmare, considerăm că autoritatea contractantă nu are temeiul juridic de a contesta conformitatea și valabilitatea declarațiilor date sub semnătură oficială din partea prestatorului de servicii hoteliere”.

Având în vedere cele susținute de contestatoare, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă nu a luat în considerare, în stabilirea conformității ofertei depusă de asocierea ... - ... adresa din partea S.C. Rin Hospitality Company S.R.L., aceasta în condițiile în care potrivit legislației în domeniu (art. 7 din H.G. nr. 1267/2010) *„Este interzisă funcționarea structurilor de primire turistice [...] cu o altă structură a spațiilor decât cea stabilită prin anexa certificatului de clasificare.”*

Astfel, în Hotelul „Rin Central”, potrivit legii, nu se pot pune la dispoziție „la condiții de 3 stele” (așa cum se menționează în adresa din partea S.C. Rin Hospitality Company S.R.L.) spații de cazare clasificate „4 stele”, aceasta în condițiile în care cele 21 de camere cu două locuri, respectiv 42 de locuri de cazare, clasificate „3 stele” din Hotelul „Rin Central” nu sunt suficiente pentru cazarea săptămânală a 58 de participanți în condițiile caietului de sarcini.

Având în vedere toate aspectele expuse, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei asocierii ... - ...

Cât privește susținerea contestatoarei ca îi revenea autorității contractante obligația de a solicita clarificări cu privire la oferta sa, Consiliul stabilește că din datele puse la dispoziție de către această asociere au rezultat toate informațiile necesare autorității contractante pentru luarea unei decizii în cunoștință de cauză, o solicitare de clarificări nefiind în măsură să furnizeze informații care să facă posibilă stabilirea caracterului conform al ofertei prezentate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... lider al asocierii ... – ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.