



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 ... www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... având CUI RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... împotriva adresei nr. 586/21.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziția serviciilor de proiect management aferente proiectului «Strategie comună de dezvoltare teritorială durabilă pentru aria transfrontalieră România – Bulgaria», finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Operațional Asistență Tehnică – POAT”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 586 din 21.02.2013, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la etapa eligibilității și a justificării ofertei financiare, raportat la cerințele caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 586/21.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziția serviciilor de proiect management aferente proiectului «Strategie comună de dezvoltare teritorială durabilă pentru aria transfrontalieră România – Bulgaria»”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 586 din 21.02.2013, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la etapa eligibilității și a justificării ofertei financiare, raportat la cerințele caietului de sarcini.

... precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse 6 oferte, astfel cum rezultă și din procesul verbal de deschidere nr. 4651 din data de 16.08.2012.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, după solicitările de clarificari și răspunsurile furnizate,

oferta sa a fost declarată admisă din punct de vedere al criteriilor de eligibilitate, precum și al ofertei tehnice și financiare, dar a fost respinsă deoarece nu a corespuns criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta financiară fiind în valoare de 225.250 lei fără TVA.

Contestatoarea precizează, în continuare, motivele pentru care solicită anularea acestei decizii a autorității contractante.

Primul motiv este cel al prețului ofertei ..., declarată câștigătoare, de 152.500 lei fără TVA, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmise de către autoritatea contractantă cu nr. 586 din data de 21.02.2013.

Raportând propunerea financiară a operatorului economic declarat câștigător, la cerințele și sarcinile din documentația de atribuire, respectiv: prezentarea unui număr minim de 4 experți cheie propuși în derularea contractului (aspect cuprins în fișa de date); un număr considerabil de activități ce ar trebui efectuate dată fiind anvergura proiectului; durata contractului - 24 luni, din punctul de vedere al contestatorului, rezultă că această sumă de 152.500 lei (în procent de 27,9 % din valoarea estimată), nu poate acoperi toate aceste costuri, atât în ceea ce privește resursele umane declarate de câștigătoare și puse la dispoziția proiectului, cât și în ceea ce privește strategia de implementare, pe termen de 24 luni.

Al doilea motiv îl constituie fundamentarea propunerii financiare, care trebuie să țină cont de respectarea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că și oferta sa reprezintă sub 85% din valoarea estimată, dar, în detalierea prețului ofertat, a prezentat cu lux de amănunte fiecare cost aferent fiecărei acțiuni/activități/expert în parte, costuri care au rezultat în urma unor discount-uri considerabile pentru fiecare tip menționat mai sus; în acest sens, susține că și-a estimat un profit minim din acest proiect, referințele obținute din prestarea acestor servicii fiind cu mult apreciate și de interes.

... supune atenției Consiliului faptul că proiectul pentru care se solicită servicii de management este un proiect complex, având activități specifice de implementat, care solicită o asistență, monitorizare și coordonare de specialitate din partea unei echipe de experți cu o vastă experiență în domeniile pentru care sunt propuși, pe toată durata de derulare a proiectului, respectiv 24 luni.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod inadecvat oferta depusă de către, declarând câștigătoare o ofertă ce este, în fapt, în opinia sa, inadmisibilă.

Totodată, în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 4266/.../ ... prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 15.03.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 115/15.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8399/18.03.2013, ... și-a completat contestația, menținându-și opinia cu privire la oferta depusă de

Contestatorul precizează că, în conformitate cu documentația de atribuire, oferta financiară trebuia să acopere costurile pentru:

- un număr minim de 4 experți propuși pentru derularea proiectului;
- un număr considerabil de activități ce ar trebui desfășurate;
- un număr de 24 de luni – perioada contractului.

Contestatorul subliniază faptul că oferta prezentată de, în valoare de 152.500 lei, reprezentând 27,9% din valoarea estimată, se presupune că va acoperi toate aceste costuri conform adresei de răspuns privind fundamentarea economică nr. 1096 din 10.09.2012 în care sunt detaliate activitățile propuse, cu implicarea experților pentru fiecare activitate în parte și costurile aferente.

Cu privire la detalierea costurilor și argumentarea acestora în fundamentarea mai sus amintită, contestatorul menționează următoarele:

- deși contractul în cauză privește servicii de management care ar trebui să acopere toată perioada contractului, numărul de zile alocat fiecărui expert (96 zile), cât și numărul total de zile al experților implicate în cadrul contractului (384 zile), raportat la perioada de desfășurare a contractului (24 luni, 730 zile) este mult subapreciată, cu atât mai mult „că experții nu au obligația derulării activității specifice în cadrul contractului în mod simultan”, conform celor afirmate chiar de SC TDP PARTNERS SRL, în fundamentarea economică;

- implicarea unor resurse specializate suplimentare cât și a personalului de suport și backstopping pe care ... afirmă că le va pune la dispoziție, sunt irelevante, în contextul celor expuse anterior (experții cheie termină implementarea contractului în jumătate din timpul precizat în perioada de derulare a contractului);

- tot în fundamentarea economică se menționează: „Astfel oferta financiară reprezintă prețul ce va fi plătit către prestator de către autoritatea contractantă, incluzând pe lângă costurile de realizare a activităților și câștigul prestatorului”, deși nu este nimic detaliat cu privire la această afirmație;

- afirmațiile formulate în cadrul aceleiași fundamentări, respectiv „Precizăm faptul că experții nominalizați în cadrul ofertei fac parte din

cadrul resurselor interne/colaboratori permanenți ai societății” și „Totodată faptul că acești experți fac parte din resursele proprii sau din rețeaua de colaboratori permanenți ai companiei, ne-a oferit avantajul de a lucra cu tarife mai reduse, păstrând în același timp standarde de calitate ridicate pentru serviciile prestate”, sunt afirmații neprobate prin documente relevante, cum ar fi:

- Prezentarea unui contract de muncă/colaborare prin care să se ateste faptul că experții fac parte din cadrul companiei/colaboratorilor permanenți;
- Prezentarea unei decizii administrative privind stabilirea prețului pentru contractul în cauză;
- Angajament ferm de semnare a unui contract în cazul câștigării prezentei licitații.

Contestatorul menționează că documentele depuse de în ceea ce privește salarizarea experților propuși au fost doar declarații pe proprie răspundere privind onorariul primit pe ziua de lucru și numărul de zile de implicare efectivă, aceste documente fiind, în opinia sa, lipsite de relevanță, odată cu finalizarea licitației, când acești experți pot fi înlocuiți.

În concluzie, ... consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod inadecvat oferta depusă de către pentru motivele invocate în cuprinsul contestației.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3869/.../... 28.02.2013, transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 747/DGAPA/06.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7281/06.03.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

... precizează că în cadrul acestei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică, a mai fost depusă o contestație (nr. înregistrare 6037/23.10.2013) de către același operator economic, contestație cu același obiect ca și prezenta și judecată de către Completul 8, care a emis în acest sens, Decizia nr. .../... ..

Autoritatea contractantă menționează că prin Decizia nr. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins argumentările contestatorului în ceea ce privește prețul ofertat de către

Având în vedere motivarea respingerii contestației depusă de ... cu nr. 6037/23.10.2013, ca nefondată, autoritatea contractantă consideră ca lipsită de temei introducerea unei noi contestații ce are același obiect.

În opinia autorității contractante, contestatoarea face afirmații nefondate și care nu pot fi susținute cu documente justificative, cu privire la derularea procesului de evaluare a ofertelor și în ceea ce privește relevanța deciziilor luate de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă consideră că aceste decizii au fost luate prin analizarea de către toți membrii comisiei de evaluare a documentelor suport și informațiilor furnizate de ofertanți. De asemenea, consideră că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, a fost pe deplin respectat principiul tratamentului egal pentru toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului, comisia de evaluare având o abordare unitară a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii mai sus menționate.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la oferta depusă de, autoritatea contractantă precizează că au fost solicitate clarificări privind îndeplinirea cerințelor de calificare, precum și pentru fundamentarea propunerii financiare.

Autoritatea contractantă menționează că în Decizia nr. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, la pagina 32, a precizat că „apar ca nefondate criticile contestatoarei în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare”.

Referitor la prezentarea unui număr minim de 4 experți cheie propuși în derularea contractului (aspect cuprins în fișa de date), autoritatea contractantă precizează faptul că ofertantul declarat câștigător a alocat un număr de 4 experți cheie în cadrul echipei de proiect, care se va ocupa de implementarea contractului și anume:

- Expert în management de proiect
- Asistent proiect
- Expert financiar
- Expert achiziții publice

Totodată, ofertantul a prezentat documente relevante pentru susținerea experienței și cerințelor din fișa de date, pentru cei 4 experți. În propunerea tehnică, și-a asumat angajamentul să implementeze contractul în conformitate cu specificațiile fișei de date a achiziției.

În ceea ce privește numărul de activități, autoritatea contractantă afirmă că a prezentat un număr de 20 de activități detaliate în cadrul ofertei tehnice. Totodată, acesta a precizat, că în stabilirea costurilor pentru fiecare dintre cele 20 de activități identificate și menționate în propunerea tehnică, costuri a căror detaliere se regăsește în anexa la formularul de ofertă, a fost luată în considerare implicarea experților cheie în derularea tuturor activităților.

Autoritatea contractantă susține că în răspunsul la clarificări, ofertantul a precizat că metodologia de lucru a fost elaborată ținând cont de specificul fiecăreia din cele 20 de activități ale proiectului și de toate prevederile stipulate în caietul de sarcini, având în vedere asigurarea de inputuri de calitate din partea echipei de experți mobilizați în proiect. A fost depus un tabel detaliat cu bugetul proiectului, în cadrul căruia au fost prezentate două tipuri de cheltuieli: cu experții cheie, unde a fost prezentat numărul de zile pentru fiecare din cei 4 experți propuși, și aferente comunicării, diseminării și promovării proiectului.

În legătură cu durata contractului, autoritatea contractantă susține că a menționat în oferta tehnică, că durata de implementare a contractului și implicit de atingere a obiectivelor, va fi de maxim 24 de luni calendaristice de la data emiterii ordinului de începere a contractului.

Referitor la justificarea prețului ofertat de, autoritatea contractantă precizează că au fost transmise 2 solicitări de clarificări pentru justificarea fundamentării propunerii financiare:

- a) clarificarea nr.2 (nr.4989/DGAPA/06.09.2012)
- b) clarificarea nr.3 (nr.5170/DGAPA/14.09.2012).

Ofertantul a răspuns de fiecare dată în termen, lucru menționat atât în procesele verbale de evaluare intermediară, cât și în raportul procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul ofertei financiare, a prezentat o detaliere a costurilor, bugetate pe activități, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar la solicitarea de a justifica formarea prețului ofertat, însoțit de documente justificative în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, a precizat că fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate, a avut în vedere ca organizarea activităților și aplicarea instrumentelor metodologice specifice să se realizeze ținând cont de:

- conformarea cu cerințele din caietul sarcini,
- asigurarea unui proces de lucru eficace și eficient, care să maximizeze rezultatele în condițiile prevederilor fișei de date a achiziției,
- asigurarea unui nivel cât mai ridicat de valoare adăugată pentru autoritatea contractantă în contextul derulării activităților solicitate prin caietul de sarcini și prezentate în detaliu în cadrul Propunerii Tehnice.

.... afirmă că la stabilirea costurilor pentru fiecare dintre cele 20 de activități identificate și menționate în propunerea tehnică, a căror detaliere se regăsește în anexa la formularul de ofertă, a fost luată în considerare implicarea experților cheie în derularea tuturor activităților. Pentru expertul în managementul de proiect și pentru expertul în achiziții

publice au fost prezentate declarații pe propria răspundere în care își exprimă acordul privind onorariul primit pentru ziua de lucru și se menționează faptul că în eventualitatea depășirii numărului de zile, nu vor avea pretenții financiare suplimentare.

Totodată, ofertantul a menționat că acești experți fac parte din resursele proprii sau din rețeaua de colaboratori permanenți ai companiei. Referitor la facilități logistice se menționează că raportul preț/cost pentru echipamente este unul adecvat, care susține derularea în bune condiții a tuturor activităților, cu un consum redus de resurse financiare și cu o productivitate ridicată.

Autoritatea contractantă menționează că a fost prezentată o detaliere a costurilor aferente activităților: realizare web-site în 3 limbi (română, bulgară, engleză), creare sistem informatic de centralizare și monitorizare a activităților partenerilor din proiect și de arhivare a documentelor și elemente de identitate vizuală a proiectului (logo, siglă).

Autoritatea contractantă susține că la solicitarea sa de a menționa dacă în oferta financiară depusă sunt incluse cheltuielile de deplasare ale experților implicați în acest proiect, pentru participarea reprezentanților la evenimentele din cadrul proiectului conform caietului de sarcini, dar și la solicitarea de a detalia cele 20 de activități identificate și menționate în anexa 1 la formularul 8 - formularul de ofertă, ofertantul precizează că a inclus în oferta sa toate cheltuielile de deplasare a experților implicați în acest proiect. De asemenea, pentru a completa răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic a prezentat repartitia experților pe fiecare activitate, în parte.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează faptul că ofertantul este deplin răspunzător pentru derularea contractului în condiții optime, în conformitate cu specificațiile propunerii tehnice și financiare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 979/19.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8688/19.03.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la completarea contestației, transmisă de ... după studierea dosarului.

Autoritatea contractantă învederează Consiliul de faptul că operatorul economic contestatar a depus o contestație având același obiect și aceleași capete de cerere în data de 04.10.2012, ca urmare a comunicării rezultatului procedurii. Ca urmare a acestei contestații, CNSC a emis decizia nr. prin care a respins capătul de cerere al contestatorului cu privire la prețul ofertat și oferta tehnică depusă de către

Având în vedere constatările CNSC în cadrul motivării deciziei mai sus menționate, precum și a faptului că operatorul economic contestator nu a inclus în completarea contestației niciun capăt de cerere nou (care să nu fi fost judecat), autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În opinia autorității contractante, contestatorul face afirmații nefondate și care nu pot fi susținute, cu privire la capacitatea ofertantului declarat câștigător de a implementa contractul, în conformitate cu prevederile propunerii tehnice și financiare asumate de acesta. În acest sens, autoritatea contractantă menționează faptul că ofertantul este deplin răspunzător pentru derularea contractului în condiții optime, în conformitate cu prevederile propunerii tehnice și financiare.

Autoritatea contractantă afirmă că procesul de evaluare a ofertelor și deciziile comisiei de evaluare, au fost luate prin analizarea de către toți membrii acesteia a documentelor suport și informațiilor furnizate de către ofertanți considerând că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, a fost pe deplin respectat principiul tratamentului egal pentru toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului.

Având în vedere respingerea contestației depusă de ... nr. înregistrare 6037/23.10.2012, ca nefondată, în întreg obiectul ei în ceea ce privește fundamentarea prețului, autoritatea contractantă consideră ca lipsit de temei introducerea unei noi contestații ce are același obiect.

Față de precizările de mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației și a completărilor aduse acesteia, ca nefondate.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 979/19.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8688/19.03.2013 prin care autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la completarea contestației depusă de ... după studierea dosarului.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;
- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 4266/.../... Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 15.03.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 13.03.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor.

- totodată, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind lipsa de obiect a contestației deduse judecății.

În acest sens, va lua în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1), (2) și (3), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune: „(1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) *are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

b) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.*

(3) *În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire” precum și dispozițiile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) d) *obiectul contestației*”.*

Analizând conținutul contestației deduse judecății, completată prin adresa nr. 8399/18.03.2013, Consiliul reține că, în calitate de participant

la procedura de atribuire în cauză, ... atacă documentul intitulat „comunicare rezultat procedură”, cu nr. 586/21.02.2013, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

În acest sens, Consiliul nu va reține în soluționare afirmația autorității contractante potrivit căreia, ... a mai depus o contestație în cadrul aceleiași proceduri, criticând aceleași aspecte deoarece, pe de o parte, acesta atacă în cauza de față, **un document diferit** față de actul atacat în prima contestație depusă (unde era atacată adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5929 din 18.10.2012), respectiv adresa nr. 586/21.02.2013, emisă de autoritatea contractantă ca urmare a reevaluării ofertelor depuse iar, pe de altă parte, aduce critici noi, în conținutul concluziilor scrise, depuse ulterior studierii dosarului cauzei, acestea neputând fi ignorate de Consiliu, prin urmare vor fi analizate în consecință.

Față de cele de mai sus, analizând conținutul contestației nr. ... formulată de ... în cadrul dosarului nr. .../2013, precum și completarea la contestație nr. 8399/18.03.2013, formulată ca urmare a studierii dosarului cauzei de către contestator, prin aplicarea dispozițiilor art. 274 alin. (4) din ordonanță, Consiliul constată că aceasta respectă dispozițiile legale invocate, obiectul său fiind anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 586 din 21.02.2013, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la etapa eligibilității și a justificării ofertei financiare, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă, procedând la soluționarea fondului contestației.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziția serviciilor de proiect management aferente proiectului «Strategie comună de dezvoltare teritorială durabilă pentru aria transfrontalieră România - Bulgaria»”, cod CPV 71319000-7, finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Operațional Asistență Tehnică - POAT”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 546.451.61 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au mai fost depuse două contestații, de către ... și de către ... împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, emise de autoritatea contractantă.

În cadrul contestației sale, ... a solicitat următoarele: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la etapa eligibilității și a justificării ofertei financiare, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Consiliul a emis Decizia nr. prin care a admis ambele contestații, anulând raportul procedurii nr. 5339/21.09.2012 și actele subsecvente acestuia, dispunând reevaluarea ofertelor depuse de ... în asociere cu ... și (ofertantul declarat câștigător al procedurii).

Urmare a primirii deciziei sus menționate, din partea Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, după transmiterea de clarificări către ... și și analizarea răspunsurilor primite din partea acestora, desemnând în final, drept câștigătoare, din nou, oferta depusă de cel de-al doilea ofertant, astfel cum s-a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 351/20.02.2013.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 586/21.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, în conformitate cu criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa financiară în valoare de 225.250 lei fără TVA, a obținut un punctaj de 67,70 puncte, inferior față de cel al ofertei declarată câștigătoare, respectiv 100 de puncte, obținut de, care a prezentat o ofertă financiară în valoare de 152.500 lei fără TVA.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 586 din 21.02.2013, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la etapa eligibilității și a justificării ofertei financiare, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Consiliul va avea în vedere, în soluționarea contestației ce face obiectul prezentului dosar, dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG 34/2006, potrivit cărora: *„decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”* și *„decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție*

publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.

Având în vedere normele juridice anterior enunțate, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a dus la îndeplinire sarcinile puse în seama sa prin Decizia nr. 4240/..... cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

De asemenea, va lua în considerare dispozițiile art. 202 din ordonanța de urgență, care dispune: *„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare” și ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, care prevede că: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale,

modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".

Consiliul va avea în vedere, de asemenea, și faptul că prin caietul de sarcini, s-a solicitat: *„Oferta financiară va detalia costurile prestatorului, pe linii bugetare, în vederea asigurării activităților menționate în oferta tehnică”.*

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că în motivarea deciziei nr. s-a constatat netemeinicia criticilor formulate de același contestator, ... cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de, deoarece aceasta a făcut obiectul unor clarificări cerute de autoritatea contractantă, menționând că: *„din clarificările aduse de ofertantă rezultă că aceasta a detaliat cele 20 de activități identificate în oferta depusă, a respectat numărul minim de 4 experți solicitați în fișa de date a achiziției și a adus justificările necesare cu privire la prețul ofertat, cu luarea în considerare a specificului prestării serviciilor de natură intelectuală”.*

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 281 alin. (1) din OUG 34/2006, *„deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”.*

Ori, întrucât Decizia CNSC nr. ... nu a făcut și nu mai poate face obiectul căii de atac prevăzută de norma legală anterioară, Consiliul apreciază că, pe lângă atributul *„obligatorie”*, prevăzut la art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, a dobândit și atributele de: *„definitivă și irevocabilă”*, conform art. 285 alin. (5) din aceeași normă legală.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia emisă de Consiliu, solicitând clarificări în baza art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, referitor la ofertele depuse de ... și de, cu privire la acesta din urmă, solicitând clarificări vizând certificatul de atestare fiscală în conformitate cu cerința respectivă din fișa de date a achiziției, iar acesta a prezentat certificatul nr. 360886/31.08.2012, pe care autoritatea contractantă l-a luat în calcul, considerând oferta acestuia admisibilă.

În contestația supusă soluționării în prezentul dosar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat *„în mod inadecvat”* oferta

declarată câștigătoare, sub aspectul formării ofertei de preț, în ceea ce privește numărul de experți cheie propuși în derularea contractului, numărul de activități și durata contractului.

Consiliul reține că prin concluziile scrise depuse la Consiliu ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul aduce critici și privind numărul de zile alocat fiecărui expert (96 zile) și numărul total al experților implicați (384 zile) raportat la perioada de desfășurare a contractului de 24 de luni; ori, această critică a fost anterior analizată de către Consiliu, prin Decizia nr. unde s-a stabilit că acestea sunt nefondate, deoarece: *„Din clarificările aduse de ofertantă rezultă că aceasta a detaliat cele 20 de activități identificate în oferta depusă, a respectat numărul minim de 4 experți solicitați în fișa de date a achiziției și a adus justificările necesare cu privire la prețul oferat, cu luarea în considerare a specificului prestării serviciilor de natură intelectuală.*

Așa cum se preciza cu ocazia soluționării contestației depuse de ..., Consiliul are în vedere principiul asumării răspunderii atât de către autoritatea contractantă în stabilirea ofertei câștigătoare și gestionarea executării contractului de achiziție publică, cât și de către ofertanta declarată câștigătoare în ceea ce privește executarea contractului de achiziție publică la parametrii prevăzuți în oferta depusă.

Autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractelor îi aparține acesteia.

Astfel, apar ca nefondate criticile contestatoarei în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare”.

De asemenea, tot în conținutul completării la contestație, ... aduce și următoarele critici, cu privire la oferta declarată câștigătoare: implicarea unor resurse specializate suplimentare cât și a personalului de suport și backstopping pe care ofertantul câștigător afirmă că le va pune la dispoziție sunt irelevante; câștigătorul afirmă că oferta sa financiară include, pe lângă costurile de realizare a activităților și câștigul prestatorului, dar fără a oferi niciun detaliu în acest sens; experții nominalizați fac parte din cadrul resurselor interne/colaboratori permanenți ai societății, ceea ce determină tarife mai reduse cu păstrarea aceluiași standarde de calitate ridicate, pentru serviciile pe care le prestează – în opinia contestatorului, sunt afirmații neprobate, după părerea sa, ar fi trebuit să prezinte ca dovadă, contracte de muncă sau de colaborare, decizie administrativă privind stabilirea prețului pentru contractul în cauză, angajament ferm de semnare a unui contract în cazul câștigării licitației.

Analizând documentele existente la dosarele nr. .../2013 și ...2013, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, clarificări vizând propunerea sa financiară, având un preț aparent neobișnuit de scăzut, în baza dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 4989/DGAPA/06.09.2012, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1096/10.09.2012, precizând că în fundamentarea prețului a luat în considerare toate costurile necesare pentru implementarea în bune condiții a proiectului, defalcate pe tipuri de cheltuieli, număr de zile, onorariu/zi/, preț în lei, fără TVA; a menționat de asemenea, că a luat în considerare implicarea experților cheie în derularea tuturor activităților; au fost anexate declarațiile pe propria răspundere a experților externi, respectiv cei care ocupă poziția de expert în managementul de proiect și expert achiziții publice, în care aceștia își exprimă acordul privind onorariul primit pe ziua de lucru, numărul de zile de implicare efectivă în proiect, cu mențiunea că în cazul depășirii numărului de zile, nu vor solicita onorarii suplimentare.

Ulterior, prin adresa nr. 5170/DGAPA/14.09.2012, autoritatea contractantă a revenit cu o solicitare de clarificări, privind următoarele aspecte:

- având în vedere că implicarea în activități și încărcarea cu sarcini este diferită pentru fiecare membru al echipei de proiect, conform cerințelor caietului de sarcini, solicită să justifice de ce numărul de zile repartizat pe fiecare expert este egal, așa cum rezultă din răspunsul la clarificare;

- să specifice dacă în oferta sa financiară sunt incluse cheltuielile de deplasare ale experților implicați în proiect, pentru participarea reprezentanților la evenimentele din cadrul proiectului conform caietului de sarcini, precum și detalierea celor 20 de activități identificate.

...., prin adresa nr. 1108/18.09.2012, răspunzând punctual la solicitările formulate de autoritatea contractantă, aducând precizări cu privire la modul de formare a prețului, astfel cum i-a solicitat autoritatea contractantă prin cea de-a doua adresă, aducând totodată, precizări suplimentare privind modul de formare a ofertei sale de preț, ca de exemplu, cele referitoare la personalul suplimentar pe care îl va utiliza în cadrul contractului.

În contextul anterior menționat, analizând răspunsurile oferite de contestator la solicitările de clarificări ale autorității contractante, raportat la dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede: „Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare

justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini(...).”

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară a Consiliului în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și faptul că a răspuns în totalitate la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă cu privire la modul de formare a propunerii sale financiare, oferind detalii suplimentare, nesolicitate de autoritatea contractantă și anexând documente doveditoare (cum sunt declarațiile experților), Consiliul constată că sunt nefondate criticile formulate de contestator vizând evaluarea inadecvată a ofertelor, autoritatea contractantă aplicând în mod corespunzător criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției, respectiv „prețul cel mai scăzut”, precum și principiile consacrate la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006, privind eficiența utilizării fondurilor și asumarea răspunderii.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.