



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... .. având CUI ... formulată împotriva adresei cu nr. A3/878/25.02.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „multifuncțional terasier”, s-a solicitat:

- anularea ca netemeinică și nelegală a adresei nr. A3/878 din 25.02.2013, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată neconformă;

- anularea ca netemeinică și nelegală a adresei nr. A3/986 din 04.03.2013, emisă de autoritatea contractantă;

- anularea ca netemeinică și nelegală a comunicării rezultatului procedurii pentru participanții ale căror oferte au fost considerate conforme și, deci, admisibile și prin care s-a desemnat câștigătorul acestei proceduri, în măsura în care acest document s-a emis de către autoritatea contractantă în condițiile art. 206 și 207 din OUG 34/2006;

- să se constate că oferta sa este conformă și admisibilă și să se dispună obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, cu luarea în considerare a ofertei sale, prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut;

- anularea acordului-cadru și a contractelor subsecvente, în măsura în care acestea au fost încheiate de către autoritatea contractantă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de operator economic participant la procedura licitație deschisă organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă, solicitând:

- anularea ca netemeinică și nelegală a adresei nr. A3/878 din 25.02.2013, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată neconformă;

- anularea ca netemeinică și nelegală a adresei nr. A3/986 din 04.03.2013, emisă de autoritatea contractantă;

- anularea ca netemeinică și nelegală a comunicării rezultatului procedurii pentru participanții ale căror oferte au fost considerate conforme și, deci, admisibile și prin care s-a desemnat câștigătorul acestei proceduri, în măsura în care acest document s-a emis de către autoritatea contractantă în condițiile art. 206 și 207 din OUG 34/2006;

- să se constate că oferta sa este conformă și admisibilă și să se dispună obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, cu luarea în considerare a ofertei sale, prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut;

- anularea acordului-cadru și a contractelor subsecvente, în măsura în care acestea au fost încheiate de către autoritatea contractantă.

În fapt, în urma depunerii ofertei în cadrul procedurii, la data de 08.02.2013, contestatoarea a primit, prin fax, adresa nr. A3/642 din 08.02.2013, prin care i s-au solicitat o serie de clarificări și completări la documentele depuse, la care a răspuns cu adresa nr. 091/12.02.2013, cât și cu adresa nr. 93/13.02.2013.

Ca urmare a clarificărilor și completărilor aduse, autoritatea contractantă a emis adresa nr. A3/744/15.02.2013, prin care a solicitat noi clarificări și completări, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 105/15.02.2013, atașând și documente doveditoare în sprijinul susținerilor sale.

La data de 18.02.2013, ora 14.01, autoritatea contractantă a trimis adresa nr. A3/779/18.02.2013, prin care solicită să-i comunice dacă echipamentul tip picamer „ciocan hidraulic Daemo model DMB 70” din dotarea produsului oferat „multifuncțional terasier marca Hidromek model HMK 102 B” are energia loviturii de 1200 Jouli (Da sau Nu).

Prin adresa nr. 110/19.02.2013, contestatoarea a răspuns autorității contractante, după ce a luat legătură cu producătorul și a purtat cu acesta o corespondență scrisă, din care rezultă, fără echivoc, faptul că energia/puterea de impact/loviturii a picamerului Daemo Dmb 70 oferat este variabilă în funcție de setarea parametrilor funcționali ai acestuia și că, în funcție de setări, ciocanul hidraulic respectiv îndeplinește condiția ca energia loviturii să fie de 1200 Jouli.

Prin adresa nr. 112/19.02.2013, a transmis către autoritatea contractantă răspunsul oficial al producătorului picamerului oferat din care rezulta că acest tip de picamer îndeplinește condiția cerută cu privire la acest aspect.

La data de 25.02.2013, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. A3/878/25.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru, respectiv de declarare a ofertei sale ca neconformă, „deoarece explicațiile prezentate de dvs. referitoare la îndeplinirea de către produsul oferat a cerinței nr. 3.1.4.c) din specificația tehnică pentru achiziție, anume aceea că echipamentul picamer din dotarea produsului oferat are energia loviturii de 1200 Jouli, așa cum ați declarat prin propunerea tehnică, nu sunt concludente”.

În continuare, autoarea contestației dezvoltă motivele pentru care consideră că această comunicare este netemeinică și nelegală, astfel:

a) adresele și documentele depuse de ... în sprijinul afirmației că echipamentul „picamer” din dotarea produsului oferat are energia loviturii de 1200 Jouli sunt concludente, astfel încât autoritatea contractantă trebuia să le ia în considerare și să aprecieze că oferta este conformă.

Astfel, printre documentele depuse la dosar și transmise autorității contractante a depus corespondența purtată pe e-mail cu producătorul picamerului Daemo B70, documentația tehnică, cataloage, declarație de conformitate a produselor de la producător, principiu de funcționare, schițe, etc.

Evident că aceste documente, care emană de la producător, sunt concludente, deoarece permit înțelegerea parametrilor și specificațiilor tehnice ale acestui produs. Producătorul, cunoscând cel mai bine echipamentul, poate să confirme sau să infirme performanțele acestuia. Acesta și-a exprimat punctul de vedere prin reprezentanții săi, la solicitarea autorității contractante contestatoarea fiind nevoită să poarte corespondență cu producătorul tocmai pentru a nu exista suspiciuni cu privire la cele declarate.

b) contestatoarea susține că autoritatea contractantă a răstălmăcit înțelesul documentelor depuse, interpretând conținutul acestora într-o manieră illogică, de neînțeles.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea și-a manifestat nemulțumirea față de această abordare a situației de către

autoritatea contractantă și i-a transmis adresa nr. 128/27.02.2013, atașând certificatul de producător al BLM 70 (picamer), din care rezultă că îndeplinește cerința ca energia loviturii să fie de maxim 1300 Jouli, deci depășind minim 1200 Jouli, cât era solicitat prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă și-a menținut punctul de vedere, prin adresa nr. A3/986/04.03.2013, susținând că experții tehnici cooptați au menționat, printre altele, că "explicațiile prezentate de ofertant referitoare la îndeplinirea de către produsul oferit a cerinței nr. 3.1.4.c din specificația tehnică pentru achiziție, anume aceea ca echipamentul picamer din dotarea produsului oferit are energia loviturii de 1200 Jouli, nu sunt concludente".

În opinia contestatoarei, această specificație trebuie înțeleasă în sensul că oferta e conformă dacă picamerul este setat și are energia de 1200 Jouli, putând fi setat și la o energie mai mare, maximă (de 1300 Jouli), din moment ce valoarea de referință din specificațiile tehnice e minimă. În același timp, picamerul respectiv, tot în funcție de setări poate avea o energie mai mică, de 1040 Jouli.

Astfel, în primul e-mail din data de 18.02.2013, reprezentantul producătorului a precizat că puterea de impact este generată de setarea unor parametri, explicând că energia de impact este variabilă.

Parametrii de setare (pe intervale) sunt:

- Presiune 180 bar
- Presiune de lucru 100-140 bar
- Presiune ulei 45-80 bar

Odată ce setezi picamerul la presiunea de 180 bar și presiunea uleiului la 80 lpm, obții maximumul puterii de impact (1040 Jouli fiind o medie a puterii de impact), cu precizarea că în e-mail nu se menționează cuantumul valorii maxime a energiei picamerului, dacă se aplică setările de mai sus.

Este evident că, din punct de vedere logic, afirmația de mai sus nu înseamnă că puterea maximă de impact este de 1040 Jouli dacă setezi picamerul la valorile maxime indicate, ci că valoarea maximă va fi obținută din reglarea la parametrii respectivi, fără a se menționa în Jouli care e valoarea maximă.

Apoi, din e-mailul din data de 19.02.2013, transmis de producătorul utilajului, rezultă că dacă utilajul (picamer) este setat la:

- Presiune 180 bari
- Presiune de lucru 140 bari (adică masa utilajului?)
- Debit ulei 45-80 bari,

poți obține energia de 1200 de Jouli. În acest e-mail nu scrie că această energie este maximă, ci că se obține această energie, adică tocmai energia minimă pe care și-o dorește autoritatea contractantă.

De asemenea, prin certificatul de producător din 26.02.2013, se precizează concret că la setările de mai sus se obține o energie maximă de impact de 1300 Jouli (adică mai mare decât valoarea de 1200 Jouli, particularizându-se în concret că această energie este maximă).

Concluzia contestatoarei este că utilajul picamer îndeplinește condiția din specificația tehnică, însă autoritatea contractantă a

interpretat eronat, așa cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, la pagina 2 pct. iii) paragraful 2 și 3, informațiile și dovezile depuse, sugerând că ar fi o contradicție între aceste date.

Astfel, la paragraful 2 nu este corectă și reală concluzia autorității contractante potrivit căreia *„pe de o parte se afirmă că în cazul în care picamerul setat la o presiune de 180 bar (maxima) și un debit de ulei de 80 lpm se poate obține maximul energiei de impact”*, (nota petentei: ceea ce e corect pentru că nu se particularizează cuantumul valorii maxime în cifre și în Jouli), *„iar media înregistrărilor energiei de impact, la parametri de presiune și debit setați la valorile menționate anterior, este de 1040 Jouli”* (nota petentei: mențiunea potrivit căreia parametri de presiune și debit setați la valorile menționate anterior pentru energia de impact de 1040 Jouli este adăugată de autoritatea contractantă, în documentul respectiv neprecizându-se că setând unealta la acei parametri se obține valoarea de 1040 Jouli). Afirmatia că valoarea de 1040 Jouli este inferioară valorii de 1200 Jouli nu are nicio relevanță atât timp cât valoarea maximă de lucru a uneltei picamer, dacă este setată la parametri de mai sus, este de 1300 de Jouli.

În legătură cu punctul IV din comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea arată că acea informație nu se contrazice cu cele transmise anterior, atât timp cât energia maximă e de 1300 Jouli cu setările menționate, ceea ce înseamnă că unealta atinge și energia de 1200 de Jouli.

Referitor la punctul V din adresa de comunicare a rezultatului, se subliniază că informația primită de la producător, în mod oficial, este corectă și potrivită, detaliată, mai ales că producătorul însuși susține că valoarea maximă se obține prin setarea parametrilor respectivi. Faptul că autoritatea contractantă a găsit pe internet valoarea medie a utilajului, respectiv de 1040 Jouli, nu vine în contradicție cu afirmația producătorului că odată cu stabilirea/reglarea unor parametri unealta picamer are o energie maximă de 1300 Jouli, energie care îndeplinește condiția minimă cerută prin documentație.

În ceea ce privește adresa nr. A3/986/04.03.2013, emisă de autoritatea contractantă, contestatoarea o apreciază ca fiind netemeinică și nelegală.

Trebuie observat că aceasta a fost transmisă urmare adresei contestatoarei nr. 128/27.02.2013, prin care și-a manifestat nemulțumirea față de comunicarea prin care oferta sa a fost considerată neconformă. La adresa amintită a atașat și certificatul de producător din care rezulta valoarea maximă, de 1300 Jouli, document emis de producătorul ciocanului/uneltei. Or, acest document face, în mod cert și incontestabil dovada că ciocanul atinge această valoare, deși anterior probase prin documentele depuse că atinge valoarea minimă cerută de autoritatea Contractantă, respectiv de 1200 Jouli.

Prin această adresă, autoritatea contractantă își menține susținerea anterioară, precizând, în plus, că, pe lângă comisia de evaluare, au fost cooptați experți tehnici în domeniul utilajelor în excavare și că raportul de specialitate al acestora menționează: *„explicațiile prezentate de ofertant referitoare la îndeplinirea de către produsul ofertat a cerinței nr.*

31.4.c) din specificația tehnică pentru achiziție, anume aceea că echipamentul picamer din dotarea produsului ofertat are energia loviturii de 1200 Jouli, nu sunt concludente".

Contestatoarea susține că nu cunoaște dacă experții cooptați există și dacă au fost desemnați potrivit dispozițiilor art. 73 și următoarele din HG nr. 925/2006. Nu i s-a comunicat raportul de specialitate al acestor experți și, deci, nu știe cum au ajuns aceștia la concluzia de mai sus, prin urmare se consideră vătămată, neputându-se apăra sau exprima punctul de vedere față de acest raport. Din această perspectivă, adresa de mai sus, în care se face referire și la experți, este nelegală pentru că nu conține nicio motivație concretă din care să rezulte că documentele depuse nu sunt concludente.

Prin adresa nr. 4311/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia propunerii tehnice depusă de contestatoare, precum și întreaga corespondență purtată cu aceasta.

... a transmis punctul său de vedere nr. A3/1159 din 13.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 8043 din 13.03.2013, la care a atașat documentele necesare soluționării contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la decizia de declarare a ofertei ... ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, teza 2 „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În baza prevederilor art. 73 din HG nr. 925/2006, a decis că, pentru a sprijini activitatea de evaluare, să coopteze experți tehnici din cadrul altor structuri ale ..., cu expertiză în domeniul utilajelor pentru lucrări terasiere și amenajări genistice.

Experții tehnici cooptați au evaluat propunerile tehnice ale ofertanților și răspunsurile acestora la solicitările de clarificări ale autorității contractante, în speță și pe cea a contestatorului, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și ale specificației tehnice pentru achiziție.

Având în vedere că, din propunerea tehnică prezentată de contestatoare, nu a rezultat foarte clar configurația produsului ofertat și performanțele tehnice ale echipamentelor din dotarea acestuia, precum și a faptului că nu era însoțită de mijloace probante pentru demonstrarea îndeplinii anumitor cerințe tehnice impuse prin specificația tehnică pentru achiziție, comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări cu adresele: nr. A3/642/08.02.2013, nr. 744/15.02.2013 și nr. A3/779 din 18.02.2013.

În ceea ce privește echipamentul tip picamer ofertat de contestatoare (Daemo DMB 70), se arată că primele detalii tehnice despre acesta (cote de gabarit, parametrii funcționali ș.a.m.d.) au fost comunicate autorității contractante ca urmare a solicitărilor acesteia, cu adresa nr. EZC nr. 93/13.02.2013.

Referitor la propunerea tehnică a contestatoarei, experții tehnici cooptați, prin raportul de specialitate înregistrat cu nr. A3/840 din

21.02.2013, au stabilit că "oferta depusă de ... este neconformă cu cerințele specificației tehnice pentru achiziție Multifuncțional terasier, cod ST-G.11-1990.V.1, deoarece explicațiile prezentate de ofertant referitoare la îndeplinirea de către produsul oferat a cerinței nr. 3.I.4.c) din specificația tehnică pentru achiziție, anume aceea că echipamentul picamer din dotarea produsului oferat are energia loviturii de 1200 Jouli, nu sunt concludente".

Comisia de analiză consideră că declararea ca neconformă a ofertei contestatorului este legală și întemeiată, având în vedere:

- conținutul Raportului de verificare și evaluare a propunerilor tehnice nr. A3/840/21.02.2013;

- prevederile art. 73 alin (6) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că raportul de specialitate al experților cooptați „este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”;

- prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, teza 2 „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”.

Referitor la afirmația contestatoarei că „autoritatea contractantă a răstălmăcit înțelesul documentelor depuse de subscrisa, interpretând conținutul acestora într-o manieră illogică, de neînțeles”, aceasta aduce următoarele clarificări:

1) În ceea ce privește răspunsurile formulate de contestator, prin adresa EZC nr. 110/19.02.2013, la care este anexată corespondența electronică privată (e-mail) purtată între contesoare și „reprezentanții firmei DAEMO”, reține următoarele:

- corespondența electronică privată (e-mail) nu reprezintă un mijloc probant în sensul definiției date de autoritatea contractantă, pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției;

- interpretarea de către contestatoare, în mod subiectiv și neconcludent, funcție de nivelul său de înțelegere tehnică, a celor formulate prin corespondența electronică de către "reprezentanții firmei DAEMO";

- concluzia "reprezentantului firmei DAEMO", Bread Joon, care reliefează , printre altele, că "So, once you set the Setting Pressure 180 bar and Oil Flow 80 lpm, you can get the maximum impact power (1040 Jouli is averaje impact power)";

- mențiunea "reprezentantului firmei DAEMO", William Kim, care reliefează, printre altele, că "When you set the machine as following spec. (setting pressure - 180 bar, working pressure - 140 bar, oil flow 80 lpm) you can get the 1200 J impact power for B 70", adică obținerea maximului energiei de impact se realizează la valorile maxime anterior menționate (a se vedea și fișa de prezentare a picamerului DMB 70 prezentată de contestatoare);

- lipsa mențiunilor "reprezentanților firmei DAEMO" referitoare la faptul că „ciocanele hidraulice DAEMO model DMB 70 vor veni setate din fabrică pentru o energie de impact de 1200 J”, așa cum afirmă contestatoarea prin adresa EZC nr. 110/19.02.2013.

Deși nu reprezintă un mijloc probant, definit conform documentației de atribuire, informațiile din corespondența electronică anterior

menționată nu sunt concludente pentru confirmarea îndeplinirii cerinței 3.1.4.c) din specificația tehnică pentru achiziție, deoarece:

- pe de o parte, se afirmă că în cazul în care picamerul este setat la o presiune de 180 bar (maximă) și un debit de ulei de 80 lpm (maxim) se poate obține maximul energiei de impact (fără a se preciza valoarea acesteia), specificând însă că media înregistrărilor energiei de impact, la parametri de presiune și debit setați la valorile menționate mai sus, este de 1040 Jouli. Aceasta este inferioară energiei de impact de minim 1200 Jouli solicitată prin cerințele specificației tehnice;

- pe de altă parte, se afirmă că se poate atinge energia de impact de 1200 Jouli dacă picamerul este setat la o presiune de 180 bari (maximă), un debit de ulei de 80 lpm (maxim) și o presiune de lucru de 140 bari.

În interpretarea corespondenței electronice la care s-a făcut referire mai sus, experții tehnici au avut în vedere următoarele:

- toate pliantele/fișele tehnice de prezentare ale oricărui produs promovează performanțele acestuia (maximul energiei loviturii în cazul de față);

- maximul energiei loviturii (energiei de impact), la un picamer oarecare, se obține la valoarea maximă a debitului de ulei hidraulic;

- metoda de măsurare, aplicată în general, a energiei loviturii (energiei de impact), astfel cum este definită de The Mounted Breaker Manufacturers Bureau (MBMB), divizie a organizației The Association of Equipment Manufacturers (AEM), presupune măsurarea energiei create de elementul de lucru al picamerului (dalta). Pe scurt, testul propriu implică existența unei plăci de oțel, având o anumită densitate, echipată cu traductoare care măsoară undele de șoc produse ca urmare a lovirii plăcii de către elementul de lucru al picamerului (dalta). Pentru determinarea cu acuratețe a energiei loviturii, picamerul testat este pornit și oprit de 25 de ori. Valorile undelor de șoc sunt transformate în energie.

Pe cale de consecință a celor de mai sus (corespondența electronică amintită și ipotezele de la care au plecat experții tehnici), declararea de către experții tehnici a valorii 1040 Jouli ca fiind media energiilor maxime, calculată ca o medie a celor 25 de determinări definite de MBMB, este corectă. Concluzia experților tehnici coincide, în acest caz, cu concluzia "reprezentantului firmei DAEMO", respectiv Bread Joon.

2) Referitor la energia loviturii, pentru orice echipament tip picamer montat pe un utilaj din categoria "Multifuncționalului terasier", autoritatea contractantă precizează că aceasta este influențată direct proporțional, în principal, de următorii parametri:

- masa echipamentului tip picamer ("Operating weight")

- diametrul elementului de lucru (dalta) din compunerea echipamentului tip picamer ("Rod diameter/Tool diameter/Chisel Out diameter");

- debitul de ulei hidraulic ("Oil flow").

În acest sens este prezentat tabelul comparativ cuprinzând parametrii menționați și influența acestora asupra energiei loviturii, astfel:



**Tabelul nr. 2**

<b>Model picamer Denumire parametru</b>	<b>DMB 70</b>	<b>DMB 90</b>	<b>DMB 140</b>	<b>S 60</b>	<b>S 100</b>	<b>F 6</b>	<b>F9</b>
Masa picamer (Kg)	430	550	950	330	490	350	535
Diametrul daltei (mm)	78	85	105	75	95	75	90
Debitul de ulei, min.-max. 1/min)	45-80	60-100	90-110	65-100	80-110	50-90	65-110
Presiunea de operare (max) (bar)	180	180	190	120	120	160	170
Energia loviturii (max.) (Jouli)	1040	100	2160	1100	1400	884	1305

**Note:**

- Informațiile din tabelul de mai sus sunt publice și sunt conforme cu cele cuprinse în fișele tehnice de prezentare ale modelelor de echipamente tip picamer la care se face referire, anexate prezentului document.

- Picamerele model DMB 70, DMB 90, DMB 140 - producător DAEMO Engineering Co, Ltd.; Picamerele model S 60, S 100 - producător ARROWHEAD ROCKDRILL; Picamerele model F6, F 9 - producător FRD FURUKAWA.

- Modelul DMB 70 a făcut obiectul propunerii tehnice a ...; Modelul S 100 a făcut obiectul propunerii tehnice a S.C. ... S.R.L.; Modelul F9 a făcut obiectul propunerii tehnice a S.C. ... S.R.L.

- Majoritatea echipamentelor tip picamer au diametrul daltei egal cu diametrul pistonului ce acționează asupra sa. Pistonul, din compunerea unui picamer este un element important, deoarece cu cât diametrul său este mai mare cu atât energia de impact, transmisă prin intermediul daltei, este mai mare.

O diferență de 0,5 inch (1 inch = 2,54 cm) în diametrul daltei poate părea mic, dar se traduce într-o energie de impact mărită.

- Sintetizând informațiile din tabel, rezultă următoarele:

- picamerele model DMB 70, model S60 și model F9 sunt similare din punct de vedere al valorii energiei de impact (884-1100 Jouli), având diametrul daltei (75-78 mm) și debitul de ulei (80-100 bar) apropiate ca valori;

- picamerele model S 100 și model F9 sunt similare din punct de vedere al valorii energiei de impact, având diametrul daltei (90-95 mm) și debitul de ulei (110 bar) apropiate ca valori.

- 1 bar = 1,019 kgf/cm<sup>2</sup>.

Prin documentele prezentate, atât pe perioada procesului de evaluare, cât și după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea nu face dovada unei cunoașteri detaliate din punct de vedere tehnic a echipamentului tip picamer ofertat (Daemo DMB 70). În acest sens se remarcă lipsa mijloacelor de confirmare a valorii energiei loviturii, corespondența electronică purtată de contestator cu "reprezentanții firmei DAEMO" după data de depunere a ofertelor, inconsecvența în ceea ce privește valoarea maximă a energiei loviturii echipamentului DMB 70.

Referitor la ultimul aspect semnalat, autoritatea contractantă inserează următorul tabel:

**Tabelul nr. 3**

Nr. crt.	Valoarea energiei de impact declarată de contestator	Documentul probant	Observațiile autorității contractante
1.	1200 Jouli	Propunerea tehnică a contestatorului depusă, împreună cu oferta, în data de 05.02.2013	Lipsă mijloc probant îndeplinire cerință 3.1.4.(c).
2.	1575 Jouli	EZC nr. 105/ 15.02.2013 (pag. 163) coroborat cu EZC nr. 128/27.02.2013 (pag. 134)	Conform doc. EZC 128/27.02.2013, pct. ii) contestatorul afirmă că produsul DMB S700V este același cu produsul DMB 70 oferat, DMB S700V reprezentând denumirea comercială a produsului oferat până în anul 2007-2008 "însă produsul și parametrii tehnici fiind aceiași". Conform anexei doc. EZC 105/15.02.2013 (extras din „Manualul de operare și întreținere al echipamentelor de picon marca Daemo seria DMB V\ pag. 169), valoarea energiei de impact a picamerului model DMB S700V este 1575 Jouli.
3.	1040 Jouli	EZC nr. 110/19.02.2013 (pag. 172)	Conf. anexei doc. EZC nr. 110/19.02.2013 ( pag. 173), "once you set the Setting Pressure 180 bar and Oii Flow 80 lpm, you can get the maximum impact power (1040 Jouli is averaje impact power)". Valoarea 1040 Jouli reprezintă, conform interpretării autorității contractante, maximul energiei de impact, determinată ca o medie a înregistrărilor energiei de impact la o presiune de 180 bar (maximă) și un debit de ulei de 80 lpm (maxim). În fapt, valoarea de 1040 Jouli se regăsește pe foarte multe pliante / fișe tehnice de promovare a performanțelor echipamentului DMB 70 iar performanța, în cazul energiei loviturii, reprezintă maximul acesteia.
4.	1200 Jouli	EZC nr. 110/19.02.2013 (pag. 172)	Conf. doc. EZC nr. 110/19.02.2013 ( pag. 172), contestatorul afirmă că "ciocanele hidraulice DAEMO model DMB 70 vor veni setate din fabrică pentru o energie de impact de 1200 J".
4.	1300 Jouli	EZC nr. 112/19.02.2013 (pag. 183)	Conf. anexei la adresa EZC nr. 112/19.02.2013 (pag. 185), intitulată „Parts and Service News” și reprezentând "răspunsul oficial al producătorului echipamentului tip picamer - ciocan hidraulic Daemo model DMB 70 - referitor la energia de impact", se precizează că „Maximum impact power” are o valoare de 1300 Jouli obținută la „setting pressure 180 bar” și „oii flow 80 lpm”. Se face de asemenea precizarea că, valoarea energiei de impact depinde de condițiile mediului de lucru și poate fi diferită de 1300 J. În plus, se precizează că doc. „Parts and Service News” nu este datat și nu este asumat (semnat / ștampilat) de reprezentanții producătorului picamerului DMB 70.

5.	1300 Jouli	EZC nr. 128/ 27.02.2013 (pag. 134) Notă: doc. Transmis autorității contractante după comunicarea rezultatului procedurii.	Conform anexei doc. EZC 128/27.02.2013 (pag. 135), reprezentând un "Manufacturer's Certificate", datat în 26.02.2013 (după data comunicării rezultatului procedurii), maximul energiei de impact este 1300 J la o presiune de 180 bar (maximă) și un debit de ulei de 80 lpm (maxim). Anexa la care facem referire precizează, printr-o notă că, funcție de condițiile de lucru, " <i>output of impact power may be different with our test value</i> " și că doc. "Manufacturer's Certificate" este netransferabil și " <i>shall be of no further effect to any other purposes other than bid</i> " (produce efecte doar în cazul licitației). În plus, anexa doc. EZC 128/27.02.2013 ("Manufacturer's Certificate - date: Feb 26, 2013") introduce o nouă noțiune „Normal impact power”, având o valoare de 1040 Jouli. obținută la o "Setting Pressure 180 bar and Oil Flow 60 lpm". Menționăm că, până la doc. EZC nr. 128/27.02.2013, contestatorul interpreta valoarea de 1040 Jouli ca o "energie medie obținută prin setarea unor parametrii medii" (a se vedea EZC 110/19.02.2013 - pag. 172).
----	------------	--	---

Referitor la solicitarea de anulare a adresei nr. A3/986/04.03.2013, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- adresa menționată constituie răspunsul autorității contractante la notificarea contestatoarei nr. EZC 128/27.02.2013, după comunicarea rezultatului procedurii, privind intenția de a contesta decizia autorității contractante cu privire la oferta sa în cazul în care aceasta nu-și retrage decizia de neconformitate a ofertei comunicată prin adresa nr. A3/878/25.02.2013;
- autoritatea contractantă, prin adresa nr. A3/986/04.03.2013, a comunicat contestatoarei că își menține decizia din adresa nr. A3/878/25.02.2013, deoarece: evaluarea ofertei s-a realizat cu respectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, pe baza propunerii tehnice din cadrul ofertei depusă în data de 05.02.2013 și a răspunsurilor la solicitările de clarificări; activitatea de evaluare a fost sprijinită de experți tehnici în domeniul utilajelor de excavare; în sprijinul activității de evaluare a ofertelor depuse în procedura sus-menționată, pe lângă comisia de evaluare, au fost cooptați experți tehnici în domeniul utilajelor de excavare, iar raportul de specialitate al acestora menționează, printre altele, că "explicațiile prezentate de ofertant referitoare la îndeplinirea de către produsul ofertat a cerinței nr. 3.I.4.c. din specificația tehnică pentru achiziție, anume aceea că echipamentul picamer din dotarea produsului ofertat are energia loviturii de 1200 Jouli, nu sunt concludente";
- desemnarea experților tehnici cooptați s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 73 din H.G. nr. 925/2006, iar raportul final al acestora, având nr. de înregistrare A3/840/21.02.2013, este anexat la raportul procedurii de atribuire;
- urmare a menținerii de către autoritatea contractantă a deciziei în ceea ce privește rezultatul procedurii, nu a fost cazul aplicării prevederilor art. 256 ind. 1 alin. (3) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește documentul „Manufacturer's Certificate”, transmis autorității contractante, în copie, cu adresa nr. EZC 128/27.02.2013, se arată următoarele:

- documentul a fost emis în data de 26.02.2013, dată ulterioară comunicării rezultatului procedurii de atribuire. Acesta este semnat și ștampilat de reprezentantul DAEMO Engineering Ltd. Co., dar fără a avea mențiunea contestatoarei "conform cu originalul";
- documentul a fost prezentat autorității contractante după finalizarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și luarea de către autoritatea contractantă a hotărârii de atribuire, conform Raportului procedurii de atribuire nr. A3/841 din 21.02.2013;
- admiterea documentului ca mijloc probant și analizarea acestuia ar fi impus încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților, astfel cum este prevăzut la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea a declarat prin propunerea tehnică, depusă la sediul autorității contractante în data de 05.02.2013, că valoarea energiei de impact pentru "ciocanul hidraulic Daemo model DMB 70" este 1200 Jouli, adică exact minimul solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Având în vedere că, la adresele web ale distribuitorilor producătorului DAEMO (<http://www.daemoamerica.com>, <http://www.mutley.co.uk> și alții), s-a constatat că valoarea parametrului „energia de impact” pentru ciocanul hidraulic Daemo model DMB 70 este 1040 J, iar pe parcursul procesului de evaluare contestatorul a declarat alte valori ale energiei de impact, autoritatea nu înțelege pe ce considerente acesta a declarat, în data de 05.02.2013, că energia de impact a produsului oferit este de 1200 Jouli. În plus, autoritatea contractantă precizează din nou că, cerința nr. 3.1.4.c) definește performanța (maximul, în cazul de față) echipamentului tip picamer din dotarea utilajului "Multifuncțional terasier", din punct de vedere al energiei de impact.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 8664/19.03.2013, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei aflate pe rolul Consiliului în vederea studierii lui precum și participarea la ședința de soluționare a contestației în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În urma studierii dosarului, contestatoarea a înaintat Consiliului Cererea completatoare a petitului contestației și Concluzii scrise cu nr. 167/25.03.2013 înregistrată la Consiliu cu nr. 9453/25.03.2013 solicitând, în completarea celor precizate în contestație, următoarele:

- anularea procesului-verbal emis de autoritatea contractantă sub nr. A3/644/08.02.2013, ca fiind netemeinic și nelegal;
- anularea raportului final de verificare și evaluare a ofertelor emis de autoritatea contractantă sub nr. A3/840/21.02.2013, ca fiind netemeinic și nelegal;
- anularea raportului procedurii emis de autoritatea contractantă sub nr. A3/841/21.02.2013, ca fiind netemeinic și nelegal;
- anularea comunicării nr. A3/877/25.02.2013, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii în sensul că S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a procedurii, ca fiind netemeinică și nelegală;
- obligarea autorității contractante la reverificarea, prin prisma considerentelor din decizia CNSC, a îndeplinirii condițiilor cu privire la energia de impact a picamerului, a conformității ofertei contestatoarei și

implicit a admisibilității acesteia cu consecința continuării procedurii și atribuirii contractului de achiziție publică potrivit criteriului prețului cel mai scăzut.

În primul rând, contestatoarea ține să precizeze că, având în vedere faptul că actele menționate mai sus, a căror anulare o solicită, au fost cunoscute ca și conținut la data de 21.03.2013, dată la care a studiat dosarul achiziției aflat la CNSC, se încadrează în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> lit. a) din O.U.G. 34/2006.

În ceea ce privește modul de interpretare a documentelor depuse în sprijinul conformității ofertei sale, contestatoarea precizează următoarele:

a) documentele depuse și asumate în dovedirea faptului că picamerul îndeplinește condiția de a avea o energie a loviturii de minim 1200 Jouli (minimă prin specificațiile tehnice ale autorității contractante - pct. 3.4.c) din specificația tehnică) și maximă de 1300 Jouli, reprezintă un mijloc probant în accepțiunea art. IV.4.1. din fișa achiziției, deoarece în acest articol nu se precizează că acestea trebuie să fie semnate și ștampilate de producător.

b) documentele sunt concludente pentru a se ajunge la stabilirea că picamerul este conform, deoarece sunt credibile și apte, prin conținutul lor, să conducă la concluzia că picamerul îndeplinește condiția din specificația tehnică.

c) documentele depuse au fost interpretate în mod părtinitor și conținutul acestora a fost răstălmăcit.

d) nu a beneficiat de un tratament egal în raport de ceilalți participanți, având în vedere documentele depuse de aceștia în probarea celor susținute prin oferta lor tehnică.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „cerința nr. 3.1.4.c) precizată la cap. 3 („Cerințe”), subcap. 3.1. („Cerințe de performanță și specifice”), pct. 4 („Echipament tip picamer”), alin. c) din Specificația tehnică pentru achiziție - Cod STG 11-1990 vol. 1, definește performanța (maximul în cazul de față) echipamentului tip picamer din dotarea utilajului „Multifuncțional terasier” din punct de vedere al energiei loviturii. Sau, altfel spus, maximul loviturii echipamentului tip picamer să fie cel puțin 1200 Jouli”, contestatoarea o apreciază ca fiind neconformă realității, deoarece în specificația tehnică sus citată scrie clar: „c) Energia loviturii: minim 1200 Jouli”.

Dacă ar fi cum susține autoritatea contractantă ar însemna că un picamer cu o valoare a energiei de impact mai mică de 1200 Jouli ar fi conform, ceea ce e illogic în raport cu întreaga corespondență purtată, ca urmare a solicitărilor de clarificare, cu autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea arată că s-a purtat corespondență cu producătorul în contextul în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, considerând că energia de impact, de minim 1200 Jouli menționată în oferta tehnică, nu este reală și că în realitate energia de impact a picamerului este de 1040 Jouli.

Producătorul răspunde în acest context și menționează că energia de impact a picamerului este variabilă în funcție de anumite setări.

Menționează valorile setărilor maxime de presiune 180 bar și debitul de ulei de 80 lpm pentru picamerul respectiv și că la aceste valori se obține energia maximă a loviturii, dar nu spune în cifre care e această valoare exactă. De asemenea, când producătorul se referă la energia de 1200 Jouli, nu precizează că această valoare e maximă, spune doar că e atinsă dacă se fac setările respective, în contextul în care cerința din documentația de atribuire era de minim 1200 Jouli. Mai mult, spune că energia de 1040 Jouli (despre care a fost întrebat pentru că figura pe pagina web care a stârnit neîncrederea autorității contractante) este o energie medie.

Însă, autoritatea contractantă uită să menționeze că pe pagina web invocată atunci când își manifesta îndoiala în ceea ce privește puterea de impact a picamerului ofertat, nu scrie că pentru picamerul DMB 70 energia de 1040 Jouli este maximă.

Deși în adresele primite pe e-mail scrie doar că la setările maxime — presiune de 180 bar și debit de ulei 80 lpm, se obține maximul energiei de impact, iar reprezentantul producătorului nu spune că odată setat utilajul la aceste valori maxime se obține energia de impact de 1040 Jouli, totuși, autoritatea contractantă concluzionează illogic, fără sens, că la setarea acestor parametri maximi se obține energia de 1040 Jouli. Reprezentantul producătorului spune că 1040 Jouli este o valoare medie, afirmație scrisă în paranteză. Această afirmație a producătorului trebuie coroborată cu îndoiala autorității contractante produsă de informațiile de pe pagina de web invocată, în care se menționa această valoare de 1040 Jouli și cu contextul în care s-a purtat corespondența scrisă cu producătorul.

Corespondența se purta în contextul în care petenta dorea să cunoască de la producător dacă valoarea maximă impusă prin documentația de atribuire pentru picamer este îndeplinită și dacă va fi atinsă de picamer. Faptul că se atinge această valoare la setări maxime (1200 Jouli) nu înseamnă că această valoare e și maximă, ca valoare, deoarece contextul corespondenței a fost dacă se atinge această valoare - 1200 Jouli (cerința minimă în documentația de atribuire), nu care e valoarea maximă în cifre a energiei de impact a picamerului, la setările maxime.

De asemenea, se arată că a depus și un buletin tehnic, în termenul de clarificări (prin adresa nr. 112/19.02.2013), primit ca atașament la corespondența electronică prin care producătorul spune, cu această ocazie și în concret, care este valoarea maximă a energiei de impact la setări maxime - 1300 Jouli.

Autoritatea contractantă putea să desprindă concluzia că picamerul e conform și în lipsa certificatului de producător, chiar înainte de a depune acest certificat.

Apoi, autoritatea contractantă aduce, în plus „argumentul” că documentul respectiv nu e semnat de producător. Or, nu scrie nicăieri în fișa de date că o prescripție tehnică trebuie datată, semnată și ștampilată de producător. Certificatul de producător poartă semnătură acestuia, ștampila și data.

În plus, contestatoarea arată că raportul nr. A3/840/21.01.2013, nu are denumirea specifică de „raport de specialitate”, ci „raport final de verificare și evaluare a propunerilor tehnice”, ceea ce creează rezerve că s-au respectat dispozițiile art. 73 alin. 6 din HG nr. 925/2006 și că a fost conceput în spiritul acestor dispoziții. În plus, acest raport este în realitate un tabel, iar la pagina 13/14 din acest raport nu se regăsesc explicații științifice, tehnice ci aceleași explicații pe care le-a combătut, explicații care sunt produsul răstălmăcirii conținutului documentelor depuse de și produsul unor erori de logică și interpretare.

În continuare, autoarea contestației arată că, potrivit fișei de date, rezultă că este permisă o gamă largă de înscrieri care să probeze și să convingă autoritatea contractantă că produsul oferat este conform documentației de atribuire.

De asemenea, nicăieri nu se precizează că înscrierile doveditoare privind parametrii tehnici ai produsului trebuie semnate și ștampilate de producător și, mai mult, se stabilește că propunerea tehnică va fi semnată și ștampilată de reprezentantul legal al ofertantului, per a contrario acolo unde legea, dar și caietul de sarcini, a stabilit că un document trebuie să fie semnat și ștampilat, s-a făcut distincția, iar unde nu e necesar nu s-a specificat.

Având în vedere că un participant la procedură își asumă ceea ce susține în scris atunci când depune oferta tehnică și financiară, petenta apreciază că ar fi trebuit să beneficieze în fața autorității contractante de prezumția de bună credință.

În continuare, petenta reia o serie de informații legate de corespondența purtată cu producătorul, prezentate și în contestație.

Dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 precizează: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Făcând referire la clarificările solicitate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a precizat clar dacă se așteaptă să confirme cele susținute sau dacă e vorba de depunerea unui înscris și sub ce formă - ștampilat/neștampilat, conform sau nu, ci tot timpul face trimitere la dispozițiile art. IV.4.1. din fișa de date. Faptul că în oferta tehnică a confirmat că picamerul îndeplinește condiția să aibă energia minimă de impact 1200 Jouli este cert.

Atâta timp cât toate actele a căror anulare o soliciță se fundamentează pe o netemeinică dar și nelegală interpretare a documentelor depuse, oferta tehnică fiind conformă și admisibilă, contestatoarea consideră că singurul remediu posibil este anularea acestora potrivit principiului „resoluto jure dantis, resolvitur jus accipientis si quod nullum est nullum producit effectum”, mai ales că toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă se fundamentează pe raportul comisiei care este netemeinic și nelegal.

Din întreaga atitudine a autorității contractante în legătură cu valoarea probatorie, interpretarea conținutului documentelor și invocarea unui formalism care nu își găsește o justificare, dar mai ales o imprecizie a întrebărilor formulate prin cererile de clarificări, contestatoarea consideră că nu a beneficiat de un tratament egal cu ceilalți participanți. Aceasta crede că, în realitate, atitudinea „specială” a autorității contractante a fost generată de un alt motiv, respectiv de prețul ofertei sale, preț care era cel mai mic. Autoritatea contractantă, printr-o analiză parțială/eronată a documentelor depuse și centrată pe aspecte pur formale, dar și cu o interpretare diferită de cea logico-gramaticală, a reușit practic, prin soluțiile adoptate, să elimine din competiție oferta cu prețul cel mai scăzut.

Referitor la punctul de vedere exprimat de S.C. ... S.R.L., contestatoarea arată că susținerile acesteia trebuie privite cu rezerva că este opinia unei societăți care a fost desemnată câștigătoarea procedurii.

În încheiere, autoarea contestației solicita Consiliului ca, în măsura în care consideră că este necesar, să fie administrată proba cu expertiza tehnică, în condițiile art. 275 alin. 4) din OUG nr. 34/2006.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „multifuncțional terasier”, ... .. (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 22.12.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Cu ocazia ședinței de deschidere a celor patru oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. A3/570 din 05.02.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. A3/841/21.02.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. A3/878/25.22.2013, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând:

- anularea ca netemeinică și nelegală a adresei nr. A3/878 din 25.02.2013, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată neconformă;

- anularea ca netemeinică și nelegală a adresei nr. A3/986 din 04.03.2013, emisă de autoritatea contractantă;

- anularea ca netemeinică și nelegală a comunicării rezultatului procedurii pentru participanții ale căror oferte au fost considerate conforme și, deci, admisibile și prin care s-a desemnat câștigătorul acestei proceduri, în măsura în care acest document s-a emis de către autoritatea contractantă în condițiile art. 206 și 207 din OUG 34/2006;

- să se constate că oferta sa este conformă și admisibilă și să se dispună obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, cu luarea în considerare a ofertei sale, prin aplicarea criteriului prețul cel mai scăzut;

- anularea acordului-cadru și a contractelor subsecvente, în măsura în care acestea au fost încheiate de către autoritatea contractantă.



Prin Cererea completatoare nr. 167/25.03.2013 înregistrată la Consiliu cu nr. 9453/25.03.2013 contestatoarea a solicitat, în completarea celor precizate în contestație, următoarele:

- anularea procesului-verbal emis de autoritatea contractantă sub nr. A3/644/08.02.2013, ca fiind netemeinic și nelegal;
- anularea raportului final de verificare și evaluare a ofertelor emis de autoritatea contractantă sub nr. A3/840/21.02.2013, ca fiind netemeinic și nelegal;
- anularea raportului procedurii emis de autoritatea contractantă sub nr. A3/841/21.02.2013, ca fiind netemeinic și nelegal;
- anularea comunicării nr. A3/877/25.02.2013, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii în sensul că S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a procedurii, ca fiind netemeinică și nelegală;
- obligarea autorității contractante la reverificarea, prin prisma considerentelor din decizia CNSC, a îndeplinirii condițiilor cu privire la energia de impact a picamerului, a conformității ofertei contestatoarei și implicit a admisibilității acesteia cu consecința continuării procedurii și atribuirii contractului de achiziție publică potrivit criteriului prețului cel mai scăzut.

Solicitarea contestatoarei (din cuprinsul concluziilor scrise) privind realizarea unei expertize tehnice în dovedirea conformității ofertei sale, este respinsă de Consiliu ca nefondată, la dosar existând suficiente documente edificatoare pentru soluționarea cauzei.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, bazate pe presupusa neîndeplinire de către echipamentul ofertat a specificației tehnice *energia loviturii: minim 1200 Jouli*, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Astfel, în referire la acest aspect prin caietul de sarcini (Specificația tehnică pentru achiziție), cap. 3 Cerințe, punct 3.1 „Cerințe de performanță și specifice”, la subpunctul 4 „echipament tip picamer”, lit. c), autoritatea contractantă a solicitat: *energia loviturii: minim 1200 Jouli*.

De asemenea, prin Fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat: *Propunerea tehnică va cuprinde, în volum complet, referiri la cerințele solicitate, redactate concis și la obiect, astfel încât să reiasă, cu claritate și fără echivoc, dacă se îndeplinesc sau nu fiecare dintre cerințele impuse prin specificația tehnică prevăzută în caietul de sarcini.*

*Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței prevederilor acesteia cu cerințele din specificația tehnică, articol cu articol, cu menționarea strictă a tuturor cerințelor specificației tehnice prevăzută în caietul de sarcini, conform Formularului nr. 10.*

*Pentru a demonstra conformitatea produsului ofertat cu cerințele caietului de sarcini, ofertantul va anexa la propunerea tehnică, după caz, următoarele:*

- fișe tehnice; dosarul tehnic/părți din dosarul tehnic al produsului; prospecte; desene tehnice/plașe fotografice (de ansamblu și/sau detaliu); certificări emise de instituții/organisme oficiale; alte documente și informații care să prezinte: configurația (compunerea) produsului

*ofertat, dimensiunile de gabarit, caracteristicile de performanță, documente care să dovedească modul în care s-au parcurs testele de stabilire a performanțelor produsului și testele de calificare d.p.d.v. al siguranței și încercărilor mecano-climatice; informații privind proveniența produsului.*

*Propunerea tehnică va fi obligatoriu ștampilată și semnată pe fiecare pagină de reprezentantul legal al ofertantului. Documentele tehnice, prezentate ca mijloace probante, vor fi în limba emitentului, însoțite de o traducere autorizată în limba română. Documentele emise de instituții/organisme oficiale, din statul în care ofertantul este rezident, vor fi prezentate în limba autorității emitente, însoțite de o traducere autorizată în limba română.*

Totodată, prin Formularul nr. 10 – Propunerea tehnică, autoritatea contractantă a impus: *Notă: Se va preciza explicit, prin trimiteri la specificația de achiziție și documentele propunerii tehnice (fișe tehnice, dosarul tehnic/părți din dosarul tehnic al produsului, prospecte, desene tehnice/planșe fotografice, declarații, certificări, alte documente) dacă produsul oferit răspunde la toate cerințele tehnice minimale prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv în Specificația tehnică pentru achiziție cod ST-G.11-1990.v.1.*

Prin propunerea tehnică inclusă în ofertă, contestatoarea a oferit utilajul Încărcător-excavator HMK102B Maestro dotat cu foreze săpat gropi marca U.mme, model TR 90 și ciocan hidraulic Daemo model DMB 70 și a prezentat tabelar specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și cele specifice utilajului oferit, la care a anexat opt pagini de pe site-ul [www.hidromek.com](http://www.hidromek.com), reprezentând fotografii ale utilajului oferit, specificații tehnice, accesorii standard și opționale (tot ca fotografii).

Constatând că din documentele prezentate de contestatoare în susținerea propunerii tehnice, nu rezultă confirmarea mai multor caracteristici tehnice, autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări prin adresa nr. A3/642 din 08.02.2012, unde la pct. b2 a solicitat: *să se prezinte un mijloc probant, definit conform pct. IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, privind performanțele tehnice ale echipamentului tip picamer și ale echipamentului de foraj.*

Prin adresa de răspuns nr. 93/13.02.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. A3/704/13.02.2013 contestatoarea a prezentat opt pagini din catalogul existent pe site-ul [www.daemo.co.kr](http://www.daemo.co.kr) aferente picamer seria alicon.

Cum nici aceste documente nu includ informații despre toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. A3/744/15.02.2013 și a solicitat contestatoarei: *să se confirme, pentru verificarea îndeplinirii cerinței nr. 3.1.4.c din specificația tehnică pentru achiziție, că echipamentul tip picamer „ciocan hidraulic Daemo model DMB 70” din dotarea produsului oferit „multifuncțional terasier marca HIDROMEK model HMK 102B” are energia loviturii de 1200 Jouli. În acest sens, să se prezinte un mijloc probant, definit conform pct. IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, din care să rezulte îndeplinirea cerinței.*

Facem precizarea că în broșura de prezentare a piconului transmisă unității noastre cu adresa dumneavoastră nr. EZC 93/13.02.2013 nu se regăsește acest parametru, iar la adresa de internet [http://www.daemoamerica.com/Downloads/Breakers/DMB\\_Series\\_Breakers\\_Catalog.pdf](http://www.daemoamerica.com/Downloads/Breakers/DMB_Series_Breakers_Catalog.pdf) parametrul „Impact Power” are valoarea 1040 J.

Prin adresa de răspuns nr. 105/15.02.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. A3/768/18.02.2013 contestatoarea precizează: în ceea ce privește parametrii tehnici ai piconului hidraulic daemo, vă transmitem extrasul din „Manualul de operare și întreținere” al echipamentelor de picon Daemo în care se precizează parametrii funcționali „Energie de impact” și „Presiune de reglaj”.

Autoritatea contractantă, constatând că paginile transmise de contestatoare privesc seria de picoane DMB S150V până la DMB S3600V, și nu cel ofertat model DMB 70, a revenit cu o nouă adresă (nr. A3/779/18.02.2013), prin care a solicitat contestatoarei: vă rugăm să ne comunicați până la data de 19.02.2013 ora 9.30, dacă echipamentul tip picamer model DMB 70” din dotarea produsului ofertat „multifuncțional terasier marca HIDROMEK model HMK 102B” are energia loviturii de 1200 Jouli (DA sau NU).

În acest sens, să se prezinte un mijloc probant, definit conform pct. IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, din care să rezulte îndeplinirea cerinței din specificația tehnică de achiziție.

La adresa de răspuns nr. 110/19.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A3/801/19.02.2013, contestatoarea a anexat corespondența electronică purtată cu William Kim și Bread Joon din partea Daemo Europe NV, respectiv:

- William Kim prin corespondența electronică din 19.02.2013 ora 7:23:23 AM precizează că dacă utilajul (picamer) este setat la: Presiune 180 bari, Presiune de lucru 140 bari și Debit ulei 45-80 bari, se poate obține puterea loviturii de 1200 J.
- Bread Joon prin corespondența electronică din 19.02.2013 ora 9:10:35 AM precizează că puterea de impact este generată de setarea unor parametri, care în cazul B70 sunt (pe intervale):
  - Presiune 180 bar,
  - Presiune de lucru 100-140 bar,
  - Presiune ulei 45-80 bar.

De asemenea precizează că „Odată ce setezi picamerul la presiunea de 180 bar și debitul uleiului la 80 lpm, obții maximul puterii de impact (1040 Jouli fiind o medie a puterii de impact)”.

În completarea acestei corespondențe, prin adresa nr. 112 din 19.02.2013 (transmisă în afara termenului limită impus de autoritatea contractantă) contestatoarea a prezentat o altă corespondență electronică purtată cu Bread Joon prin care se precizează că pentru setările utilajului: presiunea de 180 bar și debitul uleiului la 80 lpm se obține puterea de impact maximă de 1300 J.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că, deși prin fișa de date a achiziției s-a solicitat, în mod expres, ca pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, ofertanții să depună anexat propunerii tehnice fișe tehnice; dosarul tehnic/părți din

*dosarul tehnic al produsului; prospecte; desene tehnice/planșe fotografice (de ansamblu și/sau detaliu); certificări emise de instituții/organisme oficiale; alte documente și informații care să prezinte: configurația (compunerea) produsului ofertat, dimensiunile de gabarit, caracteristicile de performanță, documente care să dovedească modul în care s-au parcurs testele de stabilire a performanțelor produsului și testele de calificare d.p.d.v. al siguranței și încercărilor mecano-climatice; informații privind proveniența produsului, contestatoarea nu a prezentat niciun document pentru dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice aferente piconului ofertat model DMB 70.*

Deși, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în mai multe rânduri (cele trei adrese mai sus menționate), contestatoarea nu a comunicat niciun document relevant din care să rezulte că piconul ofertat, model DMB 70, îndeplinește cerința minimă din specificația tehnică (componentă a caietului de sarcini), respectiv *energia loviturii: minim 1200 Jouli*. De fiecare dată, contestatoarea a transmis documente cu caracter general sau fără legătură cu piconul ofertat, dând dovadă de o lipsă totală de diligență în dovedirea conformității propunerii sale tehnice. Singurele documente care fac referire la acest parametru tehnic sunt cele două e-mailuri comunicate cu adresa nr. 110 din 19.02.2013, însă informațiile comunicate nu sunt relevante. În timp ce printr-un e-mail se precizează că la setări maxime, respectiv presiune de 180 bar și debit al uleiului de 80 lpm se poate obține maximul energiei de impact (fără a se menționa care este acest maxim), prin al doilea e-mail se precizează că la aceleași setări maxime (presiune de 180 bar, presiune de lucru 140 bar și debit al uleiului de 80lpm) *puteți obține energia de impact de 1200 J pentru B70*. Mai mult, accesând site-ul producătorului DAEMO (<http://www.daemoamerica.com>), Consiliul constată că pentru piconul ofertat, DMB 70, conform specificațiilor tehnice precizate de acesta, energia de impact este de 1040J, valoare stabilită pentru condiții normale de lucru (fapt confirmat și de producător prin certificatul comunicat ulterior finalizării procedurii – prin adresa nr. 128 din 27.02.2013).

Sușinerile contestatoarei din Concluziile scrise, că solicitările de clarificări ale autorității contractante, nu au fost clare, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Așa cum s-a arătat anterior, prin adresa nr. A3/744/15.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat expres contestatoarei să confirme că *ciocan hidraulic Daemo model DMB 70" din dotarea produsului ofertat „multifuncțional terasier marca HIDROMEK model HMK 102B” are energia loviturii de 1200 Jouli*, cu mențiunea că trebuie să prezinte un mijloc probant, definit conform pct. IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, din care să rezulte îndeplinirea cerinței.

O dovadă a lipsei de diligență și de interes din partea contestatoarei în dovedirea conformității produsului ofertat este însăși răspunsul dat la solicitarea autorității contractante, prin care a transmis acesteia un extras din manualul de operare ce privește seria de picoane S, respectiv DMB S150V până la DMB S3600V, fără nici o legătură cu modelul de picon ofertat.

Pe de altă parte, invocarea la acest moment a lipsei de claritate a solicitărilor de clarificări primite din partea autorității contractante este și tardivă, neexistând la dosarul cauzei vreun document din care să rezulte că autoarea contestației ar fi criticat aceste adrese la momentul primirii lor.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoarea contestației nu a făcut dovada că echipamentul oferat îndeplinește specificația tehnică *energia loviturii: minim 1200 Jouli*, aceasta fiind în condiții normale de lucru de 1040J și în condiții speciale de exploatare la parametri maximi putând fi de 1200J. Autoarea contestației trebuia să prezinte documente care să confirme obținerea unei energii de impact de *minim 1200J* în condiții normale de lucru și nu în condiții excepționale, cu atât mai mult cu cât prin fișa de date a achiziției s-a solicitat în mod expres printre documentele doveditoare și *documente care să dovedească modul în care s-au parcurs testele de stabilire a performanțelor produsului*.

Cum răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări ale autorității contractante nu au făcut dovada că echipamentul oferat îndeplinește specificația tehnică *energia loviturii: minim 1200 Jouli*, Consiliul consideră că în mod corect s-au aplicat dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 care prevăd: *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate, sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*.

Faptul că ulterior termenului limită stabilit pentru depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante contestatoarea a prezentat un document suplimentar, respectiv că după comunicarea rezultatului procedurii a mai prezentat un document din partea producătorului, este lipsit de relevanță în soluționarea cauzei deoarece comisia de evaluare are obligația de a evalua propunerile tehnice în baza documentelor existente în ofertă și a documentelor comunicate ca urmare a solicitărilor de clarificări, documente depuse în termenul solicitat. În cazul nedepunerii documentelor justificative în termenul impus prin solicitarea de clarificări, dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006 sunt fără echivoc, oferta fiind respinsă ca neconformă.

Totodată, dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 prevăd că *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*, astfel că, Consiliul consideră că prin prezentarea unei propuneri tehnice ce nu respectă în totalitate specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca neconformă.

Solicitarea contestatoarei de anulare ca netemeinică și nelegală a adresei nr. A3/986 din 04.03.2013, emisă de autoritatea contractantă este considerată de Consiliu neîntemeiată. Adresa în cauză reprezintă răspunsul autorității contractante la notificarea sa urmare a primirii comunicării rezultatului procedurii, prin care i se precizează că oferta sa a fost evaluată în baza propunerii tehnice prezentate și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, motiv pentru care se menține rezultatul comunicat anterior.

De asemenea, solicitările contestatoarei de anulare a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ceilalți participanți la procedură și a celorlalte acte întocmite pe parcursul evaluării ofertelor (procesul-verbal nr. A3/644/08.02.2013, raportul final de verificare și evaluare a ofertelor nr. A3/840/21.02.2013, raportul procedurii nr. A3/841/21.02.2013), sunt considerate de Consiliu neîntemeiate în condițiile în care s-a statuat că respingerea ofertei sale a fost corectă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de constatare a conformității și admisibilității ofertei sale, Consiliul constată inadmisibilitatea acesteia. În conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) și art. 82 din HG nr. 925/2006 atributul stabilirii ofertelor admisibile revine în totalitate comisiei de evaluare.

Totodată solicitarea contestatoarei de anulare a acordului-cadru și a contractelor subsecvente, în măsura în care acestea au fost încheiate de către autoritatea contractantă, este considerată inadmisibilă neintrând în competența Consiliului anularea acordului cadru/contractului. În susținere vin dispozițiile art. 266 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire..*, și cele ale art. 286 alin. (1) care prevăd: *Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.*

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 22 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**