



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 648 din 05.02.2013 emisă de către ... (... cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare produse lactate și de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea măsurii de respingere a ofertei ... pentru lotul II;
- reluarea procedurii achiziției publice de la momentul anterior etapei finale de licitație electronică și admiterea ofertei societății contestatoare în vederea participării la etapa finală de licitație electronică.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva comunicărilor rezultatului procedurii nr. 652 din 25.02.2013 și nr. 646 din 25.02.2013 emise de către ... (... cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată

integral prin utilizarea mijloacelor electronice, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare produse lactate și de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatelor procedurii și a oricăror acte subsecvente raportului procedurii, pentru lotul I și lotul II;

- introducerea ofertelor ... „în etapa electronică de reofertare pentru lotul I și lotul II”;

- sesizarea A.N.R.M.A.P. asupra încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 280 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- declararea inacceptabile a ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite:

- din contestația depusă de ... capetele de cerere vizând anularea măsurii de respingere a ofertei ... pentru lotul II și reluarea procedurii achiziției publice de la momentul anterior etapei finale de licitație electronică;

- din contestația depusă de ... capetele de cerere vizând anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatelor procedurii și a oricăror acte subsecvente raportului procedurii, pentru lotul I și lotul II.

Anulează raportul procedurii nr. 641 din 25.02.2013, pentru lotul I și raportul procedurii nr. 630 din 25.02.2013, pentru lotul II,
2/26

precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze ofertele depuse de ... pentru lotul II și de ... pentru loturile I și II, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge:

- ca inadmisibil capătul de cerere, din contestația depusă de ... vizând admiterea ofertei acestei societăți în vederea participării la etapa finală de licitație electronică;

- ca inadmisibil capătul de cerere, din contestația depusă de ... vizând introducerea ofertelor ... „în etapa electronică de reofertare pentru lotul I și lotul II”;

- ca inadmisibil capătul de cerere, din contestația depusă de ... vizând sesizarea A.N.R.M.A.P. asupra încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 280 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- ca tardiv formulat capătul de cerere, din contestația depusă de ... vizând declararea inacceptabile a ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... (... în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect

„Furnizare produse lactate și de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 27.09.2012, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea măsurii de respingere a ofertei ... pentru lotul II;
- reluarea procedurii achiziției publice de la momentul anterior etapei finale de licitație electronică și admiterea ofertei societății contestatoare în vederea participării la etapa finală de licitație electronică.

Prin adresa nr. 4513/... .../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice (inclusiv documentația emisă înainte de pronunțarea deciziilor Consiliului) și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei financiare prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ... și S.C. ... S.R.L., copia clarificărilor solicitate ... și S.C. ... S.R.L. referitor la ofertele financiare depuse și răspunsurile primite, copia documentelor emise după pronunțarea de către Consiliu a deciziilor: nr. ... din ... și nr. ... din ... precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 775 din 13.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 7997 din 13.03.2013. Documentele solicitate au fost transmise prin adresele de înaintare: nr. 778 din 13.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7997 din 13.03.2013, și nr. 830 din 18.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8561 din 18.03.2013.

Prin adresa nr. 986 din 15.03.2013, ... a transmis „Răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestație.

În motivarea contestației sale, ... consideră că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în mod abuziv, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform comunicării rezultatului procedurii nr. 648 din 25.02.2013, deoarece: *„Oferta financiară - criptarea valorii ofertei financiare în SEAP nu s-a făcut conform cap. IV.4.2. Modul se prezentare a propunerii financiare:*

„Valoarea totală a ofertei pentru lot I, respectiv lot II, va fi calculată pentru cel mai mare contract subsecvent, respectiv 4186440 porții”, pe același considerent cu cel ce a făcut obiectul primei contestații înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37635 din 27.11.2012.

Față de referirile autorității contractante privind criptarea valorii ofertei financiare în SEAP, contestatoarea subliniază că, din cuprinsul capitolului menționat nu reiese obligativitatea introducerii și criptării în SEAP a valorii celui mai mare contract subsecvent și nu a prețului unitar (nefăcându-se nici o referire în acest sens).

... în calitate de ofertantă, susține că a depus în cadrul documentației atașată electronic, formular de ofertă, precum și centralizator de prețuri pentru produse, conform cerințelor din cadrul fișei de date a achiziției. În cuprinsul centralizatorului de prețuri sunt detaliate, în mod cert, toate elementele solicitate, respectiv preț unitar (0,30 lei, fără TVA), valoarea fără TVA pentru cel mai mare contract subsecvent (4186440 porții), valoare TVA aferentă, precum și preț unitar fără TVA, valoare fără TVA și valoare TVA aferenta pentru întregul acord-cadru (15...9059 porții). Din formularul de ofertă depus la dosar rezultă în mod clar faptul că a ofertat valoarea pentru cantitatea de 4186440 porții aferentă celui mai mare contract subsecvent, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, precum și valoarea aferentă cantității de 15...9059 porții pentru întregul acord-cadru, împreună cu valorile aferente în euro la cursul din 25.09.2012. Toate elementele constitutive ale ofertei de preț au fost detaliate în formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri, iar în SEAP, la rubrica ofertă de preț a fost introdus prețul unitar, respectiv 0,30 lei, fără TVA, acesta fiind elementul de reofertare ales de autoritatea contractantă, conform cap. IV.2.2) din fișa de date a achiziției, îndeplinind astfel și cerința de la cap. IV.4.2) *„Prețul maxim pentru unitatea de produs este (...) 0,30 lei fără TVA la lotul II, oricare altă ofertă ce depășește aceste valori fiind considerată neconformă”* din fișa de date a achiziției. De asemenea, la rubrica oferta de preț afișată de către autoritatea contractantă, în SEAP, valoarea estimată de contract este de 4628717,70 lei aferentă cantității întregului acord-cadru și nu cea aferentă celui mai mare contract subsecvent, respectiv 1255932,00 lei, situație în care oferta de preț introdusă în SEAP nu putea să fie altfel decât pe valoare unitară, o ofertă pe valoarea totală a celui mai mare contract subsecvent nefiind concludentă și în concordanță cu procesul de reofertare, care s-a desfășurat pe preț unitar, în cadrul licitației desfășurată în intervalul: 21.02.2013 ora 14:00 - 22.02.2013 ora 14:00, cu un singur participant și un singur câștigător, S.C. ... S.A.

Contestatoarea apreciază că oferta sa nu poate fi declarată neconformă deoarece diferența dintre prețul unitar introdus în SEAP și valoarea dorită de autoritatea contractantă a fi introdusă, este doar una de forma și nu de fond, licitația desfășurându-se oricum pe prețul unitar.

De asemenea, contestatoarea afirmă că, în formularele „Centralizatorul de prețuri” și „Formularul de ofertă”, a precizat (tocmai pentru a rezolva neclaritatea formulării cerinței și lipsa clarificării) toate variantele, respectiv: prețul unitar, valoarea pentru cantitatea de 4186440 porții aferentă celui mai mare contract subsecvent și valoarea aferentă cantității de 15...9059 porții pentru întregul acord-cadru. În situația în care ar fi completat cu: cel mai mare contract subsecvent $\times 4 = 16745760 \times 0,30/\text{buc} = 5023728$ lei, s-ar fi obținut o depășire a valorii estimate a acordului cadru, precizată în fișa de date la Secțiunea II.2.1) și în SEAP, respectiv 4628717,70 lei. Pentru a se conforma și solicitării de a oferta cantitatea maximă precizată în caietul de sarcini, a precizat și la nivelul celui mai mare contract subsecvent, adică anul cel mai mare (al IV-lea, 2015-2016), 4186440 porții.

Având în vedere cele prezentate, ... consideră că a respectat întocmai cerințele formulate atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini, oferta financiară fiind întocmită corect (pe preț unitar) și în conformitate cu cerințele legii în vigoare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că, în urma finalizării evaluării financiare în SEAP, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a respectat prevederile cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, această societate criptând ca valoare a ofertei 0,30 lei, care nu corespunde valorii totale calculată pentru cel mai mare contract subsecvent, respectiv 4186440 porții.

Cu privire la neclaritățile prezentate în cadrul contestației, respectiv: „*dacă am fi completat cu: cel mai mare contract subsecvent $\times 4 = 16745760 \times 0,30/\text{buc} = 5023728$ lei, s-ar fi obținut o depășire a valorii estimate a acordului cadru, precizată în fișa de date de la Secțiunea II.2.1 și în SEAP, respectiv 4628717,70 lei*”, autoritatea contractantă precizează că, în primul rând, nu așa se calculează valoarea ofertei financiare, în al doilea rând, acordul-cadru este compus din 4 contracte subsecvente de valori diferite și, în al treilea rând, dacă ofertanta contestatoare ar fi avut aceste

neclarități la momentul întocmirii ofertei financiare ar fi putut solicita clarificări cu privire la acest aspect, sau ar fi putut contesta documentația de atribuire. Prin depunerea ofertei în cadrul prezentei proceduri ... și-a însușit documentația de atribuire, în concluzie orice afirmație legată de fișa de date a achiziției în acest moment tardivă.

... apreciază ca fiind nefondată contestația, având în vedere că:

- solicitarea anularii măsurii de respingere a ofertei din cadrul prezentei procedurii, este lipsită de obiect, contestatoarea nespecificând ce document dorește să se anuleze.

- referitor la solicitarea de reluare a procedurii de la momentul anterior licitației electronice și declararea admisă a ofertei ..., în vederea participării la etapa finală de licitație electronică, dacă comisia de evaluare ar fi considerat corectă valoarea criptată în SEAP, respectiv prețul unitar, ar fi încălcat tratamentul egal față de restul operatorilor economici care au respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv ar fi încălcat prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, prin acceptarea ofertei financiare, comisia de evaluare nu ar mai fi ținut cont de specificațiile de la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” și ofertele nu ar fi putut fi evaluate în mod unitar, deoarece modul de prezentare a propunerii financiare nu permitea o abordare unitară.

Autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a contestației.

Prin adresa nr. 986 din 15.03.2013, ... a transmis „Răspuns” la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, învederând următoarele:

Față de afirmația autorității contractante: *„în etapa de evaluare financiară în SEAP comisia de evaluare a analizat, în conformitate cu capitolul IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, valorile ofertelor financiare criptate de către operatorii economici (oferta de preț așa cum scrie în SEAP)”*, contestatoarea precizează că, în conformitate cu capitolul menționat, nu înțelege de ce comisia de evaluare a analizat aceste documente (formular de ofertă și anexa) în etapa de evaluare tehnică și nu le-a luat în considerație în etapa de evaluare financiară, dat fiind că ele au fost solicitate în mod expres la capitolul IV.4.2., capitol din cuprinsul căruia nu reiese obligativitatea introducerii și criptării în SEAP a valorii celui mai mare contract subsecvent și nu a prețului unitar (nefăcându-se nici o referire în acest sens). În schimb, la capitolul cap. IV.2.2) din fișa de date a achiziției se stipulează în mod cert că: *„elementul ofertei ce va face obiectul procesului repetitiv de*

ofertare: prețul unitar (prețul pentru unitatea de produs respectiv 0,64 lei fără TVA la lotul I și 0,30 lei fără TVA la lotul II)".

Contestatoarea apreciază ca nefondată afirmația autorității contractante, potrivit căreia: *„această valoare de 0,30 lei (ofertă de preț așa cum scrie în SEAP) nu corespunde valorii totale calculată pentru cel mai mare contract subsecvent, respectiv 4186440 porții”,* deoarece din cuprinsul formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri se observă foarte clar că valoarea de 0,30 lei este prețul pe unitatea de produs (prețul/portie) corespunzător valorii totale calculată pentru cel mai mare contract subsecvent, precum și valorii totale pentru întreg acordul-cadru. Astfel, îi era la îndemână autorității contractante să transforme oferta financiară introdusă în SEAP pentru prețul unitar, în valoarea raportată la cel mai mare contract subsecvent, așa cum a procedat și în situația inversă atunci când a trebuit să transforme valoarea în preț unitar, pentru candidații calificați în faza de licitație electronică.

Referitor la eroarea raționamentului privind modul de calcul al valorii ofertei financiare (valoarea celui mai mare contract subsecvent x 4), contestatoarea precizează că acesta este fundamentat pe răspunsul din clarificările nr. 6 și nr. 7, respectiv: *„va precizăm că oferta financiară se raportează la cel mai mare contract subsecvent conform Caietului de sarcini”.*

În opinia contestatoarei, în mod firesc și legal nu este normal să ofertezi o cantitate mai mică decât cea estimată și cerută și nu pentru o perioadă mai mică decât cea solicitată, respectiv 4 ani și nu 1 an, deoarece acordul-cadru se încheie pe o perioadă de 4 ani cu un singur operator economic, fără reluarea competiției în fiecare an, de unde rezultă că oferta trebuia întocmită pentru întreaga cantitate a acordului-cadru.

Raportat la prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea consideră că oferta sa nu se încadrează în niciuna din aceste situații, respingerea acesteia fiind neîntemeiată.

Contestatoarea susține că, prin înaintarea contestației, a solicitat anularea măsurii de respingere a ofertei ca nelegală și netemeinică, reluarea procedurii de la momentul anterior licitației electronice și declararea ofertei sale ca admisă, în vederea participării la etapa finală de licitație electronică, ceea ce presupune automat și anularea tuturor înscrisurilor care au rezultat în urma deciziei de respingere ca neconformă a ofertei acesteia.

În opinia contestatoarei, tratament inegal și discriminatoriu este cel aplicat ..., deoarece oferta financiară a fost întocmită în conformitate cu ceea ce ar fi fost legal să fie cerut, dar și în conformitate cu ceea ce a cerut autoritatea contractantă, iar

criptarea în SEAP a prețului unitar nu reprezintă o ofertă diferită de cea solicitată, ci prețul unitar aferent valorii oferite. Nicăieri în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini nu se specifică explicit ce anume trebuie criptat în SEAP, ceea ce contravine dispozițiilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... (... în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare produse lactate și de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 27.09.2012, a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor rezultatelor procedurii și a oricăror acte subsecvente raportului procedurii, pentru lotul I și lotul II;

- introducerea ofertelor ... „în etapa electronică de reofertare pentru lotul I și lotul II”;

- sesizarea A.N.R.M.A.P. asupra încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 280 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

... a transmis punctele sale de vedere cu privire la contestație, cu nr. 776 din 13.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 7998 din 13.03.2013, și nr. 777 din 13.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 7999 din 13.03.2013.

Prin adresa nr. 55 din 18.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8504 din 18.03.2012, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 5169/... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 21.03.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 62 din 26.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9741 din 27.03.2013, ... transmite „Concluzii”.

În motivarea contestației sale, ... față de motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatelor procedurii pentru lotul I și II, precizează următoarele:

I. Descalificare incorectă prin neaplicarea unor prevederi din fișa de date a achiziției și reinterpretarea altora, astfel:

Contestatoarea arată că, referitor la propunerea financiară aferentă fiecărui lot, a transmis electronic următoarele documente:

- Pentru lotul I - produse lactate
 - Formularul de ofertă - Formularul F15, prin care s-a angajat: *„să furnizăm produsele lactate, pentru suma de 2.679.321.60 lei [...] la care se adaugă taxa pe valoare adăugată de 643.037,18 lei.”*;
 - anexa la Formularul F15, în care a înscris:

Nr. crt.	Denumirea produsului	Cantitatea buc	Preț unitar	Prețul total	TVA	Valoarea totală cu TVA
1	Lapte pasteurizat semidegresat 1.8% gr. 200 ml	4.186.440	0,64 lei	2.679.321,60 lei	643.037,18 lei	3.322.358,78 lei

Ca element supus reofertării, s-a introdus în SEAP prețul unitar de 0,64 lei.

- Pentru lotul II - produse panificație
 - Formularul de ofertă - Formularul F15, prin care s-a angajat: *„să furnizăm produsele lactate, pentru suma de 1255932 lei [...] la care se adaugă taxa pe valoare adăugată de 301...3,68 lei.”*;
 - anexa la Formularul F15, în care a înscris:

Nr. crt.	Denumirea produsului	Cantitatea buc	Preț unitar	Prețul total	TVA	Valoarea totală cu TVA
1	Corn 80g	4.186.440	0,30 lei	1.255.932 lei	301...3,68 lei	1...55,68 lei

Ca element supus reofertării, s-a introdus în SEAP prețul unitar de 0,30 lei.

Referitor la motivația respingerii ofertelor depuse pentru fiecare lot, respectiv: *„criptarea valorii ofertei Financiare în SEAP nu s-a făcut conform cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare: „...Valoarea totală a ofertei pentru lot I, respectiv lot II va fi calculată pentru cel mai mare contract subsecvent, respectiv 4186440 porții”,* contestatoarea învederează că nicăieri în cadrul fișei de date a achiziției nu există absolut nicio referire la criptarea valorii ofertei financiare în SEAP, conform precizării exprese a autorității contractante, elementul ofertei ce va face obiectul procesului repetitiv de ofertare este prețul unitar (prețul pentru unitatea de produs respectiv 0,64 lei fără TVA la lotul I și 0,30 lei fără TVA la lotul II), nu valoarea financiară a ofertei. Orice altă

interpretare a valorii ce trebuia introdusă în SEAP contravine fișei de date și legislației în vigoare.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, în motivul de respingere, autoritatea contractantă a reinterpretat prevederile cap. IV.4.2, menționând în comunicarea rezultatului procedurii pentru fiecare lot: *„criptarea valorii ofertei financiare în SEAP nu s-a făcut conform cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare: Valoarea totală a ofertei pentru lot I, respectiv lot II va fi calculată pentru cel mai mare contract subsecvent, respectiv 4186440 porții”*, având în vedere că, la acest capitol din fișa de date a achiziției, se prezintă doar modalitatea în care trebuie întocmită propunerea financiară nu modul de înscriere în SEAP (criptarea ofertei).

... susține că a întocmit oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, inclusiv cu cele ale cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, menționând că autoritatea contractantă a înțeles:

- pentru lotul I:
 - să descalifice propunerea financiară criptată corect, cu „prețul unitar”, înscrisă de ...;
 - să califice propunerea financiară criptată incorect, cu valoarea celui mai mare contract subsecvent, înscrisă de S.C. ... S.R.L.;
- pentru lotul II:
 - să descalifice propunerea financiară criptată corect, cu „prețul unitar”, înscrisă de ...;
 - să califice propunerea financiară criptată incorect, cu valoarea celui mai mare contract subsecvent, înscrisă de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere prevederile pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, întrucât S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au criptat în SEAP valori financiare mult peste 0.64 lei, respectiv 0.30 lei, înscriind valori la nivelul celui mai mare contract subsecvent, comisia de evaluare avea obligația respingerii ofertelor.

Contestatoarea reamintește faptul că procedura pentru lotul I a mai fost contestată de ... exact pentru aceleași motive de descalificare, redă în continuare *„firului evenimentelor ce au condus la contestarea anterioară”*, precizând că, urmare a primirii deciziei Consiliului nr. din ..., autoritatea contractanta avea obligația punerii ei în aplicare, respectiv să reevalueze oferta financiară a acestei societăți, să accepte ca fiind corectă criptarea prețului de 0,64 lei și să introducă oferta contestatoarei în etapa electronică de reofertare, la fel trebuia să aplice același raționament de judecată și la propunerile financiare pentru lotul II.

Nefiind pusă în aplicare decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. din ..., contestatoarea solicită Consiliului să sesizeze A.N.R.M.A.P., asupra încălcării prevederile art. 280 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în virtutea principiului disponibilității, instituit de art. 129 alin. (5) și (6) din Codul de Procedură Civilă, contestatoarea solicită Consiliului luarea în considerare inclusiv dispozițiile sale anterioare, emise în cauză, și pe cale de consecință, să analizeze modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile cuprinse în cadrul deciziei nr. ... din ..., prin raportare atât la aspectele din cadrul motivării aferente, cât și la legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

II. Respingerea ofertei în baza unei prevederi ce nu are legătură cu motivația invocată:

Ofertele depuse de ... pentru cele două loturi nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, evocate în cadrul comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 652 din 26.02.2013 și 646 din 25.02.2013.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractanta a elaborat adresele de comunicare a rezultatelor procedurii, nr. 652 din 26.02.2013 - pentru lotul I și 646 din 25.02.2013 - pentru lotul II, cu încălcarea dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că motivele de respingere nu sunt concrete, neregăsindu-se în documentația de atribuire, iar declararea neconformității ofertelor nu are temei legal.

De asemenea, contestatoarea supune atenției faptul că oferta sa, încă de la început, a fost evaluată într-un mod superficial, chiar rău intenționat, referitor și la lotul II.

În punctul său de vedere nr. 776 din 13.03.2013 asupra contestației depusă de ... în ceea ce privește lotul I, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. În etapa de evaluare financiară în SEAP, comisia de evaluare a analizat, în conformitate cu cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, valorile ofertelor financiare criptate de către operatorii economici. ... a criptat ca valoare a ofertei, valoarea de 0,64 lei, care nu corespunde valorii totale calculată pentru cel mai mare contract subsecvent, respectiv 4186440 porții. În etapa de evaluare financiară, ... nu avea posibilitatea de a transmite electronic formularul de ofertă, valoarea ofertei financiare trebuia să fie completată și criptată într-o rubrică specială, în care nu se putea încărca formularul de oferta, așa cum afirmă operatorul economic, respectiv faptul ca a transmis electronic formularul de ofertă și anexa acestuia, aceste documente fiind analizate în cadrul

etapei de evaluare tehnică din SEAP, contestatoarea făcând confuzie între valoarea ofertei financiare ce trebuia criptată și elementul supus reofertării, prețul unitar. În cadrul etapei de evaluare financiară s-a analizat valoarea ofertei care a fost introdusă și criptată de ... respectiv valoarea de 0,64 lei.

Prin depunerea ofertei în cadrul prezentei proceduri ... și-a însușit fișa de date, în concluzie orice afirmație legată de acest document în acest moment este tardivă.

2. Cu privire la respingerea ofertei în baza unei prevederi ce nu are legătură cu motivația invocată, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată, din următoarele motive:

- solicitarea anulării raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a oricăror acte subsecvente raportului procedurii, prin care oferta ... este declarată respinsă ca neconformă este nefondată, în condițiile în care evaluarea financiară a ofertei acestei societăți s-a finalizat prin respingerea propunerii financiare din SEAP (criptarea ofertei financiare) deoarece operatorul economic a criptat ca valoare prețul unitar, care trebuia oferat în cadrul procesului repetitiv de ofertare, după ce oferta sa financiară era admisă în runda finală de licitație electronică, și nu valoarea celui mai mare contract subsecvent;

- cu privire la introducerea ofertei ... în cadrul etapei electronice de reofertare, dacă comisia de evaluare ar fi considerat corectă valoarea criptată în SEAP, respectiv prețul unitar, ar fi încălcat tratamentul egal față de restul operatorilor economici care au respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, totodată, prin acceptarea ofertei financiare, comisia de evaluare nu ar mai fi ținut cont de specificațiile de la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” și ofertele nu ar fi putut fi evaluate în mod unitar, deoarece modul de prezentare a propunerii financiare nu permitea o abordare unitară;

- dacă societatea contestatoare ar fi considerat că specificațiile de la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” nu sunt destul de clare avea dreptul să ceară clarificări sau chiar să conteste documentația de atribuire.

... solicită soluționarea cu celeritate a contestației.

În punctul său de vedere nr. 777 din 13.03.2013 asupra contestației depusă de ... în ceea ce privește lotul II, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. În etapa de evaluare financiară în SEAP, comisia de evaluare a analizat, în conformitate cu cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a

propunerii financiare”, valorile ofertelor financiare criptate de către operatorii economici. ... a criptat ca valoare a ofertei, valoarea de 0,30 lei, care nu corespunde valorii totale calculată pentru cel mai mare contract subsecvent, respectiv 4186440 porții. În etapa de evaluare financiară, ... nu avea posibilitatea de a transmite electronic formularul de ofertă, valoarea ofertei financiare trebuia să fie completată și criptată într-o rubrică specială, în care nu se putea încărca formularul de oferta, așa cum afirmă operatorul economic, respectiv faptul ca a transmis electronic formularul de ofertă și anexa acestuia, aceste documente fiind analizate în cadrul etapei de evaluare tehnică din SEAP, contestatoarea făcând confuzie între valoarea ofertei financiare ce trebuia criptată și elementul supus reofertării, prețul unitar. În cadrul etapei de evaluare financiară s-a analizat valoarea ofertei care a fost introdusă și criptată de ... respectiv valoarea de 0,30 lei.

Prin depunerea ofertei în cadrul prezentei proceduri ... și-a însușit fișa de date, în concluzie orice afirmație legată de acest document în acest moment este tardivă.

2. Cu privire la respingerea ofertei în baza unei prevederi ce nu are legătură cu motivația invocată, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată, din următoarele motive:

- solicitarea anulării raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a oricăror acte subsecvente raportului procedurii, prin care oferta ... este declarată respinsă ca neconformă este nefondată, în condițiile în care evaluarea financiară a ofertei acestei societăți s-a finalizat prin respingerea propunerii financiare din SEAP (criptarea ofertei financiare) deoarece operatorul economic a criptat ca valoare prețul unitar, care trebuia ofertat în cadrul procesului repetitiv de ofertare, după ce oferta sa financiară era admisă în runda finală de licitație electronică, și nu valoarea celui mai mare contract subsecvent;

- cu privire la solicitarea de reevaluare a propunerilor financiare, dacă comisia de evaluare ar fi considerat corectă valoarea criptată în SEAP, respectiv prețul unitar, ar fi încălcat tratamentul egal față de restul operatorilor economici care au respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, totodată, prin acceptarea ofertei financiare, comisia de evaluare nu ar mai fi ținut cont de specificațiile de la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” și ofertele nu ar fi putut fi evaluate în mod unitar, deoarece modul de prezentare a propunerii financiare nu permitea o abordare unitară;

- dacă societatea contestatoare ar fi considerat că specificațiile de la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” nu sunt destul de clare avea dreptul să ceară clarificări sau chiar să conteste documentația de atribuire.

... solicită soluționarea cu celeritate a contestației.

Prin adresa nr. 62 din 26.03.2013, ... transmite „Concluzii”, prin care critică punctele de vedere formulate de autoritatea contractantă nr. 777 din 13.03.2013 și nr. 776 din 13.03.2013, solicită:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor rezultatelor procedurii și a oricăror acte subsecvente raportului procedurii, pentru lotul I și lotul II;

- introducerea ofertelor ... „în etapa electronică de reofertare pentru lotul I și lotul II”;

- declararea inacceptabile a ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În completarea criticilor și a argumentelor aferente din contestație, ... învederează următoarele:

A.1. Autoritatea contractantă se contrazice în expunerea punctului de vedere, precizând ca s-a analizat valoarea ofertei financiare conform cap. IV.4.2, ce reprezintă oferta de preț conform SEAP, ceea ce, în opinia contestatoarei, nu se poate accepta, întrucât valoarea financiară de la cap. IV.4.2 este egală cu număr porții*prețul unitar, în timp ce oferta de preț reprezintă doar prețul unitar (0,30/0,64 lei), un preț unitar nefiind tot una cu un preț multiplicat de 4.186.440 de ori. Pe de altă parte, autoritatea contractantă recunoaște că ... a criptat oferta de preț așa cum scrie în SEAP, de 0,30 lei, dar, de această dată, nu o mai consideră ca fiind valoarea financiară, pentru aceeași regulă, aplicând două interpretări diferite.

Referitor la susținerea autorității contractante cu privire la faptul că o eventuala acceptare a prețului unitar ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți, contestatoarea atrage atenția că, la lotul II - panificație, ... a fost descalificată întocmai ca și ... pentru criptare preț unitar și nu criptare valoarea totală ofertă.

Contestatoarea evocă prevederile cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, menționează că în SEAP nu se pot înscrie toate elementele, propunerea financiară trebuind să fie înscrisă în Formularul 15 și anexa aferentă și să conțină: valoarea totală a ofertei, calculată pentru cantitatea de 4.186.440 porții, valoarea TVA, prețul unitar maxim, etc., fiind posibilă doar o singură variantă de înscriere - cea a prețului unitar, așa cum s-a specificat la pct. IV.2.2) din fișa de date a achiziției.

A.2 Cu privire la critica referitoare la respingerea ofertei în baza unei prevederi ce nu are legătură cu motivația invocată, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă nu aduce de fapt nicio argumentare, nu contrazice această critică, din contră, acceptă ca atare critica, redând conținutul motivului respingerii. O astfel de justificare din partea autorității contractante, în opinia contestatoarei nu poate decât să reflecte dorința de descalificare cu orice preț a ofertelor depuse de ... pentru loturile I și II, ceea ce reprezintă un abuz al comisiei de evaluare.

B. Contestatoarea prezintă următoarele argumente pentru declararea ca „inacceptabile” a ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L., pentru lotul II, și S.C. ... S.R.L., pentru lotul I:

În urma analizării documentelor existente la dosarul cauzei, ... a constatat erori în modul de evaluare a ofertelor, astfel:

- Referitor evaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.:

Nu a fost îndeplinită cerința referitoare la prezentarea certificatului de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă obligațiile exigibile în luna anterioară lunii în care se depun ofertele, având în vedere că societatea a depus certificate de taxe și impozite locale pentru ... și Iași, conform procesului-verbal nr. 98 din 18.01.2013, și are sediul social în Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, și puncte de lucru în: Pitești, Rm. Valcea, Brașov, Târgu Jiu, Iași, Tecuci - județul Galați, Cluj Napoca, Giurgiu, Balș, Galați și Constanța, conform informațiile publice existente pe site www.....ro. În anexa la procesul-verbal nr. 98 din 18.01.2013 s-a consemnat că S.C. ... S.R.L. deține 8 mijloace de transport înregistrate în Vâlcea, și în conformitate cu prevederile art. 261 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, impozitul pentru acestea trebuia plătit la bugetul local al unității administrativ-teritoriale unde persoana își are domiciliul, sediul sau punctul de lucru, după caz.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că o eventuală reevaluare a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. și solicitarea certificatelor locale ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită respingerea ca inadmisibilă a ofertei S.C. ... S.R.L., conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerința privind prezentarea certificatului de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale).

- Referitor evaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.:

Având în vedere cerința 7 lot I și lot II pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, prin adresa nr. 3827 din 16/26

21.11.2012, autoritatea contractantă a solicitat de la S.C. ... S.R.L.: „să prezentați dovada deținerii în dotare proprie/închiriere sau contract de prestări servicii cu un laborator de analize autorizat conform Regulament CE 2073/2007 privind criteriile microbiologice pentru produse alimentare, acreditat pentru efectuarea de analize fizico-chimice, microbiologice”, încălcând principiul tratamentului egal, în condițiile în care ... a făcut dovada, până la termenul limită de depunere a ofertelor, a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, precum și prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Abia în data de 22.11.2012, ofertanta a depus documentele prin care face dovada deținerii laboratorului. De asemenea, o astfel de solicitare se traduce într-o prelungire a termenului de depunere a ofertelor în dezavantajul altor operatori economici.

Având în vedere cele prezentate, contestația solicită respingerea ca inadmisibilă a ofertei S.C. ... S.R.L., conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerințele privind deținerea laboratorului.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 9741 din 27.03.2013, este adresa nr. 62 din 26.03.2013, emisă de ... reprezentând „Concluzii” la punctele de vedere formulate de autoritatea contractantă nr. 777 din 13.03.2013 și nr. 776 din 13.03.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestațiile depuse de ... și ...:

Procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare produse lactate și de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 27.09.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru situându-se între 13.947.831,86 lei și 14.503.315,46 lei.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a mai emis și decizia nr. din ... prin care Consiliul a soluționat:

- contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale pentru lotul II - produse de

panificație, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare produse lactate și de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore”;

- contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... împotriva adresei nr. 3859 din 23.11.2012 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul I - produse lactate, decizie emisă de aceeași autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire;

- contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... împotriva rezultatului procedurii pentru lotul I - produse lactate stabilit de aceeași autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin această decizie, Consiliul a respins ca tardivă contestația depusă de ..., a respins ca rămasă fără obiect contestația depusă de ..., a admis, în parte, contestația depusă de către ... a anulat adresa nr. 3859 din 23.11.2012 și actele subsecvente, emise în cazul lotului I, procedura urmând a fi continuată de la momentul imediat următor întocmirii procesului-verbal de evaluare lot 1 nr. 3832 din 22.11.2012, și a respins ca prematur capătul de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire și a oricăror acte subsecvente raportului procedurii de atribuire.

Ulterior, în cadrul acestei proceduri de atribuire, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a mai emis și decizia nr. ... din ... prin care Consiliul a soluționat:

- contestația nr. 22 din 30.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3364 din 30.01.2013, completată prin adresa nr. 32 din 08.02.2013, depusă de ... împotriva proceselor-verbale de evaluare prin care s-a decis respingerea propunerilor financiare ale ... pentru cele două loturi, procese-verbale emise de aceeași autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire;

- contestația nr. 382 din 31.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3556 din 31.01.2013, depusă de ..., împotriva măsurii de descalificare a ... pentru lotul 2, măsură dispusă de aceeași autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin această decizie, Consiliul a respins contestațiile ca prematur introduse.

După primirea acestei decizii a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea:

- raportului procedurii nr. 641 din 25.02.2013, pentru lotul I „Furnizare produse lactate pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore”;

- raportului procedurii nr. 630 din 25.02.2013, pentru lotul II „Furnizare produse de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore”.

Prin adresa nr. 648 din 25.02.2013 i s-a comunicat ... rezultatul aplicării procedurii pentru lotul II, respectiv faptul că, în urma evaluării propunerilor financiare din cadrul etapei evaluare financiară din SEAP, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece *„Oferta financiara - criptarea valorii ofertei financiare în SEAP nu s-a făcut conform cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare: «... Valoarea totală a ofertei pentru lot I, respectiv Lot II va fi calculată pentru cel mai mare contract subsecvent, respectiv 4186440 porții»”*. În adresă se precizează că, pentru lotul II, în urma finalizării runde finale de licitație electronică derulată prin SEAP a fost declarată câștigătoare oferta depusa de S.C. ... S.A. cu prețul de 0,29 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea măsurii de respingere a ofertei ... pentru lotul II;
- reluarea procedurii achiziției publice de la momentul anterior etapei finale de licitație electronică și admiterea ofertei societății contestatoare în vederea participării la etapa finală de licitație electronică.

Prin adresa nr. 652 din 25.02.2013, i s-a comunicat ... rezultatul aplicării procedurii pentru lotul I, respectiv faptul că, în urma evaluării propunerilor financiare din cadrul etapei evaluare financiară din SEAP, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece: *„Oferta financiară - criptarea valorii ofertei financiare în SEAP nu s-a făcut conform cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare: «... Valoarea totală a ofertei pentru lot I, respectiv Lot II va fi calculată pentru cel mai*

mare contract subsecvent, respectiv 4186440 porții»". În adresă se precizează că, pentru lotul I, în urma finalizării runde finale de licitație electronică derulată prin SEAP a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. cu prețul de 0,52 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 646 din 25.02.2013, i s-a comunicat ... rezultatul aplicării procedurii pentru lotul II, respectiv faptul că, în urma evaluării propunerilor financiare din cadrul etapei evaluare financiară din SEAP, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece: „Oferta financiară - criptarea valorii ofertei financiare în SEAP nu s-a făcut conform cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare: «... Valoarea totală a ofertei pentru lot I, respectiv Lot II va fi calculată pentru cel mai mare contract subsecvent, respectiv 4186440 porții»". În adresă se precizează că, pentru lotul II, în urma finalizării runde finale de licitație electronică derulată prin SEAP a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.A. cu prețul de 0,29 lei, fără TVA.

Împotriva acestor rezultate ale procedurii, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatelor procedurii și a oricăror acte subsecvente raportului procedurii, pentru lotul I și lotul II;

- introducerea ofertelor ... „în etapa electronică de reofertare pentru lotul I și lotul II”;

- sesizarea A.N.R.M.A.P. asupra încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 280 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- declararea inacceptabile a ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În motivarea deciziei nr. din ..., Consiliul reținea următoarele:

«Astfel, prin adresa nr.3859/23.11.2012, autoritatea contractantă a menționat la „Motivul respingerii:”, următoarele:

„Operatorul economic a oferit prețul de 0,64 lei. În fișa de date a achiziției, la cap.IV.4.1 - „Modul de prezentare a propunerii financiare”: se specifică următoarele: (...).

În conformitate cu art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare (...)

Față de cele prezentate mai sus oferta dumneavoastră este respinsă ca neconformă în baza art.36 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Art.36 alin.2 Oferta este considerată neconformă (...)

[...]

Procedând la analiza legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că acesta nu apare menționat în

procesul-verbal de evaluare a ofertelor lot I nr.3832/22.11.2012, ci doar în adresa nr.3859/23.11.2012, transmisă contestatorului, având formularea susenunțată.

Motivul concret care a condus la respingerea ofertei contestatorului, apare menționat de autoritatea contractantă abia în punctul de vedere referitor la contestație și constă în faptul că formularul de ofertă a fost întocmit cu respectarea prevederilor de la cap. IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, însă, în SEAP, nu s-a criptat aceeași valoare cu cea din formularul de ofertă.

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile cap.IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, unde apare precizat:

„Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate, respectiv valoarea totală a produselor. Valoarea TVA se evidențiază distinct. **Propunerea financiară va conține formularul de ofertă și anexa (Formularul 15) și data la care se determină echivalența leu-euro din data de 25.09.2012. Prețul maxim pentru unitatea de produs este respectiv 0,64 lei fără TVA la lotul I și (...), oricare altă ofertă financiară ce depășește aceste valori fiind considerată neconformă. Valoarea totală a ofertei pentru lot I, (...) va fi calculată pentru cel mai mare contract subsecvent, respectiv 4186440 porții.”**

În legătură cu aceste prevederi, au fost formulate două solicitări de clarificări, relevantă fiind clarificarea nr.6, prin care, referitor la prevederea „Valoarea totală a ofertei pentru lot I, (...) va fi calculată pentru cel mai mare contract subsecvent, respectiv 4186440 porții.”, s-a solicitat:

„Vă rugăm să ne precizați dacă este o greșală de redactare sau urmează să depunem oferta financiară doar pentru un singur contract subsecvent raportat la numărul de 4.186.440 porții.”,

autoritatea contractantă formulând răspunsul:

Propunerea financiară va fi întocmită respectând cerințele de la cap.IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare.

Vă precizăm că nu este o greșală de redactare, oferta financiară raportându-se la cel mai mare contract subsecvent conform caietului de sarcini lot II”.

Verificând propunerea financiară depusă de contestator, spre a stabili dacă a fost întocmită cu respectarea cap.VI.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare, prevederi la care autoritatea contractantă a făcut trimitere și prin răspunsurile la clarificări, se constată că ... a prezentat formularul de ofertă (formularul 15), în care a precizat că va furniza produse lactate pentru suma de

2.679.321,60 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în sumă de 643.037,18 lei, precum și anexa la acest formular, în care a precizat denumirea produsului – „Lapte pasteurizat (...)”, cantitatea - 4.186.440 buc., prețul unitar – 0,64 lei, prețul total – 2.679.321,60 lei, TVA – 643.037.18 lei, valoarea totală cu TVA – 3.322.358,78 lei.

Aceste formulare, observă Consiliul, au fost întocmite cu respectarea prevederilor susenunțate, din documentația de atribuire, contestatorul indicând un preț unitar de 0,64 lei (iar nu 0,60 lei cum apare în punctul de vedere al autorității contractante), valoare care înmulțită cu numărul de porții precizată de autoritatea contractantă, respectiv 4.186.440 lei, dă valoarea de 2.679.321,60 lei, adică valoarea pe care contestatorul a indicat-o în coloana „prețul total” din anexa la formularul 15, dar și în formularul 15.

De altfel, aceeași concluzie este exprimată și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere referitor la contestație.

Mergând mai departe, după cum rezultă din capturile de ecran din SEAP, ... a criptat prețul unitar pe care l-a oferit, respectiv 0,64 lei, acțiune apreciată ca fiind greșită, de către autoritatea contractantă, deoarece, după cum afirmă aceasta, trebuia criptată „aceeași valoare cu cea declarată în cadrul propunerii financiare (formularul de ofertă)”, afirmație care, împreună cu susținerile ulterioare ei, sugerează că ofertantul ar fi trebuit să creeze, în SEAP, valoarea totală a ofertei, adică suma de 2.679.321,60 lei, iar nu prețul unitar, supus procesului repetitiv al etapei de licitație electronică, și care ar fi trebuit introdus doar în această ultimă etapă.

Analizând prevederile cap. IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că nu apare precizat explicit că ceea ce trebuie introdus, în SEAP, este prețul total, obligație pe care autoritatea contractantă o avea în raport de dispozițiile art.33 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”, situație în care nu se poate imputa contestatorul că nu a procedat așa cum s-a dorit.

Pe cale de consecință, nu se rețin a fi întemeiate susținerile autorității contractante, criptarea, în SEAP, a prețului unitar, nefiind de natură a contraveni documentației de atribuire.

Dincolo de acest aspect, având în vedere că elementul care urma să facă obiectul procesului repetitiv este prețul unitar, așa

cum s-a indicat la cap.IV.2.2) – „Se va organiza o licitație electronică – Da” din fișa de date a achiziției, precizarea, anterior acestei faze, a unui alt preț decât cel supus procesului repetitiv de ofertare, apare ca fiind lipsită de coerență și în contradicție cu Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din O.U.G. nr.34/2006, aprobată prin H.G. nr.1660/2006.

Astfel, conform art.38 alin.1 din Normă, „În cazul în care licitația electronică reprezintă etapa finală a unei proceduri de atribuire care a fost aplicată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice, **aceasta poate fi inițiată de autoritatea contractantă numai după transmiterea de către SEAP a informațiilor prevăzute la art.22 alin.2.**”, adică și a propunerilor financiare (conform art.22 alin.2 din Norme), autoritatea contractantă având obligația, ulterior, conform art.40 din Norme, „(...) de a introduce în SEAP informații cu privire la numărul de runde ale licitației electronice pe care le organizează, calendarul de desfășurare a acestora, precum și **elementele ofertei** care urmează să facă obiectul procesului repetitiv de ofertare.”.

Din economia textelor legale susmenționate nu se poate trage nici într-un caz concluzia că, anterior etapei finale de licitație electronică, ofertanții vor introduce prețuri diferite de cele inițiale, ci, indubitabil, că ceea ce formează obiectul procesului repetitiv de ofertare este un element deja existent în sistemul SEAP, element ce a fost introdus odată cu încărcarea ofertei în sistem, înainte de data limită de depunere a ofertelor și pe care autoritatea contractantă trebuie doar să îl indice.

Prin urmare, susținerile contestatorului conform cărora a întocmit oferta cu respectarea documentației de atribuire, sunt întemeiate, motivul de respingere a ofertei sale fiind, pe cale de consecință, unul nelegal, [...].»

Văzând motivele pentru care ofertele depuse de ... pentru lotul II și de ... pentru loturile I și II, așa cum ele au fost comunicate acestor societăți, precum și cele reținute de Consiliu în considerentele deciziei sale nr. din ..., rezultă că deciziile de respingere ale ofertelor depuse de ... pentru lotul II și de ... pentru loturile I și II sunt luate cu nerespectarea celor stabilite de Consiliu în motivarea deciziei nr. din

Potrivit art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută.

Văzând aceste dispoziții legale, Consiliul stabilește că, de

vreme ce decizia sa nr. din ... nu a fost anulată ori modificată printr-o hotărâre a instanței de judecată, prin calea plângerii introduse împotriva acesteia, îi revenea autorității contractante obligația de a respecta conținutul acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită:

- din contestația depusă de ... capetele de cerere vizând anularea măsurii de respingere a ofertei ... pentru lotul II și reluarea procedurii achiziției publice de la momentul anterior etapei finale de licitație electronică;

- din contestația depusă de ... capetele de cerere vizând anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatelor procedurii și a oricăror acte subsecvente raportului procedurii, pentru lotul I și lotul II.

Consiliul va anula raportul procedurii nr. 641 din 25.02.2013, pentru lotul I și raportul procedurii nr. 630 din 25.02.2013, pentru lotul II, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze ofertele depuse de ... pentru lotul II și de ... pentru loturile I și II, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere din contestația depusă de ... vizând admiterea ofertei acestei societăți în vederea participării la etapa finală de licitație electronică, va fi respins ca inadmisibil, deoarece stabilirea conformității și admisibilității ofertelor reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Pentru același motiv va fi respins ca inadmisibil și capătul de cerere, din contestația depusă de ... vizând introducerea ofertelor ... „în etapa electronică de reofertare pentru lotul I și lotul II”.

Cât privește capătul de cerere, din contestația depusă de ... vizând sesizarea A.N.R.M.A.P. asupra încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 280 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, dat fiind faptul că, potrivit art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, iar în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (3) din ordonanță, „în situația în care Consiliul apreciază că, în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile prezentei ordonanțe de urgență, la care nu s-a făcut referire în contestație, atunci acesta va sesiza atât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cât și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, transmitându-le în acest sens toate datele/documentele relevante în susținerea sesizării”.

Potrivit art. 295 alin. (4) din ordonanța de urgență, o astfel de sesizare a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, poate fi realizată de către chiar societatea solicitantă.

Capătul de cerere, din contestația depusă de ... vizând declararea inacceptabile a ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., va fi respins ca tardiv formulat având în vedere că despre declararea câștigătoare a ofertelor depuse de aceste două societăți ... luat cunoștință prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 652 din 25.02.2013 (pentru lotul I) și nr. 646 din 25.02.2013 (pentru lotul II), acest capăt de cerere fiind exprimat de contestatoare prin adresa nr. 62 din 26.03.2013, în afara termenului legal de contestare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 27 (douăzecișisapte) pagini.