



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin fax și retransmisă prin poștă, în copie, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 7994/... S.C. ... SA, cu sediul în ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO....., a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție echipamente IT, softuri și servicii (instalare/montare și configurare) pentru Colegiul Național ...»”, coduri CPV: 30200000-1 (Rev. 2), 30120000-6 (Rev. 2), 30191200-6 (Rev. 2), 32412110-8 (Rev. 2), 48000000-8 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... b-dul ... județul ... și a solicitat Consiliului „anularea procedurii”.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația, fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin fax și retransmisă prin poștă, în original, nesemnată și neștampilată înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 7992/... formulată de către S.C. ... SRL, cu sediul în ... str. ... având cod unic de înregistrare RO ... împotriva documentației de atribuire, și s-a solicitat „anularea procedurii de achiziție și refacerea documentației de atribuire pentru procedura de atribuire publicată de către Primăria ... în SEAP, nr. ... cu eliminarea parametrilor care identifică unic anumite produse și aplicații software, asigurându-se

astfel tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, precum și respectarea principiilor de neutralitate tehnologică”.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7973/... formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ....., împotriva documentației de atribuire, și s-a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii de atribuire pe considerentul unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice precum și corectarea cerințelor caietului de sarcini conform celor de mai jos în așa fel încât să se permită liberul acces la procedură a mai multor ofertanți.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8038/... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... a contestat documentația de atribuire și a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației și anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite, în parte, contestațiile înaintate de S.C. ... SA, cu sediul în ... str. ... S.C. ... SRL, cu sediul în ... str. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... și respectiv de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... b-dul ... județul ....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare și să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind „anularea procedurii de atribuire” formulate de contestatoarele S.C. ... SA, S.C. ... SRL, S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin fax și retransmisă prin poștă, în copie, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 7994/... formulată de S.C. ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

s-a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție echipamente IT, softuri și servicii (instalare/montare și configurare) pentru Colegiul Național ...»”, coduri CPV: 30200000-1 (Rev. 2), 30120000-6 (Rev. 2), 30191200-6 (Rev. 2), 32412110-8 (Rev. 2), 48000000-8 (Rev. 2) și s-a solicitat Consiliului „anularea procedurii”.

Prin contestația, fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin fax și retransmisă prin poștă, în original, nesemnată și neștampilată înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 7992/... formulată de către S.C. ... SRL, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat „anularea procedurii de achiziție și refacerea documentației de atribuire pentru procedura de atribuire publicată de către Primaria ... în SEAP, nr. ... cu eliminarea parametrilor care identifică unic anumite produse și aplicații software, asigurându-se astfel tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, precum și respectarea principiilor de neutralitate tehnologică”.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7973/... formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva documentației de atribuire, și s-a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii de atribuire pe considerentul

unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice precum și corectarea cerințelor caietului de sarcini conform celor de mai jos în așa fel încât să se permită liberul acces la procedură a mai multor ofertanți.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8038/... prin care S.C. ... S.R.L., a contestat documentația de atribuire și a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 precum și „anularea procedurii”

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor patru contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... SA, prezintă cerințele de la pct.1.1., pct.1.2 , punctul 5, punctul 7, punctul 8.1, punctul 13.5, punctul 15 din caietul de sarcini, pe care le apreciază ca fiind formulate pentru a „identifica în mod unic” un echipament sau produs.

Astfel, contestatoarea susține că cerințele caietului de sarcini exprimate la pct.1.1. privind calculatoarele PC ALL IN ONE, respectiv:

- „ - Placă de bază: Intel Q77 Kxpress Chipset sau echivalent;
- Porturi: Minim 2 x USB 3.0, 4 x USB 2.0, 1 x RJ45, 1 x serial (9-pin), 1 x mSATA, Display Port-out, Display Port-in, keyboard (PS/2) mouse (PS/2), 1 x Microphone digital, Multi card reader 11 - in - 1;

- Sursa de alimentare: Maxim 150 Watt, coeficient de eficiență energetică 85%;

- Conformitate cu standarde internaționale: GREENGUARD certified;

- Monitor: IPS wide viewing angle”, identifică în mod unic echipamentul produs LENOVO modelul LENOVO M92z, pentru conformitate indicând adresa de internet <http://lenovo.com/products/us/tech-specs/desktop/thinkcenter/m-series-aio/m92z/>.

Contestatoarea S.C. ... SA susține că următoarele cerințe, solicitate la pct.1.2 „Cerințe privind calculatoarele PC” respectiv:

- Placa de bază: Intel Chipsoi 1167 express sau echivalent;
- Porturi: 4 USB 2.0 (2 față, 2 spate), 4 x USB 3.0 (pe panoul din spate), 1 x Serial cu posibilitatea adăugării a celui de-al doilea port. serial, 2 x PS/2 (opțional), 1 x eSATA (opțional), 1 x Paralel (opțional), 1 x VGA, 1 x Display Port, 1 x RJ45;

- Total sloturi de expansiune: 2 x PCI (Full Height), 1 x PCI-e x1 (Full Height), 1 x PCI-e x16 (Full Height);

- Conformitate cu standarde internaționale: GREENGUARD certified;

- Carcasă: Număr total de bay-uri: minim 5 din care; 1 x 3.5" extern, 2x3.5" interne, 2 x 5.25" externe", identifică în mod unic echipamentul produs de LENOVO modelul Lenovo M82, pentru conformitate indicând adresa de internet <http://lenovo.com/products/us/tech-specs/desktop/thinkcenter/m-series-towers/m82>.

Referitor la punctul 5 „Cerințe privind IMPRIMANTA LASER” pentru care se solicită următoarele caracteristici:

- Alimentare hârtie: Tavă manuală: 50 coli; dimensiuni personalizate: 76 x 127 mm - 216x356 mm;

- Viteză de printare alb/negru (ppm): minim 37 ppm (simplex), minim 18 ppm (duplex);

- Procesor: 600 MHz;

- Gramaj hârtie: 60-220 g/m2 (simplex), 50-105 g/m2; (duplex);

- Sistem de operare: Microsoft Windows 2000, XP Home, XP Professional, Server 2003, Windows Vista, Linux”, contestatoarea S.C. ... SA susține că acestea identifică în mod unic echipamentul SAMSUNG modelul SAMSUNG ML-3710DW, pentru care indică adresa de internet: <http://www.samsung.com/ro/business/business-products/printers-multifunction/mono-laser-printer/ML-3710DW/SEE-spec>”.

Referitor la punctul 7 „Cerințe privind Multifuncționale” prin care autoritatea contractantă solicită:

„- Memorie: minim 1 GB cu posibilitatea de creștere la 2GB;

HDD: minim 160 GB;

Volum lunar maxim: minim 100.000 pagini;

Procesor: minim 600MHz;

Rezoluție printare minim: echivalent cu 1200 x 1200 dpi;

Viteză de scanare: Color/Alb negru minim la 55 opm (600 dpi prin DF) ;

Alimentator automat de documente: până la 100 originale A6-A3;

Format hârtie: A6-A3;

Grosime hârtie: 60 - 210 g/m2”, contestatoarea S.C. ... SA apreciază că și acestea identifică în mod unic echipamentul produs de XEROX, modelul Xerox WorkCentre 5325 - <http://www.xerox.ro/produs/multifuncțional-workcentre-5325-5330-5335-a3/b/383/>”.

Contestatoarea S.C. ... SA, apreciază că și cerințele exprimate la punctul 8.1 „Cerințe privind SURSĂ UPS 1000VA/230V rack-abilă” din caietul de sarcini, respectiv:

„- Dimensiuni: înălțime 90 mm (2U), lățime 435 (19”), adâncime maxim 460 mm;

- Timp de reîncărcare baterii: Maxim 3 ore;

- Timp de backup la sarcina maximă conectată: Minim 8.5 minute;

- Timp de backup la 50% sarcină conectată: Minim 31 minute” identifică în mod unic echipamentul produs de APC modelul APC SMT1000RMI2U și indică adresa de internet unde poate fi regăsit acest produs.

Referitor la pct.13.5 „cerințe privind SOFT EDUCAȚIONAL - INFORMATICĂ” respectiv: „NetSupport School – 1 kit instalare; Adobe Photoshop CS6 WIN - 1 kit instalare; Adobe Dreamweaver CS6 WIN - 1 kit instalare; Adobe Acrobat 11 Professional - 1 kit instalare; Adobe PageMaker 7 - 1 kit instalare; Ms Office 2010 Professional – 90 kit instalare; Ms Office 2010 Standard – 107 kit instalare”, contestatoarea S.C. ... SA apreciază că acestea reprezintă denumiri de produse comerciale și producători și identifică în mod unic produse software, fără să constituie cerințe tehnice propriu-zise. Mai mult, contestatoarea susține că Ms Office 2010 Professional, Ms Office 2010 Standard sunt versiuni mai vechi care nici nu se pot achiziționa în mod oficial de producător.

De asemenea, contestatoarea S.C. ... SA apreciază că și cerința punctului 15 privind sistemul de operare „OEM Windows Professional 7SP 1 64-bit”, reprezintă o denumire de produs comercial și versiune care identifică în mod unic un produs software comercial, fără să constituie cerințe tehnice propriu-zise.

Concluzionând, S.C. ... SA arată că autoritatea contractantă a încălcat cu rea credință atât prevederile legislative în vigoare cât și principiile de drept aplicabile la nivelul Uniunii Europene și apreciază că punctele criticate, în referire la caietul de sarcini, reprezintă o proporție mare, atât cantitativă cât și valorică, din întreaga valoare a contractului de achiziție, îngrădind libera participare la procedură, iar în unele cazuri definesc produse care nu se mai comercializează. Pe de altă parte, contestatoarea susține incidența în cauză a prevederilor OUG nr. 66/2001 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora și Hotărârea nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice

de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2001 motiv pentru care, în conformitate cu art. 255 OUG 34/2006, solicită anularea procedurii.

În susținerea contestației, S.C. ... SA, nu a depus documente justificative, ci a indicat adresele de internet ale producătorilor, unde se regăsesc produsele solicitate de autoritatea contractantă și criticate de contestatoare în referire la pct.1.1., pct.1.2 , punctul 5, punctul 7, punctul 8.1, punctul 13.5, punctul 15 din caietul de sarcini.

Contestatoarea S.C. ... SRL apreciază că în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini se regăsesc o serie de solicitări ce încalcă reglementările legale în vigoare cu privire la achizițiile publice, prin care autoritatea contractantă favorizează vizibil anumiți producători, anumite produse și anumiți furnizori, întreaga documentație de atribuire încălcând mare parte din principiile care guvernează achizițiile publice și arată modul eronat de întocmire a documentației de atribuire, după cum vor fi acestea prezentate în cele 10 puncte ale contestației în referire la punctele 15, 13.5, 1.1, 1.2, 9, 12, 16.

Referitor la cerința punctului 15 privind solicitarea sistemului de operare „OEM Windows Professional 7SP 1 64-bit”- 200 buc,, contestatoarea S.C. ... SRL critică această cerință apreciind că astfel se identifică unic pachetul software Microsoft Windows Profesional 7, fără a da posibilitatea altor producători de aplicații software pentru sisteme de operare cu aceleași funcționalități să participe la prezenta procedura de achiziție.

Referitor la cerințele 6 și 7 din secțiunea pct.13.5, INFORMATICĂ privind software-urile „Ms Office 2010 Professional; Ms Office 2010 Standard” pentru care se solicită 90 și respectiv 107 kit-uri de instalare, contestatoarea S.C. ... SRL apreciază (la fel ca și contestatoarea S.C. ... SA) că această cerință identifică în mod unic pachetul software Microsoft Office, fără a da posibilitatea altor producători de aplicații software pentru sisteme de operare cu aceleași funcționalități să participe la prezenta procedura de achiziție; se mai arată că, restrictivă de natură a îngreuna concurența, este și solicitarea de kit-uri de instalare a software-urilor „NetSupport School; Adobe Photoshop CS6 WIN; Adobe Dreamweaver CS6 WIN; Adobe Acrobat 11 Professional; Adobe PageMaker 7”.

Contestatoarea S.C. ... SRL mai arată că în cadrul secțiunii 13.5. INFORMATICĂ se solicită: „Pentru Office se vor achiziționa licențieri de volum și variantele pentru școli (academic edition)” și critică această cerință prin prisma faptului că astfel se limitează

accesul la prezenta procedura de achiziție pentru un număr restrâns de operatori economici care pot oferi variante de licențiere de volum și menționează faptul că „independent de modalitatea de licențiere, funcționalitățile pachetelor Microsoft Office sunt aceleași, mai mult decât atât, există diverse aplicații software echivalente care pot reduce costul achiziției pentru autoritatea contractantă”.

În continuare, contestatoarea S.C. ... SRL prezintă cerințele punctului 1.1 „calculatoare PC ALL IN ONE” din caietul de sarcini, și apreciază (la fel ca și contestatoarea S.C. ... SA), că acestea identifică în mod unic produsul LENOVO M92z, astfel nici un alt produs similar neputând îndeplini cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea S.C. ... SRL critică de asemenea și „alte cerințe” ale punctului 1.1 respectiv solicitările ca „Unitatea centrală să fie certificată să lucreze în medii cu până la 80% umiditate relativă” și „Calculatoarele se vor monta pe catedră”, apreciind că aceste cerințe privind mediul de funcționare al calculatoarelor sunt introduse „în mod nejustificat și abuziv, pe lângă cerințele tehnice care pot fi îndeplinite de un singur produs”.

Contestatoarea S.C. ... SRL enumeră și critică de asemenea și cerințele solicitate la pct.1.2 „Cerințe privind calculatoarele PC”, apreciind (la fel ca și contestatoarea S.C. ... SA) că prin acestea se identifică în mod unic produsul Lenovo M82, nici un alt produs neputând îndeplini cerințele caietului de sarcini, fiind astfel favorizat producătorul Lenovo și un număr restrâns de operatori economici care pot comercializa acest tip de produs.

Contestatoarea S.C. ... SRL susține de asemenea că pe parcursul întregului caiet de sarcini se solicită, la capitolul GARANȚIE „Acces telefonic 24 ore/zi, 7 zile/săptămână pentru semnalarea și investigarea problemelor hardware și software ale sistemelor furnizate” și consideră că această cerință este introdusă în mod vădit pentru a favoriza anumiți operatori economici care au un program de lucru non-stop, sau doar pentru a descuraja participarea la prezenta procedură de achiziție publică a altor operatori, având în vedere că programul de funcționare al autorității contractante nu este de 24 ore/zi, 7 zile/săptămână.

La punctul 8 al contestației, S.C. ... SRL susține că la secțiunea 9, „SWITCH GIGABIT MANAGED” din cadrul caietului de sarcini se menționează că „Montarea acestora se va face rack-urile aflate în locațiile specificate de achizitor și beneficiar”, iar la specificațiile tehnice de la această secțiune se cer: „Umiditate 5% - 90%” și apreciază că „aceste cerințe, pe lângă faptul că restrâng participarea operatorilor economici la prezenta procedura de



achiziție, sunt hilare, având în vedere că aceste echipamente vor sta într-o încăpere cu aer condiționat (în care astfel de parametri de umiditate nu pot fi atinși), în caz contrar se vor încălca cerințele legate de temperatura maximă de funcționare a unor echipamente de tip switch, iar echipamentele își vor pierde garanția.

Contestatoarea susține de asemenea că la secțiunea 12 - SISTEM CONTROL ACCES + PREZENTĂ se solicită: „Furnizorul va trebui să introducă datele inițiale ale persoanelor care vor fi luate în evidență” și critică această solicitare apreciind că astfel se limitează în mod deliberat dar subtil participarea la prezenta procedura de atribuire doar a operatorilor economici certificați pentru operarea de date cu caracter personal, în condițiile în care proprietarul sistemului este autoritatea contractantă, iar accesul la aceste date și operarea lor cade în sarcina autorității contractante.

La punctul 10 al contestației, S.C. ... SRL susține că la secțiunea 16 SOFT ANTIVIRUS se solicită: „compatibilitate extinsă cu script-urile WMI” și apreciază că această cerință identifică în mod unic produsul antivirus al producătorului Microsoft, identificat unic și favorizat printr-o înlănțuire de cerințe limitative ale autorității contractante.

În finalul contestației sale, S.C. ... SRL, susține că în temeiul OUG nr. 34 / 2006 cu modificările și completările ulterioare, al HG nr.925/2006 și al Ordinului ANRMAP nr. 509/14.09.2011, solicită anularea procedurii de achiziție și refacerea documentației de atribuire, cu eliminarea parametrilor care identifică unic anumite produse și aplicații software, asigurându-se astfel tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, precum și respectarea principiilor de neutralitate tehnologică.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că prin cerințele caietului de sarcini așa cum sunt acestea formulate la punctele 1.1; 1.2; 5; 7; 8.1; 12; 14; se încalcă prevederile legale imperative în materia achizițiilor publice, respectiv art.35 alin. (5) din OUG nr.34/2006, fiind avantajați numai anumiți producători precum Lenovo, Samsung, Xerox, APC.

Astfel, referitor la cerințele punctului 1.1. privind calculatoarele PC ALL IN ONE, contestatoarea susține că 3 dintre acestea, respectiv „GREENGUARD certified; Multi card reader 11 - in - 1; Display Port-in&aut”, sunt îndeplinite doar de calculatoarele LENOVO iar cerințele ca echipamentul să fie dotat cu 1 port serial și unul mSATA combinate cu sursa de alimentare de maxim 150 Watt, coeficient de eficiență energetică 85%, determină eliminarea din competiție a calculatoarelor Dell, Fujitsu și Asus.

În ceea ce privește cerințele punctului 1.2 din caietul de sarcini, contestatoarea susține că 2 dintre acestea, respectiv, „GREENGUARD certified” și „2xPC full high” corespund doar producătorului LENOVO. Pe de altă parte, cerințele ca echipamentul să fie dotat cu „porturi 4xUSB 3.0 pe panoul din spate”, „1eSATA”, „bay-ul 1x3,5 extern” determină eliminarea din competiție a calculatoarelor Dell, Fujitsu Acer.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. prezintă cerințele punctului 5 „Cerințe privind IMPRIMANTA LASER” din caietul de sarcini și susține că numai imprimantele marca SAMSUNG îndeplinesc în totalitate cerințele solicitate. Spre exemplificare, contestatoarea nominalizează cerințele formulate cu încălcarea dispozițiilor art.35 alin.5 din OUG nr.34/2006, respectiv cerința privind „dimensiunea personalizată a hârtiei de 76 x 127 mm – 216 x 356 mm” scoate din competiție mărcile Canon, Lexmark, Kyocera și Brother; cerința privind „viteza de printare alb/negru (ppm) de minim 37 ppm” scoate din competiție mărcile HP și Xerox, cerința privind „frecvența procesorului de 600 MHz” scoate din competiție mărcile Canon, Lexmark și Brother; cerința privind „Gramajul hârtie de 60-220 g/m<sup>2</sup>” și cerința privind „compatibilitatea cu sistemul de operare Microsoft Windows 2000” scot din competiție mărcile Canon, Lexmark, HP, Brother, Xerox și Kyocera.

În continuare, contestatoarea S.C. ... S.R.L. prezintă cerințele punctului 7 „Cerințe privind Multifuncționale” și apreciază că acestea sunt îndeplinite în totalitate doar de multifuncționalele marca XEROX, fiind scoase din competiție echipamentele marca HP, Xerox, Konica, Minolta, Canon și Lexmark.

Astfel, se arată că memoria cu posibilitatea de creștere de la 2 gb și HDD minim 160 GB scoate din competiție mărcile HP, Canon și Lexmark, volumul lunar de minim 100.000 pag. scoate din competiție marca KonicaMinolta, viteza de scanare de minim 55 opm scoate din competiție mărcile KonicaMinolta, HP și Canon, format hârtie A6-A3 scoate din competiție mărcile HP, Lexmark și Canon, greutatea hârtiei de 60-210 g/mp scoate din competiție mărcile HP și Canon.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L., apreciază că și cerințele exprimate la punctul 8.1 din caietul de sarcini, respectiv: „Dimensiuni: înălțime 90 mm (2U), lățime 435 (19”), adâncime maxim 460 mm; Timpul de reîncărcare baterii de maxim 3 ore; timpul de backup la sarcina maximă conectată de minim 8,5 minute; timpul de backup la 50% sarcină conectată de minim 31 minute”, pot fi îndeplinite în totalitate doar de UPS-urile marca APC.

Astfel, se arată că dimensiunile: înălțime 90 mm (2U), lățime 435 mm (19"), adâncime maximă 460 mm scoate din competiție marca Eaton, timpul de reîncărcare a bateriilor de maxim 3 ore și timpul de backup la 50% sarcina conectată minim 30 de minute scoate din competiție mărcile Tripplite, Eaton și Socomec, timpul de backup la sarcina maximă conectată să fie de minim 8,5 minute scoate din competiție mărcile Tripplite și Socomec.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că din cerințele exprimate la punctul 12- „SISTEM CONTROL ACCES + PREZENȚĂ” ale caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui echipament depășit atât hard cât și soft, sistemele de operare solicitate nemaifiind disponibile la vânzare, sunt în contradicție chiar cu specificațiile autorității contractante unde se solicită, ca o condiție obligatorie, ca echipamentele să nu fie declarate End-of-Service sau End-of-Life de către producătorii acestora.

Ultima critică a contestatoarei S.C. ... S.R.L. se referă la cerințele punctului 14 "Catalog Electronic" pentru pagina de Internet, subcapitolul 22: „Grad de participare la olimpiade și concursuri școlare a elevilor cursanți de către un cadru didactic la nivel de unitate școlară și la nivel de municipiu (în cazul în care un cadru didactic predă la mai multe unități de învățământ)", apreciind că aceasta cerință este imposibil de realizat în absența integrării sistemului într-un sistem funcțional la nivelul municipiului pentru a avea acces la parametri comparativi între mai multe unități de învățământ, integrare care nu este abordată în cuprinsul Caietului de Sarcini.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția Consiliului asupra faptului că „o parte din cerințe definesc produse aflate la sfârșitul ciclului de viața sau imposibil de realizat”.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, documente justificative.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. critică cerințele caietului de sarcini așa cum sunt acestea formulate la punctele 1.1; 1.2; 5; 7; 8.1; 12; 14; considerând că se încalcă prevederile legale imperative în materia achizițiilor publice, respectiv art.35 alin. (5) din OUG nr.34/2006, fiind avantajați numai anumiți producători precum Lenovo, Samsung, Xerox, APC și susține că pentru a permite accesul la procedură a cel puțin 2 branduri, în afara brandului Lenovo spre exemplu, autoritatea contractantă trebuie, pe de o parte să renunțe la unele cerințe și pe cale de consecință, să

modifice unele cerințe ale caietului de sarcini, pe care contestatoarea le nominalizează.

Astfel, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că în Caietul de Sarcini, la punctul 1.1, Calculatoare PC All-in-One - 55 buc., în tabelul caracteristicilor tehnice solicitate se specifică printre altele: „Chipset Intel Q77 Express chipset; Porturi: minim 1 x serial, 1 x mSATA, 2xPS/2, multiscard reader 11-in-1, Display Port in & out; Sursă de alimentare: maxim 150W, eficiență energetică 85%; Conformitate cu standarde internaționale: GREENGUARD Certified Monitor: IPS wide viewing angle”.

În legătură cu cerința *Chipset Intel Q77*, contestatoarea subliniază faptul că pentru placa de bază, chipset-ul reprezintă componenta principală, influențând foarte mult performanța sistemului. Chipset-ul este coordonatorul componentelor esențiale din sistem condiționând astfel performanța întregii configurații.

În acest sens, contestatoarea prezintă sub formă tabelară o analiză comparativă a trei chipset-uri utilizate de producătorii calculatoarelor tip All-in-One (AIO), de unde „rezultă că chipset-ul Q77 este net superior celorlalte chipset-uri analizate, motiv pentru care calculatoarele Acer AIO concepute în jurul chipset-ului H61 nu pot fi acceptate. Calculatoarele Asus AIO care sunt produse cu chipset-ul B75 ar fi totuși acceptabile pentru că, restul cerințelor caietului de sarcini nu fac referire la acele caracteristici pe care chipset-ul B75 nu le înglobează prin comparație cu Q77”.

Contestatoarea prezintă de asemenea sub formă tabelară o analiză comparativă a caracteristicilor care diferențiază calculatoarele AIO ale celor mai importanți producători: (Lenovo M92z, Dell OptiPlex9010, Fujitsu Esprimo X913, HP Compaq Elite Asus 8300, Asus ET 2300IUTI) de unde rezultă că „cerința GREENGUARD elimină din competiție toate brand-urile, exceptând Lenovo”, producătorul Lenovo fiind singurul care și-a certificat produsele din gama PC, ceilalți producători de tehnică de calcul, având certificarea GREENGUARD prezentă doar la mobilier pentru calculatoare, cartușe de imprimantă și alte produse asemănătoare, dar nu pentru PC-urile în sine, eliminarea acestei cerințe devenind astfel obligatorie, dar nu suficientă.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține de asemenea că alte cerințe eliminatorii pentru toate brand-urile, mai puțin Lenovo sunt: „card reader 11-in-1 și Display port in & out” iar „cerințele ca PC-ul să fie dotat cu un port serial, un port mSATA și monitorul cu tehnologie IPS” sunt extrem de restrictive, fiecare dintre ele eliminând din competiție câte un brand. Se mai menționează că

interfețele de tip PS/2 sunt un model vechi care nu se mai folosește în general; „limitarea puterii maxime admisibile a sursei la un nivel atât de jos” este extrem de restrictivă.

În concluzie, contestatoarea susține că pentru a permite accesul la procedură a cel puțin două brand-uri în afară brand-ului Lenovo la punctul 1.1, Calculatoare PC All-in-One - 55 buc., autoritatea contractantă trebuie să renunțe la cerințele: „Standard GREENGUARD; Monitor tehnologie IPS; Porturi: PS/2, mSATA, serial” și trebuie să modifice următoarele cerințe după cum urmează: „Multi card reader 11-în-1 în Multi card reader; Display port in & out în Display port sau HDMI; Sursă maxim 150W în Sursă corespunzătoare configurației solicitate.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că în Caietul de Sarcini, la punctul 1.2, Calculatoare PC - 142 buc., în tabelul caracteristicilor tehnice solicitate se specifică printre altele: Proiectat de același producător ca și procesorul minim Intel Q75 Express; Placă de bază: Intel, Chipset H67 express; Porturi: 1xeSATA, 4xUSB 3.0 (pe panoul din spate); Slot-uri: 2xPCI (full height); Conformitate cu standarde internaționale: GREENGUARD Certified; Bay: 1x3.5" extern” și susține că acestea sunt de asemenea restrictive, de natură a favoriza un anumit producător, respectiv LENOVO.

Sub acest aspect, contestatoarea remarcă existența a două cerințe contradictorii: pe de o parte, la capitolul *Chipset* se solicită Intel Q77, iar la capitolul *Placă de bază* chipset Intel H67. Se arată că cerința ca placa de bază să fie dotată cu chipsetul H67 trebuie eliminată.

Pentru a demonstra veridicitatea susținerilor sale, contestatoarea prezintă sub formă tabelară o analiză comparativă a acestor caracteristici, pentru 6 branduri, respectiv Lenovo M92z, Dell OptiPlex7010, Dell OptiPlex 9010, Fujitsu Esprimo P710 E85, HP Compaq Pro 6300, Acer VS4620G, concluzia fiind aceea că „scopul acestor cerințe nu este unul funcțional ci țintește doar eliminarea din competiție a tuturor brand-urilor exceptând Lenovo”.

În acest context, S.C. ... S.R.L. apreciază că pentru a permite accesul la procedură a cel puțin două brand-uri în afară brand-ului Lenovo la punctul 1.2 - Calculatoare PC, autoritatea contractantă trebuie să renunțe la cerințele „Standard GREENGUARD Porturi: eSATA” și trebuie să modifice următoarele cerințe după cum urmează: „Sloturi 2xPCI (full) în 1xPCI (full); Porturi 4 x USB 3.0 în spate în 4 x USB 3.0”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. enumeră cerințele punctului 5 Imprimanta Laser - 17 bucăți din Caietul de Sarcini, și susține că

acestea sunt restrictive, de natură a favoriza un anumit producător, deoarece dimensiunea minimă a hârtiei de 76 x 127 mm solicitată, este o dimensiune de plic (3" x 5"), ce nu poate fi îndeplinită decât de marca Samsung ML-3710dw. Pentru a demonstra această susținere, contestatoarea prezintă sub formă tabelară o analiză din care rezultă că această cerință împreună cu alte caracteristici tehnice solicitate (viteza de printare, frecvența procesorului, gramajul hârtiei și Sistemul de operare suportat) elimină din competiție toate brand-urile mai puțin unul, respectiv Samsung.

Astfel, S.C. ... S.R.L. apreciază că pentru a nu îngreuna libera participare la procedura a cel puțin 2-3 brand-uri, autoritatea contractantă trebuie să solicite „imprimante care să poată tipări hârtie cu dimensiuni și greutate standard, cu procesoare de viteză mai mică (în cazul imprimantelor impactul frecvenței de lucru a procesorului asupra vitezei de imprimare este insesizabil) și care să fie suportate de Sisteme de Operare aflate pe piața acum, nu cu 14 de ani înainte (Windows Server 2000 a fost lansat în anul 1999). De asemenea, viteza de printare trebuie permisă între limite rezonabile ale categoriei de imprimante dorite, cum ar fi între 30 și 40 ppm”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. critică unele cerințe ale punctului 12 - Sistem Control Acces + Prezenta - 1 buc. al Caietului de Sarcini elaborat de autoritatea contractantă, prin prisma faptului că acestea definesc produse depășit atât moral, cât și fizic, care nu va putea fi întreținute și, probabil, nici livrate și sunt în contradicție cu însăși prevederile Caietului de Sarcini, în care, la capitolul IV. Produsele, se solicită printre altele: "Echipamentele să nu fie declarate ca EoS (End of Service) sau EoL (End of Life)" (de către producător n.n )”.

Astfel, S.C. ... S.R.L. susține că „din analiza cerințelor menționate la punctul 12 al caietului de sarcini se constată că sistemul ar trebui să funcționeze cu soft-uri precum Sistemul de Operare Windows 2000, care a apărut în anul 2000 și nu mai este asistat de Microsoft din 2010; Windows Server 2003 apărut în 2005 își încheie perioada de asistență în 2015 iar Windows XP apărut în 2001 își încheie perioada de asistență în 2014, ce nu mai pot fi achiziționate fiind vechi cu perioada de asistență depășită.

Pe de altă parte, în referire tot la cerințe ale pct.12, S.C. ... S.R.L., susține că chipsetul și procesorul solicitate au fost lansate pe piață în 2011, respectiv 2012 și sunt la sfârșitul ciclului de viață. Conectorul tip PS/2 a apărut în 1987 iar USB 1.1 a fost standardizat în 1996.

În acest context, S.C. ... S.R.L. susține că „Se impune fără nici un dubiu, modificarea Caietului de Sarcini și aducerea la zi a cerințelor tehnice”.

În continuare, contestatoarea S.C. ... S.R.L. prezintă cerințele punctului 14 - Aplicația "Catalog Electronic" pentru pagina de Internet - 1 buc. și susține că „...este imposibil de îndeplinit dacă sistemul nu se integrează cu un sistem care rulează la nivel de municipiu pentru a putea avea acești parametri comparativ între mai multe unități de învățământ. Ori, în cerințele Caietului de Sarcini nu există premisele necesare realizării acestui obiectiv” astfel încât, se impune modificarea de esență a Caietului de Sarcini.

În ceea ce privește cerințele de la punctul 8.1, Sursa UPS 1000VA/230V Rackabilă - 12 buc., din caietul de sarcini, unde se solicită printre altele: Dimensiuni: înălțime 90 mm (21J), lățime 435 (19"), adâncime maxim 460 mm; Timp de reîncărcare baterii: maxim 3 ore; timp de backup la sarcină maximă conectată: minim 8,5 minute; timp de backup la 50% sarcină conectată: minim 31 minute”, contestatoarea S.C. ... S.R.L. prezintă sub formă tabelară o analiză comparativă pentru trei dintre cei mai semnificativi producători de surse neîntreruptibile rackabile, respectiv APC 5MT1000RMI2U; TrippLite SMART1000RM2U; EATON5PX1000RT; SOCOMEC Netys RT1100VA, susținând că prin impunerea unor caracteristici neesențiale, este eliminată toată concurența.

Astfel, contestatoarea susține că prin impunerea unor dimensiuni fără nici o relevanță, în condițiile în care echipamentul este rackabil și trebuie să aibă o înălțime de 2U (standard), este eliminat singurul concurent al APC care are unele caracteristici mai bune.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. mai susține că „impunerea timpului de reîncărcare baterii” - de asemenea fără impact asupra funcționalității echipamentului - elimină orice concurență, iar „timpul de backup la 50% încărcare” - un parametru orientativ care nu se atinge în viața reală niciodată, elimină prin strictețea sa toată concurența.

Concluzionând, cu privire la cerințele punctului 8.1 - Sursa UPS 1000VA/230V Rackabilă, contestatoarea apreciază că pentru a asigura condiții pentru participarea mai multor brand-uri la procedură, autoritatea contractanta trebuie să încadreze caracteristicile tehnice între niște limite rezonabile, conform necesităților reale, nu să le copieze mecanic din fișa de date a echipamentului preferat.

În continuare, contestatoarea reproduce opt din cerințele menționate în cuprinsul caietului de sarcini la punctul 7 – Multifuncționale, și prezintă, sub formă tabelară, situația celor mai importante produse din gama imprimantelor multifuncționale (Xerox WorkCentre 5325, Konica-Minolta bizhub 283, HP LaserJet M5025, Canon imageRUNNER 2525i, Lexmark X860DE3 ) care se situează în clasa determinată de principalele caracteristici tehnice (Memorie: minim 1 GB cu posibilitatea de creștere la 2GB; HDD: minim 160 GB; Volum lunar max: min 100.000 pag; Procesor: min 600MHz; Rezoluție printare: min. echiv. 1200x1200; Viteza scanare: min. 55opm; Format hârtie: A6-A3; Grosime hârtie: 60-210 g/mp) solicitate de autoritatea contractantă la punctul 7 al caietului de sarcini – Multifuncțional, concluzia fiind aceea că autoritatea contractantă, în dorința de a avea avantajul de a avea un echipament Xerox, a întocmit Caietul de Sarcini copiind pur și simplu specificațiile tehnice din fișa de date a echipamentului favorizat.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L., susține că „Se confirmă încă o dată că documentele tehnice ale procedurii nu au fost întocmite având în vedere necesitățile proiectului pe care autoritatea contractantă dorește să-l realizeze, ci alte considerente, de natură subiectivă, menite să favorizeze anumii ofertanți, impunându-se necesitatea modificării Caietului de Sarcini în esența sa atât pentru a nu îngreuna prin prevederi restrictive liberul acces la procedură, pentru a actualiza anumite cerințe depășite tehnologic, dar și pentru a corecta eroarea de integrare într-un sistem municipal.

De asemenea, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că documentația de atribuire este în evidentă contradicție cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, fiind încălcate principiile aplicabile procedurilor de achiziție publică și restricționează accesul operatorilor economici la procedură, ceea ce aduce prejudicii societăților interesate să participe la procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 17925/19.03.2013 transmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 8712/19.03.2013, autoritatea contractantă a transmis, în temeiul art. 274<sup>1</sup> din OUG nr.34/2006, punctul de vedere nr. 17949/19.03.2013 - referitor la cele 4 contestații ce fac obiectul cauzei, formulate de către S.C. ... SA, S.C. ... SRL, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă susține că a întocmit caietul de sarcini de așa manieră încât specificațiile tehnice (cerințe,



prescripții, caracteristici) să corespundă necesităților sale, respectiv elevilor și procesului de învățământ din cadrul Colegiului.

Referitor la mențiunile din cuprinsul contestațiilor care fac referire la calculatoarele PC ALL IN ONE și calculatoarele PC, pentru care se stipulează că cerințele identifică în mod unic echipamentul produs de un anumit producător, autoritatea contractantă susține că „prin cerințele caietului de sarcini s-a dorit achiziția unor produse de un nivel calitativ superior” și că „nu a intenționat și nici nu a menționat în caietul de sarcini vreun brand sau vreo marcă”, caracteristicile tehnice din caietul de sarcini fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent” conform prevederilor art. 38 alin (2) din OUG nr.34/2006, motiv pentru care „nu apreciază că a încălcat cu rea voință prevederile OUG 34/2006”.

Referitor la cerințele caietului de sarcini pentru imprimanta laser, sursa UPS, și multifuncționale, autoritatea contractantă susține că s-a dorit achiziția unor echipamente de calitate care să reziste în timp pentru o utilizare intensă de către elevi și care ar trebui folosite timp de 5 ani, (adică și în afara perioadei de garanție solicitate) , perioadă în care proiectul este monitorizat de către Agenția de Dezvoltare Regională Vest.

Referitor la cerințele caietului de sarcini pentru sistemul Windows și softurile educaționale autoritatea contractantă susține că cerințele s-au făcut cu indicarea Microsoft deoarece:

- programele trebuie să aibă compatibilitate cu programul de operare existent în celelalte 3 laboratoare, echipate de către Ministerul Educației și Cercetării, anterior acestui proiect și care încă sunt funcționale.

- programele trebuie să poată îndeplini cerința de testare și examinare a probelor la informatică pentru olimpiade și bacalaureat conform cerințelor și programelor de examen stabilite de Ministerul Educației Naționale prin Ordin, programe care se folosesc în întreaga țară, așa cum este prevăzut în „Ordinul privind organizarea și desfășurarea examenului de bacalaureat național - 2013 emis de MECTS în septembrie 2012”.

- programele Microsoft în România au prețuri preferențiale pentru pachetele de programe școlare (ex. Academic edition).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că pentru îndreptarea erorilor menționate de contestatori, a susținut propunerea de suspendare și acceptă revizuirea și corectarea cerințelor caietului de sarcini în parte, după emiterea de către CNSC a deciziei, conform art. 278 alin (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 17952/19.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 9154/22.03.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului originalul punctului de vedere însoțit de documentele aflate în dosarul achiziției publice.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție echipamente IT, softuri și servicii (instalare/montare și configurare) pentru Colegiul Național ... »”, coduri CPV: 30200000-1 (Rev. 2), 30120000-6 (Rev. 2), 30191200-6 (Rev. 2), 32412110-8 (Rev. 2), 48000000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 17.04.2013 10:00, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.574.420 lei.

Prin Decizia nr. ... au fost soluționate cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate în cadrul contestațiilor înaintate de S.C. ... S.R.L. și respectiv de S.C. ... S.R.L, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... fiind admise și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Din analiza punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta a menționat următoarele: *„pentru îndreptarea erorilor menționate de contestatori, autoritatea contractantă a susținut propunerea de suspendare și acceptă revizuirea și corectarea cerințelor caietului de sarcini în parte, după emiterea de către CNSC a deciziei, conform art. 278 alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.*

Raportat la criticile formulate de către cele patru contestatoare, Consiliul constată că în speță au incidență următoarele prevederi din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„- Art. 35. - (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

*(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

*(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie,*

simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

(4) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice,

specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.

- Art. 36. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

a) un standard național care adoptă un standard european;

b) o omologare tehnică europeană;

c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;

d) un standard internațional;

e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

- Art. 38. - (1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect

*favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.*

*(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.*

Având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Din verificarea conținutului celor patru contestații, Consiliul constată că în cuprinsul acestora se regăsesc critici comune cu privire la unele prevederi ale documentației de atribuire, motiv pentru care va proceda la analiza punctuală a cerințelor contestate menționate în cuprinsul caietului de sarcini, precizând pentru fiecare caz în parte: contestatoarea, criticile comune precum și cele diferite (dacă există).

**I.** Astfel, Consiliul reține că cerințele din caietul de sarcini, Echipamente IT, 1 – Calculatoare, punctul 1.1. Calculatoare - PC ALL IN ONE fac obiectul celor 4 contestații, după cum urmează:

- punctul 1 din contestația formulată de S.C. ... SA;
- punctele 4, 5 și 7 din contestația formulată de S.C. ... SRL;
- punctul 1 din contestația formulată de S.C. ... S.R.L.;
- punctul 1 din contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Toate contestatoarele susțin că următoarele cerințe:

- „ - Chipset: Intel Q77 Kxpress Chipset sau echivalent;
- Porturi: 1 x serial (9-pin), 1 x mSATA, Display Port-out, Display Port-in, keyboard (PS/2) mouse (PS/2), Multi card reader 11 - in - 1;
- Sursa de alimentare: Maxim 150 Watt, coeficient de eficiență energetică 85%;
- Conformitate cu standarde internaționale: GREENGUARD certified;
- Monitor: IPS wide viewing angle”, identifică în mod unic echipamentul produs LENOVO.

În plus, cu privire la punctul 1.1. - Calculatoare PC ALL IN ONE, contestatoarea S.C. ... SRL, critică și cerințele:

1. „calculatoarele se vor monta pe catedră” vs. „unitatea centrală să fie certificată să lucreze în medii cu până la 80% umiditate relativă”;

2. garanție: „Acces telefonic 24 ore/zi, 7 zile/săptămână pentru semnalarea și investigarea problemelor hardware și software ale sistemelor furnizate”, cerință care se regăsește de mai multe ori în cuprinsul caietului de sarcini la punctele 1.1, 1.2, 2, 3, 4.1, 4.2, 5, 6, 7.

Contestatoarea S.C. ... SA critică și porturile: „Minim 2 x USB 3.0, 4 x USB 2.0, 1 x RJ45, 1 x Microphone digital”.

În cadrul punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă se menționează faptul că aceasta dorește achiziționarea unor produse de un nivel calitativ superior, în caietul de sarcini caracteristicile tehnice fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”. Practic, ... nu a făcut niciun fel de contrasusțineri cu privire la criticile celor patru contestatoare.

Din verificarea probatoriului administrat în cauză de contestatoare, și anume indicarea site-urilor de specialitate, tabele comparative, fișele tehnice ale unor echipamentelor, coroborat cu lipsa contrasusținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază ca fiind restrictive următoarele cerințele tehnice pentru care, în urma studiului întocmit de S.C. ... S.R.L. care însă nu are caracter exhaustiv, a rezultat că toate cerințele în discuție sunt îndeplinite, prin cumul, de un singur brand Lenovo, creându-se o puternică aparență cu privire la acest fapt:

- Porturi: PS/2, mSATA, serial, Display Port-out, Display Port-in, Multi card reader 11 - in - 1;
- Sursa de alimentare: Maxim 150 Watt, coeficient de eficiență energetică 85%;
- Conformitate cu standarde internaționale: GREENGUARD certified;
- Monitor: IPS wide viewing angle;

În aceste condiții, autoritatea contractantă va trebui să ia măsuri pentru modificarea/eliminarea acestor cerințe astfel încât cumulul acestora să nu conducă la restrângerea concurenței și încălcarea scopurilor OUG nr. 34/2006, menționate în art. 2 alin. (1) lit. a) și d), și anume „promovarea concurenței între operatorii economici” și „asigurarea utilizării eficiente a fondurilor”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei S.C. ... SRL, cu privire la următoarele cerințe tehnice:

1. „calculatoarele se vor monta pe catedră” vs. „unitatea centrală să fie certificată să lucreze în medii cu până la 80% umiditate relativă”;

2. garanție: „Acces telefonic 24 ore/zi, 7 zile/săptămână pentru semnalarea și investigarea problemelor hardware și software ale sistemelor furnizate” (cerință care se regăsește de mai multe ori în cuprinsul caietului de sarcini la punctele 1.1, 1.2, 2, 3, 4.1, 4.2, 5, 6, 7), Consiliul le va respinge ca nefondate existând necesitatea autorității contractante ca echipamentele să funcționeze corespunzător în medii cu până la 80% umiditate relativă; deasemenea, este în interesul autorității contractante un acces telefonic permanent pentru semnalarea și investigarea problemelor hardware și software ale sistemelor furnizate, dat fiind specificul de unitate de învățământ al beneficiarului finanțării, respectiv Colegiul Național „...”, existând unele activități desfășurate și pe parcursul week-urilor/ perioade de examene.

Restul criticilor formulate de către cele patru contestatoare cu privire la cerințele din caietul de sarcini, Echipamente IT, 1 – Calculatoare, punctul 1.1. Calculatoare - PC ALL IN ONE, vor fi respinse de Consiliu ca nedovedite, în speță având aplicabilitate dispozițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

**II.** Cerințele din caietul de sarcini, Echipamente IT, 1 – Calculatoare, punctul 1.2. Calculatoare PC fac obiectul celor 4 contestații, după cum urmează:

- punctul 2 din contestația formulată de S.C. ... SA;
- punctul 6 din contestația formulată de S.C. ... SRL;
- punctul 2 din contestația formulată de S.C. ... S.R.L.;
- punctul 2 din contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Toate contestatoarele susțin că următoarele cerințe:

- „ - Conectori & Porturi: 4 x USB 3.0 (pe panoul din spate)
- Total sloturi de expansiune: (minim): 2 x PCI (Full height)
- Conformitate cu standarde internaționale: GREENGUARD certified”, identifică în mod unic echipamentul produs LENOVO.

În plus, cu privire la punctul 1.2. – Calculatoare PC, contestatoarele S.C. ... SA și S.C. ... S.R.L. mai prezintă următoarele critici comune cu privire la următoarele cerințe:

- „Placă de bază: Intel, Chipset H67 express sau echivalent”;
- „conectori și porturi: (...) 1 x eSATA (opțional)”;
- „carcasă: număr total de bay-uri: (...) 1 x 3.5” extern”.

Contestatoarea S.C. ... SA critică și cerințele:

- „conectori și porturi: 4 x USB 2.0 (2 față, 2 spate), 1 x Serial cu posibilitatea adăugării a celui de-al doilea port serial, 2 x PS/2 (opțional), 1 x Paralel (opțional), 1 x VGA, 1 x Display Port, 1 x RJ45”;

- „Total sloturi de expansiune: (minim): 1 x PCI-e x 1 (Full Height), 1 x PCI-e x 16 (Full Height)”;

- „carcasă: număr total de bay-uri: minim 5 din care: (...) 2 x 3.5” interne, 2 x 5.25 externe”;

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. critică și cerințele contradictorii: „Chipset: proiectat de același producător ca și procesorul minim Intel Q75 (Q77 – textul contestației) Express sau echivalent” și „placă de bază: Intel, Chipset H67 express sau echivalent”.

În cadrul punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă se menționează faptul că aceasta dorește achiziționarea unor produse de un nivel calitativ superior, în caietul de sarcini caracteristicile tehnice fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”. Practic, ... nu a făcut niciun fel de contrasusțineri cu privire la criticile celor patru contestatoare.

Din verificarea probatoriului administrat în cauză de contestatoare, și anume indicarea site-urilor de specialitate, tabele comparative, fișele tehnice ale unor echipamentelor, coroborat cu lipsa contrasusținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază ca fiind restrictive următoarele cerințele tehnice pentru care, în urma studiului întocmit de S.C. ... S.R.L. care însă nu are caracter exhaustiv, a rezultat că toate cerințele în discuție sunt îndeplinite, prin cumul, de un singur brand Lenovo, creându-se o puternică aparență cu privire la acest fapt:

- porturi eSATA;

- Total sloturi de expansiune: (minim): 2 x PCI (Full height)

- Conformitate cu standarde internaționale: GREENGUARD certified;

- Porturi 4 x USB 3.0. în spate;

În aceste condiții, autoritatea contractantă va trebui să ia măsuri pentru modificarea/eliminarea acestor cerințe astfel încât cumulul acestora să nu conducă la restrângerea concurenței și încălcarea scopurilor OUG nr. 34/2006, menționate în art. 2 alin. (1) lit. a) și d), și anume „promovarea concurenței între operatorii economici” și „asigurarea utilizării eficiente a fondurilor”.

De asemenea, autoritatea contractantă va trebui să remedieze cerințele contradictorii: „Chipset: proiectat de același producător ca



*și procesorul minim Intel Q75 Express sau echivalent” și „placă de bază: Intel, Chipset H67 express sau echivalent”.*

Restul criticilor formulate de către cele patru contestatoare cu privire la cerințele din caietul de sarcini, Echipamente IT, 1 – Calculatoare, punctul 1.2. Calculatoare PC, vor fi respinse de Consiliu ca nedovedite, în speță având aplicabilitate dispozițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

**III.** Cerințele din caietul de sarcini, Echipamente IT, punctul 5 – Imprimantă laser, fac obiectul a 3 contestații, după cum urmează:

- punctul 3 din contestația formulată de S.C. ... SA;
- punctul 3 din contestația formulată de S.C. ... S.R.L.;
- punctul 3 din contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Toate contestatoarele susțin că următoarele cerințe:

„ - viteză de printare alb/negru (ppm): minim 37 ppm (simplex)

- procesor (MHz): 600 MHz;
- alimentare hârtie (coli): dimensiuni personalizate: 76 x 127 mm – 216 x 356 mm;
- gramaj hârtie min/max: 60-220 g/m<sup>2</sup> (simplex), (...);
- sistem de operare: Microsoft Windows 2000”, identifică în mod unic imprimantele marca Samsung.

Contestatoarele S.C. ... SA și S.C. ... S.R.L. mai prezintă următoarele critici comune cu privire la următoarele cerințe:

„- viteză de printare alb/negru (ppm): (...) minim 18 ppm (duplex);

- sistem de operare: (...) XP Home, XP Professional, Server 2003, Windows Vista, Linux.

Contestatoarea S.C. ... SA critică și cerințele:

- „- alimentare hârtie (coli): Tavă manuală: 50 coli;
- gramaj hârtie min/max: (...), 50 – 105 g/m<sup>2</sup> (duplex);

Din verificarea probatoriului administrat în cauză de contestatoare, și anume indicarea site-urilor de specialitate, tabele comparative, fișele tehnice ale unor echipamentelor, coroborat cu lipsa contrasusținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază ca fiind restrictive următoarele cerințele tehnice pentru care, în urma studiului întocmit de S.C. ... S.R.L. care însă nu are caracter exhaustiv, a rezultat că toate cerințele în discuție sunt îndeplinite, prin cumul, de un singur brand - Samsung, creându-se o puternică aparență cu privire la acest fapt:

- viteză de printare alb/negru (ppm): minim 37 ppm (simplex)
- procesor (MHz): 600 MHz;
- alimentare hârtie (coli): dimensiuni personalizate: 76 x 127 mm – 216 x 356 mm;
- gramaj hârtie min/max: 60-220 g/m<sup>2</sup> (simplex), (...);
- sistem de operare: Microsoft Windows 2000”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă va trebui să ia măsuri pentru modificarea/eliminarea acestor cerințe astfel încât cumulul acestora să nu conducă la restrângerea concurenței și încălcarea scopurilor OUG nr. 34/2006, menționate în art. 2 alin. (1) lit. a) și d), și anume „promovarea concurenței între operatorii economici” și „asigurarea utilizării eficiente a fondurilor”.

Restul criticilor formulate de către cele trei contestatoare cu privire la cerințele din caietul de sarcini, Echipamente IT, punctul 5 – Imprimante laser, vor fi respinse de Consiliu ca nedovedite, în speță având aplicabilitate dispozițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

**IV.** Cerințele din caietul de sarcini, Echipamente IT, punctul 7 – Multifuncționale, fac obiectul a 3 contestații, după cum urmează:

- punctul 4 din contestația formulată de S.C. ... SA;
- punctul 4 din contestația formulată de S.C. ... S.R.L.;
- punctul 7 din contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Toate contestatoarele susțin că următoarele cerințe:

- „ - memorie: minim 1 GB cu posibilitate de creștere la 2 GB”;
- HDD: minim 160 GB;
- Procesor: minim 600 MHz;
- Volum lunar maxim: minim 100.000 pagini;
- Rezoluție printare minim (dpi): echivalent cu 1200 x 1200 dpi;
- Viteză de scanare: Color/Alb negru minim la 55 opm;
- Format hârtie A6-A3;

Grosime hârtie: 60 – 210 g/m<sup>2</sup>”, identifică multifuncționalele marca Xerox.

Contestatoarea S.C. ... SA critică și cerința „alimentator automat de documente: până la 100 originale A6 – A3”.

Din verificarea probatoriului administrat în cauză de contestatoare, și anume indicarea site-urilor de specialitate, tabele comparative, fișele tehnice ale unor echipamentelor, coroborat cu lipsa contrasusținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază

ca fiind restrictive următoarele cerințele tehnice pentru care, în urma studiului întocmit de S.C. ... S.R.L. care însă nu are caracter exhaustiv, a rezultat că toate cerințele în discuție sunt îndeplinite, prin cumul, de un singur brand - Xerox, creându-se o puternică aparență cu privire la acest fapt:

- memorie: minim 1 GB cu posibilitate de creștere la 2 GB”;
- HDD: minim 160 GB;
- Procesor: minim 600 MHz;
- Volum lunar maxim: minim 100.000 pagini;
- Viteză de scanare: Color/Alb negru minim la 55 opm;
- Format hârtie A6-A3;
- Grosime hârtie: 60 – 210 g/m<sup>2</sup>.

În aceste condiții, autoritatea contractantă va trebui să ia măsuri pentru modificarea/eliminarea acestor cerințe astfel încât cumulul acestora să nu conducă la restrângerea concurenței și încălcarea scopurilor OUG nr. 34/2006, menționate în art. 2 alin. (1) lit. a) și d), și anume „promovarea concurenței între operatorii economici” și „asigurarea utilizării eficiente a fondurilor”.

Restul criticilor formulate de către cele trei contestatoare cu privire la cerințele din caietul de sarcini, Echipamente IT, punctul 7 – Multifuncționale, vor fi respinse de Consiliu ca nedovedite, în speță având aplicabilitate dispozițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

**V.** Cerințele din caietul de sarcini, Echipamente IT, punctul 8.1. – Sursă UPS 1000VA/230V rackabilă, fac obiectul a 3 contestații, după cum urmează:

- punctul 5 din contestația formulată de S.C. ... SA;
- punctul 5 din contestația formulată de S.C. ... S.R.L.;
- punctul 6 din contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarele S.C. ... SA și S.C. ... S.R.L. susțin că următoarele cerințe:

„ - dimensiuni: înălțime 90 mm (2U), lățime 435 (19”), adâncime maxim 460 mm;

- Timp de reîncărcare baterii: maxim 3 ore;
- Timp de backup la sarcina maximă conectată – minim 8,5 minute;
- Timp de backup la 50% sarcina conectată – minim 31 minute, identifică numai UPS-URILE marca APC, iar contestatoarea

S.C. ... S.R.L. susține că prin aceste caracteristici este eliminată toată concurența.

Din verificarea probatoriului administrat în cauză de contestatoare, și anume indicarea site-urilor de specialitate, tabele comparative, fișele tehnice ale unor echipamentelor, coroborat cu lipsa contrasusținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază ca fiind restrictive următoarele cerințele tehnice pentru care, în urma studiului întocmit de S.C. ... S.R.L. care însă nu are caracter exhaustiv, a rezultat că toate cerințele în discuție nu sunt îndeplinite prin cumul de niciun brand, creându-se o puternică aparență cu privire la acest fapt:

- dimensiuni: înălțime 90 mm (2U), lățime 435 (19"), adâncime maxim 460 mm;
- Timp de reîncărcare baterii: maxim 3 ore;
- Timp de backup la sarcina maximă conectată – minim 8,5 minute;
- Timp de backup la 50% sarcina conectată – minim 31 minute.

În aceste condiții, autoritatea contractantă va trebui să ia măsuri pentru modificarea/eliminarea acestor cerințe astfel încât cumulul acestora să nu conducă la restrângerea concurenței și încălcarea scopurilor OUG nr. 34/2006, menționate în art. 2 alin. (1) lit. a) și d), și anume „promovarea concurenței între operatorii economici” și „asigurarea utilizării eficiente a fondurilor”.

**VI.** Următoarele cerințele din Caietul de sarcini, Echipamente IT, punctul 9 Switch Gigabit Managed, 9.1. Switch Gigabit 8 Port Managed, și anume: „montarea switch – urilor se va face în rack-urile aflate în locațiile specificate de achizitor și beneficiar” și „condiții de operare: umiditate 5% - 90%”, fac obiectul punctului 8 din contestația formulată de S.C. ... SRL.

Consiliul va respinge această solicitare, ca nefondată existând necesitatea ca echipamentele să funcționeze corespunzător în medii cu umiditate între 5%-90%.

Autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința este restrictivă, supozițiile acesteia referitoare la faptul că „echipamentele vor sta într-o încăpere cu aer condiționat” nu au nicio relevanță în prezenta cauză.

**VII.** Următoarea cerință din caietul de sarcini, Echipamente IT, punctul 12 – Sistem control acces + Prezență, și anume: „Furnizorul va trebui să introducă datele inițiale ale persoanelor care vor fi luate în evidență”, face obiectul punctului 9 din contestația formulată de S.C. ... SRL.

Raportat la această critică se constată incidența în cauză a dispozițiilor Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1): „Prezenta lege se aplică prelucrărilor de date cu caracter personal, efectuate, în tot sau în parte, prin mijloace automate, precum și prelucrării prin alte mijloace decât cele automate a datelor cu caracter personal care fac parte dintr-un sistem de evidență sau care sunt destinate să fie incluse într-un asemenea sistem”;

- Art. 3: „În înțelesul prezentei legi, următorii termeni se definesc după cum urmează:

a) date cu caracter personal - orice informații referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă; o persoană identificabilă este acea persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în mod particular prin referire la un număr de identificare ori la unul sau la mai mulți factori specifici identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale;

b) prelucrarea datelor cu caracter personal - orice operațiune sau set de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal, prin mijloace automate sau neautomate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea către terți prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea;

c) stocarea - păstrarea pe orice fel de suport a datelor cu caracter personal culese”;

- art. 22 alin. (1): „Operatorul este obligat să notifice autorității de supraveghere, personal sau prin reprezentant, înainte de efectuarea oricărei prelucrări ori a oricărui ansamblu de prelucrări având același scop sau scopuri corelate”;

- art. 23 alin.(3): „Operatorii care nu au fost anunțați în termen de 5 zile de la data notificării despre efectuarea unui control prealabil pot începe prelucrarea”.

Având în vedere necesitatea autorității contractante ca datele inițiale ale persoanelor care vor fi luate în evidență (elevi, profesori, personal angajat) să fie introduse în „sistemul în control acces + prezență” chiar de către furnizorul sistemului, situație în care acesta va pune la dispoziția autorității contractante un sistem funcțional, precum și modalitatea simplă de înregistrare ca operator de date cu caracter personal prevăzută de legislația în vigoare, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

**VIII.** Cerințe din cadrul aceluiași punct (12 – Sistem control acces + Prezență) mai fac obiectul a 2 contestații, după cum urmează:

- punctul 6 din contestația formulată de S.C. ... S.R.L.;
- punctul 4 din contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Cele două contestatoare susțin că echipamentul cu următoarele cerințe:

„ - (...) Programare prin software PC, sistem operare WINDOWS 2000/XP/2003 (1);

- Software control acces pentru urmărirea evenimentelor de acces în rețea (...) sistemul de operare WINDOWS 2000/XP/2003 (4);

- Calculator: Tip procesor: Intel Pentium Processor G645 sau echivalent; Chipset: Intel H61 sau echivalent; Porturi: 1 x PS/2 keyboard port; 1 x PS/2 mouse port, 4 x USB 2.0/1.1, software: Windows XP cu licență”, este depășit atât moral cât și fizic, nu va putea fi întreținut și, probabil, nici livrat. Aceste cerințe vin în contradicție cu prevederile Caietului de sarcini, cap. IV, unde autoritatea contractantă a menționat: „Echipamentele să nu fie declarate ca EoS (Enf Of Service) sau EoL (End of Life)”.

Verificând informațiile publicate pe site-ul [www.support.microsoft.com/lifecycle/search](http://www.support.microsoft.com/lifecycle/search), Consiliul constată că într-adevăr susținerile celor două contestatoare se confirmă, sistemul de operare Windows 2000, nu mai este asistat de Microsoft din 2010, Windows Server 2003 își încheie perioada de asistență în 2015, iar Windows XP își încheie perioada de asistență în 2014.

Având în vedere cele mai sus menționate, coroborat cu lipsa contrasusținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază că se impune aducerea la zi a cerințelor tehnice întrucât sunt în contradicție cu prevederile Caietului de sarcini: „Echipamentele să nu fie declarate ca EoS (Enf Of Service) sau EoL (End of Life)”. De asemenea, se vor avea în vedere și chipsetul, procesorul, conectorul PS/2 și USB -ul 1.1.

**IX.** Cerințele din caietul de sarcini, Echipamente IT, punctul 13.5 – Informatică, fac obiectul a 2 contestații după cum urmează:

- punctul 6 din contestația formulată de S.C. ... SA;
- punctele 2 și 3 din contestația formulată de S.C. ... SRL.

Ambele contestatoare, susțin că în următoarele cerințele:

„ - NetSupport School 1 Kit instalare

- Adobe Photoshop CS6 WIN 1 Kit instalare

- Adobe Dreamweaver CS6 WIN 1 Kit instalare

- Adobe Acrobat 11 Professional 1 Kit instalare

- Adobe PageMaker 7 1 Kit instalare

- Ms Office 2010 Professional \* 90 Kit instalare
- Ms Office 2010 Standard \* 107 Kit instalare", sunt folosite denumiri de produse comerciale și producător, fiind identificate în mod unic produse software, fără a constitui cerințe tehnice propriuzise.

În plus, contestatoarea S.C. ... SRL critică și cerința \*), care stipulează că: „Pentru Office se vor achiziționa licențieri de volum și variantele pentru școli (academic edition)”, susținând că această cerință limitează accesul la procedura de achiziție pentru un număr restrâns de operatori economici care pot oferi variante de licențiere de volum.

Din analiza punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că cerințele s-au făcut cu indicarea Microsoft deoarece:

- programele trebuie să aibă compatibilitate cu programul de operare existent în celelalte 3 laboratoare, echipate de către Ministerul Educației și Cercetării, anterior acestui proiect și care încă sunt funcționale.

- programele trebuie să poată îndeplini cerința de testare și examinare a probelor la informatică pentru olimpiade și bacalaureat conform cerințelor și programelor de examen stabilite de Ministerul Educației Naționale prin Ordin, programe care se folosesc în întreaga țară, așa cum este prevăzut în „Ordinul privind organizarea și desfășurarea examenului de bacalaureat național - 2013 emis de MECTS în septembrie 2012”.

- programele Microsoft în România au prețuri preferențiale pentru pachetele de programe școlare (ex. Academic edition).

Analizând dispozițiile Caietului de sarcini contestate, Consiliul reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la acest aspect, însă constată că într-adevăr, în cuprinsul Caietului de sarcini sunt folosite denumiri de produse comerciale și producător, fiind identificate în mod unic produse software, situație în care, conform dispozițiilor art. 38 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, se impune ca ... să completeze caietul de sarcini prin adăugarea, lângă denumirea comercială a produsului, a mențiunii „sau echivalent”, ori să procedeze la indicarea specificațiilor tehnice, conform prevederilor art. 35 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica contestatoarei S.C. ... SRL cu privire la cerința \*), care stipulează că: „Pentru Office se vor achiziționa licențieri de volum și variantele pentru școli (academic edition)”, Consiliul o va respinge ca nedovedită, în speță având aplicabilitate

dispozițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Practic, autoarea criticii nu a administrat niciun mijloc de probă care să dovedească faptul că cerința limitează accesul la procedura de atribuire.

**X.** Cerințele din caietul de sarcini, Echipamente IT, punctul 14 – Aplicația „Catalog Electronic” pentru pagina de internet, (2.2. – 18) fac obiectul a două contestații, după cum urmează:

- punctul 7 din contestația formulată de S.C. ... S.R.L.;
- punctul 5 din contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Cele două contestatoare susțin că cerința autorității contractante referitoare la faptul că: „2.2. *Aplicația trebuie să realizeze: (...) 18. grad de participare la olimpiade și concursuri școlare a elevilor cursanți de către cadrul didactic la nivel de unitate școlară și la nivel de municipiu (în cazul în care un cadru didactic predă la mai multe unități de învățământ)*”, este imposibil de realizat în absența integrării sistemului într-un sistem funcțional la nivelul municipiului pentru a avea acces la parametrii comparativi între mai multe unități de învățământ, integrare care nu este abordată în cuprinsul caietului de sarcini.

Verificând cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul constată că într-adevăr nu există prevederi privind integrarea sistemului într-un sistem funcțional la nivelul municipiului, motiv pentru care cerința nu poate fi îndeplinită, critica fiind întemeiată impunându-se ca autoritatea contractantă să dispună remedieri cu privire la acest aspect.

**XI.** Cerința din caietul de sarcini, Echipamente IT, punctul 15 – „Sistem operare”, face obiectul a două contestații, după cum urmează:

- punctul 7 din contestația formulată de S.C. ... SA;
- punctul 1 din contestația formulată de S.C. ... SRL.

Ambele contestatoare arată că cerința „OEM Windows Professional 7 SP 1 64 – bit”, identifică în mod unic un produs software comercial fără să constituie cerințe tehnice propriu-zise.

Analizând dispozițiile Caietului de sarcini contestate, Consiliul constată că într-adevăr, în cuprinsul Caietului de sarcini este menționat un produs software comercial, situație în care, conform dispozițiilor art. 38 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, se impune ca ... să completeze caietul de sarcini prin adăugarea, lângă denumirea comercială a produsului, a mențiunii „sau echivalent”,



ori să procedeze la indicarea specificațiilor tehnice, conform prevederilor art. 35 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

**XII.** Cerința din Caietul de sarcini Echipamente IT, punctul 16 – „Soft antivirus”, face obiectul punctului 10 al contestației formulată de S.C. ... SRL, autoarea contestației susținând că cerința „Specificatii tehnice minime obligatorii pentru software Antivirus: (...) compatibilitate extinsă ci script-urile WMI” identifică în mod unic produsul antivirus al producătorului Microsoft.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ... SRL nu a făcut dovada afirmațiilor sale, în speță având aplicabilitate dispozițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că o parte din criticile formulate de către contestatoare sunt întemeiate, iar în condițiile în care prin decizia Consiliului nr. ... procedura de atribuire a fost suspendată, în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere, astfel încât nu se impune luarea măsurii de anulare a procedurii de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă va dispune măsuri de remediere cu privire la următoarele cerințe din Caietul de sarcini:

**I.** Echipamente IT, 1 – Calculatoare, punctul 1.1. Calculatoare - PC ALL IN ONE:

- Porturi: PS/2, mSATA, serial, Display Port-out, Display Port-in, Multi card reader 11 - in - 1;
- Sursa de alimentare: Maxim 150 Watt, coeficient de eficiență energetică 85%;
- Conformitate cu standarde internaționale: GREENGUARD certified;
- Monitor: IPS wide viewing angle;

**II.** Echipamente IT, 1 – Calculatoare, punctul 1.2. Calculatoare PC:

- porturi eSATA;
- Total sloturi de expansiune: (minim): 2 x PCI (Full height)
- Conformitate cu standarde internaționale: GREENGUARD certified;
- Porturi 4 x USB 3.0. în spate;
- remedierea cerințelor contradictorii: „Chipset: proiectat de același producător ca și procesorul minim Intel Q75 (Q77 – textul

contestației) *Express sau echivalent*" și „*placă de bază: Intel, Chipset H67 express sau echivalent*";

**III.** Echipamente IT, punctul 5 – Imprimantă laser:

- viteză de printare alb/negru (ppm): minim 37 ppm (simplex)
- procesor (MHz): 600 MHz;
- alimentare hârtie (coli): dimensiuni personalizate: 76 x 127 mm – 216 x 356 mm;
- gramaj hârtie min/max: 60-220 g/m<sup>2</sup> (simplex), (...);
- sistem de operare: Microsoft Windows 2000";

**IV.** Echipamente IT, punctul 7 – Multifuncționale:

- memorie: minim 1 GB cu posibilitate de creștere la 2 GB";
- HDD: minim 160 GB;
- Procesor: minim 600 MHz;
- Volum lunar maxim: minim 100.000 pagini;
- Viteză de scanare: Color/Alb negru minim la 55 opm;
- Format hârtie A6-A3;
- Grosime hârtie: 60 – 210 g/m<sup>2</sup>;

**V.** Echipamente IT, punctul 8.1. – Sursă UPS 1000VA/230V rackabilă:

- dimensiuni: înălțime 90 mm (2U), lățime 435 (19"), adâncime maxim 460 mm;
- Timp de reîncărcare baterii: maxim 3 ore;
- Timp de backup la sarcina maximă conectată – minim 8,5 minute;
- Timp de backup la 50% sarcina conectată – minim 31 minute;

**VI.** Echipamente IT, punctul 12 – Sistem control acces + Prezență:

- (...) *Programare prin software PC, sistem operare WINDOWS 2000/XP/2003 (1);*
- *Software control acces pentru urmărirea evenimentelor de acces în rețea (...) sistemul de operare WINDOWS 2000/XP/2003 (4);*
- *Calculator: Tip procesor: Intel Pentium Processor G645 sau echivalent; Chipset: Intel H61 sau echivalent; Porturi: 1 x PS/2 keyboard port; 1 x PS/2 mouse port, 4 x USB 2.0/1.1, software: Windows XP cu licență";*

**VII.** Echipamente IT, punctul 13.5 – Informatică:

- completarea caietului de sarcini prin adăugarea, lângă denumirea comercială a produsului, a mențiunii „sau echivalent”, ori indicarea specificațiilor tehnice, conform prevederilor art. 35 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

**VIII.** Echipamente IT, punctul 14 – Aplicația „Catalog Electronic” pentru pagina de internet, (2.2. – 18);

**IX.** Echipamente IT, punctul 15 – „Sistem operare”:

- completarea caietului de sarcini prin adăugarea, lângă denumirea comercială a produsului, a mențiunii „sau echivalent”, ori indicarea specificațiilor tehnice, conform prevederilor art. 35 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de S.C. ... SA, S.C. ... SRL, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare și să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, conform dispozițiilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere privind „anularea procedurii de atribuire” formulate de contestatoarele S.C. ... SA, S.C. ... SRL, S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**