



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... prin cabinet de avocat ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 466/08.02.2013, elaborată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru monitorizarea stării de conservare a speciilor comunitare de nevertebrate din România”, cod CPV 90711500 – 9 *Monitorizare de mediu, alta decât cea pentru construcții* (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante consemnată în adresa nr. 466/08.02.2013, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei sale ca inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și, în principal, continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea factorilor de evaluare ofertelor admisibile și conforme, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale în conformitate cu decizia CNSC ce se va pronunța, precum și obligarea autorității contractante la plata onorariului avocațial aferent acestui demers.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 2407/28.06.2012, decizia prin care oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, însă necâștigătoare, situându-se pe locul al doilea. Totodată, prin aceeași adresă, i s-a comunicat faptul că oferta depusă de SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii, a formulat contestație ce s-a soluționat prin decizia CNSC nr. 2768/... prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea rezultatului procedurii conținut de raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în maxim 5 zile, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, conform celor reținute în decizia emisă.

Împotriva deciziei CNSC, autoritatea contractantă a formulat plângere, care a fost respinsă ca nefondată de Curtea de Apel ... prin decizia civilă nr. 3374/"10.09.2012".

Contestatoarea susține că deși, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să pună în aplicare decizia CNSC, la data de 9 octombrie 2012 i-a transmis adresa nr. 3910/09.10.2012, prin care a decis anularea (în întregime) a raportului procedurii și continuarea procedurii de evaluare din etapa de evaluare a ofertelor.

La data de 08.02.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii de atribuire, consemnat prin adresa nr.

466/08.02.2013, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, iar procedura de atribuire anulată.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu putea proceda la revocarea rezultatului procedurii inițial emis, atâta timp cât rezultatul procedurii a produs deja efecte juridice în ceea ce privește oferta sa, aceasta fiind declarată admisibilă și conformă, aspecte ce-i confereau acesteia calitatea de a obține atribuirea contractului de achiziție publică.

Ca urmare a emiterii deciziei CNSC nr. 2768/... din data de 16.08.2012 singura ofertă care mai putea fi reevaluată sub aspectul acceptabilității/conformității era oferta ..., deciziile luate cu privire la conformitatea celorlalte oferte depuse, implicit cu privire la oferta sa, nefiind contestate în fața CNSC au rămas definitive și nu mai pot fi repuse în discuție.

În realizarea stabilității raporturilor juridice instituite în baza normelor juridice, principiul irevocabilității actelor administrative puse în executare este un principiu de aplicabilitate generală, prin consacrarea acestui principiu limitându-se posibilitatea organului administrativ de a reveni asupra actelor ce le-a emis putându-le revoca, fie pentru ilegalitate, fie pentru inoportunitate, numai până în momentul în care actele administrative nu și-au produs efectele.

În opinia contestatoarei, în speță, revocarea intră în contradicție (fiind astfel limitat) cu principiul intangibilității drepturilor legal dobândite și cu principiul neretroactivității actului administrativ. Posibilitatea de a revoca fără limită de timp un act administrativ, care intrând în circuitul civil a produs efecte juridice, constituie o nesocotire a dreptului la justiție consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În acest sens, contestatoarea consideră că prin decizia pronunțată, autoritatea contractantă a manifestat un exces de putere în sensul art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Referitor la declararea ofertei sale ca inacceptabilă, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a susținut în mod nejustificat că oferta sa este inacceptabilă, întrucât la contractele prezentate în rezultatul procedurii pct. 1-18 și 24-27 nu ar exista o defalcare pe tipuri de activități, astfel încât să se evidențieze strict valoarea activităților aferente nevertebratelor.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a invocat în mod eronat în susținerea deciziei sale paginile 23-34 din decizia CNSC, atâta timp cât decizia respectivă se referă la evaluarea ofertei ..., și nicidecum la oferta sa.

De asemenea, autoarea contestației susține că a îndeplinit cerința experienței similare depunând în ofertă documentele

solicitate prin fișa de date și clarificările trimise de autoritatea contractantă, astfel:

- Contractul de la punctul 2. Conform prevederilor contractuale, etapele procedurale de îndeplinit, corespund datelor de emisie a facturilor conforme, astfel: 27.04.2009 - factura A09 (70% din valoarea contractată), 22.02.2010 - factura A10 (30% din valoarea contractată). Datele de facturare sunt consecutive datei limită considerate pentru îndeplinirea condițiilor privind cerințele tehnico-economice, iar perioadele sunt cuprinse în intervalul de 3 ani solicitat prin fișa de date.

- Cu referire la pct. 3, 5-18, 25, după cum se arată în mod distinct în cadrul propunerii tehnice înaintate (paginile 2-3), între studiile tehnice elaborate și obiectul contractului ce urmează să fie atribuit există o congruență și o superpozabilitate indiscutabilă.

Totodată, contestatoarea arată că la clarificarea expresă solicitată în acest sens (nr. 1690/15.05.2012) a răspuns prin adresa nr. 180/17.05.2012, arătând autorității contractante că, în ceea ce privește contractele prestate, au fost alese doar acelea ce au presupus o implicare serioasă în monitorizarea speciilor de nevertebrate.

Pentru fiecare contract prestat și inclus în lista de servicii relevante, a fost realizat un inventar al speciilor țintă, rezultatele fiind incluse în sistemul propriu de bază de date al societății ce utilizează platforma GIS (BIMS). Pentru speciile de nevertebrate au fost realizate inventare ce au cuprins între 138 de specii (areal cuprins în ROSCI0063 Defileul Jiului vizat prin contractul cu ...) și 557 de specii (arealul acoperit prin contractul cu ...). Mai mult, clarificarea a fost însoțită de o anexă cuprinzând extrase din lucrările la care se face referire, din care se observă faptul că acestea rămân centrate pe elementele de faună de nevertebrate.

- Contractul de la punctul 4. Planul de acțiune privind implementarea cerințelor din Avizul de mediu - măsuri compensatorii biodiversitate a fost întocmit ca urmare a unor elemente de îngrijorare privind în mod particular fauna de nevertebrate. Prin studiile tehnice s-a arătat că impactul asupra unor elemente criteriu (habitate, specii - altele decât nevertebrate) rămâne neglijabil.

Astfel, pentru speciile de nevertebrate cuprinse în Formularul standard de desemnare a sitului ROSCI0074 ..., a fost întocmit un Plan de acțiune ce a urmărit minimizarea impactului, crearea condițiilor de populare/recolonizare a unor suprafețe alternative, adiacente celor impactate și întrunind cerințele potențiale de habitat ale speciilor țintă.

- Contractul de la punctul 15. La proiectul vizând amplasamentul Bratcu-Meri aparținând SC ...SRL, contestatoarea subliniază faptul că documentația întocmită a vizat în mod particular un scenariu de restaurare ecologică cu accent pe speciile de nevertebrate, fiind introdus (în paralel cu studii similare realizate pentru compania SC ... SA) în plus conceptul de microhabitate artificiale sub forma unui așa-zis „hotel-de-insecte”.

- Contractul de la punctul 17. Valoarea sumei contractată cu ..., pentru activitățile de consultanță/intermediere/ reprezentare în scopul realizării documentațiilor tehnice a fost de 85.391,44. Din acestea însă a fost considerată doar o parte, reprezentând 80% din suma în cauză ca făcând obiectul studiilor cu referire și la fauna de nevertebrate, restul reprezentând cheltuieli procedurale indirecte. Acesta este motivul pentru care în cazul acestui contract a fost indicată suma de 67.807,4 lei.

- Contractul de la punctul 18. Cu privire la scenariile de restaurare ecologică a perimetrelor aparținând SC ... SA, incl...v factura A11 nr. 051 în valoare de 13.038 lei, contestatoarea susține că trebuie luată în considerare, dat fiind că soluțiile propuse au vizat în mod particular speciile de nevertebrate, ca fiind elemente ce își păstrează relevanța și viabilitatea, pretându-se condițiilor de recolonizare oferite de platformele industriale aparținând companiei. Spațiile verzi au fost astfel amenajate încât să întrunească cerințele ecologice în special a speciilor de nevertebrate, ca singure elemente certe de faună în măsură a coloniza activ astfel de habitate. Conceptul introdus legat de realizarea de micro-habitare artificiale („hotel de insecte”) a fost dezvoltat și implementat.

- Contractul de la punctul 24. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a dat dovadă de o înțelegere parțială a termenului de „peisaj”, în acest sens fiind abordat un studiu extins, care a cuprins o rază de 5 km față de obiectivul central, elementul de peisaj fiind înțeles din punct de vedere ecologic. Ecologia peisajului reprezintă studiul modelelor de distribuție a comunităților și ecosistemelor, a proceselor ecologice care influențează aceste modele și a modificărilor care survin din punct de vedere spațial și temporal.

- Contractul de la punctele 26-27. Cu privire la contractele de realizare a unor Planuri de management pentru situri Natura 2000, contestatoarea consideră că nu poate fi realizată o distincție între aspectele legate de speciile de floră, față de cele de faună de nevertebrate, cu atât mai mult cu cât între acestea există o relație interdependentă dată de multiplele relații care există între acestea

(co-dependența plantă-gazdă - insectă, calitatea habitatelor găsindu-și reflectare în populațiile de insecte etc.).

Mai mult decât atât, temele în cauză au abordat aspecte perfect conforme celor cuprinse în caietul de sarcini, după cum urmează: bază de date cu informațiile existente privind starea actuală de conservare a speciilor de importanță comunitară (cel puțin în formatul „.mdb”) (pagina 23); tendințe populaționale (pe termen scurt-lung) (pagina 10); calitatea habitatului (pagina 11); suprafața de habitat adecvată pentru specie (pagina 11); principalele presiuni (pagina 12); amenințări (pagina 12).

O disjunție în acest sens nu poate fi realizată, însăși obiectul contractului presupunând o abordare pluridisciplinară ce impune asumarea unor acțiuni de evaluare a stării habitatelor, a categoriilor de impact etc.

Totodată, contestatoarea arată că prin fișa de date autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să facă dovada îndeplinirii unor servicii similare a căror valoare (cumulată) să fie de minimum 700.000 lei. Prin urmare, chiar dacă nu s-ar lua în considerare proiectele similare prevăzute la punctele 1 și 7 (intervenite între societatea sa și SC ... SA, respectiv SC ... SRL) din comunicarea rezultatului procedurii, printr-un calcul aritmetic simplu, se poate observa că valoarea serviciilor similare prezentate depășește suma de 700.000 lei.

De asemenea, contestatoarea susține că în decizia atacată la experiența similară, cu referire la contractele menționate la punctele 6, 19, 20, 21, 22 și 23, autoritatea contractanta a încercat să-și motiveze decizia de excludere a ofertei sale prin considerarea unor erori materiale ca fiind motive de neconformitate ale ofertei.

Astfel, la punctul 6, valoarea corectă a sumei contractate încheiate cu SC ...SRL, care apare în două variante (56664,7 respectiv 56604,7), este 56604,7, greșeala identificată datorându-se unei erori materiale care nu este în măsură a afecta în mod semnificativ criteriul tehnico-financiar aflat în discuție.

La punctul 19, contestatoarea susține că este vorba despre o simplă eroare de redactare, contractul încheiat cu SC ... SRL a fost semnat la data de 09.03.2011, iar dintr-o eroare, la pct. 3 din contract, s-a consemnat că data de predare a studiului va fi 30.11.2010, în realitate fiind anul 2011.

Punctele 20-22. În ceea ce privește neconcordanțele legate de datele calendaristice cuprinse în formularele standard de contractare pentru firmele: SC ... SRL, SC ... SRL și SC ...SRL, acestea se datorează unei regretabile erori materiale. Din fișele de cont ale firmelor respective rezultă în mod obiectiv că încasarea s-a făcut în urma facturării conforme în baza datelor de încheiere a

contractelor. O simplă eroare de ordin administrativ nu poate avea impact asupra conformității ofertei.

La punctul 23, în mod eronat autoritatea contractantă a susținut că factura aferentă acestui contract ar fi fost emisă în 11.04.2011, aceasta fiind emisă la data de 02.11.2011.

Astfel, contestatoarea susține că în toate cazurile amintite este o simplă eroare materială care nu este de natură să atragă neconformitatea ofertei sale, sens în care sunt invocate prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoarea contestației arată că nu a primit în cursul derulării procedurii nicio solicitare de clarificări din partea autorității contractante.

În evaluarea îndeplinirii cerinței experienței similare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006.

Referitor la propunerea tehnică, contestatoarea arată că elementele pe care autoritatea susține că nu le-a inclus în ofertă sunt desprinse din caietul de sarcini de la pag. 2, secțiunea C. Context, subsecțiunea C1. Prezentarea proiectului Monitorizarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din România în baza art. 17 din Directiva Habitate, fiind cuprinse în paragrafe distincte, care preced secțiunea D. Descrierea activităților.

Contestatoarea susține că se invocă o lipsă de abordare a unor acțiuni generale, care reprezintă în fapt obiectivul de implementare al proiectului în sine. Or, prin proiectul ce face obiectul licitației, aceste elemente nu pot fi abordate decât parțial, vizând speciile de nevertebrate, cum este de altfel cerut în mod explicit în caietul de sarcini și descris în propunerea tehnică.

În cadrul Propunerii tehnice, la pagina 2, în cadrul secțiunii „Garanții de atingere a obiectivelor”, au fost tratate distinct Obiectivele de ordin general, respectiv la pagina 3 Obiectivele specifice proiectului POS Mediu, existând chiar și o asumare în preluarea unor sarcini suplimentare, cum este cazul realizării unui ghid sintetic de monitorizare pentru speciile de nevertebrate, ce vine în sprijinul acțiunii de care este responsabil beneficiarul, respectiv acțiunea E.2.

Pregătirea planurilor de monitorizare a fost tratată la pag. 8-9 din cadrul propunerii tehnice, unde se propune chiar și realizarea unui *Plan standardizat de monitorizare* ce face apel la *protocoale standardizate* în baza unor *Formulare-tip*, a căror formă propusă este prezentată în anexe.

Acțiunea privind Monitorizarea stării de conservare a speciilor comunitare de nevertebrate din România a fost tratată cu maximum de atenție și seriozitate în cadrul propunerii tehnice,

regăsindu-se la paginile 7-14. Pe lângă abordările de ordin administrativ, funcțional și logistic, a fost realizată și o trecere în revistă a tehnicilor la care se va face apel, incl...v elemente legate de etica de colectare.

Contrar susținerilor autorității contractante, propunerea tehnică urmărește întocmai, în modul cel mai explicit cu putință, categoriile de activități din caietul de sarcini, lucru care se poate observa la o parcurgere în paralel a celor două documentații.

Prin Anexa cu privire la Portofoliu GIS se face în modul cel mai obiectiv dovada unei competențe și expertize vaste în domeniul aplicării tehnologiei GIS în domeniul ecologiei, fiind prezentate numeroase reprezentări cartografice arealografice, de răspândire, care facilitează generarea unor modele populaționale, toate regăsindu-și aplicația în cadrul temei abordate. Portofoliul GIS conține o serie întreagă de rezultate cu privire la speciile de nevertebrate, cum este cazul hărților GIS realizate în cadrul proiectului *Reabilitarea unuia dintre cele mai importante refugii ale biodiversității și conservarea unicei populații de *Maculinea na...thous* din România* (CFMCB – Rufford & Whitley Laing, Anglia).

Cu privire la modelele de colectare și la protocoalele standardizate de monitorizare, contestatoarea arată că anexele care cuprind propunerile de formulare-tip pentru monitorizarea speciilor sunt de maximă relevanță în evaluarea populațiilor de nevertebrate, sens în care enumeră: Formularul standard pentru monitorizarea biodiversității – Capcane Barber (cuprinde inventar faunistic); Formularul standard pentru modernizarea biodiversității – Capcane Barber (date statistice); Formularul standard pentru monitorizarea biodiversității – Speciilor acvatice; Formularul standard pentru monitorizarea biodiversității – Cosire de vegetație cu fileul entomologic; Formularul standard pentru monitorizarea biodiversității – Alte tipuri de capcane; Formularul standard pentru monitorizarea biodiversității – Observații curente; Formularul standard pentru monitorizarea biodiversității – Observații în staționar; Formularul standard pentru monitorizarea biodiversității - Transect.

În paralel, observațiile asupra habitatelor țintă, în scopul documentării unor aspecte legate de situația populațională, presiunile exercitate asupra acestora, stabilirea atributelor, cum se solicită în caietul de sarcini, nu pot fi documentate în mod obiectiv în lipsa unor proceduri standardizate care să facă apel la astfel de formulare-tip, astfel cum sunt propuse pentru: Formularul standard pentru monitorizarea biodiversității – Monitorizarea vegetației arbustive/arborescente; Formularul standard pentru monitorizarea biodiversității – Monitorizarea vegetației practice; Formularul



standard pentru monitorizarea biodiversității – Specii ierboase – cheie; Formularul standard pentru monitorizarea biodiversității – Specii lemnoase – cheie; Formularul standard pentru monitorizarea biodiversității – Biomasă – cantitativ; Formularul standard pentru monitorizarea biodiversității – Monitorizarea gardurilor vii – limite de proprietăți.

Referitor la propunerea de utilizare a matricii *Leopold adaptate*, contestatoarea arată că metodologia a fost explicitată în cadrul propunerii tehnice și a avut ca punct de plecare cea mai răspândită soluție de evaluare a categoriilor de impact, care stă la baza demersurilor realizate în acest sens pe plan mondial, care a fost perfecționată de promotorii acestor studii tehnice în Statele Unite ale Americii. Pornind de la principiile elaborate în cadrul acestor algoritmi, s-au adaptat exact categoriile de impact codificate la nivelul siturilor Natura 2000 în etapa desemnării rețelei pan- europene.

Astfel, aplicarea unui astfel de sistem populațiilor de evaluat cuprinse în grupele de nevertebrate este în măsură a ilustra într-un mod obiectiv, situația reală a acestora, permițând studii comparative de la nivelul bioregiunilor, dintre populații separate geografic.

Totodată, contestatoarea apreciază că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a susținut că oferta sa este inacceptabilă întrucât propunerea financiară nu ar îndeplini cerințele minime din documentația de atribuire.

În motivarea acestei decizii, autoritatea contractantă a susținut că autoarea contestației a prezentat în propunerea financiară costuri neprevăzute de 2% care nu ar fi fost detaliate și nici solicitate prin fișa de date.

În fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare" se prevede că „prețul va cuprinde toate costurile (n.n și cu titlu exemplificativ au fost menționate costurile referitoare la salariu, combustibil, cazare), cheltuieli indirecte și profitul Ofertantului”.

Oferta financiară a fost întocmită în urma efectuării unui calcul riguros al tuturor cheltuielilor de asumat de către echipa de implementare, reflectând și din acest punct de vedere seriozitatea și, în egală măsură, experiența în direcția implementării pe termen lung a acțiunilor specifice de inventariere și monitorizare a biodiversității în general, a speciilor de nevertebrate în mod particular.

Referitor la argumentul susținut de autoritatea contractantă că nu s-ar fi alocat costuri pentru organizarea întâlnirilor de lucru, contestatoarea susține că aceste costuri aferente întâlnirilor

prevăzute la cap. D6 art. 6.1 din caietul de sarcini au fost incluse în prețul ofertat aferent deplasărilor în teren, care cuprind costuri de deplasare.

Întrucât, conform caietului de sarcini, această activitate presupune ca ofertantul să organizeze cel puțin o întâlnire a CCP, la o dată și o locație stabilită de comun acord cu beneficiarul, contestatoarea susține că a inclus aceste costuri în prețul ofertat pentru activitatea de teren.

Astfel, autoarea contestației apreciază că acest aspect nu poate constitui un motiv pentru declararea ofertei sale ca inacceptabilă, ci, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut anumite neclarități cu privire la cuprinderea acestor costuri în propunerea financiară, ar fi trebuit să solicite clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă cu rea credință a încălcat dispozițiile art. 93 din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 3363/.../.../20.02.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. ... oferta depusă de contestatoare (propunerea tehnică, propunerea financiară, incl...v documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, incl...v dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 784/06.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7397/07.03.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. ... cu mențiunea că oferta contestatoarei a fost depusă la CNSC prin adresele IBB nr. 4642/26.11.2012 și 4665/27.11.2012.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 8237/15.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În preambulul punctului de vedere autoritatea contractantă a prezentat un istoric al procedurii arătând că, în urma evaluării ofertelor, s-a întocmit raportul procedurii înregistrat sub nr. 2348/26.06.2012, în baza căruia au fost constatate ca admisibile ofertele depuse de ... (...) și SC ...SRL (...), cea din urma fiind desemnată câștigătoare, iar ca inacceptabilă oferta depusa de SC ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestație prin care a solicitat CNSC să dispună anularea deciziei prin care oferta SC ...SRL fusese declarată acceptabilă și conformă și desemnată totodată câștigătoare a licitației, precum și anularea raportului

procedurii și obligarea sa la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ....

Prin decizia nr. 2768/... CNSC a admis contestația ... și a dispus anularea rezultatului procedurii conținut de raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform celor reținute în decizia respectivă.

Împotriva deciziei CNSC nr. 2768/... autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel ... (Dosar nr. 6783/2/2012), soluționată prin Decizia civilă nr. 3374/"10.09.2012" în sensul respingerii sale.

În conformitate cu decizia CNSC nr. 2768/.../ 16.08.2012, constatând că aceleași nereguli/încălări reținute de CNSC în procesul evaluării ofertei ... au existat și în cazul evaluării ofertei ... (...), cel puțin cu privire la experiența similară și la documentele de calificare, precum și în temeiul art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2006 a contenciosului administrativ și pentru respectarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a dispus prin decizia nr. 119/03.10.2012, anularea raportului procedurii și reevaluarea ambelor oferte.

Împotriva adresei nr. 3910/09.10.2012, prin care autoritatea contractantă a comunicat ... decizia de anulare a raportului procedurii, continuarea procedurii și reevaluarea ambelor oferte, ofertanta a formulat o nouă contestație prin care a solicitat CNSC anularea deciziilor cuprinse în această adresă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea doar a ofertei ....

Prin decizia CNSC nr. 4563/... s-a respins contestația ... ca neîntemeiată, iar ulterior Curtea de Apel ... (Dosar nr. 9649/2/2012) a menținut soluția CNSC respingând în data de 21.01.2013 ca nefondată plângerea formulată de ....

Deși ambele decizii emise de CNSC erau irevocabile, contestatoarea nu a înțeles să se prevaleze decât de una dintre ele - decizia nr. 2768/.../16.08.2012 (inițială), respectată în totalitate de autoritatea contractantă, omițând să amintească decizia nr. 4563/... (ultima) prin care s-a constatat legalitatea deciziei autorității contractante în sensul anulării raportului procedurii și al reevaluării incl...v a ofertei sale.

În urma acestei reevaluări autoritatea contractantă a constatat ca oferta depusă de contestatoarea este inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor minime din documentația de atribuire, fiind așadar respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin contestația formulată în prezentul dosar s-a solicitat anularea deciziei consemnată în adresa nr. 466/08.02.2013 prin care s-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii în sensul anulării procedurii de atribuire și respingerii ofertei ... ca inacceptabilă.

De asemenea, s-a solicitat să se dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin aplicarea factorilor de evaluare ofertelor admisibile și conforme, iar în subsidiar, continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu decizia CNSC care se va pronunța.

Raportat la aceste aspecte, autoritatea contractantă a susținut că solicitările contestatoarei și aspectele invocate de aceasta (pct. II.2.1 din contestație) nu pot fi reluate cu ocazia unei noi contestații, acestea fiind deja soluționate de CNSC (decizia nr. 4563/...), respectiv de Curtea de Apel ... beneficiind de autoritate de lucru judecat.

În acest sens, autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția autorității de lucru judecat.

Referitor la erorile materiale (pct. II.2.2.a pag. 7 din contestație), autoritatea contractantă a susținut că acestea nu au reprezentat elementele esențiale care au condus la declararea neconformității ofertei contestatoarei, ci neregularitățile enumerate prin adresa nr. 466/08.02.2013, constatate cu ocazia reevaluării ofertei sale.

De altfel, autoritatea contractantă solicitase anterior clarificări contestatoarei cu privire la respectivele neregularități, însă aceasta nu a furnizat răspunsurile solicitate, astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă a susținut că societatea contestatoare nu a făcut dovada experienței similare și a îndeplinirii cerinței minime din fișa de date (III.2.3) "Capacitatea tehnică sau profesională, respectiv - *dovada că în ultimii 3 ani (calculați până la data depunerii ofertei) ofertanții au prestat servicii similare (inventariere și/sau monitorizare a speciilor de nevertebrate) celor solicitate prin documentația de atribuire a căror valoare individual sau cumulată să nu fie mai mică decât 700.000 lei, excl...v TVA), perioada în care s-a derulat contractul fiind anterioară ultimilor 3 ani (calculați până la data depunerii ofertei, respectiv 18.04.2012) - constatându-se că la unele contracte nu există documente care să certifice plata sumei respective defalcată pe tipuri de activități și de costuri aferente nevertebratelor, pentru a individualiza îndeplinirea cerinței de calificare, astfel încât să se evidențieze strict valoarea serviciilor/activităților aferente nevertebratelor. În plus, au fost prezentate contracte care aveau ca obiect realizarea unor studii de*

evaluare adecvată care, conform ghidului metodologic (Ordinul MMP nr. 19/2010), nu au ca cerință expresă evaluarea și monitorizarea populațiilor de nevertebrate, ci o evaluare generică a speciilor.

În aceste condiții, s-a concluzionat faptul că „valoarea cumulată a serviciilor similare de inventariere și/sau monitorizare a speciilor de nevertebrate prestate în ultimii 3 ani care putea fi luată în considerare este de: 38.758,03 lei și nu depășește minimul impus prin fișa de date a achiziției de 700.000 lei fără TVA”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a susținut că nici în documentele atașate contestației referitoare la toate contractele prezentate (1-18, 24-27) nu există documente care să certifice plata sumei defalcate pe tipuri de activități și pe costuri aferente nevertebratelor, pentru a individualiza îndeplinirea cerinței de calificare, astfel încât să se evidențieze strict valoarea serviciilor/activităților aferente nevertebratelor, fapt specificat la pag. 24 din decizia CNSC nr. 2768/16.08.2012, care a stat la baza deciziei de reevaluare incl...v a ofertei contestatoarei (“fără a exista o defalcare a tipurilor de activități și de costuri aferente nevertebratelor, pentru a individualiza îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară”).

Documentele depuse de contestatoare pentru îndeplinirea cerinței, respectiv cumularea sumelor pentru experiența similară, nu demonstrează atingerea pragului valoric minim de 700.000 lei, indicat în fișa de date.

Valoarea cumulată a serviciilor similare de inventariere și/sau monitorizare a speciilor de nevertebrate prestate în ultimii 3 ani care poate fi luată în considerare este de 38.758,03 lei și nu depășește minimul impus prin fișa de date a achiziției de 700.000 de lei, fără TVA.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că, deși i s-au solicitat clarificări, contestatoarea nu a indicat, prin răspunsul dat, care a fost valoarea serviciilor de inventariere/monitorizare a speciilor de nevertebrate și nici în prezenta contestație aceste sume nu sunt menționate, neputând dovedi experiența defalcată a plăților pe activități.

În ceea ce privește contractul de la pct. 4, pentru a dovedi experiența similară în inventarierea/monitorizarea speciilor de nevertebrate, contestatoarea a insistat în mod deliberat, doar pe aspectele legate de nevertebrate, ignorând celelalte abordări pentru speciile de floră și faună care au un rol major în ecosistemele din care fac parte integrantă nevertebratele.

Referitor la abordarea studiilor de evaluare a impactului autoritatea contractantă a invocat prevederile Ordinului nr.

19/13.01.2010 emis de Ministerul Mediului și Pădurilor (publicat în Monitorul Oficial nr. 82 din 8 februarie 2010) și susține că acestea trebuie să facă referire la mult mai multe aspecte decât cele legate de nevertebrate, respectiv la specii de floră și faună, precum și la habitate, toate acestea în contextul coexistenței lor în perimetrul unei arii protejate.

Autoritatea contractantă a susținut că, în toate precizările contestatoarei cu privire la prestarea de servicii similare, aceasta a menționat că, în aceste studii de evaluare, componenta nevertebrate deține o proporție majoritară. În aceste condiții autoritatea contractantă a considerat că întocmirea de către contestatoare a tuturor studiilor de evaluare a impactului a fost făcută într-un mod reduționist, neținându-se cont de abordarea sistemică, de structura și funcționalitatea sistemelor ecologice din care nevertebratele fac parte integrantă, ele neputând exista în afara acestora, ca enclave separate sau ca microhabitate artificiale sub forma unui așa-zis „hotel-de-insecte”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nevertebratele reprezintă doar unul dintre modulele trofodinamice interconectate la rândul lor cu o multitudine de alte module care asigură funcționalitatea ecosistemelor.

Cu referire la contractul de la punctul 18 - restaurare ecologică a perimetrelor aparținând SC ... SA, măsurile de diminuare a impactului pentru o carieră de piatră sau balastiere, respectiv restaurarea ecologică din zonele platformelor industriale aparținând companiei, nu pot viza „*în mod particular speciile de nevertebrate, ca fiind elemente ce își păstrează relevanța și viabilitatea, pretându-se în modul cel mai fidel condițiilor de re-colonizare*” oferite de aceste zone, cum s-a susținut, de vreme ce, în mod recunoscut științific, primele activități, și cele mai importante, constau în refacerea covorului vegetal, al arbuștilor și, eventual, al stratului arborilor, ca bază pentru toate celelalte module trofodinamice.

Referitor la propunerea tehnică autoritatea contractantă a menționat că își menține concluziile comunicate contestatoarei cu privire la evaluare, susținând că nu a abordat categoriile de activități ale proiectului POS Mediu, categoriile de activități ale prezentului contract, cu descrierea activităților principale și activităților secundare cerință a caietului de sarcini.

Deși la pagina 3 a propunerii tehnice sunt enumerate obiectivele specifice ale proiectului, conform caietului de sarcini, în paragrafele imediat următoare ofertantul nu face decât să prezinte experiența lui anterioară în proiecte de monitorizare, fără a specifica modalitățile prin care poate contribui la atingerea acestor obiective.

Deși prin semnarea formularului 10 (Declarație privind însușirea documentației de atribuire și a modelului de contract cuprins în aceasta) se presupune că autoarea contestației a înțeles în totalitate conținutul documentației de atribuire, prin afirmația sa privind existența unei asumări în preluarea sarcinilor suplimentare, precum în cazul ghidului sintetic de monitorizare pentru speciile de nevertebrate, demonstrează că apreciază respectivul ghid ca fiind o sarcină suplimentară, și nu un livrabil pe care trebuie să îl prezinte în maximum 6 luni de la semnarea contractului, în cazul câștigării licitației și semnării contractului, conform articolului 14 Rezultate așteptate (livrabile) din modelul de contract, parte a documentației de atribuire.

În plus, în propunerea tehnică, la pagina 40 a ofertei, enumeră, la Rezultate așteptate, evaluarea în primul an de execuție pentru 12 specii de nevertebrate (care au făcut obiectul unor monitorizări anterioare), în al doilea an de execuție fiind prevăzută „acoperirea celei mai mari părți a setului de specii” „urmând ca în ultimul an de execuție să fie asumate doar acțiuni finale de certificare a informației, verificare, creșterea gradului de încredere al informației”. Din aceste informații, rezultă că ofertantul a înțeles că poate oferi rezultatele finale doar pentru o parte din lista destul de mare de specii de nevertebrate, deși, caietul de sarcini și modelul de contract stipulează în mod clar că evaluările, hărțile și bazele de date, livrabile ale contractului, trebuie să acopere în totalitate cele 73 specii/genuri de nevertebrate de interes comunitar.

Referitor la portofoliul GIS al contestatoarei, autoritatea contractantă a susținut că, din cele 13 pagini prezentate, seria întreagă de rezultate cu privire la speciile de nevertebrate se rezumă la paginile 523 și 524 unde se face referire la anumite hărți GIS pentru proiectul mai sus amintit, însă cele două hărți din figurile 32 și 33 nu vizează distribuția speciei de nevertebrate [???] menționate, prezentând în schimb localizarea punctelor de studiu în teren (incl...v capcane de șoareci, vizuini de bursuc, de vulpe, quadrate pentru studiul vegetației) și harta detaliată a utilizării terenului din zonă. În restul portofoliului nu sunt menționate nevertebrate, fiind prezentate hărți pentru utilizarea terenului, relieful unor zone, împărțirea administrativă, arealul de distribuție al unor specii de interes cinegetic, habitatele potențiale pentru hârciogi, amplasarea pădurilor, productivitatea la speciile de ciuperci (gălbiori), hărți pentru capcane specifice micromamiferelor, distribuția râsului și a căpriorului în fondurile de vânătoare, hărți urbanistice sau floristice. Aceasta nu contestă capacitatea ... de a

utiliza tehnicile GIS, dar nici nu susține experiența în cartarea speciilor de nevertebrate menționată de contestatoare.

Totodată, autoritatea contractantă a apreciat că, prin propunerea utilizării unor formulare-tip, a tehnicilor de colectare în teren prezentate, incl...v a elementelor legate de etica de colectare, care pot fi comune oricărei oferte tehnice pentru proiecte care vizează monitorizarea nevertebratelor, autoarea contestației nu a reușit să exemplifice modul în care acestea vor fi adaptate și implementate pentru îndeplinirea fiecăreia dintre „categoriile de activități ale proiectului POS Mediu”, detaliere cerută în caietul de sarcini. În plus, lipsește descrierea unor elemente cheie legate de activitățile premergătoare deplasărilor în teren (pe lângă activitățile administrative și de logistică), cum ar fi propuneri privind modalitatea de selectare a punctelor de monitorizare sau ulterioare prelucrării de date, precum rezolvarea problemelor legate de extrapolarea datelor la nivel național sau compatibilizarea rapoartelor/evaluărilor cu formatul de raportare la nivelul Uniunii Europene, stabilit pentru art. 17 al DH.

În ceea ce privește propunerea financiară, autoritatea contractantă a susținut că autoarea contestației a ignorat principalul act legislativ care a stat la baza programului de finanțare POS Mediu, respectiv Ordinul nr. 1453/21.09.2007 privind aprobarea listei cheltuielilor eligibile pentru proiectele finanțate în cadrul Programului sectorial „Mediu” 2007-2013, potrivit căruia costurile neprevăzute nu sunt eligibile pentru acest tip de contract de servicii, ele conducând la corecții financiare pentru autoritate dacă ar fi fost acceptate în oferta contestatoarei.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că societatea contestatoare pentru a evita alocarea de costuri neeligibile ar fi avut posibilitatea să solicite clarificări la documentația de atribuire, înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Deși contestatoarea a susținut că oferta prezentată este una reală și serioasă fiind lipsită de elemente de artificialitate sau costuri ascunse, ofertantul nu a inclus în buget acele costuri care erau expres solicitate prin caietul de sarcini, respectiv costurile pentru organizarea unei întâlniri a Comitetului de Coordonare a Proiectului (CCP), neasumându-și de fapt activitatea și, astfel, neîndeplinind cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8618/19.03.2013, contestatoarea a răspuns punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, susținând că în mod nelegal autoritatea contractantă a exclus oferta sa fără a solicita clarificări în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară și întocmirea propunerii financiare.



În pretinsa evaluare asupra îndeplinirii cerinței privind experiența similară, cum ea însăși recunoaște, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006.

După cum autoritatea contractantă a recunoscut în adresa comunicată, deși avea obligația solicitării clarificărilor în situația în care a avut neclarități cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă în mod nelegal nu le-a cerut. Similar, autoritatea contractantă era obligată să-i solicite clarificări cu privire la întocmirea propunerii financiare, în măsura în care ar fi existat vreun dubiu cu privire la includerea anumitor costuri.

Prin clarificările care i s-au adresat autoritatea contractantă nu i-a solicitat probarea defalcată a plăților pe activități, respectiv precizarea dacă anumite categorii de activități au fost sau nu cuprinse în propunerea financiară. Mai mult, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări nici măcar pentru acele situații în care existau vicii de formă pentru a căror corectare era suficientă o simplă clarificare.

De asemenea, contestatoarea a susținut că în mod nelegal autoritatea contractantă a exclus oferta sa în temeiul unei decizii a CNSC, prin care Consiliul nu a analizat oferta sa, fără a efectua o evaluare completă, cu respectarea tuturor drepturilor și garanțiilor oferite de lege.

În temeiul deciziei CNSC se impunea reevaluarea excl...vă a ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă trebuind să respingă oferta câștigătoare ca neconformă și să aplice criteriul de atribuire cu privire la oferta sa considerată admisibilă.

În aceste condiții, contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă avea obligația să se conformeze întocmai deciziei CNSC să dispună reevaluarea ofertelor în limitele stabilite de Consiliu, autoritatea neputând decide altfel în ceea ce privește aspectele asupra cărora a decis deja și nu poate extinde reținerile deciziei asupra unor aspecte care nu au făcut obiectul analizei Consiliului.

Este amintit articolul „Reevaluarea ofertelor după anularea raportului de atribuire de către CNSC”, redactat de Av. ...pe [http://www.avocatnet.ro/content/articles/id\\_31227/Achiziții-publice-Reevaluarea-ofertelor-dupa-anularea-raportului-de-atribuire-de-către-CNSC.html1#ixzz2NtaBtRtI](http://www.avocatnet.ro/content/articles/id_31227/Achiziții-publice-Reevaluarea-ofertelor-dupa-anularea-raportului-de-atribuire-de-către-CNSC.html1#ixzz2NtaBtRtI).

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru monitorizarea stării de conservare a speciilor comunitare de nevertebrate din România”, cod CPV 90711500 – 9 *Monitorizare de mediu, alta decât cea pentru construcții* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 4.940.742,98 lei, depunerea și deschiderea ofertelor a fost la data de 18.04.2012, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 1208/18.04.2012, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 2348/26.06.2012, oferta contestatoarei fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare (clasată pe locul doi).

Împotriva acestui rezultat, contestatoarea a formulat contestație care a fost soluționată prin decizia CNSC nr. 2768/... prin care s-a admis, în parte, contestația și s-a dispus anularea rezultatului procedurii conținut de raportul procedurii și adresa de comunicare a acestuia.

Ca urmare a acestei decizii, autoritatea contractantă a formulat plângere care a fost respinsă ca nefondată prin Decizia civilă nr. 3374 din 1 octombrie 2012 de Curtea de Apel ... Secția contencios.

Ulterior, autoritatea contractantă a procedat la continuarea procedurii, informând participanții asupra anulării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și asupra continuării acesteia de la etapa de reevaluare a ofertelor, motiv pentru care, împotriva acestei decizii, comunicate prin adresa nr. 3910/09.10.2012, ... a depus o nouă contestație, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea doar a ofertei aparținând SC ...SRL, nu și pe cea care îi aparține.

Această din urmă contestație a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... fiind respinsă ca nefondată.

... a formulat plângere împotriva acestei din urmă decizii, sens în care Curtea de Apel ... Secția contencios a emis Decizia civilă nr. 223/21.01.2013, prin care a respins-o ca nefondată.

Ulterior, având în vedere deciziile CNSC emise, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, fiind întocmit raportul procedurii nr. 395/05.02.2013, procedura fiind anulată în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva adresei nr. 466/08.02.2013, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ... a înaintat contestația de

față, solicitând anularea acestui rezultat și, în principal, continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea factorilor de evaluare ofertelor admisibile și conforme, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale în conformitate cu decizia CNSC ce se va pronunța, precum și obligarea autorității contractante la plata onorariului avocațial aferent acestui demers.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, în referire la critica de la pct. II.2.1 din contestație, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Critica avută în vedere de autoritatea contractantă la momentul invocării excepției amintite, privește faptul că autoarea contestației nu poate relua solicitări și aspecte invocate cu ocazia unei noi contestații, precum cele referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu poate proceda la revocarea rezultatului inițial al procedurii, când oferta sa a fost declarată admisibilă, acestea fiind deja soluționate de CNSC prin decizia nr. 4563/... .. respectiv de Curtea de Apel ... Secția contencios.

Pentru existența autorității de lucru judecat, în conformitate cu prevederile art. 430 și 431 din Noul cod de procedură civilă, trebuie îndeplinită condiția triplei identități de părți, obiect și cauză, ceea ce, în prezenta cauză nu poate fi constatat.

Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) mai sus evocate, *Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect,*

Cu toate că decizia nr. 4563/... are aceleași părți cu cele din prezenta cauză, obiectul și cauza sunt diferite, solicitările contestatoarei, incl...v actele atacate sunt diferite, motiv pentru care nu se poate constata existența autorității de lucru judecat în prezenta cauză.

În cauza care a făcut obiectul deciziei nr. 4563/..., actul atacat era adresa nr. 3910/09.10.2012, prin care autoritatea contractantă îi comunica decizia privind anularea raportului procedurii și continuarea procedurii din etapa de evaluare a ofertelor, contestatoarea solicitând Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL, în conformitate cu decizia CNSC nr. 2768/.../16.08.2012.

În prezenta cauză, actul atacat este adresa nr. 466/08.02.2013, prin care s-a dispus anularea procedurii, contestatoarea solicitând anularea actului atacat și, în principal, continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea factorilor de

evaluare ofertelor admisibile și conforme, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale în conformitate cu decizia CNSC ce se va pronunța, precum și obligarea autorității contractante la plata onorariului avocațial aferent acestui demers.

Astfel fiind excepția invocată de autoritatea contractantă va fi respinsă, Consiliul urmând a analiza pe fond contestația.

În sensul celor de mai sus este de reținut că autoarea contestației, pe lângă adresa nr. 2407/28.06.2012 (rezultatul inițial al procedurii), pentru care s-a emis decizia CNSC nr. 2768/.../16.08.2012 a atacat și adresa nr. 3910/09.10.2012, prin care autoritatea contractantă a informat participanții din procedură asupra anulării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și a continuării procedurii de la etapa de reevaluare a ofertelor.

În referire la acest din urmă act atacat, contestatoarea, prin contestația formulată, a solicitat anularea lui și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL, în conformitate cu dispozițiile deciziei CNSC nr. 2768/.../ 16.08.2012, motiv pentru care, Consiliul a emis decizia nr. ... prin care contestația a fost respinsă ca nefondată.

Această din urmă decizie a Consiliului a fost menținută prin decizia civilă nr. 223/21.01.2013, emisă de Curtea de Apel ... Secția contencios, din cuprinsul căreia s-a reținut: "... autoritatea contractantă și-a justificat decizia de continuare a procedurii de evaluare de la etapa de evaluare a ofertelor pornind de la împrejurarea că, prin decizia nr. 2768/... din data de 16.08.2012, devenită irevocabilă prin decizia Curții de Apel nr. 3374/10.09.2012, CNSC a decis reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL, conform celor reținute în motivarea deciziei. Analizând motivarea respectivă și reverificând modul în care au fost evaluate anterior toate ofertele, autoritatea contractantă a constatat că a încălcat în mod grav prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, apreciind că și în evaluarea ofertei depuse de contestatoare s-au produs abateri grave de la legalitate (spre exemplu, în experienței similare, nu au fost solicitate dovezi privind plățile efectuate pe unele contracte, care să ateste prestarea serviciilor; au fost luate în considerare la dovedirea experienței similare contracte care nu aveau ca obiect servicii de inventariere de nevertebrate sau care nu au fost prestate în ultimii 3 ani; pentru experiența similară nu au fost solicitate clarificări, în sensul defalcării serviciilor prestate, cu valorile aferente, astfel încât să se evidențieze strict valoarea serviciilor/activităților de de inventariere/monitorizare a speciilor de nevertebrate; pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare de către experții propuși, nu s-a făcut o cercetare amănunțită).

Prin urmare, autoritatea contractantă a apreciat că nici în cazul ofertei depuse de ... comisia de evaluare nu a făcut o evaluare completă,

fiind nesocotite dispozițiile art. 34 alin. 1 și 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând argumentele prezentate de petentă în cuprinsul contestației sale, punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, documentația dosarului de achiziție și dispozițiile legale incidente, CNSC a reținut în mod corect, prin considerentele deciziei contestate în cauză, că, deși o situație de acest gen (reevaluarea voluntară a ofertelor) nu este explicit precizată de OUG nr. 34/2006, o astfel de decizie este totuși posibilă, atât prin prisma principiilor de bază consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, în concordanță cu cele precizate la art. 2 alin. 1 din HG nr. 925/2006, cât și în baza dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în condițiile în care art. 297 din OUG nr. 34/2006 face trimitere la dispozițiile de drept comun ori de câte ori nu există o reglementare specifică în domeniul achizițiilor publice.

Curtea apreciază că CNSC a constatat în mod corect, pe de o parte, că decizia autorității contractante de a face o reevaluare și a ofertei contestatoarei, în mod voluntar, nu contravine niciuna dintre principiile consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, iar, pe de altă parte, că dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 pot fi considerate ca făcând parte din dreptul comun aplicabil achizițiilor publice, contractele de achiziție publică și actele premergătoare acestora fiind acte administrative, conform art. 2 lit. c și art. 8 alin. 2 din Legea nr. 554/2004.

Astfel, CNSC a reținut în mod corect că disponibilitatea autorității contractante de a revizui un act nou, incl...v în partea în care nu a fost anterior atacat sau modificat, ține de obligația generală de a respecta legea (principiul legalității consacrat de art. 1 alin. 5 din Constituție), precum și de capacitatea emitentului de a-l revizui (principiul revocabilității actului administrativ, consacrat condiționat prin art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004). Revocabilitatea actului administrativ este un principiu general al activității organelor administrației publice, iar această posibilitate recunoscută autorității publice emitente, în situația în care actul respectiv nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice, se justifică prin necesitatea asigurării respectării legii, care reprezintă însuși fundamentul statului de drept. Tocmai în considerarea acestor principii, autoritatea contractantă a decis, ca măsură corectivă având drept finalitate respectarea întocmai a legislației achizițiilor publice, anularea raportului procedurii în totalitate și reevaluarea tuturor ofertelor, incl...v a celei depuse de ....

Critica petentei referitoare la încălcarea principiilor stabilității/securității raporturilor juridice și respectării drepturilor câștigate este nefondată. Curtea subliniind că aceste principii generale de drept trebuie privite și interpretate în cauză ținându-se cont de specificul litigiului de față, cu privire specială asupra regimului actelor administrative.

În această ordine de idei, art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004 reglementează expres posibilitatea și dreptul autorității emitente de

revocare a actului administrativ, cu excepția situației în care acesta intră în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Contrar celor susținute de petentă, Curtea constată că această excepție de la principiul revocabilității actelor administrative nu este incidentă în cauză, întrucât, astfel cum în mod întemeiat a arătat și autoritatea contractantă în întâmpinare, raportul inițial de validare a ofertelor (incl...v a ofertei petentei) nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice.

În acest sens, în literatura de specialitate s-a arătat că un act administrativ poate fi revocat, de regulă, numai până în momentul în care, în temeiul lui, s-a încheiat un alt act juridic, ceea ce presupune intrarea în circuitul civil și producerea de efecte juridice.

De asemenea, potrivit jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sprijinul invocării irevocabilității actului administrativ, petenta ar fi trebuit să dovedească faptul că actul administrativ a fost pus în executare sau a produs efecte în alte domenii, ieșind astfel din sfera de reglementare excl...vă a dreptului administrativ.

Or, între autoritatea contractantă și ... nu a intervenit niciun alt act juridic civil ori de altă natură, oferta acesteia fiind declarată necâștigătoare prin adresa nr. 2407/28.06.2012, adresă care reprezintă un act de informare, în sensul prevederilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin prisma celor arătate mai sus și raportându-se la împrejurările specifice ale speței (cu referire în mod special la motivarea deciziei nr. 2768/.../16.08.2012) Curtea apreciază că declararea ofertei petentei ca admisibilă și conformă și necontestarea acesteia nu echivalează cu producerea de efecte juridice și intrarea actului respectiv în circuitul civil, susținerile petentei în acest sens neputând fi primite ...

Este adevărat că, prin decizia nr. 2768/... CNSC a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare (respectiv a ofertei depuse de SC ...SRL), însă această împrejurare nu este de natură a conduce la concluzia că decizia autorității contractante de reevaluare voluntară a tuturor ofertelor ar fi nelegală, întrucât, pe de o parte, CNSC s-a pronunțat în limitele contestației depuse de ... iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a constatat că abaterile de la legislația achizițiilor publice constatate de CNSC în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SC ...SRL se aplică și ofertei petentei, impunându-se astfel, ca măsură corectivă, continuarea procedurii prin evaluarea tuturor ofertelor, ca o aplicare a principiilor legalității, nediscriminării și tratamentului egal.

Principiul nediscriminării și tratamentului egal impun autorității contractante obligația de a aplica în toate etapele procedurii aceleași reguli și criterii tuturor operatorilor economici, de așa manieră încât orice participant la procedură să beneficieze de șanse egale de a dobândi calitatea de contractant. Este considerată afectată procedura de atribuire atunci când în modul de aplicare a acesteia se constată omisiuni care au drept efect încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, al

proportionalității, omisiuni care pot consta și în neobservarea întrunirii cerințelor/criteriilor cerute prin documentație.

Mai mult, prin decizia CNSC nr. 2768/... rămasă irevocabilă prin decizia Curții de Apel ... nr. 3374/01.10.2012, nu s-a constatat legalitatea/temeinicia ofertei depuse de ... (aceste aspecte nefăcând obiectul contestației ce a stat la baza emiterii acestei decizii), astfel încât susținerile petentei cu privire la încălcarea principiilor securității raporturilor juridice și respectării drepturilor câștigate nu pot fi primite.

În virtutea principiului legalității și a principiului revocabilității actelor administrative, intimatul-autoritate contractantă are dreptul de a retracta actul administrativ prin care oferta petentei fusese considerată acceptabilă și de a reveni la situația anterioară, prin reevaluarea tuturor ofertelor, în conformitate cu rigorile impuse prin cele două decizii menționate mai sus, prin care s-a constatat nelegalitatea evaluării documentelor de calificare și a cerințelor minime privind experiența similară profesională. Ca atare, soluția adoptată de autoritatea contractantă nu este discreționară sau abuzivă, astfel cum a susținut neîntemeiat petenta ci se circumscrie respectării și aplicării în procedura de atribuire respectivă a principiului legalității”.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă nu putea proceda la revocarea rezultatului procedurii inițial emis, atâta timp cât rezultatul procedurii a produs deja efecte juridice în ceea ce privește oferta sa, aceasta fiind declarată admisibilă și conformă, aspecte ce-i confereau acesteia calitatea de a obține atribuirea contractului de achiziție publică, apar ca nefondate.

Astfel cum a admis și Consiliul prin decizia nr. ... menținută de Curtea de Apel ... Secția contencios, prin decizia civilă nr. 223/21.01.2013, autoritatea contractantă avea dreptul de a reevalua oferta contestatoarei, cu toate că aceasta a fost declarată inițial admisibilă, dar necâștigătoare (clasată pe locul 2).

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere este considerată de Consiliu nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere că, prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat ofertanților: „să facă dovada că în ultimii 3 ani (calculați până la data depunerii ofertei) au prestat servicii similare (inventariere și/sau monitorizare a speciilor de nevertebrate) celor solicitate prin documentația de atribuire a căror valoare individual sau cumulată să nu fie mai mică decât 700.000 lei, excl...v TVA. Ca dovadă a îndeplinirii cerinței obligatorii ofertantul va prezenta

documente/contracte/recomandări/procese verbale de recepție prin care să confirme prestarea de servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire și care individual sau cumulativ să nu fie mai mică de 700.000 lei, excl...v TVA. Copiile respective vor fi certificate prin semnarea pe proprie răspundere a documentelor (numele, prenumele și semnătura reprezentantului legal), cu mențiunea „conform cu originalul” și ștampila operatorului economic” (cerința 1). Totodată, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței amintite s-a indicat: „Declarație și Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani, completare formular 7 și anexa acestuia din Secțiunea III ...”.

Totodată, s-a reținut că inițial ofertantul a prezentat în ofertă Formularul nr. 7 „Declarația principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani” și anexa corespunzătoare acesteia, „Lista principalelor prestări de servicii similare din ultimii 3 ani” în care au fost cuprinse contracte cu procent de îndeplinire declarat 100%.

În perioada de analiză a ofertelor, cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă a adresat contestatoarei 3 solicitări de clarificări: nr. 1543/07.05.2012, 1690/15.05.2012 și 1916/30.05.2012.

Prin adresa nr. 1543/07.05.2012, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări și completări de documente: „1. Ofertantul trebuie să facă dovada că pentru proiectele/contractele atașate, a efectuat activități de inventariere și/sau monitorizare a speciilor de nevertebrate. În fișa de date a achiziției s-a solicitat: *Declarație și Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani. Ca dovadă a îndeplinirii cerinței obligatorii ofertantul va prezenta documente/ contracte/ recomandări/ procese verbale de recepție prin care să confirme prestarea de servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire și care individual sau cumulativ să nu fie mai mică de 700.000 lei, excl...v TVA*”.

Având în vedere solicitarea, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 168/07.05.2012, prezentând o listă revizuită și actualizată a contractelor care au cuprins și activități de inventariere și/sau monitorizare a nevertebratelor, atașând copii ale respectivelor contracte, astfel cum a indicat.

Ulterior răspunsului contestatoarei, prin adresa nr. 1690/15.05.2012, cu referire la aceeași cerință de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat acesteia: „... conform cerințelor care au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, pentru fiecare contract din *Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani* (prezentată în adresa dumneavoastră nr. 168/07.05.2012), vă rugăm să ne indicați capitolul/paragraful din care reiese că ați prestat activități de inventariere și/sau monitorizare a speciilor de nevertebrate.”



Față de solicitarea autorității contractate, prin adresa nr. 180/17.05.2012, contestatoarea a prezentat următorul răspuns: „... Firma noastră rămâne direct și responsabil implicată în activități tehnico-administrative pe linie de mediu, în măsură a realiza documentații de specialitate ce au o superpozabilitate exactă cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, așa cum se arată de altfel și în documentația de Propunere Tehnică (pg. 3/24). În ceea ce privește contractele prestate, au fost alese doar acelea ce au presupus o implicare adâncă în tematica de monitorizare a speciilor de nevertebrate, fiind prezentate în anexe câteva extrase din astfel de studii ce avem speranța că vor contribui la o edificare completă. Abordarea tematică în cadrul acestor contracte a pus accentul tocmai pe aceste aspecte ce au implicat o muncă de teren îndelungată (inventare faunistice, identificarea spectrului de presiuni antropice și stabilirea categoriilor de impact, monitorizare a speciilor de interes conservativ, stabilirea arealogiei acestora, alocarea atributelor dimensionale legate de populațiile acestora etc.), secondată de o muncă de laborator (determinare, preparare, includere în colecția tematică etc. a speciilor recoltate din teren) și completată de activități de birou (de la documentare și comparare a datelor istorice și până la redactarea rapoartelor și documentațiilor tehnice). Algoritmul de lucru abordat de firma noastră nu reprezintă altceva decât un răspuns exact și coerent la normativele de conținut impuse de legislația specifică în vigoare (în special OM 19/2010). Pentru exemplificare, am extras din contextul unor lucrări la care se face trimitere, aspecte legate de speciile de nevertebrate. Astfel, o desprindere din contextul tehnic de lucru doar a activităților dedicate în mod distinct speciilor de nevertebrate este cu totul imposibil de realizat, demersul în sine vizând o acțiune integratoare. În astfel de abordări, ca de altfel și în solicitarea de lucrări propuse o demarcare netă și o limitare exactă, taxonomică a efortului nu poate fi făcută. La fel stabilirea factorilor presionali ce se execută la nivelul unei populații țintă de nevertebrate nu se va opri la identificarea cortegiului de paraziți/parazitoizi ce induc limitări, ci va aborda așa cum este firesc și aspectele legate de rolul speciilor țintă în lanțul trofic local, sau stabilirea arealografiei speciei de plante-gazdă cu care se va realiza suprapunerea în format GIS în vederea stabilirii răspândirii speciei și a optimului sinecologic ș.a.m.d. Contractarea lucrărilor tehnice prin firma noastră s-a făcut de regulă în baza unor formulare standardizate aparținând sistemului administrativ propriu beneficiarului sau prestatorului. O detaliere a activităților de prestat nu a fost cuprinsă, de interes pentru părțile implicate în realizarea contractului rămânând *obiectul final* reprezentat de

documentațiile tehnice în sine. Devine astfel un fapt elementar, firesc, așa cum reiese și de mai sus, precum și din Propunerea tehnică, că astfel de lucrări *nu pot fi* realizate în lipsa unei documentări (în teren, laborator, birou), coerente, exacte, pertinente asupra biodiversității, fiind imposibil în astfel de situații, de a face o disjunctie prin care să se individualizeze doar aspectele dedicate speciilor de nevertebrate. Dimpotrivă, abordarea integratoare, complexă și cuprinzătoare presupusă de documentațiile tehnice abordate de firma noastră își păstrează o relevanță înaltă pentru solicitarea prezentă de lucrări. Faptul că echipa propusă deține o expertiză deosebită în realizarea unor astfel de lucrări complexe, integratoare, pe lângă cele strict dedicate speciilor de nevertebrate (a se vedea CV-urile echipei), considerăm că se constituie într-un atu de remarcă. În acest sens menționăm că pentru fiecare contract prestat și inclus în lista de lucrări relevante, a fost realizat un inventar al speciilor de floră și faună, rezultatele fiind incluse în sistemul propriu de bază de date al firmei ce utilizează platforma GIS (BIMS). Pentru speciile de nevertebrate au fost realizate inventare ce au cuprins între 138 de specii (areal cuprins în ROSCI0063 Defileul Jiului vizat prin contractul cu ...) și 557 de specii (arealul acoperit prin contractul cu ...). Viabilitatea și pertinența activității noastre este demonstrată circumstanțial și de faptul că *toate* lucrările și documentațiile firmei noastre au fost acceptate de autorități ca fiind conforme, niciuna nefiind respinsă. Mai mult, în unele cazuri în care au fost ridicate contestații, soluțiile legale au demonstrat exactitatea și pertinența documentațiilor noastre. Pentru un spor de concizie, din documentațiile realizate au fost extrase speciile ce au o relevanță aparte așa cum reiese și din caietul de sarcini. Pentru astfel de specii ce au reprezentat criteriu de desemnare a siturilor ce au cuprins perimetre țintă vizate de proiecte au fost realizate pe lângă inventare, monitorizări, estimări populaționale, evaluări a dimensiunii categoriilor de impact etc. și propuneri privind măsurile de diminuare a impactului sau de compensare, pornind de la observațiile din teren și clădite pe expertiza noastră profesională ...". Împreună cu precizările mai sus redate, contestația a prezentat documente și informații considerate relevante.

După primirea acestui răspuns din partea contestatoarei, autoritatea contractantă a mai solicitat acesteia clarificări cu privire la experiența similară și prin adresa nr. 1916/30.05.2012: „1. Pentru demonstrarea prestării de servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire a căror valoare individual sau cumulată să nu fie mai mică decât 700.000 lei (excl...v TVA), la

contractele din *Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani*, vă rugăm să prezentați recomandări/procese verbale de recepție/alte documente financiare prin care să se confirme prestarea serviciilor respective.”

Acestei din urmă solicitări, prin adresa nr. 192/31.05.2012, contestatoarea a răspuns prezentând documente fiscale, respectiv facturi fiscale conforme și extrase de cont.

Ca urmare a informațiilor primite, în referire la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară a contestatoarei, prin raportul procedurii 395/05.02.2013, s-a concluzionat: «1. Pentru ofertantul ... „nu există un document care să certifice plata sumei respective defalcată pe tipuri de acțiuni și de costuri aferente nevertebratelor, pentru a individualiza îndeplinirea cerinței de calificare”, astfel încât să se evidențieze strict valoarea serviciilor/activităților aferente nevertebratelor (pag. 23-24 din decizia CNSC); 2. Pentru ofertantul ... cu excepția următoarelor patru contracte: (Evaluare resurse naturale, Beneficiar: SC ... Prod SRL, cu valoare de: 3.513,95 lei, Evaluare resurse naturale, Beneficiar: SC ... SRL, cu valoare de: 2.153,95 lei, Evaluare resurse naturale, Beneficiar: SC ... SRL, cu valoare de: 2.575,73 lei, Evaluare resurse naturale, Beneficiar: SC ...SRL, cu valoare de: 3.256,40 lei) în toate celelalte NU „există o defalcare a tipurilor de activități și de costuri aferente nevertebratelor, pentru a individualiza îndeplinirea cerinței de calificare”, astfel încât să se evidențieze strict valoarea serviciilor/activităților aferente nevertebratelor (pagina 23-24 din decizia CNSC), iar unele dintre facturile doveditoare ale plății sunt anterioare perioadei contractuale, neputând fi considerate ca dovadă a plății pentru respectivul serviciu; 3. Pentru ofertantul ... au fost prezentate contracte care aveau ca obiect realizarea unor studii de evaluare adecvată care conform ghidului metodologic (Ordin nr. 19 din 13 ianuarie 2010), prezentat mai sus, nu au ca cerință expresă evaluarea și monitorizarea populațiilor de nevertebrate, ci o evaluare generică a speciilor ...Pentru toți ofertanții nu s-au mai solicitat clarificări, deoarece cel puțin o cerință minimă nu a fost îndeplinită, conform cu mențiunile și tabelele de mai sus».

Concluziile amintite au fost comunicate contestatoarei prin adresa nr. 466/08.02.2013, ce cuprinde rezultatul procedurii, indicându-se totodată pentru fiecare dintre contractele cuprinse în *Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani*, observațiile și constatările care au condus la inacceptabilitatea acestei oferte în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

În aceste condiții, luând în considerare documentele prezentate de contestatoare în ofertă pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă cu privire la această cerință, răspunsurile transmise de ofertant, precum și obiectul contractului ce urmează a se atribui, *Servicii pentru monitorizarea stării de conservare a speciilor comunitare de nevertebrate din România*, Consiliul constată că respectiva cerință de calificare nu este îndeplinită.

Cu toate că, prin raportare la cerința de calificare impusă prin fișa de date a achiziției, ofertantul trebuia să prezinte documente/ contracte/ recomandări/ procese verbale de recepție prin care să confirme prestarea de servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire a căror valoare individual sau cumulat să nu fie mai mică de 700.000 lei, excl...v TVA, acesta nu a putut face o astfel de dovadă.

Ofertantul nu a prezentat documente/ contracte/ recomandări/ procese verbale de recepție prin care să demonstreze că a prestat *servicii pentru monitorizarea stării de conservare a speciilor comunitare de nevertebrate*, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, cu toate că i s-au solicitat clarificări în acest sens, contrar celor susținute prin contestație.

Acest fapt nici nu ar fi fost posibil atâta timp cât, prin adresa nr. 180/17.05.2012, transmisă la solicitarea autorității contractante, contestatoarea a susținut că „o desprindere din contextul tehnic de lucru doar a activităților dedicate în mod distinct speciilor de nevertebrate este cu totul imposibil de realizat”.

Totodată, explicațiile contestatoarei din cuprinsul contestației cu privire la contractele incluse în *Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani* nu pot fi acceptate de Consiliu ca dovadă a îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară în absența unei detalieri a activităților dedicate speciilor de nevertebrate, singura modalitate care poate asigura verificarea îndeplinirii cerinței amintite.

Determinând astfel că autoarea contestației se află în imposibilitate de a evidenția activitățile dedicate speciilor de nevertebrate, din cadrul contractelor prezentate pentru susținerea experienței similare, Consiliul consideră că în mod corect oferta prezentată a fost respinsă ca inacceptabilă din acest punct de vedere.

Atâta timp cât contestatoarea nu a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la cerința de calificare analizată, în temeiul art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu a contestat-o în

condițiile art. 255 și următoarele din același act normativ, avea obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, obligație stipulată explicit de art. 170 din ordonanță.

Cerința din fișa de date a achiziției făcând referire expresă la prestarea serviciilor de inventariere și/sau monitorizare a speciilor de nevertebrate, prin documentele de calificare și răspunsurile la clarificări contestatoarea prestarea unor astfel de servicii trebuia să o demonstreze.

Sunt lipsite de relevanță explicațiile aduse de reclamantă că nu este posibilă evidențierea prestării unor astfel de servicii, câtă vreme cerința din fișa de date a achiziției a fost suficient de clară și nu a fost modificată.

De asemenea, sunt lipsite de importanță susținerile societății contestatoare că a prestat servicii similare, astfel cum s-a solicitat, câtă vreme, nici prin documentele inițiale, nici prin răspunsurile la clarificările repetate ale autorității contractante nu a demonstrat îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

Pentru faptul că a prezentat oferta fără a respecta cerințele documentației de atribuire, respectiv cerința impusă în fișa de date a achiziției cu privire la experiența similară, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta ei să fie respinsă din acest punct de vedere.

Separat de cele ce au fost reținute, prin faptul că prin adresa nr. 180/17.05.2012, contestatoarea a indicat autorității contractante cu privire la contractele cuprinse în *Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani* că au fost alese doar acelea ce au presupus o implicare serioasă în monitorizarea speciilor de nevertebrate, nu se poate proba îndeplinirea cerinței de calificare aflate în analiză.

Totodată, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, dacă nu s-ar lua în considerare proiectele similare prevăzute la punctele 1 și 7 (intervenite între societatea sa și SC ... SA, respectiv SC ... SRL) din comunicarea rezultatului procedurii, printr-un calcul aritmetic simplu se poate observa că valoarea serviciilor similare prezentate depășește suma de 700.000 lei, este considerată de Consiliu nefondată.

Câtă vreme prin adresa nr. 466/08.02.2013, ce cuprinde rezultatul procedurii, pentru contractele de la punctele 8-18, autoritatea contractantă a reținut că „deși i s-au solicitat clarificări în acest sens ... nu a menționat prin răspunsul dat care a fost valoarea serviciilor de inventariere/monitorizare a speciilor de nevertebrate”, fapt confirmat și de contestatoare prin imposibilitatea realizării unei astfel de distincții (adresa nr.

180/17.05.2013), nu se poate constata că valoarea contractelor de la 8-27 îndeplinește pragul valoric impus.

Atâta timp cât părțile au admis că în *Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani*, contractele precizate cuprind și ale activități pe lângă cele dedicate speciilor de nevertebrate, valoarea totală a acestor contracte este lipsită de relevanță pentru verificarea îndeplinirii pragului de 700.000 lei impus de autoritatea contractantă pentru experiența similară.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la eroarea autorității contractate de a reține ca motive de respingere a ofertei sale erorile materiale constatate cu referire la contractele indicate la punctele 6, 19, 20, 21, 22 și 23, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Pentru astfel de situații, de neconcordanță între informațiile documentelor prezentate de contestatoare, precum cele din *Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani*, facturile corespunzătoare plăților efectuate, precum și cele privind data semnării contractului ori emiterea facturilor, autoritatea contractantă urma să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, pentru a lămuri cu ofertantul informațiile prezentate.

Faptul că erorile materiale nu au reprezentat elemente esențiale care au condus la declararea neconformității ofertei contestatoarei, astfel cum a susținut autoritatea contractantă nu o poate disculpa de obligația pe care o avea de a clarifica cu ofertantul elementele de neconcordanță sesizate, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii fiind incluse doar motivele care au generat respingerea ofertei.

Referitor la faptul susținut de contestatoare că, în mod eronat, autoritatea contractantă ar fi invocat în susținerea deciziei sale paginile 23-34 din decizia CNSC, atâta timp cât decizia respectivă se referă la evaluarea ofertei ..., și nicidecum la oferta sa, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Astfel cum s-a reținut în paginile de mai sus, ca urmare a deciziei CNSC nr. 2768/... autoritatea contractantă, „constatând că aceleași nereguli/încălcări reținute de CNSC în procesul de evaluării ofertei ... au existat și în cazul evaluării ofertei ... (cel puțin cu privire la experiența similară și la documentele de calificare) ... a dispus ... anularea raportului procedurii și reevaluarea ambelor oferte (... și ...)”, fapt exprimat prin punctul de vedere față de contestație.

Prin decizia amintită, care a stat la baza deciziei de reevaluare incl...v a ofertei contestatoarei, s-a reținut cu privire la contractele prezentate de ... „... fără a exista o defalcare a tipurilor de activități și de costuri aferente nevertebratelor, pentru a

individualiza îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară” (pag. 24).

Referitor la critica formulată de contestatoare împotriva motivului de respingere a ofertei sale ce vizează întocmirea propunerii tehnice, astfel cum s-a indicat în adresa nr. 466/08.02.2013, care cuprinde rezultatul procedurii, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În acest sens, s-a reținut că, prin fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a solicitat: „Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute de caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă ... Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și o descriere a metodologiei de abordare, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnică (formularul 17) va cuprinde:

- descrierea detaliată a serviciilor ce vor fi prestate și va cuprinde în mod obligatoriu următoarele: prezentarea în detaliu a resurselor materiale, umane și tehnologice alocate în vederea prestării serviciilor; activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului; graficul Gantt în care se vor prezenta activitățile, durata lor, valorile la nivel de săptămână. Se vor preciza activitățile derulate la nivel de săptămână de fiecare expert în parte în derularea contractului. Se vor prezenta numărul de ore lucrate de fiecare expert în parte;
- se vor prezenta informații detaliate cu privire la modul de realizare al serviciilor.

În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge, conform prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii – *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.* Ofertele care se încadrează în prevederile art. 36, alin. 1, din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de servicii cu modificările și completările ulterioare vor fi declarate inacceptabile, iar cele care se încadrează în prevederile art. 36, alin. 2 din aceeași hotărâre vor fi declarate neconforme ...”.

Totodată, cu privire la propunerea tehnică, Consiliul a reținut, astfel cum s-a consemnat în adresa nr. 466/08.02.2013, care cuprinde rezultatul procedurii: «Propunerea tehnică a fost depusă în conținut de 25 pagini (36-60) + anexe (pag. 502-563). Au fost prezentate: detalierea activităților și sarcini încredințate personalului, garanții de atingere a obiectivelor și rezultatelor așteptate, strategia propusă, metodologia de abordare, strategia de implementare.

În opisul ofertei, Formularul 17 - Propunere tehnică, figurează de la pag. 36 la pag. 98. În fapt, propunerea tehnică este prezentată între pag. 36-60. Restul paginilor până la 98, reprezintă alte documente de calificare ale ofertantului.

La pagina 39 Obiective specifice proiectului POS Mediu, după descrierea celor 2 obiective, ofertantul, conform Caielului de sarcini, ar fi trebuit să descrie: „Categoriile de activități ale proiectului POS Mediu

A. Elaborarea metodologiilor și planurilor pentru monitorizarea stării de conservare a habitatelor și speciilor de interes comunitar;

C. Activități care au ca rezultat respectarea obligațiilor și solicitărilor UE, respectiv monitorizarea stării de conservare a habitatelor și speciilor în vederea raportării către Comisia Europeană în baza articolului 17 din *Directiva Habitate*

E. Activitatea de informare și conștientizare a proiectului

F. Activități de instruire și creșterea capacității instituționale  
*Activitatea de management al proiectului*

*Activitatea de audit*

Categoriile de activități ale prezentului contract:

*Activități principale*

Activitatea A.6. Pregătirea planurilor de monitorizare și a documentației-suport aferentă acestora pentru speciile de nevertebrate de interes comunitar

Activitatea C.6. Monitorizarea stării de conservare a speciilor comunitare de nevertebrate din România

Activitatea E.2. Publicarea și diseminarea ghidurilor de monitorizare pentru specii și habitate și a metodei de monitorizare adaptată situației din România, în vederea următoarelor raportări către Comisia Europeană

*Activități secundare*

Rezultatele Activităților A.3, C.3 și E.2 sunt incluse în următoarele Activități de care răspunde beneficiarul împreună cu Prestatorul:

Activitatea F.3. Conceperea cadrului unic de monitorizare și validarea datelor sistemului informațional SIMSHAB de către Comitetul de Coordonare a Proiectului (CCP)



Activitatea F.4. Pregătirea documentației-suport privind monitorizarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar, în vederea raportării de către autoritatea competentă către Comisia Europeană în baza articolului 17 din Directiva Habitate 92/43 EEC.”

ACESTE ACTIVITĂȚI NU SUNT DESCRISE/DETALIATE DELOC ÎN PROPUNEREA/OFERTA TEHNICĂ. Nu se specifică cum se va implica ofertantul în realizarea lor.

Oferta cuprinde doar la pagina 40: Rezultate așteptate, urmate de un tabel cu Produs final, Termen de predare (luna) (pag. 41-42).

Capitolul este urmat de Resurse materiale alocate și Opinii asupra aspectelor principale în legătură cu îndeplinirea obiectivelor contractului și a rezultatelor așteptate (pag. 42) La pagina 43 oferta tehnică se continuă cu: Explicarea riscurilor și supozițiilor privind execuția contractului și a strategiei de minimizare a riscurilor, urmată de Strategia propusă. Abordarea rezumativă propusă pentru implementarea contractului (pag. 43-49) care conține abordarea organizatorico-funcțională și abordarea tehnică - unde sunt enumerate și descrise 7 tehnici. La pag. 49-50, oferta continuă cu Detalierea activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului. Acest capitol cuprinde: activități administrative, activități de funcționalizare logistică, activități de instruire tehnică, activități de lucru în teren, activități de laborator și activități de birou și raportare.

La pagina 51 sunt prezentate Descrierea facilităților de suport, Descrierea aspectelor ce vor fi contractate și Identificarea și planificarea etapelor.

Între pag. 51-60, la Identificarea și planificarea etapelor semnificative în execuția contractului, indicându-se cum se vor reflecta rezultatele în raportări potrivit limitelor caietului de sarcini, sunt prezentate gestiunea activităților pe speciile țintă (pag. 51), urmată de tabele (pag. 51 - 58) și o schemă de raportare financiară. În tot acest capitol, **NU SE REGĂSESC, EXPLICIT, CATEGORIILE DE ACTIVITĂȚI DIN CAIETUL DE SARCINI.**

Oferta ... - Documente în anexe.

În opis Anexele sunt menționate la pag. 582-632. În fapt, anexele încep la pag. 513 și «ultima pagină», cu înscris pe pagină ca fiind ultima, este pag. 564.

Anexele conțin :

- portofoliul GIS,
- metode de colectare - capcane Barber,
- modele de protocoale standardizate de monitorizare utilizate de firma,

- analiza categoriilor de impact - matrice Leopold adaptată,
- organigrama.

TOATE DOCUMENTELE DIN ANEXE NU SE REFERĂ LA MODUL ÎN CARE VA FI IMPLEMENTAT CONTRACTUL PENTRU CARE S-A PREZENTAT OFERTA.

Acest fapt reiese astfel:

-portofoliul GIS - conține date din proiecte/contracte/teze de dizertație/articole științifice/etc. deținute de ... dar care **nu se referă explicit la monitorizarea speciilor de nevertebrate** (pag. 514-526).

-metode de colectare - capcane Barber - conține imagini - pag. 527,

-modele de protocoale standardizate de monitorizare utilizate de firma - **se referă la alte obiecte de activitate decât monitorizarea speciilor de nevertebrate** și care NU FAC OBIECTUL prezentei licitații (pag. 528-553),

-analiza categoriilor de impact - matrice Leopold adaptată - **se referă la alte obiecte de activitate decât monitorizarea speciilor de nevertebrate** și care NU FAC OBIECTUL prezentei licitații (pag.554-562).

Propunerea tehnică - Raționamentul pe marginea caietului de sarcini propus (pag. 37-38), generalități, garanții de atingere a obiectivelor specii de interes comunitar de nevertebrate din România (pag. 51-54), opinii asupra aspectelor principale în legătură cu îndeplinirea obiectivelor contractului și a rezultatelor așteptate - pag. 40-42. Opinii asupra aspectelor principale în legătură cu îndeplinirea obiectivelor contractului și a rezultatelor așteptate (pag. 42-43).

- Explicarea riscurilor și supozițiilor privind execuția contractului și a strategiei de minimizare a riscurilor - pag. 43.

Strategia propusă, abordarea rezumativă propusă pentru implementare contractului (pag. 43-44).

S-a menționat că implementarea activităților principale nu se va subcontracta (pag. 51).

Concluzii:

**În fapt, în Propunerea tehnică, ofertantul nu a abordat deloc Categoriile de activități ale proiectului POS Mediu, Categoriile de activități ale prezentului contract, cu descrierea activităților principale și activităților secundare, cerință solicitată prin caietul de sarcini».**

Faptul de a fi cuprins în propunerea tehnică informațiile cu privire la Portofoliul GIS, propunerea de utilizare a matricii Leopold adaptate, precum și propunerile de formulare tip pentru monitorizarea speciilor nu poate suplini lipsa descrierii activităților

principale și secundare corespunzătoare contractului ce s-a intenționat a se atribui, potrivit cerințelor caietului de sarcini.

Chiar dacă în cadrul propunerii tehnice, la pagina 2, în cadrul secțiunii „Garanții de atingere a obiectivelor”, au fost tratate distinct Obiectivele de ordin general, iar la pagina 3 Obiectivele specifice proiectului POS Mediu, fapt recunoscut și de autoritatea contractantă, aceasta nu poate suplini lipsa ce a condus la respingerea ofertei, caietul de sarcini impunând cerințe distincte.

Astfel, la subsecțiunea C1. Prezentarea proiectului Monitorizarea stării de conservare a speciilor și habitatelor din România în baza art. 17 din Directiva Habitate, s-au cuprins distinct Obiectivele proiectului POS Mediu (Obiectivul general și Obiectivele specifice proiectului POS Mediu) și Categoriile de activități ale prezentului contract (Activități principale și Activități secundare), aspecte ce trebuiau tratate distinct de contestatoare.

Având în vedere că cele reținute de autoritatea contractantă în referire la propunerea tehnică sunt corecte, Consiliul consideră că și din acest punct de vedere, respingerea ofertei a fost o măsură îndreptățită.

Astfel constatând că 13.03.201313.03.201313.03.2013, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celor reținute prin adresa nr. 466/08.02.2013 cu privire la neconformitatea propunerii financiare, considerând că acest aspect nu ar avea vreo influență asupra caracterului inacceptabil și neconform al ofertei contestatoarei.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

...