



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 3631 din 01.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul «Asfaltare DJ 722 km 3+350-4+580 și 0+700-2+300, sector Brătești, comuna Văcărești»”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 3634 din 01.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii

contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul «Asfaltare DJ 722 km 3+350-4+580 și 0+700-2+300, sector Brătești, comuna Văcărești»”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 3634 din 01.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire ca fiind netemeinică și nelegală și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J15/267/1991, având CUI ... împotriva adresei nr. 3633 din 01.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul «Asfaltare DJ 722 km 3+350-4+580 și 0+700-2+300, sector Brătești, comuna Văcărești»”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;

- anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei ca fiind admisibilă.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în, județul ... și cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 3... din 01.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul «Asfaltare DJ 722 km 3+350-4+580 și 0+700-2+300, sector Brătești, comuna Văcărești»”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;

- anularea în tot a actului autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă;

- anularea în tot a rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în vederea realizării dreptului contestatoarei.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă,

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestațiile formulate de ... și ..., anulează în parte raportul procedurii 3628/01.03.2013, respectiv referirile la ofertele depuse de către cele două contestatoare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze ofertele depuse de ... și ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul «Asfaltare DJ 722 km 3+350-4+580 și 0+700-2+300, sector Brătești, comuna Văcărești»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 04.12.2012, a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse.

În urma primirii contestației, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă și dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 4011 din 08.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7575 din 08.03.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că prin rezultatul procedurii nr. 3631 din 01.03.2013, autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Analizând motivele pe care se sprijină rezultatul procedurii, contestatoarea face următoarele precizări:

- referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, cu privire la echipamentele și utilajele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, autoritatea contractantă a reținut că ... nu a prezentat documente relevante din care să rezulte că dispune de autocisternă cu dispozitiv de stropit și perie mecanică, astfel cum impune cap. III.2.1.) Criterii de calificare, 11.2. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

- în raport cu acest motiv, contestatoarea precizează că a făcut dovada deținerii unei autocisterne cu dispozitiv de stropit,

identificată în documentele de calificare, la pagina 175, în Lista de inventar, poziția nr. 173, sub numele de autogudronator Volvo/Jotex, respectiv un vehicul echipat cu rezervor special pentru împrăștierea emulsiei asfaltice. Astfel, s-a făcut dovada deținerii echipamentului solicitat de autoritatea contractantă, prin evidențierea în lista de inventar, conform cerințelor din fișa de date.

- de asemenea, s-a făcut dovada deținerii unei măști mecanice, identificată în documentele de calificare, la pagina 174, în Lista de inventar, poziția nr. 191, sub numele de mini încărcător Hyundai cu perie mecanică. De altfel, o perie mecanică nu poate funcționa autonom, ci este un echipament accesoriu care se atașează unui echipament din dotare pentru a putea fi utilizată, în acest caz se atașează la mini încărcător.

- pentru aceste considerente, motivul reținut de autoritatea contractantă apare ca neîntemeiat în raport cu conținutul ofertei înaintate.

Referitor la cel de-al doilea motiv, în legătură cu Cerința nr. 3 din invitația de participare nr. .../04.12.2012 de la cap. III 2.1.) Criterii de calificare, punctul III.2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională, cu privire la resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare, pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului (personal de specialitate care va avea rol esențial în îndeplinirea contractului), s-a reținut că pentru persoana nominalizată în poziția de responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă, respectiv dl. Marinescu Traian, nu s-a atașat și certificatul de abilitate pentru servicii externe de prevenire și protecție, emis în temeiul art. 45 alin. (2) lit. E) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2010.

Contestatoarea precizează că a făcut demersuri pe lângă Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei pentru a confirma dacă acest certificat se eliberează persoanelor fizice ca atare sau persoanelor fizice autorizate, iar în prezent se așteaptă un răspuns.

Contestatoarea menționează că persoana nominalizată în poziția de responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă deține un certificat de absolvire care abilitază titularul, iar certificatul a fost depus în cadrul documentației de calificare, la pagina 223. Mai mult, în afara de convenția civilă de prestări servicii încheiată între dl. Traian Marinescu și contestatoare (pag. 224-225), aceasta are în derulare un contract de prestări servicii externe de prevenire și protecție cu S.C. Cash Control Management S.R.L., societate care deține certificat de abilitare pentru prestare servicii externe de prevenire și protecție, la care dl. Traian Marinescu este ... Dat fiind caracterul neexplicit al cerinței de a anexa certificatul de abilitare,

au fost depuse documentele referitoare strict la persoana nominalizată.

Pe cale de consecință, în opinia contestatoarei și cel de-al doilea motiv reținut de autoritatea contractantă este neîntemeiat, de vreme ce ... a înțeles să respecte cerințele regăsite în fișa de date a achiziției.

Nu în ultimul rând, contestatoarea critică modalitatea în care autoritatea contractantă înțelege să abordeze o analiză a ofertelor și, mai mult decât atât, să solicite clarificări din partea participanților. Se reține în dreptul contestatoarei împrejurarea că aceasta nu a răspuns solicitării/notificării de clarificări emisă/comunicată în data de 11.02.2013.

În acest context, contestatoarea învederează că este beneficiara unui abonament prin care SEAP comunică automat orice notificare/solicitare de clarificări emisă pentru aceasta, în procedurile de atribuire în care înțelege să depună ofertă.

Contestatoarea evocă faptul că solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă cu nr. 2296 din 11.02.2013 nu i-a fost comunicată și nicio notificare nu i-a fost emisă de SEAP. Astfel, s-a aflat în imposibilitatea de a formula un punct de vedere pertinent și concludent, de natură a clarifica solicitările autorității contractante.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a oferit ca termen de răspuns o singură zi, în contextul în care legiuitorul prin art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, instituie obligația autorității contractante de a respecta un termen rezonabil, înăuntrul căruia participantul poate complini eventuale lipsuri sau neclarități regăsite în oferta sa.

În lumina practicii judiciare, în mod cert noțiunea de termen rezonabil nu poate fi constituit de un termen de o zi. Mai mult decât atât, se are în vedere și prevederile art. 11 alin. (5) din actul normativ indicat anterior, în care se precizează că în situațiile prevăzute la art. 11 alin. (4), termenul rezonabil nu poate fi mai mic de trei zile lucrătoare.

Pentru aceste considerente, contestatoarea apreciază că scopul și finalitatea procedurii în cauză nu poate fi atins de vreme ce aceasta:

- a îndeplinit și a făcut dovada cu înscrisurile cuprinse în oferta depusă, a cerințelor de capacitate tehnică și profesională cu privire la echipamentele și utilajele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări;

- a îndeplinit cerința nr. 3 din invitația de participare nr. .../04.12.2012 de la cap. III.2.1. criterii de calificare punctul

III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cu privire la resursele umane;

- s-a aflat în imposibilitatea de a lua la cunoștință solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă, nefiind comunicat un exemplar al adresei nr. 2296 din 11.02.2013.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea tuturor principiilor și regulilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice și solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și menținerea comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

I. În urma analizării și verificării documentelor de calificare depuse de contestatoare, cu terț susținător tehnic/profesional S.C. Construcoes Pragosa S.A., comisia de evaluare a considerat că pentru o bună și corectă evaluare a ofertei, sunt necesare câteva clarificări și completări formale sau/și de confirmare din partea acestuia, motiv pentru care, cu adresa nr. 2.296 din 11.02.2013 s-a transmis prin sistemul informatic, o solicitare de clarificare.

Având în vedere că autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul la solicitările de clarificări nu necesită un timp prea îndelungat de elaborare, pentru că erau doar clarificări și completări formale și de confirmare, a considerat că un timp de mai mult de o zi este suficient pentru a răspunde (solicitarea de clarificare a fost atașată în SEAP, la data de 11.02.2013, ora 10:31, iar răspunsul s-a solicitat a fi transmis până la data de 12.02.2013, ora 14:00).

Ca urmare a faptului că nu s-a răspuns în termenul precizat în solicitarea de clarificare, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de contestatoare este neconformă (în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă).

Pentru că ... nu a răspuns la clarificările și completările solicitate, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, totodată a considerat că aceasta nu îndeplinește cerința nr. 2 și cerința nr. 3 din invitația de participare nr. ... din 04.12.2012, de la Cap. III.2.1) Criterii de calificare, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cu privire la echipamentele și utilajele necesare pentru îndeplinirea

corespunzătoare a contractului de lucrări respectiv și, cu privire la resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare, pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului, drept pentru care îi sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și cele ale art. 81 din același act normativ.

Ultimul document din dosarul nr. ... este adresa nr. 4011 din 08.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7575 din 08.03.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele necesare Consiliului pentru soluționarea cauzei.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul «Asfaltare DJ 722 km 3+350-4+580 și 0+700-2+300, sector Brătești, comuna Văcărești»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 04.12.2012, a solicitat:

- anularea adresei nr. 3634 din 01.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire ca fiind netemeinică și nelegală și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

În urma primirii contestației, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă și dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 4013 din 08.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7577 din 08.03.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției), s-a solicitat la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „*Cerința nr. 3 - Operatorul economic, împreună cu ofertantul asociat și subcontractanții/terț susținătorul, după caz, trebuie să dispună de resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare, pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului (pers. de specialitate care va avea rol esențial în îndeplinirea contractului): a) Șef șantier - licențiat al unei Facultăți de Construcții Drumuri, cu diplomă de inginer/sing., cu experiență profesională generală de 5 (cinci) ani în domeniul studiilor și experiență profesională specifică de 3 (trei) ani. Experiența profesională specifică în calitate de Șef de șantier sau în poziții similare, de exemplu: adjunct șef șantier, în lucrări de*

construcție în domeniul ITR; b) RTE - licențiat al unei Facultăți de Construcții Drumuri cu diplomă de inginer/sing, atestat MECMA și cu legitimație, valabil/ă la data limită de depunere a ofertelor, în domeniul ITR în activitățile de lucrări de const. și/sau supervizare lucr. de constr. c) Responsabil cu calitatea - licențiat al unei Facultăți de Construcții Drumuri, cu diplomă de inginer/sing, cu decizie de numire sau atestatul CQ valabil/ă la data limită de depunere a ofertelor în domeniul ITR, în activitățile de lucrări de construcții și/sau supervizare lucrări de construcții. d) Responsabil cu SSM - cu pregătire în domeniul securității și sănătății, cf. Norma metodologică din 11/10/2006 de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006. Modalitate de îndeplinire. Cf. prevederilor art. 188 alin. (3). Se vor atașa: a) F 10 - Informații generale privind angajații, completat în original și în conformitate cu modelul prezentat, b) F11 - Personal ce va fi angajat în contract, completat în original și în conformitate cu modelul prezentat. c) F12 - Angajamentul ofertantului privind resursele umane, completat în original și în conformitate cu modelul prezentat. Pt. fiecare specialist nominalizat de către ofertant, în F11, se va atașa F13 - Curriculum vitae, cu semnătura persoanei în original, completat în conformitate cu modelul prezentat. Din CV trebuie să reiasă poziția propusă în cadrul contractului și toate celelalte cerințe precizate în acest formular. Copii lizibile cu mențiunea conform cu originalul după documente care atestă pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor (diplome, adeverințe, autorizații, legitimații, decizii de numire, certificate), contracte de colaborare sau angajamente/acorduri de participare ce au fost obținute de către ofertant, în cazul în care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului, etc. deținute de specialiști angajați în contract conform F11. F14 - Angajament în nume personal, se va prezenta pentru fiecare dintre persoanele de specialitate angajate în contract conform F11, în cazul în care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului, completat în original. Se vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare post. Ofertele în care nu vor fi nominaliza persoane diferite pentru fiecare post vor fi respinse. Atunci când un grup de operatori economici depune ofertă comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.”

- după cum ușor se poate observa prin fișa de date, se solicită pentru persoana ce va îndeplini funcția de responsabil tehnic cu calitatea, în cazul în care nu este angajat permanent al ofertantului, prezentarea unui angajament de participare sau/orice contract sau

convenție pe care ofertantul îl are încheiat cu aceasta și copia diplomei, decizia de numire și un CV semnat în original de către persoana propusă, fără însă a impune prezentarea amândurora (angajament de participare și contract) și fără a impune anumite condiții de calificare pentru această persoană, cum ar fi un minim de experiență specifică sau un minim de experiență generală.

- înainte de expirarea datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 21.12.2012, contestatoarea și-a depus în SEAP oferta pentru executarea contractului, iar pentru poziția de responsabil tehnic cu calitatea l-a propus pe dl. ..., atașând, de la pag. 163 la pag. 168, CV-ul cu semnătura originală a acestuia, angajamentul de participare al acestuia de asemenea cu semnătura originală, precum și copii conforme cu originalul ale diplomei de inginer și a deciziei de numire, conform solicitărilor documentației de atribuire.

- din CV-ul dl. ... reiese fără echivoc o experiență generală din 1977 și până în prezent și de asemenea au fost menționate, în vederea evidențierii experienței specifice, un număr de 17 contracte în cadrul cărora a ocupat funcția de responsabil tehnic cu calitatea, experiență ce îl recomandă pentru ocuparea acestei funcții în cadrul contractului.

- cu toate acestea, în data de 11.02.2013, prin scrisoarea nr. 2297, autoritatea contractantă solicită clarificări asupra unor puncte din CV-ul prezentat și asupra formularului 14, respectiv angajamentul în nume personal în care este menționat că dl. ... are contract de colaborare cu ..., fără a solicita ceva în mod clar și fără ambiguități, așa cum este prevăzut de legislația în vigoare. Presupunând că se dorește prezentarea contractului, deși acesta nu a fost solicitat inițial, lăsând la latitudinea fiecărui operator economic prezentarea de contracte de colaborare sau angajamente/acorduri de participare, la răspunsul formulat s-a atașat și o copie a acestui contract, precum și o copie a carnetului de muncă al dl. ... în susținerea celor afirmate atât în oferta inițială, cât și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

- la data de 01.03.2013, autoritatea contractantă a comunicat prin intermediul scrisorii nr. 3.634, adresa atacată, rezultatul procedurii, în sensul că oferta contestatoarei a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă și neconformă. Autoritatea contractantă motivează respingerea ofertei, în principal susținând că ar fi trebuit atașat ofertei inițiale și contractul de colaborare (antecontractul de angajare) ce a fost atașat răspunsului la clarificări, însă acest aspect nu poate fi luat în calcul deoarece în cadrul documentelor de calificare a fost prezentat angajamentul de participare (formular 14) acceptat prin documentația de atribuire ca alternativă la

contract (contracte de colaborare sau angajamente/acorduri de participare).

- se concluzionează faptul că în acest context, autoritatea contractantă schimbă „regula jocului în timpul jocului”, fapt interzis cu desăvârșire de legislația în vigoare. De asemenea, pentru susținerea acestei decizii, autoritatea contractantă a insinuat că dl. ... nu ar fi avut relații contractuale cu ... timp de 8 ani așa cum domnia sa a menționat în CV și cum contestatoarea a reiterat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, însă înțelege că în opinia autorității contractante, relații contractuale înseamnă doar contract individual de muncă, deoarece s-a explicat în mod clar că în perioada cuprinsă între începutul anului 2005 - sfârșitul anului 2011 (ceea ce reprezintă 7 ani), dl. ... a avut încheiat contract individual de muncă, iar de la sfârșitul anului 2011 până la sfârșitul anului 2012 (1 an) când a avut loc depunerea ofertelor, acesta a avut diverse contracte de colaborare totalizând 8 ani de relații contractuale.

Contestatoarea apreciază că aceasta nu reprezintă altceva decât o încercare de a îi fi înlăturată oferta cu orice preț, mai ales datorită faptului că nici unul dintre motivele invocate de autoritatea contractantă nu reprezintă un criteriu minim de calificare prevăzut de fișa de date, ci numai schimbări ale regulilor folosite în cadrul etapei de evaluare și presupuse erori.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă încalcă de asemenea și principiul eficienței utilizării fondurilor publice prevăzut de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât aceasta încearcă să atribuie fără temei legal contractul de lucrări unui operator economic ce a oferat un preț net superior celui oferat de către contestatoare.

Pentru motivele arătate mai sus, contestatoarea consideră că oferta sa nu poate fi respinsă, fiind declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece aceasta nu „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”, ba dimpotrivă oferta depusă îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire. Totodată, oferta nu poate fi respinsă nici fiind considerată neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 din care: „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, deoarece scrisoarea nr.

3.634 nu putea avea un răspuns mai concludent, acesta fiind transmis în timpul impus.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea tuturor principiilor și regulilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice și solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și menținerea comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

I. Potrivit documentației de atribuire ce trebuia respectată conform art. 170 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul trebuia să atașeze *„Formularul nr. 13 - Curriculum vitae, cu semnătura persoanei în original, completat în conformitate cu modelul prezentat. Din curriculum vitae trebuia să reiasă poziția propusă în cadrul contractului și toate celelalte cerințe precizate în acest formular. Copii lizibile cu mențiunea conform cu originalul după documente care atestă pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor (diplome, adeverințe, autorizații, legitimații, decizii de numire, certificate), contracte de colaborare sau angajamente/acorduri de participare ce au fost obținut de către ofertant, în cazul în care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului, etc. deținute de specialiștii angajați în contract conform Formularului nr. 11. Formularul nr. 14 - Angajament în nume personal, se va prezenta pentru fiecare dintre persoanele de specialitate angajate în contract conform Formularului nr. 11, în cazul în care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului, completat în original”*.

Având în vedere că:

a) în curriculum vitae, dl. ... nominalizat ca responsabil cu controlul tehnic de calitate, menționează că:

- are contract de colaborare, la rubrica forma de angajare;
- are locul de muncă actual la ..., la pct. 10;
- are o vechime la locul actual de muncă (...), de 8 ani, la pct.

11;

- este din 2005 - până în prezent la ..., la pct. 14, poziția 5.

b) în Formularul nr. 14 - Angajament în nume personal, dl. ..., menționează că are contract de colaborare cu ...,

autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la tipul de raport juridic de muncă pe care îl are dl. ... cu ..., având în vedere că din cele două documente informațiile sunt contradictorii prezentate și nu a atașat conform solicitării din invitația de

participare (contracte de colaborare sau angajamente/acorduri de participare ce au fost obținut de către ofertant, în cazul în care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului) și contractul de colaborare la care se face referire în Formularul nr. 14 și la rubrica forma de angajare, din CV sau contractul individual de muncă încheiat cu contestatoarea, conform precizărilor de la punctele 10, 11 și 14, din CV, pentru a înțelege care vor fi raporturile de muncă ale dl. ... în cadrul contractului de lucrări ce se va atribui.

În răspunsul la solicitarea de clarificare formulat de contestatoare, se precizează că *„dl. ... are încheiat la acest moment (se înțelege data la care se face răspunsul la clarificare) cu ... un contract de colaborare, însă în cazul adjudecării prezentului contract, dânsul va încheia cu ... un nou contract individual de muncă. Se precizează că dl. ... a avut relații contractuale sub diferite forme cu contestatoarea de mai bine de 8 ani având chiar contract individual de muncă de la începutul anului 2005 până la sfârșitul anului 2011. Din acest considerent a menționat în CV o vechime la locul de muncă de 8 ani având în vedere și faptul că la prezenta procedură participă din partea ...”, iar în finalul răspunsului se menționează că: „vă stăm în continuare la dispoziție cu orice document considerați necesar în vederea demonstrării capacității dlui”.*

Comisia de evaluare nu s-a îndoit nicio clipă de capacității dl. ..., ci prin solicitarea de clarificare formulată a dorit să clarifice corectitudinea informațiilor prezentate atât în curriculum vitae, cât și în angajamentul în nume personal făcut de dl. ..., sub semnătură privată și dacă, oferta depusă de contestatoare respectă în totalitate prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv că ofertantul a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Prin transmiterea Antecontractului de colaborare nr. 2....8 din 20.12.2012 încheiat între ... și dl. ..., contestatoarea confirmă că nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, respectiv că nu a completat formularul nr. 13 - Curriculum Vitae cu informații precise și corecte prin care să se definească în mod explicit și suficient de detaliat raporturile de muncă dintre aceasta și dl. ... și că nu a atașat toate documentele (contracte, antecontracte, etc.) de la început în ofertă, prin care să dovedească raporturile de muncă dintre părți. Completarea formularelor cu informații care se contrazic și cu documente esențiale, lipsă din ofertă, constituie motiv legal pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă. Prin acceptarea unei forme a

ofertei cu formulare completate ambiguu și cu documente lipsă, autoritatea contractantă ar nesocoti principiul tratamentului egal între ofertanți, fiind favorizat în mod categoric participantul cu oferta inacceptabilă. În același timp, contractul de achiziție publică se încheie în baza regulilor și cerințelor solicitate în documentația de atribuire aferentă procedurii, reguli și cerințe cărora li s-a făcut publicitate tocmai în scopul respectării principiilor anterior menționate, respectiv principiul promovării liberei concurențe și cel al garantării tratamentului egal.

Autoritatea contractantă stipulează faptul că explicațiile prezentate de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificare, sunt considerate de comisia de evaluare ca neconcludente, iar oferta este considerată neconformă.

Pentru că ... nu a răspuns concludent la clarificările solicitate, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, totodată consideră că, contestatoarea nu îndeplinește cerința nr. 3 din invitația de participare nr. ... din 04.12.2012, de la Cap. III.2.1) Criterii de calificare, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cu privire la resursele umane, considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului, drept pentru care îi sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și cele ale art. 81 din același act normativ.

Ultimul document din dosarul nr. ... este adresa nr. 4013 din 08.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7577 din 08.03.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele necesare Consiliului pentru soluționarea cauzei.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul «Asfaltare DJ 722 km 3+350-4+580 și 0+700-2+300, sector Brătești, comuna Văcărești»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 04.12.2012, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei ca fiind admisibilă.

Prin adresa nr. 459/... .. /... din 13.03.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării adresei, copia documentelor de calificare prezentate de către contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitor la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 4148 din 12.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 7902 din 12.03.2013.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr. 5042 din 22.03.2013, precizând că documentele respective au fost transmise deja, ca anexe la punctele de vedere privind contestațiile depuse.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 11¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertanta a beneficiat de susținerea tehnică și profesională din partea a Chirulli Andrea Impresa Individuale, susținere dovedită prin depunerea unor înscrișuri în forma cerută de legislația aplicabilă.

- prin adresa nr. 3633 din 01.03.2013, autoritatea contractantă a anunțat faptul că oferta depusă de contestatoare a fost declarată inacceptabilă și neconformă și pe cale de consecință respinsă, pentru următoarele motive:

1) Nu a fost îndeplinită cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la resursele umane, considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului de lucrări, referitor la persoana nominalizată în poziția de responsabil cu SSM;

2) Nu a fost îndeplinită cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire implementarea sistemului de management al calității ISO 9001 sau echivalent în domeniul ce face obiectul contractului de către contestatoare;

3) Nu a fost îndeplinită cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire implementarea sistemului de management al calității ISO 14001 sau echivalent în domeniul ce face obiectul contractului de către contestatoare.

... consideră nelegală decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă și pe cale de consecință de a respinge oferta, din următoarele considerente:

1) la solicitarea de clarificare a autorității contractante, contestatoarea a depus în termenul legal documentele prevăzute la art. 188 pct. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și anume Certificat de abilitare pentru servicii externe de prevenire și protecție nr. 6906 din 21.02.2011, valabil la data deschiderii ofertelor.

2) la solicitarea de clarificare a autorității contractante, contestatoarea a depus în termenul legal documentele prevăzute la art. 191 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și anume Certificat ISO SR EN 9001:2008 emis de ALL CERT SYSTEM seria C nr. 02461-1, valabil până la data de 27.11.2015.

3) la solicitarea de clarificare a autorității contractante, contestatoarea a depus în termenul legal documentele prevăzute la art. 194 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și anume Certificat ISO SR EN 14001:2005 emis de ALL CERT SYSTEM seria M nr. 01569-1, valabil până la data de 27.11.2015.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea tuturor principiilor și regulilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice și solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și menținerea comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

I. Potrivit documentației de atribuire ce trebuia respectată conform art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul trebuia să atașeze *„copii lizibile cu mențiunea conform cu originalul după documentele care atestă pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor (diplome, adeverințe, autorizații, legitimații, decizii de numire, certificate), contracte de colaborare sau angajamente/acorduri de participare ce au fost obținut de către ofertant, în cazul în care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului, etc. deținute de specialiștii angajați în contract conform Formularului nr. 11. Formularul nr. 14 - Angajament în nume personal, se va prezenta pentru fiecare dintre persoanele de specialitate angajate în contract conform Formularului nr. 11, în*

cazul în care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului, completat în original”.

Contestatoarea, cu terț susținător financiar și tehnic/profesional Chirulli Andrea Impresa Individuale, pentru a dovedi că îndeplinește cerința nr. 2, din invitația de participare nr. ... din 04.12.2012, de la Cap. 1II.2.1) Criterii de calificare, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cu privire la resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare, pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului (personalul de specialitate care va avea rol esențial în îndeplinirea contractului), pentru persoana nominalizată în poziția de responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă, respectiv pentru d-na ... a atașat în documentele de calificare, documente cu termenul de valabilitate expirat la data limită de depunere a ofertei sau nu s-au atașat documente de confirmare, respectiv:

a) Certificatul de abilitate pentru servicii externe de prevenire și protecție, nr. 0001032 din 17.09.2007, emis în temeiul art. 45 alin. (2) lit. e) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2010, atașat la documentele de calificare, are termen de valabilitate până la data de 17.09.2010, deci la data depunerii ofertei, de 21.12.2012, termen de valabilitate este expirat.

b) nu a atașat contractul de prestări de servicii al d-nei Ene Liliana, prin care să se confirme declarația făcută sub semnătură privată, prin completarea formularului nr. 14 - Angajament în nume personal.

Conform prevederilor art. 172 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta și respectiv toate documentele ofertei trebuiau să fie valabile la data limită de depunere a ofertei.

La solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2745 din 18.02.2013, contestatoarea, cu terț susținător financiar și tehnic/profesional Chirulli Andrea Impresa Individuale, a completat oferta inițială, prin adresa nr. 29... din 20.02.2013, cu următoarele documente lipsă sau documente expirate la data limită de depunere a ofertei, pentru persoana nominalizată în poziția de responsabil cu SSM, d-na ...:

a) Certificatul de abilitate pentru servicii externe de prevenire și protecție, cu nr. 6906 din 21.02.2011, în termen de valabilitate.

b) Contractul de prestări de servicii nr. 95 din 22.01.2009 încheiat între Chirulli Andrea Impresa Individuale și ... PFA, având ca obiect prestarea de servicii conform prevederilor Legii 319 din 2006 a securității și sănătății în muncă, cu durata de valabilitate de 12 luni;

c) Actul adițional nr. 1, înregistrat cu nr. 142 din 14.12.2011, la contractul nr. 95 din 22.01.2009, prin care se prelungește durata de valabilitate până la data de 31.12.2012;

d) Contractul de prestări de servicii nr. 222 din 03.01.2013, încheiat între Chirulli Andrea Impresa Individuale și ... PFA, având ca obiect prestarea de servicii conform Legii 319 din 2006, cu durata de valabilitate de 12 luni.

Prin atașarea documentelor de calificare menționate mai sus, contestatoarea, cu terț susținător financiar și tehnic/profesional Chirulli Andrea Impresa Individuale, nu face decât să confirme că acest documente au fost expirate sau lipsă din ofertă la data limită de depunere a ofertelor.

II. Potrivit documentației de atribuire ce trebuia respectată conform art. 170 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul trebuia să atașeze documente doveditoare din care să reiasă că are implementat sistemul de management al calității - ISO 9001 sau echivalent în domeniul ce face obiectul contractului. Contestatoarea nu a depus niciun document relevant în acest sens. A depus acest document doar terț susținătorul financiar și tehnic/profesional Chirulli Andrea Impresa Individuale.

La solicitarea de clarificare a autorității contractante, contestatoarea a completat oferta cu Certificatul ISO SR EN 9001:2008, ALL CERT SYSTEM pentru activitățile Execuție construcție de drumuri, poduri, construcții civile, inclusiv instalațiile aferente (gaze, apă, canalizare și transport mărfuri), Seria C, nr. 02461-1, valabil până la data de 27.11.2015.

Prin completarea ofertei cu Certificatul ISO 9001:2008, contestatoarea, cu terț susținător financiar și tehnic/profesional Chirulli Andrea Impresa Individuale, nu face decât să confirme că acest documente au fost lipsă din ofertă la data limită de depunere a ofertelor.

III. Potrivit documentației de atribuire ce trebuia respectată conform art. 170 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul trebuia să atașeze documente doveditoare din care să reiasă că are implementat sistemul de management al mediului - ISO 14001 sau echivalent în domeniul ce face obiectul contractului. Contestatoarea nu a depus niciun document relevant în acest sens. A depus acest document doar terț susținătorul financiar și tehnic/profesional Chirulli Andrea Impresa Individuale.

La solicitarea de clarificare a autorității contractante, contestatoarea a completat oferta cu Certificatul ISO SR EN

14001:2005, ALL CERT SYSTEM pentru activitățile Execuție construcție de drumuri, poduri, construcții civile, inclusiv instalațiile aferente (gaze, apă, canalizare și transport mărfuri), seria M, nr. 01569-1, valabil până la data de 27.11.2015.

Prin completarea ofertei cu Certificatul ISO 14001:2005, contestatoarea, cu terț susținător financiar și tehnic/profesional Chirulli Andrea Impresa Individuale, nu face decât să confirme că acest document a fost lipsă din ofertă la data limită de depunere a ofertelor.

Completarea ofertei cu documente lipsă sau documente cu termene de valabilitate expirate, constituie motiv legal pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă. Prin acceptarea completării ofertei cu documente esențiale lipsă la data limită de depunere a ofertei, autoritatea contractantă ar nesocoti principiul tratamentului egal între ofertanți, fiind favorizat în mod categoric participantul cu oferta inacceptabilă. În același timp, contractul de achiziție publică se încheie în baza regulilor și cerințelor solicitate în documentația de atribuire aferentă procedurii, reguli și cerințe cărora li s-a făcut publicitate tocmai în scopul respectării principiilor anterior menționate, respectiv principiul promovării liberei concurențe și cel al garantării tratamentului egal.

Pentru că ..., cu terț susținător financiar și tehnic/profesional Chirulli Andrea Impresa Individuale, nu a răspuns concludent la clarificările solicitate, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și totodată a considerat că aceasta nu îndeplinește cerința nr. 3, cu privire la resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare, pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului, cerința nr. 6 și cerința nr. 7 cu privire la implementarea sistemului de management al calității, ISO 9001 și sistemul de management al mediului, ISO 14001, din invitația de participare nr. ... din 04.12.2012, drept pentru care îi sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document din dosarul nr. ... este adresa nr. 4148 din 12.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7902 din 12.03.2013, prin care autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii

contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul «Asfaltare DJ 722 km 3+350-4+580 și 0+700-2+300, sector Brătești, comuna Văcărești»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 04.12.2012, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea în tot a actului autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă;
- anularea în tot a rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în vederea realizării dreptului contestatoarei.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 4012 din 08.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 7576 din 08.03.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă a declarat oferta ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

- motivația autorității contractante de respingere a ofertei ca inacceptabilă vizează faptul că oferta depusă de contestatoare nu îndeplinește cerințele de calificare publicate prin invitația de participare nr. ... din 04.12.2012.

- punctual se arată următoarele:

I. Referitor la punctul 1: documentele de calificare au fost încărcate în SEAP în trei (3) fișiere

Documente de calificare 1/RFQ007 0146/091;

Documente de calificare 1/RFQ007 0146/092;

Documente de calificare 1/RFQ007 0146/093;

Documentele invocate în adresa nr. 3... din 01.03.2013 (Comunicare rezultat procedură) se regăsesc în cadrul Cap. - Documente calificare 2/RFQ 0070146/092, respectiv: 1.1). Dovada experienței similare se regăsește de la pag. 95 la pag. 111 unde se regăsesc: formular experiență similară - pag. 95, recomandare - pag. 96, PVRTL - pag. 97-98, contract de execuție lucrări pag. 99-111, contract nr. 023259/23.12.2010-Modernizare Cartier Enachiță Văcărescu în valoare de 1.985.305,08 lei.

- formularul 7 - Declarație privind lista principalelor lucrări în ultimii 5 ani - se regăsește la pag. 83 conform Opis prezentat în cadrul documentelor de calificare 1.

2) Dovada deținerii în proprietate a echipamentelor, utilajelor și instalațiilor tehnice a fost făcută conform Opis prezentat.

- Formularul 9 - Declarație privind utilajele este prezentat la pag. 112, conform opis. Dovada deținerii utilajelor specificate în fisa de date a achiziției se află la pag. 117-143 - listă mijloace fixe (conform opis), iar la pag. 144-145 se regăsește autorizația pentru laboratorul gradul II, solicitată prin fișa de date a achiziției.

II. Referitor la dl. Vrasti Mircea nominalizat ca șef de șantier, este prezentat CV-ul acestuia în cadrul Documentelor de calificare - pag. 165-172 de unde reiese experiența dumnealui ca șef șantier (a se vedea experiența profesională CV). Este prezentat de asemenea contractul de muncă al acestuia, de unde reiese locul de muncă actual (pag. 174-175).

- Formularul privind completarea CV-ului este unul orientativ . Pentru dl. Vrasti Mircea s-a prezentat certificat de atestare - Responsabil tehnic cu execuția domeniul II și contractul de muncă între dumnealui și ... Atât diplomele prezentate cât și contractul de muncă se consideră că sunt suficiente pentru îndeplinirea acestei cerințe.

- pentru dna. Alexandru Mihaela Roxana s-au prezentat: diplomă absolvire Facultatea CFDP - pag. 152 și decizie de numire CQ - pag. 155. Vechimea la locul de muncă reiese din contractul individual de muncă prezentat la pag. 153-154.

- contestatoarea are încheiat contract de consultanță cu S.C. Enomis Consulting S.R.L. pentru servicii SSM (contract prezentat la pag. 182-185). Dl. Dinu Stan este angajatul S.C. Enomis Consulting S.R.L. (a se vedea certificat de abilitare prezentat la pag. 178).

Față de cele învederate, contestatoarea apreciază că a îndeplinit toate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, însă autoritatea contractantă în mod nejustificat a apreciat oferta sa ca inacceptabilă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea tuturor principiilor și regulilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice și solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și menținerea comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

I. La deschidere detaliului din SEAP denumit Documente de calificare și propunerea tehnică, în vederea verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție de către contestatoare, comisia de evaluare a observat că aceasta a încărcat documentele de calificare în patru fișiere electronice, din care două erau denumite la fel „*documente calificare 2*”. A descărcat toate

fișierele, le-a verificat semnătura electronică și le-a stocat într-un fișier propriu.

Când s-a verificat semnătura electronică extinsă la cele două fișiere denumite documente calificare 2, s-a observat că nu se putea identifica semnatarul, cu toate acestea erau salvate în format PDF. Respectivetele fișiere, salvate în format PDF, nu aveau documente încărcate, având capacitatea de 0 bytes, iar când comisia de evaluare a încercat să le deschidă, a primit mesajul că este un tip de fișier care nu este acceptat de sistem. Deci comisia a constatat că cele două fișiere denumite la fel, era de fapt unul și același pe care contestatoarea le-a încărcat în sistem de două ori. Autoritatea contractantă consideră că aceasta, observând că în modul de scanare în format PDF sau în modul de semnare cu semnătura electronică extinsă sau în transmiterea celor două fișiere, s-a strecurat o eroare și, de aceea le-a atașat de două ori.

Pentru confirmarea celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă atașează detaliile tipărite din SEAP și documentele de calificare transmise de contestatoarea, editate în format electronic, pe CD.

Având în vedere că oferta era incompletă, comisia de evaluare a analizat doar documentele care au putut fi descărcate, verificate și tipărite, cu toate că putea să nu o facă.

Potrivit prevederilor art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”, deci modul de semnare și încărcare a documentelor în SEAP și de verificare dacă acestea pot fi accesate, este numai responsabilitatea operatorului economic, nicidecum a autorității contractante.

II. Potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, deci contestatoarea avea obligația să completeze Formularul nr. 13 - Curriculum Vitae, pus la dispoziție prin documentația de atribuire, la Secțiunea IV, Formulare și modele, mai ales că la această secțiune operatorii participanți sunt atenționați că *„formularele trebuie atașate la ofertă, completate în original conform instrucțiunilor. Toate formularele solicitate se vor prezenta completate integral, cu semnăturile olografe, în original”* și că *„fiecare ofertant care participă, în mod individual sau ca asociat, are obligația de a prezenta formularele prevăzute în cadrul acestei secțiuni, completate în mod corespunzător și semnate de persoanele autorizate.”* Se menționează că nu este singurul formular completat după cum a dorit contestatoarea, dar autoritatea contractantă a considerat că acesta era cel mai relevant

și mai important a fi respectat întocmai, pentru a putea să își facă o imagine cât mai completă, corectă și reală despre resursele umane de care dispune operatorul economic ofertant, resursele considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare, pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului de achiziție public.

Autoritatea contractantă, prin punerea la dispoziția operatorilor economici ofertanți a Formularului nr. 13 - Curriculum Vitae, a dorit să obțină acele informații necesare, referitoare la personalul de specialitate cu rol esențial în îndeplinirea contractului, pentru o cât mai corectă evaluare a operatorului economic căruia i se va atribui contractul. Formularul nr. 13 - Curriculum Vitae nu a fost lăsat la aprecierea ofertanților pentru a putea fi schimbat pe diverse considerente. În caz contrar, s-ar ajunge ca fiecare operator economic participant la procedură să oferteze ce consideră el de cuviință că este corect, fără a ține cont de cerințele autorității, iar ofertele să nu poată fi comparate între ele întrucât un ofertant prezintă doar anumite referințe despre personalul cu rol esențial în derularea contractului, iar altul, alte referințe.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate accepta documente completate cum consideră fiecare participant la procedură, contestatoarea trebuia să își ia toate măsurile pentru a depune o ofertă corectă, conform cerințelor din invitația de participare. Completarea după bunul plac a formularelor constituie motiv legal pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă. Prin acceptarea unei forme a ofertei care nu respectă cerințele conform solicitărilor din invitația de participare, s-ar nesocoti și principiul tratamentului egal între ofertanți, fiind favorizat în mod categoric participantul cu oferta inacceptabilă. În același timp, contractul de achiziție publică se încheie în baza regulilor și cerințelor solicitate în documentația de atribuire aferentă procedurii, reguli și cerințe cărora li s-a făcut publicitate tocmai în scopul respectării principiilor anterior menționate, respectiv principiul promovării liberei concurențe și cel al garantării tratamentului egal.

În concluzie, cu referire la CV-urile atașate pentru dl. Vraști Mircea, nominalizat ca șef de șantier, pentru dl. Vraști Mircea Iulian, nominalizat ca responsabil tehnic cu execuția, pentru dl. Dinu Stan, nominalizat ca responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă și pentru d-na Alexandru Mihaela Roxana, nominalizată ca responsabil cu calitatea, autoritatea contractantă menționează că atât timp cât are obligația de a include în cadrul procedurii de achiziție publică formularele specifice, consideră că și operatorul economic ofertant avea obligația de a le utiliza și completa conform instrucțiunilor.

Prin urmare, comisia de evaluare nu are dreptul să accepte o ofertă care nu conține toate elementele solicitate, iar ofertantul nu are justificare, nici privind necunoașterea legii, respectiv a prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici privind atenționarea din documentația de atribuire, secțiunea IV, Formulare și modele, citată mai sus.

III. La cerința nr. 3 din invitația de participare nr. .../04.12.2012, de la Cap. III.2.1) Criterii de calificare, punctul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se referă la resursele umane de care dispune ofertantul. Din documentele atașate pentru dl. Dinu Stan, nominalizat ca responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, din oferta contestatoarei nu rezultă că are raporturi de muncă directe cu aceasta (PFA, CIM cu timp parțial, CIM, contract prestări servicii, etc.) și nu se prezintă Formularul nr. 14 - Angajament în nume personal, având în vedere că nu este angajat permanent al ofertantei. Dl. Dinu Stan este angajatul altei firme, respectiv al S.C. Enomis Consulting S.R.L. În formularul nr. 11 - Personalul ce va fi angajat în contract, se menționează că acesta participă în contract din partea contestatoarei, nu din partea S.C. Enomis Consulting S.R.L. Pentru ca cerința din invitația de participare să fie îndeplinită, autoritatea contractantă consideră că S.C. Enomis Consulting S.R.L. trebuia să aibă calitatea de terț susținător, subcontractant, asociat, etc.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate accepta un ofertant care nu și-a luat toate măsurile pentru a depune o ofertă corectă.

Având în vedere că la întocmirea ofertei nu au fost respectate în totalitate cerințele minime de calificare din documentația de atribuire, drept pentru care îi sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și cele ale art. 81 din același act normativ, singura decizie legală cu privire la aceasta a fost cea de respingere a ofertei ca inacceptabilă din cauzele expuse mai sus.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 4012 din 08.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7576 din 08.03.2013, prin care autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte online, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare DJ 722 km 3+350-4+580 și

0+700-2+300, sector Brătești, comuna Văcărești”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 04.12.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.547.090 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 18.335 din 21.12.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3628 din 01.03.2013.

Referitor la contestația depusă de ..., Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 3631 din 01.03.2013, în cuprinsul căreia s-a menționat că în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia a fost respinsă, în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. 3631 din 01.03.2013;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței nr. 2 de la pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, privind dispunerea „sub orice formă (în proprietate, închiriere, contract de colaborare/prestări servicii, etc.) de următoarele echipamente, utilaje instalații și echipamente tehnice: repartizator finisor mixturi asfaltice; autogudronator; compactor autopropulsat cu rulouri (valțuri); compactor static autopropulsat pe pneuri; autogreder până la 175 CP; excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator); perie mecanică; autocisternă cu dispozitiv de stropit 5-8 t; autobasculantă”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a impus ca ofertanții să facă dovada deținerii acestora astfel: „1) Pentru echipamentele proprii se va atașa copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul după Lista de inventar a obiectelor din dotare, în care vor fi marcate echipamentele min. Solicitate pentru care se ofertează. 2) Pentru echipamentele închiriate se vor atașa după contract/precontract de închiriere/acord de punere la dispoziție, copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul în

care vor fi marcate echipamentele min. Solicitate pentru care se ofertează”.

Analizând documentele de calificare prezentate în SEAP de către contestatoare, precum și listele de inventar anexate contestației aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, așa cum de altfel susține și contestatoarea, aceasta a oferit un „Autogrudunator Volvo/Jotex”, care însă nu poate fi asimilat cu „autocisternă cu dispozitiv de stropit 5-8 t”, solicitată prin fișa de date a achiziției, atâta timp cât, prin aceeași fișă de date se solicita și un „autogudronator”, astfel încât solicitarea de clarificări a autorității contractante s-a impus de la sine.

De asemenea, în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței nr. 3, privind dispunerea „... de resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare, pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului (pers. de specialitate care va avea rol esențial în îndeplinirea contractului): ... d) Responsabil cu SSM – cu pregătire în domeniul securității și sănătății, cf. Norma metodologică din 11/10/2006 de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 – Modalitatea de îndeplinire cf. Prevederilor art. 188 alin. (3). Se vor atașa: c) ... Pt. fiecare specialist nominalizat de către ofertant, în F11, se va atașa ... Copii lizibile cu mențiunea conform cu originalul după documente care atestă pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor (diplome, adeverințe, autorizații, legitimații, decizii de numire, certificate) contracte de colaborare, ... etc. deținute de specialiștii angajați în contract conform F11”.

Verificând documentele de calificare depuse de către SC PRAGOSA ROMÂNIA SRL, în dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție, la data depunerii ofertelor, Consiliul reține că pentru d-nul Marinescu Traian ca persoană nominalizată pentru poziția de responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă, au fost depuse: „Angajament în nume personal (Formularul nr. 14); Curriculum vitae; Certificat de absolvire” a unui program de specializare pentru ocupația de „Coordonator în materie de SSM (nivel bază) cod COR 315220”, cu nr. 0192025, 629 din 08.07.2009, emis de Asociația Română pentru Securitate și Sănătate; Convenție civilă de prestări de servicii din data de 20.12.2012, încheiată între SC PRAGOSA ROMÂNIA SRL, în calitate de beneficiar și dl. Marinescu Traian în calitate de prestator, având ca obiect prestarea de servicii în calitate de Responsabil SSM pentru realizarea obiectivului „Lucrări

de execuție pentru obiectivul Asfaltare DJ 722 km 3+350-4+580 și 0+700-2+300, sector Brătești”.

În sensul aspectelor mai sus reținute, Consiliul constată că ofertanta contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare nr. 3 de la pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, deoarece a nominalizat ca „Responsabil cu SSM – cu pregătire în domeniul securității și sănătății”, o persoană ce nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 36 alin. (1) din Norma metodologică 2006 – de punere în aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, conform căruia: „Serviciile externe de prevenire și protecție pot să își desfășoare activitatea numai dacă sunt în posesia unui certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție, denumit în continuare certificat de abilitare, emis de comisia prevăzută la alin. (2), sau în condițiile art. 45¹-45⁴”. Astfel, Consiliul nu va reține ca fondată susținerea contestatoarei privind existența unui contract de prestări servicii externe de prevenire și protecție cu Cash Control Management SRL care deține certificat de abilitare pentru prestarea aceluiași servicii, deoarece niciunul din documentele menționate în susținerea sa nu au fost prezentate la data depunerii ofertelor și nu face dovada deținerii de către persoana desemnată a certificatului de abilitare.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca fiind inacceptabilă oferta depusă de contestatoare, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 respectiv: „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

În condițiile în care cerințele documentației de atribuire au fost clar exprimate, aceasta nefiind contestată în termen legal, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 170 din OUG. 34/2006, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, conform cărora: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Analizând critica contestatoarei referitoare la faptul că „... solicitarea de clarificări emisă de ... nr. 2296/11.02.2013 nu ne-a fost comunicat și nicio notificare nu ne-a fost emisă de SEAP”, Consiliul constată că în speță este vorba despre o procedură de achiziție publică derulată prin mijloace electronice, pentru care conform, dispozițiilor art. 216 din OUG nr. 34/2006 și a art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006, trasabilitatea acțiunilor este asigurată

implicit de SEAP. În acest sens, este de reținut că la dosarul cauzei autoritatea contractantă a atașat în copie, atât capturi de ecran din SEAP referitoare la „Detaliu întrebare” având „Data de depunere: 11.02.2013 10:51”, pentru „Document: Clarificare Pragosa”, cât și „Lista de întrebări” publicată în SEAP și editată la data de 12.02.2013, din care se reține că la „Clarificare” adresată „PRAGOSA ROMÂNIA SRL”, având data de depunere „2/11/2013 10:51:34 AM”, nu s-a răspuns până la data editării capturii de ecran, respectiv 12.02.2013. Ori, în condițiile în care la dosarul cauzei, contestatoarea nu a depus niciun document privitor la faptul că în data de 11.02.2013 nu a recepționat în SEAP solicitarea de clarificări a autorității contractante, criticată în speță, Consiliul va reține că ... nu a făcut dovada susținerilor sale deși „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Astfel îi revine societății ofertante obligația de a răspunde solicitărilor de clarificări ale autorității contractante.

Referitor la contestația depusă de ..., Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 3634 din 01.03.2013, pentru ... în care s-a menționat că în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia a fost respinsă, în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei atacate nr. 3634 din 01.03.2013, ca fiind netemeinică și nelegală și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

În fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a cerut îndeplinirea cerinței nr. 3 privind dispunerea „... de resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare, pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului (pers de specialitate care va avea rol esențial în îndeplinirea contractului): ... c) Responsabil cu calitatea – licențiat al unei Facultăți de Construcții Drumuri, cu diplomă de inginer/sing, cu decizie de numire sau atestatul CQ valabil/a la data limită de depunere a ofertelor în domeniul ITR, în activitățile de lucrări de construcții și/sau supervizare lucrări de construcții ... Se vor atașa ...: ... Pt. fiecare specialist nominalizat de către ofertant,

în F11, se va atașa ... Copii lizibile cu mențiunea conform cu originalul după documente care atestă pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor (diplome, adeverințe, autorizații, legitimații, decizii de numire, certificate) contracte de colaborare, sau angajamente/acorduri de participare ce au fost obținute de către ofertant, în cazul în care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului, etc. deținute de specialiștii angajați în contract conform F11”.

Verificând documentele de calificare depuse de către ... în dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție, la data depunerii ofertelor, Consiliul reține că pentru d-nul ... ca persoană nominalizată pentru poziția de responsabil tehnic cu calitatea, au fost prezentate următoarele documente:

- Angajament în nume personal, completat de d-nul ..., în care se menționează că are „contract de colaborare cu”;

- Curriculum Vitae – Formularul nr. 13, în care se specifică „Forma de angajare în cadrul contractului: Contract de colaborare”, în timp ce la poziția 12. se precizează că nu are „Contract de prestări – servicii cu ofertantul, ... în prezent”, iar la poziția 14. „Experiența profesională (locurile de muncă unde a avut contract de muncă pe perioadă nedeterminată conform carnetului de muncă sau a altor înregistrări legale” se menționează printre altele și perioada: „2005 – prezent” când a avut funcția de „Șef secție drumuri”, la ..., printre „responsabilitățile avute” fiind și cea de „Asigurarea calității”;

- Decizia nr. 2315/19.12.2012, emisă de către ..., prezentată în copie, prin care la pct. 1. „Se numește în funcția de Responsabil Tehnic cu Calitatea (CQ) în cadrul societății comerciale ..., ... dl. ...”, pentru obiectivul în discuție, iar la pct. 2. se precizează că: „... Data concretă a intrării în vigoare a prezentei decizii, va fi data semnării contractului de achiziție publică”;

- Diploma de subinginer, în profilul „Construcții – Specializarea Construcții și Întreținere Feroviară” emisă de Facultatea de Căi Ferate, Drumuri, Poduri și Geodezie din București.

Având în vedere informațiile contradictorii, cuprinse în documentele prezentate la data depunerii ofertelor, privind relațiile contractuale existente între dl. ... și ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 410/12.02.2013, la care a anexat următoarele documente:

- „Antecontract de angajare” având nr. 2...8/20.12.2012, încheiat între ..., în calitate de „promitent angajator” și dl. ... ca și „promitent angajat”, având la art. 1 „Descriere obiect” mențiunea:

„a) Obiectul prezentului contract îl constituie încheierea contractului de muncă în cazul adjudecării de către angajator al contractului de lucrări de execuție pentru obiectivul «Lucrări de execuție pentru obiectivul Asfaltare DJ 722 km 3+350-4+580 și 0+700-2+300, sector Brătești, com. Văcărești»”;

- extras din cartea de muncă a dl. ..., prin care se confirmă mențiunile din CV-UL prezentat la data depunerii ofertelor;

- Adeverință emisă de ..., în calitate de angajator care justifică mențiunile din CV-ul dl. ... pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 11 noiembrie 2011.

Analizând informațiile cuprinse în documentele prezentate de către ... pentru persoana nominalizată pentru funcția de Responsabil Tehnic cu Calitatea (CQ), respectiv dl. ..., atât la data depunerii ofertelor, cât și ca urmare a solicitărilor de clarificări, Consiliul constată că autoarea contestației nu a putut face dovada existenței unor relații contractuale cu dl. ..., pentru perioada 12 noiembrie 2011 – prezent, în condițiile în care în CV-ul său dl. ... menționase această societate ca fiind unul din: „(locurile de muncă unde a avut contract de muncă pe perioadă nedeterminată conform carnetului de muncă sau a altor înregistrări legale”.

În acest sens, Consiliul apreciază că, raportat la cerința nr. 3 de la pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției privind: „... c) Responsabil cu calitatea”, ... a depus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă conform prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, însă nu a făcut dovada existenței unor relații contractuale cu dl. ..., pentru perioada 12 noiembrie 2011 – prezent.

Justificarea relațiilor contractuale s-a făcut pentru perioada cuprinsă între anul 2005 – 11 noiembrie 2011, însă având în vedere că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă nu a solicitat respectarea unei condiții de vechime a persoanei desemnată să ocupe funcția de „Responsabil cu calitatea”, Consiliul stabilește că decizia de a respinge ca inacceptabilă a ofertei pentru acest motiv este nelegală.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației a îndeplinit cerințele în discuție așa cum au fost ele menționate în documentația de atribuire, răspunzând în mod concludent la solicitarea autorității contractante privind „clarificare cu privire la documentele de calificare”.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul va admite contestația formulată de către ..., și va dispune anularea parțială a raportului procedurii și a actelor subsecvente, respectiv a

referirilor privind oferta depusă de contestatoare, care va fi reanalizată având în vedere constatările din motivarea prezentei.

Referitor la contestația depusă de ..., Consiliul reține că comunicarea rezultatului procedurii s-a realizat prin adresa nr. 3633 din 01.03.2013, pentru ... în care s-a menționat că în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia a fost respinsă, în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației sale și:

- anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... având nr. 3633 din 01.03.2013;

- continuarea procedurii cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind admisibilă.

Prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței nr. 3, privind dispunerea „... de resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare, pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului (pers de specialitate care va avea rol esențial în îndeplinirea contractului): ... d) Responsabil cu SSM – cu pregătire în domeniul securității și sănătății, cf. Norma metodologică din 11/10/2006 de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 – Modalitatea de îndeplinire cf. Prevederilor art. 188 alin. (3). Se vor atașa: c) ... Pt. fiecare specialist nominalizat de către ofertant, în F11, se va atașa ... Copii lizibile cu mențiunea conform cu originalul după documente care atestă pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor (diplome, adeverințe, autorizații, legitimații, decizii de numire, certificate) contracte de colaborare, ... etc. deținute de specialiștii angajați în contract conform F11”.

Astfel, Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii cerinței nr. 3 cu privire la resursele umane, pentru persoana nominalizată în poziția de responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă, respectiv pentru d-na ..., contestatoarea ..., a prezentat Certificatul de abilitare pentru servicii externe de prevenire și protecție nr. 0001032 din 17.09.2007, emis în temeiul art. 45 alin. (2) lit. e) din Legea securității și sănătății în muncă având nr. 319/2010, cu termen de valabilitate până la data de 17.09.2010. Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante,

contestatoarea a prezentat un alt certificat de abilitare pentru servicii externe de prevenire și protecție, cu nr. 6906 din 21.02.2011, în termen de valabilitate.

În același timp însă trebuie reținut că prin depunerea de către contestatoare, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, a următoarelor documente: Contractul de prestări de servicii nr. 95 din 22.01.2009 încheiat între Chirulli Andrea Impresa Individuale și ... PFA; Actul adițional nr. 1, înregistrat cu nr. 142 din 14.12.2011, la contractul nr. 95 din 22.01.2009; Contractul de prestări de servicii nr. 222 din 03.01.2013, încheiat între Chirulli Andrea Impresa Individuale și ... PFA, Consiliul constată că aceasta nu a completat „oferta inițială” așa cum susține autoritatea contractantă, având în vedere că cerința privind depunerea acestor documente este alternativă și nu cumulativă cu cea privind prezentarea unor „... angajamente/acorduri de participare ce au fost obținute de către ofertant, în cazul în care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului, ...” așa cum este specificat la cerința nr. 3 de la pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției.

Prin aceeași fișă de date a achiziției, la pct. III.2.3. b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” autoritatea contractantă a solicitat: „Cerința nr. 1 Ofertantul trebuie să aibă implementat sistemul de management al calității - ISO 9001 sau echivalent în domeniul ce face obiectul contractului ... Cerința nr. 2 Ofertantul trebuie să aibă implementat sistemul de management al mediului - ISO 14001 sau echivalent în domeniul ce face obiectul contractului”.

În ceea ce privește, neprezentarea la data depunerii ofertei a documentelor doveditoare din care să reiasă că are implementat sistemul de management al calității - ISO 9001 sau echivalent, precum și sistemul de management al mediului - ISO 14001 sau echivalent, în domeniul ce face obiectul contractului, Consiliul apreciază că respingerea depunerii ulterioare a acestor documente, emise anterior datei de depunere a ofertelor și aflate în termen de valabilitate, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante este nelegală, criticile contestatoarei referitoare la acest aspect fiind fondate, urmând a fi admise.

Atâta timp cât autoritatea contractantă uzând de dreptul prevăzut de art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 respectiv: „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de

calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, a cerut ofertantei clarificări referitoare la documentele depuse, aceasta trebuia să accepte toate documentele prezentate de către contestatoare în condițiile în care s-a dovedit faptul că aceste documente erau emise înainte de data depunerii ofertelor și erau în termenul de valabilitate, așa cum a fost cazul documentelor prezentate de către ... ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante.

Referitor la contestația depusă de ..., Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 3... din 01.03.2013, pentru ... în care s-a menționat că în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia a fost respinsă, în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând admiterea contestației și:

- anularea în tot a actului autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, respectiv a adresei nr. 3... din 01.03.2013, a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii „licitației în vederea realizării dreptului său”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la declararea ca inacceptabilă a ofertei sale deoarece „nu a încărcat în SEAP documente din care să reiasă îndeplinirea următoarelor cerințe de calificare”, cu referire la: Formularul nr. 7 – Declarație privind lista principalelor lucrări în ultimii 5 ani, completat în original; Formularul nr. 8 - Experiența similară, completat în original; Formularul nr. 9 – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, completat în original, Consiliul constată că acestea sunt nefondate.

Astfel, Consiliul nu va reține ca fondate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că: „Documentele invocate în adresa nr. 3.../01.03.2013 (Comunicare rezultat procedură) se regăsesc în cadrul Cap. - Documente calificare 2/RFQ 0070146/092, ...”, având în vedere că acest fișier prezentat în format pdf. nu are atașată „semnătura electronică extinsă”, neputând fi astfel deschis pentru a putea fi vizualizate documentele pe care contestatoarea susține că le-a descărcat în SEAP la data depunerii ofertelor, cu atât mai mult cu cât aceasta nu a depus nicio dovadă în acest sens deși, „cel ce face o propunere înaintea

judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În acest sens, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „Riscurile transiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”, astfel încât încărcarea fișierelor cuprinzând documentele de calificare în SEAP cu utilizarea semnăturii electronice extinse, este numai responsabilitatea operatorului economic în cauză.

Având în vedere aspectele de inacceptabilitate a ofertei depusă de către contestatoare, așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale acesteia, neputând fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei depusă de ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestațiile formulate de către ... și ... să anuleze în parte, raportul procedurii nr. 3628/01.03.2013, respectiv referirile la ofertele depuse de către cele două contestatoare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze ofertele depuse de ... și ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

De asemenea, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile depuse de ... și ..., având în vedere aspectele evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul

va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 36 (treizecișisase) pagini.