



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr.... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Modernizarea infrastructurii privind siguranța circulației pe ... în sate și puncte negre: 7 loturi”, CPV 45233130-9, 45233221-4, 45233294-6, 45233300-2, principala modalitate de finanțare: „Fonduri Europene nerambursabile FEDR și Buget de stat”, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii formată din, cu sediul în Municipiul ... reprezentată legal prin ... și convențional prin ... împotriva adresei nr. 92/4964/29.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 3 - „PN km 78+985-80+890, ...km 87+900-89+880, PN km 91+200-92+700, ...km 94+400-95+640, ...km 101+180-103+710, ...km 138+750-144+000, ...km 147+447-149+780”, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii prin care s-a dispus declararea ofertei subscrisei ca fiind *admisibilă dar declarată necâștigătoare*; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin.(2) din OUG nr. 34/2006”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.... formulată de ... cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ...", împotriva adresei nr. 92/1956/29.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 2 - „Săftica km 23+940-25+235, Tancabesti km 27+560-30+240, Ciolpani km 32+550-37+120, Potigrafu km 39+800-42+020", s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii prin care s-a dispus declararea ofertei subscrisei ca fiind *admisibilă dar declarată necâștigătoare*; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin.(2) din OUG nr. 34/2006”.

Prin adresa nr. 148/18.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5542/18.02.2013, ... în calitate de lider al ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE, prin care solicită „admiterea acesteia; respingerea contestației depusă de ... ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală; anularea contestației ca nemotivată; pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestației obligarea petentei la plata cheltuielilor de judecată, conform documentelor doveditoare ce vor fi depuse în acest sens”.

Prin adresa nr. 330/11.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7935/12.03.2013, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în Municipiul în calitate de lider al Asocierii, formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită „respingerea ca nefondată și inadmisibilă a contestației formulată de ...”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității, invocată de ... față de contestația formulată de

Respinge excepția lipsei calității procesuale, invocată de ... față de contestația formulată de

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1018A/56/28.01.2013, numai în ceea ce privește lotul 2, la anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/4956/29.01.2013 și la reevaluarea ofertelor, cu respectarea **strictă** a Deciziei CNSC nr. ..., conform motivării aferente.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de ..., în calitate de lider al ..., împotriva adresei nr. 92/4964/29.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: *„anularea comunicării rezultatului procedurii prin care s-a dispus declararea ofertei subscrisei ca fiind admisibilă dar declarată necâștigătoare; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin.(29 din OUG nr. 34/2006”*.

În preambul, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- ulterior evaluării ofertelor, de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 57225/04.09.2012, s-a emis rezultatul procedurii aferent procedurii *„Modernizarea infrastructurii privind siguranța circulației pe DN 1 în sate și puncte negre, Lot 3-PN km 78+985-80+890, ...km 87+900-89+880, PN km 91+200-92+700, ...km 94+400-95+640, ...km 101+180-103+710, ...km 138+750-144+000, ...km 147+447-*

149+780" oferta fiind considerată admisibilă, dar „nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 2, având prețul de 17.476.742,50 lei, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ofertantul ... SA CONSTRUCCIONES& CANTERA DEL VERTICE SA, având prețul de 15.236.607,50 lei fără TVA”;

- împotriva acestui act administrativ, în termenul legal, asocierea condusă de ... a depus contestație care, ulterior, a fost admisă prin Decizia nr. ..., constatându-se ca fiind temeinice, pertinente și fondate nu mai puțin de 8 dintre criticile referitoare la oferta prezentată de către ..., critici care au vizat atât inacceptabilitatea cât și neconformitatea acesteia;

- împotriva acestei decizii nu au fost formulate căile legale de atac prevăzute de OUG nr. 34/2006 nici de către autoritatea contractantă, nici de către ofertantul ..., astfel constatările Consiliului cu privire la oferta acestuia din urma devenind irevocabile;

- în urma acestei decizii, autoritatea contractă a emis o nouă comunicare a rezultatului procedurii prin care a declarat câștigător același ofertant...; împotriva acesteia, a Raportului procedurii și a actelor subsecvente, ... a formulat contestația care, ulterior, a fost admisă de către CNSC conform Deciziei ...;

- astfel, susține contestatorul, după cum se va demonstra ulterior, critica ... referitoare la inacceptabilitatea ofertei ...a fost admisă de către Consiliu, însă în continuare comisia de evaluare a refuzat efectiv să se conformeze celor dispuse în cuprinsul acesteia, procedând la reevaluarea acestei oferte prin solicitări noi de clarificari, deși dispozitivul deciziei CNSC amintite obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, fără a se proceda la noi solicitări de clarificări;

- așadar, dacă în cuprinsul primei decizii emise de către CNSC (prin care de asemenea a fost admisă contestația inițială) se menționa expres obligația în sarcina comisiei de evaluare de a reevalua oferta ..., în urma clarificării celor reținute în cuprinsul acesteia, prin solicitări de clarificări, aceasta sintagmă lipsește din dispozitivul celei de-a doua decizii, rezultând fără echivoc obligația comisiei de evaluare de a proceda la reevaluarea ofertei ... prin analizarea și evaluarea documentelor existente în cuprinsul dosarului achiziției;

- în sprijinul argumentelor de mai sus, contestatorul aduce în discuție situația ofertantului ..., căruia i s-a admis, de asemenea, contestația prin prima decizie a CNSC, în sensul reevaluării ofertei Rotary fără a se mai solicita clarificări, iar ... a înțeles, în această situație, să respecte întru-totul decizia, prin reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca inacceptabilă, în lipsa unor noi solicitări de clarificări;

- mai mult, atât comisia de evaluare, cât și ofertantul declarat câștigător au interpretat (din nou) obligația impusă prin decizia CNSC

amintită, în sensul demonstrării doar a unui schimb de documente (solicitări de clarificari - răspunsuri la acestea), apreciind ca neimportant și relevant conținutul acestora (mai exact, obligația ca prin aceste răspunsuri să fie aduse clarificări clare și lipsite de echivoc la aspectele constatate irevocabil de către Consiliu ca fiind neîndeplinite de către ofertantul ...);

- nu în ultimul rând, în mod nelegal, comisia de evaluare a permis acestui ofertant ca prin unele dintre răspunsurile la solicitările de clarificări, să fie aduse modificări la propunerea tehnică prezentată inițial, fapt care atrage neconformitatea acestei oferte;

- prin demersul său, autoritatea contractantă a încălcat atât scopul prevăzut de art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 - constituit din garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, cât și principiile nediscriminării și tratamentului egal consacrate la art. 2 alin. 2 din același act normativ;

- în opinia contestatorului, permiterea acestui operator economic (...) să încerce să-și justifice prețul neobișnuit de scăzut și să-și completeze efectiv oferta în scopul transformării acesteia în una conformă, de nu mai puțin de 3 (trei), ori reprezintă cu certitudine o încălcare flagrantă a importantelor principii mai sus amintite;

- împotriva Deciziei nr. a formulat plângere, în sensul constatării de către instanță a temeiniciei tuturor criticilor aduse ofertei ..., plângere care formează obiectul dosarului nr. ... de pe rolul Curții de Apel ...

- în cuprinsul acestui dosar, atât intervenientul ... cât și autoritatea contractantă au înțeles să depună înscrisuri din care rezultă fără echivoc recunoașterea și acceptarea criticilor ... (în special cele referitoare la lipsa prezentării unor borduri conform solicitărilor expres prin caietul de sarcini - borduri de dimensiunile 7X40, ci a unora echivalente, și lipsa traducerii autorizate a documentelor prezentate în limba spaniolă), însă acestea apreciază în mod inadmisibil acest aspect ca fiind lipsit de importanță și relevanță.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii -, contestatorul consideră că aceasta este inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, din următoarele considerente:

- nejustificarea de către ofertantul câștigător Asocieria ... a prețului aparent neobișnuit de scăzut prin răspunsul formal și lacunar transmis la cererea autorității contractante, precum și neprezentarea „documentelor relevante” solicitate expres de către comisia de evaluare, pe care acesta se fundamentează;

- deoarece oferta Asocierii ... reprezintă mai puțin decât 85% din valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare a înțeles să

aplice dispozițiile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, formulând cererea de clarificare privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut;

- ofertantul câștigător nu a justificat, sub nicio formă, prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, de asemenea, „fundamentarea” conține date contradictorii și prezintă multe semne de întrebare care nu pot fi acoperite/completate în urma unei eventuale solicitări de clarificări, și anume transportul bordurilor este declarat în tabelul „surse materiale” de la 166, 167, 168 km, iar în analizele de preț transportul este prezentat a se efectua de la 50 km;

- în decizia sa, la pag. 31 Consiliul reține: „într- adevăr, în analiza de preț a montării bordurilor s-a utilizat distanța de 50 km, în timp ce în tabelul surselor materiale s-au menționat ca distanțe 167 km și 168 km, acest aspect întemeiat”;

- în concluzie, se poate constata că ofertantul ... nu a dovedit fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în sensul art. 202 din OUG nr. 34/2006, pe de o parte, prin neprezentarea documentelor relevante pe care le-a solicitat comisia de evaluare;

- comisia de evaluare avea obligația de a efectua „verificări detaliate în legătură cu justificarea prețului respectiv,, nu să se limiteze la punctarea unei obligații impuse de lege, iar în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, era obligată să constate că “în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatorul face referire la un punct de vedere exprimat de ANRMAP, respectiv: „Preț sub 85% după faza de licitație electronică. În conformitate cu art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă. Astfel, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare în urma finalizării licitației electronice, comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă ofertele finale sunt admisibile în sensul art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În cazul în care, pe parcursul acestei evaluări finale, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația legală (art. 202 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006) de a efectua verificări detaliate în legătură cu justificarea prețului respectiv.”

În acest sens, contestatorul apreciază că în mod corect a reținut Consiliul temeinicia și relevanța criticii ... mai sus precizate în cuprinsul deciziei inițiale, constatând faptul că: *„susținerile autorității contractante nu pot fi primite în lipsa unor justificări din partea ofertantului”*.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei; prin adresa nr. 4327/... Consiliul îl înștiințează cu privire la faptul că termenul limită de studiere a dosarului cauzei, precum și depunerea concluziilor scrise, este data de 15.03.2013, contestatorul prezentându-se la sediul Consiliului, în data de 14.03.2013, în vederea studierii dosarului cauzei; până la data emiterii prezentei, contestatorul în cauză nu a transmis Consiliului concluzii scrise.

Deoarece în CEREREA DE INTERVENȚIE nr. 330/11.03.2013, formulată de ... și înregistrată la CNSC sub nr. 7935/12.03.2013, acesta a solicitat Consiliului, pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă, susținând, totodată, că, referitor la toate elementele criticate de ... în fața Curții de Apel, există autoritate de lucru judecat, prin adresa nr. 4761/... 14.03.2013, Consiliul a solicitat contestatorului ...opinia cu privire la excepția ridicată.

Până la data emiterii prezentei, contestatorul în cauză nu a răspuns Consiliului, referitor la excepția ridicată.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.... formulată de ... împotriva adresei nr. 92/1956/29.01.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: *„anularea comunicării rezultatului procedurii prin care s-a dispus declararea ofertei subscrisei ca fiind admisibilă dar declarată necâștigătoare; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin.(2) din OUG nr. 34/2006”*.

În preambul, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. 92/57230/04.09.2012, autoritatea contractantă comunică rezultatul procedurii, pentru: *„Modernizarea infrastructurii privind siguranța circulației pe ... in sate si puncte negre - **LOT 2** - Săftica km.23+940-25+235, Tâncăbești km 27+560-30+240, Ciolpani km 32+550- 37+270, Potigrafu km 39+800-42+020”*, prin care oferta acestuia a fost declarată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare, poziția în cauză revenind asocierii ... & ...;
- împotriva acestui act administrativ ... a formulat, în termenul legal, contestația care ulterior, a fost admisă prin Decizia nr. ...,

constatându-se temeinice, pertinente și fondate nu mai puțin de 7 (șapte) dintre criticile referitoare la oferta prezentată de către Alpine, critici care au vizat atât inacceptabilitatea cât și neconformitatea acesteia; împotriva acestei decizii nu au fost formulate căile legale de atac prevăzute de OUG nr. 34/2006 nici de către autoritatea contractantă, nici de către Alpine, astfel reținerile Consiliului cu privire la oferta acestuia devenind irevocabile;

- în urma reevaluării ofertelor, ca urmare a Deciziei Consiliului, a fost emisă de către autoritatea contractantă comunicarea rezultatului procedurii nr. 77006/20.11.2012, prin care a fost declarat, din nou, câștigător, același ofertant;

- comisia de evaluare a procedat, însă, la o evaluare formală și superficială a ofertei prezentate de către Alpine, a răspunsurilor la clarificările solicitate precum și a documentelor anexate la aceasta, declarând pentru a doua oară, în mod nelegal, ca fiind conformă și acceptabilă oferta acestui operator economic;

- împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.77006/20.11.2012, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, ... a formulat contestația care, ulterior, a fost admisă de către CNSC conform Deciziei ...;

- astfel, susține contestatorul, se poate constata că majoritatea criticilor ... referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei Alpine au fost admise de către Consiliu însă, în continuare, comisia de evaluare a refuzat efectiv să se conformeze celor dispuse în cuprinsul acesteia, în sensul reevaluării acestei oferte prin solicitări noi de clarificări, deși dispozitivul deciziei CNSC amintite obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei fără a se proceda la noi solicitări de clarificari;

- așadar, dacă în cuprinsul primei decizii emise de către CNSC (prin care de asemenea a fost admisă contestația inițială) se menționa expres obligația în sarcina Comisiei de evaluare de a reevalua oferta Alpine în urma clarificării celor reținute în cuprinsul acesteia, prin solicitări de clarificări, aceasta sintagmă lipsește din dispozitivul celei de-a doua decizii, rezultând fără echivoc obligația comisiei de evaluare de a proceda la reevaluarea ofertei Alpine prin analizarea și evaluarea documentelor existente în cuprinsul dosarului achiziției;

- în sprijinul argumentelor de mai sus, contestatorul aduce în discuție situația contestatorului ... căruia i s-a admis de asemenea contestația prin prima decizie a CNSC, în sensul reevaluării ofertei ... fără a se mai solicita clarificări, iar ... SA a înțeles, în aceasta situație, să respecte întru-totul decizia, prin reevaluarea ofertei Rotary și declararea acesteia ca inacceptabilă în lipsa unor noi solicitări de clarificari;

- mai mult, atât comisia de evaluare, cât și ofertantul declarat câștigător au interpretat (din nou) obligația impusa prin decizia CNSC amintită în sensul demonstrării doar a unui schimb de documente (solicitări de clarificări - răspunsuri la acestea), apreciind ca neimportant și nerelevant conținutul acestora (mai exact, obligația ca prin aceste răspunsuri să fie aduse clarificări clare și lipsite de echivoc la aspectele constatate irevocabil de către Consiliu ca fiind neîndeplinite de către ofertantul Alpine);
- nu în ultimul rând, în mod nelegal, comisia de evaluare a permis ofertantului ... ca, prin unele dintre răspunsurile la solicitările de clarificări, să fie aduse modificări la propunerea tehnică prezentată inițial, fapt care atrage neconformitatea acesteia oferte;
- prin demersul său, autoritatea contractantă a încălcat atât scopul prevăzut de art. 2 alin. (1) din OUG 34/2006, constituit din garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, cât și principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006;
- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă, permițând ca ofertantul ... să încerce să-și justifice prețul neobișnuit de scăzut și să-și completeze efectiv oferta în scopul transformării acesteia în una conformă nu mai puțin de 3 (trei) ori, a încălcat flagrant importantele principii mai sus amintite; comisia de evaluare a încălcat din nou dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu dispozițiile art. 36 alin. 4 și ale art. 79 din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (1¹) din ordonanța de urgență, declarând câștigător un ofertant care a prezentat o oferta inacceptabilă.

În ceea ce privește caracterul inacceptabil al ofertei ... precum și raportat la prețul neobișnuit de scăzut al acesteia, contestatorul aduce următoarele argumente:

- potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006: *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații... în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”;*
- în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și anterior adoptării unei decizii de respingere sau admitere a ofertei sale, detalii și precizări semnificative cu privire la oferta, precum și obligația de a

verifica răspunsurile și documentele care justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut;

- prin solicitarea de clarificări referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă trebuie să solicite inclusiv documente relevante, concludente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- urmare a primirii solicitării de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul are obligația de a transmite autorității contractante justificări care trebuie să se refere la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de lucru cu privire la serviciile prestate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;

Totodată, comisia de evaluare are obligația de a analiza și aprecia justetea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice, cât și la specificul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit; per a contrario, analiza și aprecierea justificării prețului nu trebuie să fie formală, ci una temeinică și motivată.

În ceea ce privește *„nejustificarea prețului fundației de balast”*, contestatorul susține că oferta Asocierii ... cade sub incidența dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mare și cea mai mică. În continuare, aduce următoarele precizări:

- o prima critica inițială a subscrisei, admisă de către CNSC, a constatat în *„prezentarea de către ... a unui preț pentru stratul de fundație de balast de 48,02 lei/mc, fără ca din extrasele de materiale, manopera și utilaj să rezulte includerea în cadrul acestui preț, așa cum ar fi trebuit conform prevederilor Vol. 4 din documentația de atribuire, a transportului materialului, a prețului aferent probelor și efectuării testelor, nivelării și verificării topografice a cotelor”*;

- prin prima Decizie, CNSC a obligat autoritatea contractantă la clarificarea acestui aspect, respectiv a: *„sustinerii intervenientei (Alpine, n.n.) conform căreia transportul este inclus în prețul materialului calculat la o distanță medie de calcul cu mijloace de*

transport proprii poate fi reținută doar în cazul demonstrării concrete a acestei susțineri prin prezentarea de calcule care să cuprindă în cadrul prețului unitar ofertat pentru executarea fundației de balast a transportului materialului, a valorii probelor și testelor”;

- ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 18/5455/07.11.2012, Asocieria a transmis adresa nr. 914/09.11.2012 (înregistrată la ... sub nr. 73369/09.11.2012), prin care prezintă așa-zisa justificare a prețului ofertei depuse, anexând o nouă analiză de preț, noile formulare C4 și C5 și oferta de preț a furnizorului ...- prin cea de-a doua decizie, respectiv Decizia nr. ... a constatat „în urma analizării răspunsului ofertantului, că într-adevar în analiza de preț a transportului balastului, ofertantul a luat în calcul o distanță medie de transport greșită, în sensul că prin cumularea distanțelor dintre balastiere și lucrări indicate de ofertant rezultă distanța de 76,6 km, deci o distanță medie de 19,15 km și nu de 16,65 km valoare pe care ofertantul a utilizat-o la calculul prețului transportului de balast și care a condus la valoarea eronată de 2,81 lei/mc și prin urmare la un preț eronat al unui mc de balast de 23,70 lei, rezultând deci că această critică este întemeiată”;

- așadar, față de cele de mai sus, contestatorul menționează că a demonstrat că atât răspunsul ... cât și analiza comisiei de evaluare, au fost eronate și formale și că, de fapt, ofertantul declarat câștigător, prin documentele transmise autorității contractante, nu justifică sub nici o formă prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, precum și faptul că din această nouă „fundamentare”, nu reiese modul de formare al prețului și mai mult, se demonstrează efectiv imposibilitatea justificării prețului ofertat;

- conform documentației de atribuire – Vol.4.a) se solicită: „Prețul R1 Fundație balast - Definiție: aceasta descriere se aplică ptr. Aprovizionarea și punerea în opera astratului de balast pentru fundația drumului, în conformitate cu prevederile caietelor de sarcini și cu cerințele consultantului. Descriere lucrări: Lucrările constau în: procurarea materialului, manoperei, utilajelor și echipamentelor, toate transporturile necesare lucrării, inclusiv asigurarea mijloacelor de transport. Punerea în operă: aștemere, umezire și compactare pînă se obține gradul de compactare prescris; curățarea suprafeței; corectarea suprafețelor înainte și după compactare, luarea probelor și efectuarea testelor; nivelarea și verificarea topografică a cotelor; curățirea terenului. Măsurători și plăți: Plata pentru realizarea fundației de balast va fi făcută pe metru cub de balast pus în operă, gata compactat. Volumul va fi calculat geometric din secțiuni transversale”;

- astfel, contestatorul arată că prețul pe metru cub de balast oferit trebuie să conțină prețul tuturor operațiilor menționate mai sus, în timp ce ... a prezentat o listă de lucrări din care rezultă că prețul pentru metrul cub de strat fundație din balast -35 cm este de 48,02 lei, prezentând, în acest sens, extrasul de material, manoperă și utilaj;

- la solicitarea de clarificări, ... a prezentat prin adresa nr. 914/09.11.2012 și Anexa 1 la aceasta, o analiză de preț, care teoretic ar fi trebuit să „demonstreze concret susținerea potrivit căreia transportul este inclus în prețul materialului calculat la o distanță medie de calcul cu mijloace de transport proprii, prin prezentarea de calcule care să cuprindă în cadrul prețului unitar oferit pentru executarea fundației de balast a transportului materialului...”;

- în cuprinsul analizei de preț transport balast prezentate la pag. 168, se prezintă calculul distanței medii de transport de la balastiera Periș Carpat Agregate- pct. lucru Corn. Poienarii Burchii, Sat Podu-Văleni, jud. Ilfov până la lucrările: Podul Valeni-Saftica = 20 km; Podul Văleni - Tancabesti = 25 km; Podul Văleni-Ciolpani =19 km; Podul Văleni - Potigrafu = 12,6 km. În opinia experților de la ...: $20+25+19+12,6=66,6$ Km, când de fapt, rezultatul corect este 76,6 Km.;

- valoarea de mai sus este utilizată pentru obținerea unei distanțe medii viciate ($66,6\text{km}/4=16,65$ km în loc de $76,6\text{km}/4=19,15$ km), precum și în final, obținerea unor costuri de transport alterate, în contradicție cu realitatea exprimată de un calcul matematic corect; această distanță medie de transport de 16,65 km (în loc de 19,15 km) reprezintă baza de calcul eronată în vederea obținerii costului final de transport al balastului dorit de către ofertant, valoarea de 2,81lei/tonă fiind în mod evident depășită de cea obținută în urma unui calcul corect, cu respectarea informațiilor referitoare la distanțe oferite chiar de către ...;

- în oferta inițială, distanța de transport medie a fost considerată 10 km și pentru această distanță de 10 km s-a oferit o valoare de 2,8 lei/to.

În opinia contestatorului, atitudinea comisiei de evaluare, în sensul permiterii la nesfârșit acestui ofertant să-și refacă toate calculele (care, în mod teoretic, au fost întocmite cu acuratețe și seriozitate) prin noi solicitări de clarificări, în scopul obținerii forțate a prețului neobișnuit de scăzut oferit (și imposibil de justificat) reprezintă atât o încălcare a celor dispuse prin decizia CNSC din ianuarie 2013, cât și a dispozițiilor legale aplicabile în materie.

În continuare, contestatorul face referire la nejustificarea prețului pentru semnalizare și marcaje, precizând următoarele:

- la semnalizarea verticală - indicator de reglementare - apare o neconcordanță, în sensul că, în ofertă, prețul este de 440,73 lei pe bucată, iar conform ofertei prezentate de furnizorul ...este de 507 lei /buc.;

- nici de această dată, prin documentele prezentate în urma solicitării de clarificări primite din partea comisiei de evaluare, ofertantul ... nu a reușit să justifice prețul neobișnuit de scăzut oferit cu privire la semnalizarea verticală - indicator de reglementare;

- simpla prezentare de către ofertant a facturilor fiscale potrivit cărora Asociatul ... ar fi achiziționat exclusiv pentru aceasta lucrare echipamentele solicitate prin documentația de atribuire nu este suficientă și relevantă; din cuprinsul acestora nu rezultă tipul acestor indicatoare (respectiv cel solicitat în cadrul prezentei proceduri) și dacă acestea se mai află în stocul acestei societăți;

- comisia de evaluare, sesizând probabilitatea foarte mare ca aceste echipamente să fie destinate unei alte lucrări, a solicitat și prezentarea unor fișe de magazie, care însă nu au fost prezentate;

- convingerea că, aceste echipamente nu au fost deja achiziționate pentru această lucrare de către asocieria ... este întărită și de prezentarea de către aceasta asocierie, inițial, a ofertei de preț din partea furnizorului ..., pentru ca abia ulterior, după constatarea imposibilității justificării prețului oferit referitor la aceste echipamente, să prezinte documentele amintite;

- contestatorul precizează că nu contestă faptul că aceste documente ar fi reale, ca ... nu ar fi achiziționat aceste echipamente, însă în mod cert aceste achiziții nu au fost destinate acestei lucrări; dacă ar fi fost așa, aceste facturi ar fi făcut parte cu siguranță din oferta inițială a acestei Asocieri.

... consideră că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, a încălcat dispozițiile art. 36 alin.(2) lit.a) din HG nr. 925/2006, declarând drept câștigătoare a procedurii, o ofertă neconformă, aducând în acest sens, următoarele argumente:

- Graficul Gantt (Formular 28): nu cuprinde, din nou, toate operațiile solicitate prin caietul de sarcini; include activități într-un mod care nu respectă tehnologia de execuție; prevede includerea forțată a unor operațiuni, într-un mod care denotă lipsa unor cunoștințe tehnice minime; conform caietului de sarcini *„Programul de Execuție trebuie să cuprindă în mod exhaustiv activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor Antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini (Grafic Gantt);*

- în urma solicitării de clarificări nr. 18/5307/05.11.2012, ... a transmis, prin adresa nr. 903/73104/07.11.2012, un nou grafic Gantt, care, în opinia acestuia, de această dată include : "toate

activitățile și subactivitățile așa cum sunt impuse prin caietul de sarcini și prezentate în Listele de cantități și oferta financiară”;

- contestatorul susține că, în urma studierii dosarului, a constatat că din noul grafic Gantt prezentat, lipsesc o serie de operații solicitate prin caietul de sarcini, respectiv: TÂNCĂBEȘTI KM 27 + 560- KM 30 +240 – Zona mediană – lipsesc în continuare, operațiile de butoni reflectorizanți, țeavă PVC D100; Trotuare: din nou, sunt cuprinse montări borduri 20x25 și nu borduri 10x15 cm la poziția 2,5;

- contestatorul precizează că ... a introdus, în mod forțat, în cuprinsul graficului de execuție, unele operații, fără respectarea tehnologiilor de execuție și fără a lua în considerare faptul că este vorba de activități distincte, precum: Săftica: - zona mediană – Poziția 27-Borduri-3; după *pavaj pavele autoblocante* sunt introduse activitățile *pământ vegetal și plantare gazon* pentru perioada octombrie-decembrie; Trotuare – poziția 31 - după borduri 20/25 sunt incluse (deși ar fi trebuit să fie prevăzute ca operațiuni distincte) și cele care lipseau din graficul inițial, și anume *desfaceri îmbrăcăminte existentă, săpătură în teren tare*;

- de asemenea, superficialitatea întocmirii graficului de execuție rezultă și din indicarea, ca și dată de începere a execuției, a aceleiași perioade pentru nu mai puțin de 17 operațiuni, de la poziția nr. 10 la poziția nr. 27, fapt imposibil de materializat din punct de vedere tehnologic;

- contestatorul precizează că toate aceste aspecte au fost sesizate și reținute și de către CNSC în cuprinsul Deciziei nr. ..., unde se precizează: „Deși prin decizia anterioară Consiliul a constatat lipsa din Graficul Gantt depus de Alpine a mai multor operații impuse prin intermediul Caietului de sarcini, adică a operațiilor care au fost incluse în oferta financiară, așa cum s-a reținut anterior în sensul admiterii criticii respective, în graficul Gantt nou depus nu sunt evidențiate toate lucrările, respectiv lipsesc din tronsonul Tâncăbești-zona mediană lucrările privind butonii reflectorizanți și țeava pvc D100, iar bordurile menționate în cadrul trotuarelor au dimensiuni diferite față de cele din centralizatoare și cele solicitate în caietul de sarcini”.

Raportat la cele anterior expuse, contestatorul precizează că oferta declarată câștigătoare pentru Lotul 2 nu a respectat, din nou, mai multe dintre cerințele obligatorii din cuprinsul caietului de sarcini, motiv pentru care aceasta trebuia respinsă ca neconformă.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul îi transmite adresa nr. 4328/...08.03.2013; acesta prezentându-se la CNSC în data de 14.03.2013.

De asemenea, întrucât în Cererea de Intervenție nr. 148/18.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5542/18.02.2013, ... a solicitat respingerea contestației ca fiind „*formulată de o persoană fără calitate procesuală*”, precum și „*anularea contestației ca nemotivată*”, prin adresa nr. 3684/...26.02.2013, Consiliul a solicitat contestatorului, opinia cu privire la cele de mai sus.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8409/18.03.2013, ... își completează contestația, ulterior studierii dosarului, solicitând Consiliului: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/1956/29.01.2012; anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, ținând cont de faptul că ... a prezentat o ofertă inacceptabilă având în vedere nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut; de asemenea, a prezentat o ofertă neconformă, prin nerespectarea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, mai solicită și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 2 alin.(2) din OUG nr. 34/2006; respingerea cererii de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de către

În cuprinsul prezentei completări a contestației, ... reiterează, în principal, aceleași critici menționate în contestația inițială, atât cu privire la Deciziile anterioare emise de către CNSC, cât și cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei

În ceea ce privește nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ... contestatorul completează criticile inițiale, cu următoarele argumente:

- prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a constatat irevocabil, nejustificarea de către Alpine a prețului de transport de 2,81 lei/mc pentru balast, deoarece „*prin cumularea distanțelor dintre balastiere și lucrări indicate de ofertant rezultă distanța de 76,6 km și nu de 66,6 km*”;
- ulterior unei noi solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare, respectiv adresa nr. 18A/21/15.01.2013, ... emite un răspuns, în sensul că, acesta realizează faptul că îi este imposibil să modifice valoarea ofertată cu privire la prețul transportului de balast (2,81 lei/to), drept pentru care îi este imposibil să modifice și suma rezultată prin cumularea distanțelor de transport dintre balastiere și lucrările indicate (66,6 Km);
- în consecință, pentru a ajunge la aceeași valoare, aduce la cunoștința autorității contractante că înțelege să modifice efectiv una dintre distanțele indicate inițial (de la podul Văleni Tâncăbești) cu 10 km (exact diferența necesară), respectiv, de la 25 km, la 15 km; în

realitate, distanța rutieră între aceste două localități (Podul Văleni și Tâncăbești) este de 34 km;

- singurul aspect de care ofertantul declarat câștigător pentru Lotul în cauză, este acela de a obține, o justificare a unui preț neobișnuit de scăzut.

Privitor la nejustificarea prețului pentru *semnalizare și marcaje*, cât și pentru *semnalizarea verticală* (indicatoare de reglementare) contestatorul face trimitere la aspectele menționate în motivarea Deciziei CNSC nr. De asemenea, în ceea ce privește caracterul neconform al ofertei prezentate de ..., contestatorul aduce în discuție aceleași critici formulate în contestație.

Față de criticile invocate de către ... în cuprinsul cererii de intervenție, contestatorul solicită Consiliului să respingă ca nemotivate și nesusținute excepțiile lipsei calității procesuale a ... și a nemotivării contestației, iar pe fondul cauzei, să constate lipsa de fundament și temei legal a susținerilor acestuia, solicitând respingerea acesteia, ca atare.

Din oficiu, **autoritatea contractantă** transmite prin adresa nr. 7951/12.11.2012, înregistrată la CNSC sub nr. 5055/13.02.2013, documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, aferente prezentei proceduri, pentru LOTUL 2 – „*Săftica km 23+940-25+235, Tâncăbești km 27+560-30+240, Ciolpani km 32+550-37+120, Potigrafu km 39+800-42+020*”, cu privire la contestația formulată de ...

Ulterior, prin adresa 11229/21.02.013, înregistrată la CNSC sub nr. 5984/21.02.2013, autoritatea contractantă transmite documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, aferente prezentei proceduri, pentru LOTUL 3 – „*PN km 78+985-80+890, ...km 87+900-89+880, PN km 91+200-92+700, ...km 94+400-95+640, ...km 101+180-103+710, ...km 138+750-144+000, ...km 147+447-149+780*”, cu privire la contestația formulată de CYES INFRASTRUCTURAS SA.

Față de cele două contestații anterior menționate, autoritatea contractantă nu și-a exprimat un punct de vedere.

Prin adresa nr. 148/18.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5542/18.02.2013, ... în calitate de lider al Asocierii formulează **CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE**, prin care solicită „*admiterea acesteia; respingerea contestației depusă de ... ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală; anularea contestației ca nemotivată; pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestației obligarea petentei la plata cheltuielilor de judecată, conform documentelor doveditoare ce vor fi depuse în acest sens*”.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ... precizează următoarele:

- în doctrina procesual civilă, intervenția accesorie este definită ca fiind posibilitatea recunoscută de lege unui terț de a *„participa voluntar la judecată pentru a apăra drepturile uneia din părțile inițiale ale procesului”*;
- astfel, conform art. 49 alin. (1) C.proc.civ., *„oricine are interes poate interveni într-o pricina ce se urmează între alte persoane”*, iar potrivit art. 49 alin. (3) C.proc.civ., intervenția *„este în interesul uneia din părți când sprijină numai apărarea acesteia”*;
- interesul de a interveni în cadrul acestei contestații se justifică prin raportare la calitatea ... de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, calitate ce poate fi afectată în eventualitatea admiterii contestației și a reluării procedurii de atribuire;
- având în vedere că procedura de atribuire s-a desfasurat în acord cu prevederile legale în materia achizițiilor publice și în conformitate cu documentația de atribuire, rezultatul procedurii prin care oferta depusă, a fost desemnată câștigătoare, este legal și, prin urmare, trebuie menținut.

Cu privire la apărările de fond ale petentei ... solicită Consiliului să constate că aceasta s-a limitat la a reiterna punctele de vedere nr. 30110/02.10.2012, comunicat către Alpine, în data de 03.10.2012, punct de vedere care este aproape identic cu cel depus în cadrul celei de-a doua contestații depuse în cadrul aceleiași proceduri, înregistrată la autoritatea contractantă sub numărul 79432/03.12.2012 și comunicată către prezenta Asocieria în data de 04.12.2012.

În conformitate cu cele dispuse prin Decizia CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a dispus anularea parțială a raportului procedurii și refacerea acestuia, prin reevaluarea ofertelor, fapt ceea ce a și avut loc, ulterior, procedându-se la reevaluarea ofertele și la comunicarea rezultatului procedurii nr. 77007/20.11.2012.

Cu toate acestea, apreciază intervenientul, în mod vădit nelegal și cu rea-credință, petenta ... a depus contestația înregistrată la autoritatea contractantă sub numărul 79432/03.12.2012, contestație prin care a reiterat toate apărările făcute în cadrul primei contestații depuse, folosind ca argument chiar un detaliu care îi este și ei potrivit, fără a mai puncta și aspectul nelegal: *„Subliniem faptul că împotriva acestei decizii nu au fost formulate căile legale de atac prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, nici de către Autoritatea Contractantă, nici de către intervenienta în interes propriu ..., astfel, reținerile onoratului Consiliului cu privire la oferta ... devenind irevocabile”*.

În continuare, raportat la cele de mai sus, intervenientul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă a dat curs dispozițiilor deciziei CNSC, a reanalizat ofertele și a dat un nou rezultat al procedurii;
- susținerile petentei potrivit căreia apărările sale, respectiv reținerile Consiliului au devenit irevocabile sunt *iluzorii*, neavând la bază nici o instituție de drept aplicabilă;
- în cazul de față, poate fi reținut, cu ușurință, faptul că, deși petenta a atacat comunicarea rezultatului procedurii nr. 77007/20.11.2012, toate apărările făcute în dosar au la bază documentele aferente primei comunicări a rezultatului procedurii, așadar, cea în culpă este reclamanta;
- modalitatea în care aceasta a încercat atât în primul dosar, cât și în cel de față să-și justifice acțiunile este la limita legalității, aceasta speculând și folosind în interes propriu documentele aferente;
- în urma analizării celei de a doua contestații depuse de către ... CNSC a emis Decizia nr. ..., potrivit căreia se va limita reevaluarea ofertelor depuse de către subscrisa la: *„justificarea prețului fundației de balast, a neconcordanței dintre prețul pentru indicatorul de reglementare din cadrul semnalizării verticale și oferta de preț a furnizorului, a dovedirii deținerii indicatoarelor și panourilor rutiere și lipsa unor operațiuni din graficul Gantt, după care va continua procedura de atribuire și va respinge ca neîntemeiate celelalte critici”*;
- autoritatea contractantă s-a conformat și celei de-a doua decizii a CNSC, emițând solicitarea de clarificări nr. 18 A/21/15.01.2013, solicitare la care prezenta Asocierea a răspuns, aducând toate clarificările solicitate; în baza clarificărilor primite, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/4955/29.01.2013;
- cu toate acestea, petenta, și de această dată, a considerat că oferta depusă de către asocieră nu este conformă, atacând-o prin contestația înregistrată în cadrul CNADNR sub nr. 92/8614/...
- și de această dată, contestația a fost depusă cu rea-credință, ea reprezentând efectiv o preluare a celor două contestații cu conținut identic depuse anterior de către aceasta;
- intervenientul face referire la modalitatea ilegală folosită de către ... în contestarea rezultatului procedurii respectiv: inițial folosește același text specificat în cadrul tuturor contestațiilor, după care, cu încălcarea prevederilor legale, își rezervă dreptul de a-și completa așa zisa contestație depusă.

În ceea ce privește critica ... cu privire la prețul ofertat de ... intervenientul precizează următoarele:

- fără a avea o certitudine, deși ofertele au fost reanalizate conform celor dispuse prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ..., fără a analiza cele dispuse de către CNSC prin decizia sa nr. continuă să presupună că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu privire la ofertele cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute;
- Asocierea a răspuns acestor solicitări, răspunsurile fiind considerate pertinente și suficiente pentru adjudecarea contractului către Asociere;
- în baza art. 274 alin.(4) din OUG nr. 34/2006, intervenientul solicită respingerea oricărei posibilități ca firmele terțe să ia la cunoștință despre conținutul ofertei tehnice sau a mecanismului de formare al ofertei financiare;
- privitor la motivele de fond ale ofertei Asocierii din care contestatorul face parte, intervenientul precizează că lasă la altitudinea Consiliului să aprecieze relevanța acestora.

În final, ... solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care, Consiliul îi transmite adresa nr. 4326/... 08.03.2013, acesta prezentându-se la CNSC în data de 13.03.2013.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8328/15.03.2013, ... transmite o completare a cererii de intervenție, ulterior studierii dosarului cauzei, cu privire la contestația depusă de ... solicitând Consiliului: admiterea prezentei cereri de intervenție; respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală; anularea contestației ca nemotivată; pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea Deciziei CNSC, drept temeinică și legală, cu consecința respingerii contestației ca neîntemeiată. Totodată ... solicită, din nou, restudierea dosarului cauzei.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... reiterează aceleași argumente expuse și în cererea transmisă inițial, arătând că, pe de o parte, petenta nu aduce nimic nou prin contestația sa, iar pe de altă parte, chiar dacă CNSC a limitat prin decizia sa nr. ... petenta continuă să atace ultimul rezultat al procedurii, într-un mod extins, încălcând astfel cele dispuse prin decizia menționată anterior. Totodată, solicită Consiliului să respingă integral toate acuzațiile aduse, înțelegând să reitereze aceleași precizări formulate și anterior, în cadrul celor două dosare de pe rolul CNSC, cu privire la justificarea prețului fundației de balast, la justificarea prețului pentru semnalizare și marcaje, la graficul Gantt.

Prin adresa nr. 251/18.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr.8589/18.03.2013, ... își completează cererea de intervenție, față de completarea contestației depusă de ... precizând următoarele:

- în completarea contestației, ... adaugă critici referitoare la oferta declarată câștigătoare, prin care, în fapt, se completează obiectul contestației;

- raportat la aceste critici, solicită Consiliului să rețină tardivitatea acestora, știut fiind faptul că astfel de obiecțiuni se impun a fi invocate în interiorul termenului legal de contestare, iar nu după expirarea acestuia și prin intermediul unor concluzii scrise/acte completatoare/precizatoare; aceste noi afirmații constituind o nouă motivare în fapt și în drept a contestației;

- pe fondul cauzei, raportat la motivele suplimentare invocate de către ... intervenientul remarcă faptul că acestea sunt de de două tipuri: în majoritate acestea sunt reluate repetitiv din contestațiile depuse anterior, restul fiind „îmbogățite” cu argumente suplimentare, care nu își au izvorul în reevaluarea ofertelor, ci în detalii anterioare acesteia;

- la limita legalității, contestatorul încearcă să readucă în discuție elemente vechi, al căror termen de contestare a expirat;

- așa cum rezultă din adresa CNSC nr. 4326/... 08.03.2013, comunicată către ... s-a specificat faptul că toate completările de documente se vor efectua până la data de 15.03.2013, acesta din urmă depunând completarea în afara termenului acordat.

Prin adresa nr. 330/11.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7935/12.03.2013, ... (...), în calitate de lider al Asocierii ... (...), ..., formulează **CERERE DE INTERVENȚIE**, în ceea ce privește procedura aferentă LOTULUI 3 - “PN km 78+985-80+890, ...km 87+900 - 89+880, PN km 91+200-92+700, ...km 94+400-95+640, Nistoresti km 101+180-103+710, ...km 138+750-144+000, Timisu de Sus km 147+447-149+780” - prin care solicită „respingerea ca nefondată și inadmisibilă a contestației formulată de”.

... .. invocă, de asemenea, și autoritatea de lucru judecat, în sensul că, în contestația sa ofertantul ... precizează, cu privire la atacarea cu plângere a Deciziei CNSC Deciziei Nr. ... faptul că „atât intervenientul ... cât și autoritatea contractantă au înțeles să depună înscrisuri din care rezultă fără echivoc recunoașterea și acceptarea criticilor noastre”. Față de afirmația anterioară, intervenientul precizează că, din contră, nu a recunoscut și nu a acceptat criticile neîntemeiate ale ..., cererea de intervenție fiind admisă de către Curtea de Apel, iar „criticile” ... fiind respinse odată cu plângerea sa.

Prin urmare, cu privire la toate elementele „criticate” de ... în fata Curții de Apel, există autoritate de lucru judecat, acestea nemaiputând fi puse în discuție.

Privitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut, intervenientul precizează următoarele:

- în tot cursul cererilor sale, contestatorul ... a încercat să invoce erori materiale din oferta ... și să le transforme în neconformități ale ofertei;

- prin Decizia Nr. ... rămasă irevocabilă prin decizia Curții de Apel, CNSC a precizat: *„De altfel, având în vedere această explicație, este evident că distanța de 50 km utilizată în analiza de preț a transportului bordurilor 7x40, este corectă, în tabelul surselor materiale în mod eronat fiind menționată distanța de 168 km. În ceea ce privește utilizarea distanței de transport de 50 km în analiza transportului bordurilor de 15x15 și 20x25, furnizate de SC DUNAPREF GIURGIU SRL, Consiliul constată că într-adevar în analiza de preț a montării bordurilor s-a utilizat distanța de 50 km, în timp ce în tabelul surselor materiale s-au menționat ca distanțe 167 km și 168 km, acest aspect fiind întemeiat”;*

- conform Deciziei CNSC Nr. 41, autoritatea contractantă urma să clarifice *„utilizarea unor distanțe diferite pentru transportul prefabricatelor”;* prin solicitarea de clarificări nr. 18/22/15.01.2013, autoritatea contractanta a îndeplinit cerința Deciziei CNSC Nr. 41, sub aspectul clarificării utilizării unor distanțe diferite;

- astfel, autoritatea a transmis prin solicitarea sa faptul că: *„În ceea ce privește utilizarea distanței de transport de 50 km în analiza transportului bordurilor 15x15 și 20x25, furnizate de ..., CNSC a constatat faptul că, într-adevăr, în analiza de preț a montării bordurilor s-a utilizat distanța de 50 km, în timp ce în tabelul surselor de materiale s-au utilizat distanța de 50 km, în timp ce în tabelul surselor de materiale s-au menționat ca distanțe 167 km și 168 km”* și prin urmare a solicitat clarificarea *„diferenței dintre distanțele de transport menționate în analiza de preț a transportului bordurilor de 50 km, față de distanța de transport de 167 km și 168 km menționate în tabelul surselor de materiale”;*

- ... precizează că a răspuns prin adresa nr. 69/16.01.2013 astfel: *„pentru a răspunde la solicitarea de clarificări cu privire la informațiile referitoare la Formularul 32 - oferta preț, facem următoarele mențiuni: în ceea ce privește utilizarea distanței de transport de 50 km în analiza transportului bordurilor 15x15 și 20x25, furnizate de SC Dunapref Giurgiu SRL am ținut cont de faptul că SC Dunapref SA Giurgiu va livra bordurile necesare executării lucrărilor din punctul de lucru din localitatea Blejoi, situat la o distanță de 32 km față de*

organizarea de șantier. De asemenea, precizăm că furnizorul SC ALCORTEX SRL are sediul în localitatea Ploiești, situat la o distanță de 34 km față de organizarea de șantier. Distanțele de 167 km și 168 km menționate în tabelul cu sursele de materiale, reprezintă distanța informativă față de sediul central al SC Dunapref SA Giurgiu dar fără a influența calculul real al costului transportului materialelor deoarece materialele vor fi furnizate din punctul de lucru din Blejoi, la prețul ofertat. În scopul susținerii justificării, atașăm la prezentul răspuns la solicitarea de clarificari următoarele documente: Confirmarea din partea SC Dunapref S.A. - Punct de lucru Blejoi, că bordurile necesare executării lucrărilor vor fi livrate de la punctul de lucru al SC Dunapref S.A. situat în localitatea Blejoi, Prahova; Calculul distanței rutiere dintre localitatea Blejoi și viitorul sediu al organizării de șantier situat în localitatea Câmpina din care reiese distanța de 32 km; Calculul distanței rutiere dintre localitatea Ploiești (sediul SC ALCORTEX SRL) și viitorul sediu al organizării de șantier situat în localitatea Câmpina din care reiese o distanță de 34 km. Ținând cont de faptul că distanțele menționate anterior, respectiv cea de 32 km și cea de 34 km sunt calculate strict între sediile furnizorilor și cel al organizării de șantier, distanța de transport luată în calcul în oferta a fost de 50 km aceasta incluzând și distribuirea materialelor (bordurilor) la punctele de lucru din șantier”;

- astfel, după cum se poate observa, în tabelul surselor de materiale s-a trecut distanța de la sediul central al Dunapref până în localitatea Câmpina, iar în listele de cantități pe baza cărora s-a alcătuit oferta financiară a fost avută în vedere distanța de la punctul de lucru Dunapref Blejoi până în localitatea Câmpina, cu privire la care s-a calculat prețul transportului. Necorelarea celor două distanțe este în mod evident o eroare materială, care nu schimbă oferta. Faptul că în tabelul surselor de materiale s-a trecut distanța de la sediul societății Dunapref în loc de distanța de la punctul de lucru, nu afectează cu nimic oferta și nici calculele efectuate cu ocazia depunerii ofertei;

- clarificarea corespunde întru-totul cerințelor art. 201. alin. (1) din OUG nr. 34/2006, confirmarea Dunapref completează oferta acestuia depusă înainte, clarificând o evidentă eroare materială, care nu modifică oferta inițială;

- intervenientul precizează că este vorba de exact aceeași eroare care a apărut cu privire la bordurile 7X40, cu privire la care atât CNSC cât și Curtea de Apel au considerat că nu sunt de natură a transforma oferta într-o ofertă neconformă sau inacceptabilă.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul îi transmite adresa nr. 4584/...13.03.2013. Totodată, solicită și depunerea de concluzii orale, în fața Consiliului.

Până la data emiterii prezentei, nu s-a prezentat la sediul CNSC pentru studierea dosarului cauzei.

Ultimul document, aferent dosarelor nr. ... și nr. ... îl constituie adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 8817/20.03.2013, emisă de

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”*;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, *„intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, *„intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererile de intervenție formulate de către ... și, și înregistrate la CNSC sub nr. 5542/18.02.2013 și nr. 7935/12.03.2013, deoarece acestea au fost desemnate câștigătoare ale procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, pentru lotul 2 și, respectiv lotul 3, potrivit raportului procedurii nr. 18A/56/28.01.2013;

- de asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă a deschis ofertele în data de 19.06.2012, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. raportului procedurii nr. 18A/56/28.01.2013, parte a dosarului cauzei;

- ulterior, ... a solicitat ofertanților o serie de clarificări referitoare documentele de clarificare;

- în conformitate cu dispozițiile art.269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin.4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea contestatorilor și celor doi intervenienți, de studiere a dosarelor cauzei; aceștia prezentându-se la sediul CNSC, astfel: ... și ... – în data de 14.03.2012; ... – în data de 13.03.2013; până la termenul stabilit (20.03.2013) ... nu s-a prezentat la sediul Consiliului pentru studierea dosarului cauzei.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține faptul că, în CEREREA DE INTERVENȚIE nr. 330/11.03.2013, formulată de ... și înregistrată la CNSC sub nr. 7935/12.03.2013, acesta a solicitat Consiliului, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ... ca inadmisibilă.

Corelativ, Consiliul va reține că ... nu a motivat solicitarea de „*respingere a contestației ca inadmisibilă*”, deși avea această obligație, în baza principiului de drept, potrivit căruia „*Ei incumbit probatio qui dicit, non qui negat*” (sarcina probei cade în obligația celui care afirmă, nu a celui care neagă); pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, urmând a respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de

Totodată, Consiliul va reține faptul că, în CEREREA DE INTERVENȚIE nr. 148/18.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5542/18.02.2013, formulată de ... acesta a solicitat Consiliului, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ... „*ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală*”.

Potrivit doctrinei juridice, interesul reprezintă o cerință necesară existenței dreptului la acțiune; instanța urmând a se pronunța cu privire la fondul unei cauze numai în situația în care partea justifică un scop în promovarea unei acțiuni.

Corelativ, Consiliul va reține că, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 18A/56/28.01.2013, parte a dosarului cauzei, ... a depus ofertă pentru Lotul 2.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în situația în care, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 18A/56/28.01.2013, ... a fost unul dintre ofertanți, interesul acesteia este „*legitim, personal, direct și actual*”; argumentele prezentate de către ofertantul în cauză, ținând strict de aspecte de fond.

Totodată, similar motivării anterioare privind excepția invocată de celălalt intervenient, Consiliul va reține că ... nu a motivat excepția invocată, deși avea această obligație, corelativ interesului în promovarea excepției.

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge și excepția invocată de către ... urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a contestațiilor formulate de către ... și

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii privind siguranța circulației pe ... în sate și puncte negre: 7 loturi”, CPV 45233130-9, 45233221-4, 45233294-6, 45233300-2, principala modalitate de finanțare: „Fonduri Europene nerambursabile FEDR și Buget de stat”, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată valoare estimată este de 147.378.315 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.) – Criterii de atribuire, din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 18A/56/28.01.2013, parte a dosarului cauzei, ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 19.06.2012.

Potrivit motivării aferente Deciziei CNSC nr. ..., ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 18/4369/04.09.2012; rezultatul consemnat în acesta fiind contestat de ... (lotul 2), ...

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis contestațiile formulate de, în cadrul lotului nr. 6 și a admis în parte contestația formulată de ... în cadrul lotului nr. 3, a dispus anularea parțială a raportului procedurii respectiv a referirilor pentru loturile 2, 7, 6 și 3 și a actelor subsecvente acestora, refacerea raportului procedurii pentru loturile 2, 7, 6 și 3, în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertelor depuse de ..., conform celor reținute în motivare; după care a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Ulterior, potrivit motivării aferente Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 18/5674/19.11.2012; rezultatul consemnat în acesta fiind contestat de ... (lotul 2), SC ...

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis în parte contestația formulată de ... și a dispus anularea parțială a raportului procedurii nr. 18/5674/19.11.2012, și a actelor subsecvente, respectiv a referirilor la lotul nr. 2, refacerea acestuia, după reevaluarea ofertei depusă de ... în ceea ce privește justificarea prețului fundației de balast, justificarea neconcordanței dintre prețul pentru indicatorul de

reglementare din cadrul semnalizării verticale și oferta de preț a furnizorului, a dovedirii deținerii indicatoarelor și panourilor rutiere și lipsa unor operațiuni din graficul Gantt; a respins contestația formulată de ..., ca nefondată, și a admis în parte contestația formulată de ..., a dispus anularea parțială a raportului procedurii nr. 18/5674/19.11.2012 și a actelor subsecvente, respectiv a referirilor la lotul nr. 3, refacerea acestuia cu reevaluarea ofertei depusă de ..., în ceea ce privește justificarea utilizării distanțelor diferite pentru transportul semifabricatelor.

Ulterior, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 18A/56/28.01.2013, conform căruia:

- pentru lotul 2, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., cu o valoare de 8.837.986,71 lei, fără TVA; oferta ... deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare pentru că, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a plasat pe locul 2;
- pentru lotul 3, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare pentru că, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a plasat pe locul 2.

Rezultatul de mai sus a fost transmis ... și ... prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/4956/29.01.2013 și, respectiv, nr. 92/4964/29.01.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acestora, ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând, **în mod identic**, că „atât comisia de evaluare cât și ofertantul declarat câștigător au interpretat obligația impusă prin decizia CNSC în sensul demonstrării doar a unui schimb de documente”.

În conformitate cu dispozițiile art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”;

Potrivit art. 283 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțată de Consiliu este curtea de apel, secția contencios – administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante (...) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are calitatea de parte în proces”;

În conformitate cu art. 285 alin. (5) din ordonanța de urgență, „Hotărârea pronunțată de instanță este definitivă și irevocabilă”;

Verificând portalul instanțelor de judecată, al Ministrului Justiției, Consiliul a constatat că ..., lider al ..., la CURTEA DE APEL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul,
- prin raportare la modificările aduse prin OUG nr. 77/2012, pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, astfel:

- „la articolul 276, alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 276 – (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”;

- anterior modificării legislative anterior enunțate, în cadrul art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, se menționau următoarele: „Consiliul are obligația de a soluționa pe fond contestația, **indiferent dacă există alte cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată referitoare la aceeași procedură de atribuire**, în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. 1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”;

- aplicând un raționament de interpretare juridică, aferent adagiului latin „per a contrario”, Consiliul a apreciat că, prin eliminarea pasajului juridic prin care, expresis verbis, se preciza că CNSC are obligația de a soluționa pe fond contestația „**indiferent dacă există alte cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată referitoare la aceeași procedură de atribuire**”, legiuitorul a considerat că se impune suspendarea soluționării contestației, de către Consiliu, atunci când există o cauză aflată pe rolul instanței de judecată cu privire la aceeași procedură de atribuire, având în vedere că o astfel de **suspendare a cauzei este de natură să preîntâmpine situațiile în care instanțele judecătorești ar pronunța hotărâri contradictorii, cu efecte nedorite asupra stabilității raporturilor juridice existente între părți**;

- în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”;

- în aceste condiții, Consiliul a considerat că temeiul juridic al raționamentului anterior enunțat se promovează prin raportare la

dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale Codului de procedură civilă, din care decurge că se impune aplicarea dispozițiilor art. 244 alin. (1), pct. 1 din Codul de procedură civilă, care stipulează că **„instanța poate suspenda judecata când dezlegarea pricinii atârnă, în totul sau în parte, de existența sau neexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți”**;

- de asemenea, Consiliul a reținut că potrivit art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică”*;

- prin analogie cu norma juridică anterior invocată, Consiliul a apreciat că se impune suspendarea soluționării prezentelor contestații până la soluționarea irevocabilă a cauzei aflată pe rolul instanței, deoarece promovarea unei situații contrare, ar face posibilă emiterea a două soluții distincte/contrare, una pronunțată de CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, în paralel cu cea emisă de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, aspect care ar conduce la efecte cu impact negativ în ceea ce privește aplicarea principiului *„eficienței utilizării fondurilor”*, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 244 alin. (1) pct. 1 și alin. (2) din Codul de procedură civilă și în vederea preîntâmpinării apariției unor efecte contradictorii care să afecteze stabilitatea raporturilor juridice dintre părți, datorate unor decizii cu finalitate neconcordanță, Consiliul a decis **suspendarea soluționării contestațiilor aflate pe rolul său**, până la soluționarea irevocabilă a cauzei arătate, aflată pe rolul instanței.

Ulterior, Consiliul luând la cunoștință faptul că referitor la Decizia nr. ..., emisă de către CNSC, CURTEA DE APEL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL s-a pronunțat în sensul că a respins plângerile formulate de ... ca nefondată, **a reluat soluționarea contestației în cauză**, reținând că, prin Decizia nr. 41/C5/ 5467+5470+5535/04.01.2013, Consiliul a admis în parte contestația formulată de ... și a dispus anularea parțială a raportului procedurii nr. 18/5674/19.11.2012, și a actelor subsecvente, respectiv a referirilor la lotul nr. 2, refacerea acestuia, după reevaluarea ofertei depusă de ... în ceea ce privește justificarea prețului fundației de balast, justificarea neconcordanței dintre prețul pentru indicatorul de reglementare din cadrul semnalizării verticale și

oferta de preț a furnizorului, a dovedirii deținerii indicatoarelor și panourilor rutiere și lipsa unor operațiuni din graficul Gantt.

Potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din OUG 34/2006, „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă” și „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a dus la îndeplinire sarcinile puse în seama sa prin Deciziile nr. ..., luând în considerare, în acest sens atât documentația de atribuire cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 256³) alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că ... critică cerințe aferente lotului 2, în timp ce ... critică cerințe aferente lotului 3, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestora.

Din motivarea aferentă Deciziei în cauză, Consiliul va reține că, raționamentul care a condus la soluția de mai sus a fost, printre altele, următorul:

„În ceea ce privește critica privind justificarea valorii utilizată de asocierea ... pentru „set semnalizare”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, prin adresa nr. 914/09.11.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/73369/09.11.2012, asocierea criticată a atașat facturile nr. 3600/19.03.2012, nr. 3628/17.04.2012 și nr. 3657/14.05.2012, care fac dovada că operatorul economic SC ..., asociat în cadrul asocierii criticate, ar fi achiziționat mai multe indicatoare și panouri rutiere, care fac dovada achiziționării acestora înainte de data depunerii ofertelor **dar nu fac și dovada că acestea sunt în stocul ofertantului respectiv**, nefiind depuse nici un fel de documente în acest sens, **deși prin adresa nr.18/5455/07.11.2012, autoritatea contractantă solicitase depunerea, atât de facturi, cât și a de fișe de magazie**, astfel că sub acest aspect contestația este întemeiată, documentele depuse nefiind suficiente pentru dovedirea deținerii acestora de către operatorul economic, în speță fiind aplicabile prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006”.

Cu alte cuvinte, Consiliul, în motivarea aferentă Deciziei anterioare, a consemnat faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă a ales să nu aplice prevederile imperative ale art. 79 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată neconformă**”, obligând autoritatea contractantă la „reevaluarea ofertei depusă ... în ceea ce privește (...) dovedirea deținerii indicatoarelor și panourilor rutiere”.

Ori, întrucât, în motivarea aferentă Deciziei anterioare, a motivat decizia de reevaluare prin aplicarea necorespunzătoare a prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, în cursul reevaluării ofertei ... incidența normei legale respective, conform căreia „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată neconformă**”, și nu să solicite un nou set de clarificări ofertantului în cauză, așa cum a făcut autoritatea contractantă, prin adresa nr. 18A/21/15.01.2013.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că, nici în ceea ce privește justificarea prețului pentru semnalizarea verticală, autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. ...pentru că, deși în motivarea aferentă, a reținut în legătură cu acest aspect „neconcordanța dintre prețul pentru indicatorul de reglementare din cadrul semnalizării verticale și oferta de preț a furnizorului, motivat de faptul că în elaborarea ofertei s-a folosit prețul de 440,73 lei/bucată, în timp ce în oferta furnizorului SC GAMIDA EUROMARK SRL, valoarea indicată este de 507,00 lei (...) în speță fiind pe deplin aplicabile dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006”, autoritatea contractantă, în loc să aplice, subsecvent, măsurile puse în seama sa prin prevederile art. 79 și, respectiv, 81 din HG nr. 925/2006, față de oferta asocierii, a ales să-i ceară acestuia clarificări, prin adresa nr. 18A/21/15.01.2013, pentru ca, ulterior, să o declare câștigătoare.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, solicitând clarificări asocierii, deși Consiliul constatase aplicabilitatea normei legale de la art. 79 din HG 925/2006, a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, aspect interzis în mod explicit conform art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006.

Mai mult, având în vedere faptul că Decizia nr. ...3 a făcut obiectul căii de atac prevăzută la art. 283 alin. (1) din OUG 34/2006,

fiind menținută prin soluția pronunțată în ședința publică din data de 28.02.2013, de către Curtea de Apel ... Consiliul apreciază că, pe lângă atributul de „obligatorie”, conferit de prevederile art. 280 din ordonanța de urgență, le-a împrumutat și pe cele de „definitivă și irevocabilă”, enunțate la art. 285 alin. (5) din același act normativ, caracteristice soluției pronunțate de curtea de apel.

Subsecvent, Consiliul constată că, prin solicitarea de clarificări de la asocieria ..., autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG 34/2006, conform cărora „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă” și „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, întrucât a desemnat câștigătoare oferta ... care, potrivit motivării aferente Deciziei nr. ..., trebuia respinsă ca neconformă prin incidența art. 79 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător prevederile imperative ale art 81 din actul normativ anterior, potrivit cărora „**comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme**” și nici pe cele ale art. 82 alin (1) din același act normativ, potrivit cărora „Comisia de evaluare are **obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile**, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în virtutea vocației sale de organism de remediu, apreciază că se impune remedierea actelor atacate de către ... prin reevaluarea ofertei ..., conform motivării de mai sus, urmând ca, prin soluția pronunțată, să oblige autoritatea contractantă în acest sens.

În continuare, procedând la analiza contestației formulată de ..., Consiliul va reține că, în mod identic contestatorului anterior, acesta susține că „atât comisia de evaluare cât și ofertantul declarat câștigător au interpretat obligația impusă prin decizia CNSC în sensul demonstrării doar a unui schimb de documente”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, anterior, prin Decizia nr. ..., a admis, în parte, contestația formulată de ..., a dispus anularea parțială a raportului procedurii nr. 18/5674/19.11.2012 și a actelor subsecvente, respectiv a referirilor la lotul nr. 3, refacerea acestuia cu reevaluarea ofertei depusă de ..., în ceea ce privește justificarea utilizării distanțelor diferite pentru transportul semifabricatelor, respingând celelalte critici ca neîntemeiate.

Din motivarea aferentă Deciziei anterioare, Consiliul va reține că raționamentul care a condus la soluția de reevaluare a ofertei ..., în

ceea ce privește justificarea utilizării distanțelor diferite pentru transportul semifabricatelor a fost următorul:

„Prin adresa nr. 18/5456/07.11.2012, autoritatea contractantă a solicitat aceleași asocieri și transmiterea ofertei de preț de la SC STEFI PRIMEX SRL completată cu oferta de preț pentru geotextil și respectiv oferta de preț de la SC DUNAPREF GIURGIU SRL completată cu oferta de preț pentru borduri 7x40, solicitare la care asocierea a răspuns prin adresa nr. 1251/09.11.2012, justificând în primul rând lipsa depunerii ofertei de preț pentru geotextil prin faptul că pentru acesta în cadrul listelor de cantități s-a prevăzut cantitatea 0, nefiind astfel necesară, potrivit clarificării nr. 6, prezentarea unui preț, iar ea a cotate acest articol doar cu titlu informativ, iar în al doilea rând, referitor la oferta de preț a bordurilor 7x40, a menționat că s-a luat în considerare oferta transmisă de SC ALCORTEX SRL, atașată răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 427/06.08.2012, furnizor și al pavelelor autoblocante, care include și un tip de bordură echivalentă dimensional, neținându-se cont de oferta SC DUNAPREF GIURGIU SRL, întrucât aceasta nu produce borduri 7x40, astfel că această critică apare ca fiind neîntemeiată. De altfel, având în vedere această explicație este evident că distanța utilizată în analiza de preț a transportului bordurilor 7x40, de 50 km, este corectă, în tabelul surselor materiale în mod eronat fiind menționată distanța de 168 km. În ceea ce privește utilizarea distanței de transport de 50 km în analiza transportului bordurilor 15x15 și 20x25, furnizate de SC DUNAPREF GIURGIU SRL, Consiliul constată că, într-adevăr, în analiza de preț a montării bordurilor s-a utilizat distanța de 50 km, în timp ce în tabelul surselor materiale s-au menționat ca distanțe 167 km și 168 km, acest aspect fiind întemeiat

(...)

Având în vedere cele constate, contestația formulată de ... apare ca fiind în parte întemeiată, respectiv doar referitor la utilizarea unor distanțe diferite pentru transportul prefabricatelor, aspect pe care autoritatea contractantă nu l-a clarificat, celelalte critici fiind neîntemeiate”.

Cu alte cuvinte, Consiliul a constatat, în motivarea aferentă deciziei anterioare, că autoritatea contractantă nu a clarificat „distanțe diferite pentru transportul prefabricatelor” și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... Ori, în această situație, autoritatea contractantă avea, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, obligația de a „stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea” ofertei respective, „precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificarilor”, comunicarea transmisă în acest sens către

ofertant urmând a fi „clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a cerut ..., prin adresa nr. 18/22/15.01.2013, să „clarifice diferența dintre distanțele de transport menționate în analiza de preț a transportului bordurilor de 50 km, față de distanța de transport de 167 km și 168 km menționate în tabelul surselor de materiale”, ofertantul în cauză răspunzând, prin adresa nr. 69/16.01.2013, că „bordurile vor fi livrate (...) din punctul de lucru din localitatea Blejoi, situat la o distanță de 32 km față de organizarea de șantier”, atașând confirmarea nr. 1175/11.12.2012, emisă de SC DUNA PREF SA în acest sens și un calcul al distanței rutiere dintre localitatea Blejoi și viitorul sediu al organizării de șantier situat în localitatea câmpina, din care reiese că distanța este de 32 km.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dus la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile puse în seama sa prin Decizia CNSC nr. ... menținută ca definitivă și irevocabilă prin soluția pronunțată de Curtea de Apel

Prin urmare, Consiliul constată că, în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUH 34/2006, autoritatea contractantă a desemnat, în mod corect, oferta asocierii câștigătoare pentru lotul aferent.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) C. Proc. Civ nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, aratându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de cei doi contestatori în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere motivarea, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Totodată, în temeiul art. 278 alin.2), 4) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va:

- obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1018A/56/28.01.2013, numai în ceea ce privește lotul 2, la anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/4956/29.01.2013 și la reevaluarea ofertelor, cu respectarea **strictă** a Deciziei CNSC nr. ... conform motivării anterioare;
- dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 7 (șapte) exemplare originale, conține 37 (treizecișapte) pagini.