



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/13977/05.03.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă pe loturi, pentru încheierea acordului cadru de "Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 – D.R.D.P. Constanța – Lot Cta 2 – S.D.N. Călărași", organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

-anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/13977/05.03.2013;

-anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către ... și implicit anularea raportului de atribuire;

-suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și a procedurii de încheiere a contractului cu ofertantul desemnat câștigător, până la soluționarea contestației.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 13983/05.03.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, pentru încheierea acordului cadru de

"Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 – D.R.D.P. Constanța – Lot 4 – S.D.N. ... organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

-anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare, comunicată societății sale prin adresa nr. 13983/05.03.2013;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție pentru lot 4 – S.D.N. ... și reevaluarea ofertei depusă de ... și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 13981/05.03.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, pentru încheierea acordului cadru de "Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 – D.R.D.P. Constanța – Lot Cta 3 – S.D.N. Brăila", organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

-anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei sale pe locul 2, care a fost comunicată prin adresa nr. 13981/05.03.2013;

-anularea raportului procedurii de atribuire ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

Prin adresele nr.768TC/20.03.2013, nr.770TC/20.03.2013 și nr.779TC/21.03.2013, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.8866/20.03.2013, nr.8867/20.03.2013 și nr.9032/21.03.2013, ... formulează cereri de intervenție, în interes propriu, împotriva contestațiilor formulate de ..., ... și ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... cu privire Lot Cta 2 – S.D.N. Călărași, în

contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. cu privire la anularea adresei nr.92/13977/05.03.2013 și anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 92/13971/05.03.2013, și actele subsecvente acestuia pentru lotul 2.

Admite contestația nr.... formulată de către ... cu sediul în ... .. județul ... cu privire Lot Cta 4 – S.D.N. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. și anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 92/13971/05.03.2013, și actele subsecvente acestuia pentru lotul 4.

Admite contestația nr.... formulată de către ... cu sediul în ... .. județul ... cu privire Lot Cta 3 – S.D.N. Brăila, în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. și anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 92/13971/05.03.2013, și actele subsecvente acestuia pentru lotul 3.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor pentru loturile 2,3 și 4 prin verificarea răspunsurilor primite de la ofertanți cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care ... solicită suspendarea procedurii de atribuire.

...Admite, în parte, cererea de intervenție nr.770TC/20.03.2013 formulată de către ... cu privire la contestația nr.... depusă de ... sub aspectul criticilor aduse ofertei depusă de contestatorul ... și o va respinge ca nefondată în ceea ce privește oferta depusă de ...

Respinge cererea de intervenție nr.768TC/20.03.2013 formulată de către ... cu privire la contestația nr.... depusă de ..., ca nefondată.

Respinge excepția tardivității cererii de intervenție nr.779TC/21.03.2013 formulată de ..., excepție invocată de ...

Respinge cererea de intervenție nr.779TC/21.03.2013 formulată de către ... cu privire la contestația nr.... depusă de ..., ca nefondată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

**I.** Prin contestația nr. ... .. precizează autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de achiziție publică prin licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție de lucrări pentru "Întreținere pe timp de vară a drumurilor naționale 2013 - 2014 - D.R.D.P. Constanța - Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași".

Contestatorul arată că prin adresa nr. 92/13977/05.03.2013, autoritatea contractantă a comunicat societății sale decizia de atribuire a contractului către ... cu valoarea de 7.214.751,39 lei, precum și faptul că oferta sa a fost considerată ca fiind admisibilă dar necâștigătoare.

... consideră că oferta depusă de .....are un preț neobișnuit de scăzut iar comisia de evaluare nu a făcut toate diligențele pentru ca operatorul declarat câștigător să fi justificat prețul final ofertat.

Contestatorul apreciază că membrii comisiei de evaluare trebuiau să verifice modul cum a fost obținut prețul ofertat, verificând în special următoarele:

-dacă în cadrul propunerii financiare sunt prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, dacă acestea sunt comparabile cu prețurile în baza cărora, autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a contractului;

-daca operatorul a respectat, la elaborarea ofertei financiare, toate cantitățile și unitățile de măsuri așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini, prin anexa "Descrierea preturilor unitare";

-dacă normele de timp ale utilajelor sunt întocmai cu normele de deviz;

-dacă distanțele de transport ale materialelor de la furnizorii/producătorii declarați sunt în conformitate cu realitatea.

Totodată, ... apreciază că în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență nr. 34/2006 comisia de evaluare nu a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, trebuia să declare oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare nu a fost analizată/evaluată din perspectiva unor criterii obiective, în același timp de natură să creeze șanse reale pentru societatea sa de a deveni parte în contractul de achiziție publică.

În drept, ... își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2, art. 170 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere nr. 92/16334/13.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 8049/13.03.2013, referitor la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la observația contestatorului că, *"Comisia de evaluare trebuia să verifice modul cum a fost obținut prețul ofertat, verificând în special următoarele: dacă în cadrul propunerii financiare sunt prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, dacă acestea sunt comparabile cu prețurile în baza cărora, autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a contractului"*, autoritatea contractantă susține că în urma analizării ofertei financiare comisia de evaluare a constatat că oferta ... reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru de lucrări.

În conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea precizează că s-au solicitat cu adresa nr. 92/11438/21.02.2013, justificarea prețului ofertat, prin prezentarea documentelor privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, orice alte documente referitoare la prețul lucrării și cu care se susține oferta de preț.

De asemenea, autoritatea arată că s-a solicitat transmiterea descrierilor de prețuri unitare pentru fiecare tip de activitate specificată în centralizatorul de prețuri, anexă la Formularul de ofertă.

Ca urmare, ... a transmis, în termenul limită, răspunsul la clarificare, cu adresa de înaintare înregistrată la .....cu nr. 92/12129/25.02.2013.

În urma analizării răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat că prețurile ofertate sunt justificate, sunt rezultatul liberei concurențe, iar propunerea financiară nu se încadrează în

categoria ofertelor ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Menționează ca au fost verificate prețurile materialelor de la furnizori, prezentate în cadrul propunerii financiare, iar în urma verificării s-a constatat ca acestea sunt justificate și sunt rezultatul liberei concurențe.

Comisia de evaluare a verificat toate cele trei oferte financiare depuse pentru acest lot, care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv ofertele depuse de ..., ... și..... S.R.L. și descrierile de prețuri unitare ale acestora.

Totodată, comisia de evaluare a analizat prețurile principalelor materiale de la furnizori, tarifele autoutilajelor folosite pentru realizarea lucrării, tarifele de transport, tariful pentru oră manoperă și procentele aplicate pentru "Cheltuielile indirecte" și "Profit" ale celor trei ofertanți care au ofertat un preț considerat a fi aparent neobișnuit de scăzut și a observat că acestea sunt comparabile.

În urma finalizării analizei ofertelor financiare și clarificărilor primite pentru justificarea prețurilor ofertate, comisia de evaluare a constatat că toate societățile ofertante pot asigura îndeplinirea acordului cadru de lucrări la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini iar prețurile materialelor la furnizori, costurile cu utilajele și echipamentele, precum și costurile de transport sunt justificate.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv: tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, deoarece au fost solicitate justificări ale prețurilor ofertate și pentru ceilalți ofertanți care au prezentat o propunere financiară al cărui preț reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru de lucrări.

Cu privire la observația ..., *"Comisia de evaluare, trebuia sa verifice, modul cum a fost obținut prețul ofertat, verificând în special următoarele: daca operatorul economic a respectat, la elaborarea ofertei financiare, toate cantitățile și unitățile de măsură așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini, prin anexa -Descrierea preturilor unitare"*, autoritatea contractantă precizează că a verificat oferta financiară depusă de ..., din punct de vedere al tuturor cantităților solicitate de autoritatea contractantă prin anexa *"Descrierea prețurilor unitare"* și a constatat că aceasta a fost întocmită corect, respectiv ofertantul

a oferat toate cantitățile de lucrări solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea susține că și din acest punct de vedere au fost verificate toate ofertele depuse.

Cu privire la observația contestatorului potrivit căreia *"Comisia de evaluare, trebuia să verifice, modul cum a fost obținut prețul oferat, verificând în special următoarele: dacă normele de timp ale utilajelor sunt întocmai cu normele de deviz"*, autoritatea menționează că în urma analizării descrierilor de prețuri unitare, pentru fiecare tip de activitate specificată în centralizatorul de prețuri, anexa la Formularul de ofertă, comisia de evaluare a verificat normele proprii de timp aferente utilajelor și a constatat că acestea se încadrează în articolele de norme de deviz în vigoare.

Cu privire la observația ... *"Comisia de evaluare, trebuia să verifice, modul cum a fost obținut prețul oferat, verificând în special următoarele dacă distanțele de transport ale materialelor de la furnizorii/producătorii declarați sunt în conformitate cu realitatea"*, autoritatea precizează că a verificat costurile cu transportul, respectiv distanțele și tarifele practicate de ofertanți și în urma finalizării acestei analize a constatat că acestea sunt reale și justificate.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la obligația autorității contractante în cazul unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că oferta prezentată de ... a fost declarată câștigătoare în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Față de cele de mai sus, ... consideră că este o rea credință a ..., prin formularea acestei contestații, deoarece ar întârzia semnarea acordului cadru, respectiv a contractului subsecvent pentru anul 2013, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a executa lucrările de întreținere pe timp de vară care sunt necesare pentru siguranța circulației pe drumurile din administrarea S.D.N. Călărași și menținerea acestora într-o stare de viabilitate corespunzătoare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că pentru celelalte loturi ale procedurii de atribuire respectiv, Lot Cta 1 -

S.D.N. Constanța, Lot Cta 5 - S.D.N. Tulcea, Lot Cta 6 - Autostrada A2 S.D.N. Călărași, Lot Cta 7 - Autostrada A2 + A4 S.D.N. Constanța, se vor încheia acordurile cadru, iar pentru S.D.N. Călărași lucrările de întreținere pe timp de vară nu se pot efectua, iar acest fapt ar produce discontinuitatea stării rețelei rutiere.

Prin adresa nr. 85/20.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8802/20.03.2013, ... a depus concluzii scrise prin care susține că oferta ... trebuia să fie declarată neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă la evaluarea tehnică și financiară nu a constatat anumite neconformități referitoare la lucrările ce au fost solicitate în caietele de sarcini și la modul de descriere a acestora, ce a dus la o distorsionare a prețului final.

... arată că la categoria de lucrări "101.2.3.1.1. Curățare, aducere la cota, completarea prin achiziție cu elementele necesare (ml)", nu a respectat descrierea prețului unitar și a cantității de 1 ml, operatorul ofertând demontarea a 0,30 ml și montarea a 0,20 ml de parapet nou rezultând o diferență de 0,80 ml parapet neofertat.

Conform prețurilor din oferta S.C. .... S.R.L., contestatorul apreciază că prin neofertarea acestei cantități s-a produs o diminuare a ofertei financiare cu suma de 131,07 lei/ml, la volumul maxim de 10.000 ml de parapeti, suma finală neofertată fiind de 1.310.070 lei.

De asemenea, contestatorul precizează că la categoria de lucrări "101.2.3.5. Refacerea dalelor prefabricate în sensurile giratorii sau la insulele de dirijare (mp)" .....nu a respectat descrierea prețului unitar și a cantității de 1 mp dală prefabricată, operatorul ofertând beton turnat monolit.

La categoria de lucrări "101.3.2.11. Reparații sferturi de con (mc)", contestatorul precizează că prin descrierea activităților, se solicită:

- dărâmarea fețelor degradate la sfertul de con;
- încărcarea și transportul în depozitul exterior a materialului rezultat din dărâmare;
- execuția stratului de nisip pilonat;
- montarea elementelor prefabricate, turnare beton sau a pietrei brute;
- rostuirea pereului cu mortar de ciment;



-procurarea și transportul materialelor, fapt ce constituie o data în plus, o abatere gravă și evidentă de la specificațiile din caietele de sarcini, de natură a descalifica societatea sus-enunțată.

Contestatorul susține că .....nu a respectat descrierea prețului unitar și a unității de măsură (1 mc), ofertând lucrări pe unitatea de măsură "1 mp" cu utilizarea articolelor de deviz aferente acestei unități de măsură:

-IFA05B1 (1,00 mp) pereu din dale prefabricate beton 30x30x8 cm;

-IFA07A1 (2,00 ml) rostuire pereu dale cu mortar ciment;

-TRA01A50 (1 tone) transport materiale;

-2100958 (1 mp) dale hexagonale 20 cm;

-PB19B (0,1 mc) demolare parțială a elementelor din beton armat;

-TSC35A1 (0,001 smc) încărcat în auto;

-TRA01A05P (0,24 tone) transport moloz;

Referitor la sursa de mixturi asfaltice, ... precizează că operatorul economic declara ca furnizor, în răspunsul la clarificare nr. 538 TC din 27.02.2013, pe S.C. TEHNOLOGICA RADION S.R.L. cu stația situată în localitatea Medgidia, județul Constanța.

Contestatorul susține că în oferta financiară, operatorul a oferat transporturile de mixturi asfaltice pentru lotul Călarăși la distanța de 50 km, aceasta neputând acoperi distanța reală medie, întrucât de la Medgidia la limita cu județul Călărași, distanța este de 52 km, fără a putea acoperi rețeaua de drumuri naționale pe care se vor executa lucrările de întreținere.

Având în vedere condițiile prezentate mai sus, contestatorul consideră că ..... "își permite" să diminueze oferta financiară în detrimentul celorlalte oferte realiste, ce au luat în calcul toate aspectele din caietele de sarcini.

... susține că trebuie solicitat autorități contractante dacă .....a respectat cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date la Cerința nr. 3, "Ofertantul va asigura următorul personal cheie pentru fiecare lot": Manager de proiect - Barcauan Liviu Stelian, Responsabil Tehnic cu Execuția - Proca Stelian, Responsabil cu Asigurarea Calității - Bordei Aurelian, Coordonator securitate și sănătate în muncă - Dumitru Duiliu Stelian având în vedere că .....a participat la toate cele 7 loturi din cadrul anunțului.

Prin cererea de intervenție nr. 768T/20.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8866/20.03.2013, referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect "Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 – D.R.D.P. Constanța – Lot Cta 2 – S.D.N. Călărași", .....solicită admiterea cererii în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 61 din C.proc.civ. având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Intervenientul precizează că formularea apărărilor, sub aspectul susținerii legalității actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv a legalității derulării procedurii de licitație în vederea desemnării ofertantului câștigător, i-ar fi îngădită în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar astfel încât să poată proteja dreptul de ofertant câștigător.

De asemenea, intervenientul menționează că societatea sa a participat la procedura "*Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 -D.R.D.P. Constanța, Lot 1-7*" (în cauză fiind vorba despre Lotul Cta 2 - S.D.N. Călărași), depunând o ofertă care a fost și declarată câștigătoare.

Intervenientul arată că ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin care a invocat faptul că apreciază oferta depusă de societatea sa ca având un preț neobișnuit de scăzut, respectiv faptul că, în opinia sa, comisia de evaluare nu a făcut toate diligențele pentru ca .....să fi justificat prețul final ofertat. Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și a procedurii de încheiere a contractului cu ofertantul desemnat câștigător până la soluționarea contestației.

Referitor la cererea de suspendare, intervenientul susține că aceasta a fost întemeiată pe dispozițiile art. 278, 288 din O.U.G. nr. 34/2006, care nu reglementează suspendarea procedurii, nu este motivată nici în fapt, contestatorul neinvocând nici un motiv în susținerea cererii de suspendare, cât și faptul că este lipsită de interes având în vedere prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la critica potrivit căreia oferta ar avea un preț neobișnuit de scăzut, .....susține că aceasta este neîntemeiată, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat societății sale detalii și precizări cu privire la oferta depusă și a verificat răspunsul său în acest sens, constatând, în mod corect, faptul că prețul ofertat este justificat.

În aceste condiții, intervenientul consideră că decizia autorității de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare este legală și temeinică, iar susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta inacceptabilă și neconformă este total nejustificată.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, .....solicită admiterea cererii de intervenție formulată, introducerea sa în cauză în calitate de intervenient, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și menținerea ca legale și temeinicie a actelor autorității contractante.

Referitor la concluziile scrise formulate de ..., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 92/18808/21.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 9016/21.03.2013 prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă consideră concluziile scrise, depuse de ..., neîntemeiate.

Cu privire la observația contestatorului, ..., *"La categoria de lucrări 101.2.3.1.1-Curățare, aducere la cotă, completarea prin achiziție cu elementele necesare (ml), operatorul ..., nu a respectat descrierea prețului unitar și a cantității de 1ml, operatorul ofertând, demontarea a 0,30ml și montarea a 0,20 ml de parapet nou rezultând o diferența de 0,80ml parapet neofertat.*

*Conform preturilor din oferta ... prin neofertarea acestei cantități s-a produs o diminuare a ofertei financiare cu suma de 131,07 lei/ml, la volumul maxim de 10.000 ml de parapeti, suma finală neofertată fiind de 1.310.070 lei",* autoritatea contractantă precizează că denumirea acestui indicativ 101.2.3.1.1 este „Curățare, aducere la cotă, completarea prin achiziție cu elementele necesare(ml)” – iar una din lucrările componente este și aceea de completare prin achiziție cu elemente necesare.

În urma analizării devizului aferent categoriei de lucrări 101.2.3.1.1-Curățare, aducere la cotă, completarea prin achiziție cu elementele necesare (ml), autoritatea susține că ...

a ofertat pentru completare cu elemente noi 20% din cantitate și pentru folosirea elementelor existente 80%.

Comisia de evaluare a considerat ca fiind întocmită corect, propunerea ofertantului ..., de a completa 20% din cantitate cu elemente noi, iar pentru restul cantității de 80% folosirea elementelor existente.

Autoritatea contractantă apreciază că aceasta decizie a fost luata deoarece propunerea ofertantului din acest articol de deviz "de a completa (20%) și de a folosi elementele existente(80%), corespunde cu realitatea.

De asemenea, autoritatea susține că prin documentația de atribuire nu a impus aceste elemente ofertanților în vederea întocmirii descrierilor de prețuri unitare.

Cu privire la observațiile contestatorului, ..., *"La categoria de lucrări „101.2.3.5. -refacerea dalelor prefabricate în sensurile giratorii sau la insulele de dirijare (mp), operatorul ..., nu a respectat descrierea prețului unitar și a cantității de 1mp dală prefabricată, operatorul ofertând beton turnat monolit.*

*La categoria de lucrări 101.3.2.11 Reparații sferturi de con (mc) operatorul ..., nu a respectat descrierea prețului unitar si a unității de masura (1mc), ofertând lucrări pe unitatea de măsură "1mp" cu utilizarea articolelor de deviz aferente acestei unități de măsură",* autoritatea contractantă consideră neîntemeiate cele două observații ale contestatorului, deoarece în urma analizării descrierilor de prețuri pentru cele două articole de deviz, se poate constata că ofertantul ... a respectat întocmai activitățile solicitate de autoritatea contractantă a se efectua în cadrul acestor categorii de lucrări, activități ce au fost înscrise în cadrul Anexei 1 – "Descriere de prețuri unitare întreținere curentă pe timp de vară" din cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea menționează că ofertantul ... a folosit în cadrul unei categorii de lucrări articole de deviz simple dar și articole comasate, deoarece autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire anumite articole de deviz.

Cu privire la faptul că ... nu a respectat cantitatea de 1mp dală prefabricată, deoarece a ofertat beton turnat monolit, autoritatea precizează că aceasta nu constituie un impediment, deoarece dala se poate realiza, în bază (șantier) sau se poate realiza la punctul de lucru (pe drumul național unde se execută lucrarea), iar pentru acest caz ofertantul a cuprins în articolul de deviz beton monolit.

Cu privire la faptul că ... nu a respectat unitatea de măsură (1mc), deoarece a ofertat lucrări pe unitatea de măsură, "1mp", cu utilizarea articolelor de deviz aferente acestei unități de măsură, autoritatea precizează că ofertanților nu li s-a impus în cadrul unei categorii de lucrări, folosirea unor anumite articole de deviz.

Conform documentației de atribuire, ofertanții au avut posibilitatea alegerii articolelor de deviz, cu diferite unități de măsură, în vederea executării respectivei lucrări.

Astfel, autoritatea susține că se explică faptul că ... a folosit la categoria de lucrări 101.3.2.11- "Reparatii sferturi de con (mc)", lucrări pe unitatea de măsură "1mp" cu utilizarea articolelor de deviz aferente acestei unități de măsură (mp).

Cu privire la observația contestatorului ..., *"În oferta financiară, operatorul a ofertat transporturile de mixturi asfaltice pentru lotul Călărași la distanța de 50 km, aceasta neputând acoperi distanța reală medie, întrucât de la Medgidia la limita cu județul Călărași, distanța este de 52 km, fără a se putea acoperi rețeaua de drumuri naționale pe care se vor executa lucrările de întreținere"*, autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire aferentă acestei proceduri nu a impus ofertanților pentru întocmirea ofertei financiare, anumite articole de deviz, anumite distanțe de transport sau anumite trasee.

Nefiind impuse articole de deviz, distanțe de transport sau trasee, autoritatea contractantă susține că ofertanții au avut posibilitatea de a-și asuma costurile rezultate din transportul materialelor.

Cu privire la observația contestatorului, ..., *"Operatorul ... își permite, cu largul concurs al autorității contractante, să diminueze oferta financiară, în detrimentul celorlalte oferte realiste, ce au luat în calcul toate aspectele din caietul de sarcini"*, autoritatea contractantă, considera ca fiind neîntemeiată, deoarece din studierea dosarului achiziției se poate observa că autoritatea și-a îndeplinit în conformitate cu legislația în vigoare privind achizițiile publice, toate obligațiile ce i-au revenit cu privire la organizarea și derularea acestei proceduri de "Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013 - 2014" - D.R.D.P. Constanța - Lot Cta 2 - S.D.N. Calarași".

De asemenea autoritatea susține că ofertantul, ... a îndeplinit cerințele 3, 4, 5 și 6 solicitate de autoritatea

contractantă, cu privire la personalul cheie, pentru fiecare lot în parte.

Prin adresa nr. 789TC/22.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9245/22.03.2013, ... a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului nr. ... referitor la procedura "Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 – D.R.D.P. Constanța – Lot Cta 2 – S.D.N. Călărași".

Referitor la critica potrivit căreia oferta sa ar avea un preț neobișnuit de scăzut, intervenientul consideră critica formulată de contestator neîntemeiată, astfel cum a fost susținut și prin cererea de intervenție, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat societății sale detalii și precizări cu privire la oferta depusă, astfel cum rezultă din adresa ..... nr. 11438/21.02.2013, la care ... a răspuns prin adresa sa nr. 491TC/25.02.2013, înregistrată la ..... cu nr. 12129/25.02.2013.

Intervenientul susține că prin adresa sa anterior menționată, a răspuns punctual solicitărilor autorității contractante, justificând prețul ofertat, inclusiv prin prezentarea documentelor relevante în acest sens, astfel cum rezultă din anexa la această adresă.

Pentru a răspunde însă în mod punctual criticilor contestatorului dezvoltate prin intermediul concluziilor scrise, intervenientul arată în primul rând că în documentația de atribuire, mai exact în cap. 3 din caietul de sarcini, se precizează: *"Descrierile de preț pentru întreținerea curentă pe timp de vară prezentate în Anexa 1 conțin orientativ operațiile de execuție și materialele specifice"*.

... susține că nu s-a impus prin documentația de atribuire respectarea descrierilor de preț, acest aspect fiind subliniat și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 92/18531 din 20.03.2013, prin care aceasta precizează: *"După cum se poate observa din documentația de atribuire aferentă acestei proceduri, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților pentru întocmirea ofertei financiare anumite articole de deviz, distanțe de transport și anumite trasee"*.

Însă, intervenientul apreciază că din moment ce niciunul dintre operatorii economici nu a contestat documentația de atribuire, prevederile sus-menționate sunt perfect valabile.

Cu privire la critica privind categoria de lucrări 101.2.3.1.1, intervenientul subliniază următoarele:

-în descrierea prețului unitar respectiv nu s-a impus montarea unui ml de parapet nou;

-contestatorul nu cunoaște diferența dintre sau face în mod voit o confuzie între lucrările de întreținere curentă - care fac obiectul contractului - și lucrările de întreținere periodică sau reparații - care nu fac obiectul contractului.

Intervenientul arată că în caietul de sarcini la cap. 3 "*Descrierea lucrărilor*" se precizează că: "*Realizarea lucrărilor de întreținere curentă pe timp de vară se va efectua conform prevederilor Normativului privind lucrările de întreținere și reparare a drumurilor publice, Indicativ AND 554-2002*".

... precizează că din prevederile art. 12.(3) al Normativului AND 554-2002 sus-menționat, rezultă aceasta diferență, astfel:

*"Lucrările de întreținere pot fi:*

*a)lucrări de întreținere curentă, care se execută permanent pentru menținerea curățeniei, esteticii, asigurarea scurgerii apelor sau pentru eliminarea unor degradări punctuale de mică amploare la drumuri, lucrări de artă, de siguranță rutieră și clădirilor anexe aferente drumurilor;*

*b)lucrări de întreținere periodică sunt acele lucrări care se execută periodic și planificat în scopul compensării parțiale sau totale a uzurii produse structurii rutiere, lucrărilor de artă, de siguranță rutieră și clădirilor anexe aferente drumurilor".*

În acest sens, intervenientul susține că în documentația de atribuire este vorba, astfel cum prevede și denumirea articolului 101.2.3.1.1, despre "*Curățare, aducerea la cotă, completarea prin achiziție cu elementele necesare a parapetilor*", iar în Anexa 2 din cadrul Normativului AND 554-2002 se prevăd aceleași activități pentru 1 ml de parapet direcțional pe care societatea sa l-a menționat în oferta sa, și anume: "*aducerea la cotă, completarea elementelor necesare, revopsire, spălare periodică, protecții anticorrosive etc.*", iar nu montarea unui ml de parapet nou.

Intervenientul menționează că aprovizionarea cu parapete noi este cuprinsă la lucrarea de întreținere periodică la codul 107.1: "*Aprovizionări noi cu: indicatoare rutiere, stâlpi, console și portaluri, stâlpișori de dirijare, parapete, indicatoare de km și hm, butoni reflectorizanți, inclusiv plăcuțe reflectorizante pentru stâlpi și parapete*".

Totodată, ... menționează faptul că, astfel cum rezultă din documentația de atribuire, la prestațiile având ca obiect curățare, aducerea la cotă, completarea prin achiziție cu

elementele necesare a parapetilor direcționali - refacerea dalelor prefabricate în sensurile giratorii, se execută intervenții de mică amploare, acestea nefiind lucrări noi, ci numai refaceri ale celor existente.

Prin urmare, intervenientul susține că și-a întocmit oferta prin luarea în considerare a documentației de atribuire și a Normativului indicat de însăși autoritatea contractantă, astfel încât nu se poate reține faptul că societatea sa nu ar fi respectat cerințele solicitate.

Cu privire la critica privind categoria de lucrări 101.2.3.5, "*Refacerea dalelor prefabricate în sensurile giratorii sau la insulele de dirijare*", intervenientul precizează că în descrierea prețului unitar respectiv, nu s-a impus montarea unui mp de dale prefabricate noi, iar la categoria de lucrări sus-meriționată, se solicită, la a treia cerință, după cum arată însăși contestatorul, "*procurarea, transportul și punerea în operă a materialelor similare cu cele existente*".

Prin urmare, ... precizează că autoritatea nu a solicitat materiale identice cu cele existente, ci similare, iar betonul turnat monolit este similar prefabricatelor.

Cu privire la critica privind categoria de lucrări 101.3.2.11 "*Reparații sferturi de con*", intervenientul consideră neîntemeiată afirmația potrivit căreia oferta sa nu a respectat descrierea prețului unitar și a unității de măsură, deoarece:

-activitățile oferite de ... sunt aceleași ca și cele din descrierea de preț;

-unitatea de măsură a analizei sale de preț este 1 mc;

-în descrierea de preț din documentație nu au fost impuse anumite cantități pentru activitățile componente.

În ceea ce privește critica privind sursa de mixturi asfaltice, intervenientul solicită respingerea și a acestei critici, având în vedere faptul că transportul oferit este în conformitate cu distanța cerută de autoritatea contractantă, astfel cum a arătat, de altfel și aceasta prin punctul de vedere deus la dosarul cauzei.

Referitor la cerința contestatorului privind asigurarea personalului cheie pentru fiecare lot, intervenientul arată în primul rând că solicitarea contestatorului, care este o adevărată critică în sine, este în primul rând inadmisibilă, iar în al doilea rând tardivă, fiind formulată în mod direct prin concluziile scrise, cu încălcarea termenului prevăzut de lege pentru formularea



contestației împotriva unui act al autorității contractante considerat vătămător.

Pentru evitarea oricărui dubiu, ... menționează că personalul cheie propus în ofertă este diferit pentru fiecare lot în parte.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, ... consideră că în mod corect autoritatea contractantă a desemnat oferta sa câștigătoare, motiv pentru care solicită admiterea cererii de intervenție formulată, introducerea sa în cauză în calitate de intervenient, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și menținerea ca legale și temeinicie a actelor autorității contractante.

**II.** Prin contestația nr. ... .. consideră decizia autorității contractante, prin care oferta ... a fost desemnată câștigătoare, ca fiind netemeinică și nelegală.

Contestatorul susține că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerința minimă solicitată de autoritatea contractantă la cap.III 2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința 2.

... arată că potrivit acestei cerințe 2 *"Setul minim de utilaje, instalații și echipamente pe care ofertantul trebuie să le dețină pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent pentru fiecare lot este următorul: Stație de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, cu condiția că locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a S.D.N. ( Lot) sau în zona limitrofa lotului ofertat"*, iar ... nu îndeplinește această cerință minimă pentru Lotul 4 S.D.N. ....

Un alt motiv, considerat de contestator ca netemeinic și nelegal al deciziei autorității contractante de declarare a ofertei ... este acela al prețului ofertat de aceasta.

Contestatorul precizează că valoarea estimată a acordului-cadru menționată în documentația de atribuire pentru Lot Cta 4 - S.D.N. ... este de 13.454.863,80 lei fără TVA, iar valoarea ofertei depusă de ... este de 7.214.751,39 lei fără TVA, astfel, valoarea ofertata de ... reprezintă sub 85% din valoarea estimată prevăzută de autoritatea contractantă în cadrul documentației, fiind o oferta cu un preț neobișnuit de scăzut, conform art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, coroborând prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și prevederile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua

verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Pe cale de consecință, ... solicită verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligațiilor legale mai sus-menționate privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În punctul de vedere nr. 92/16332/13.03.2013, față de contestația depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la observația contestatorului că *"Oferta depusă de ... nu îndeplinește cerința minimă solicitată de autoritatea contractantă la cap III 2.3 a) capacitate tehnică și/sau profesională-cerinta 2.*

*Conform acestei cerințe 2 -Setul minim de utilaje, instalații și echipamente pe care ofertantul trebuie să le dețină pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent pentru fiecare lot este următorul:*

*Stație de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a SDN (lot) sau în zona limitrofă a lotului ofertat",* autoritatea contractantă precizează că în urma analizării ofertei depusă de ..., la procedura mai sus menționată, comisia de evaluare a solicitat cu adresa nr. 92/11589/22.02.2013, pentru setul minim de utilaje, instalații și echipamente prezentate în anexa la Formularul 11, dovada formei de proprietate, sau a dreptului de folosință, iar termenul limită de transmitere: 25.02.2013, ora 14.00

Autoritatea contractantă arată că ... a transmis răspunsul la clarificare cu adresa de înaintare înregistrată la ..... cu nr. 92/12252/25.02.2013, ora 12.34.

În urma analizării răspunsului primit, comisia de evaluare a solicitat cu adresa nr. 92/11951/26.02.2013, să se transmită cum este asigurată îndeplinirea cerinței cu privire la deținerea pentru îndeplinirea acordului cadru/ contract subsecvent pentru fiecare lot în parte, a stației de preparare mixturi asfaltice, sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare SDN (lot) sau în zona limitrofă lotului ofertat.

... a transmis răspunsul la clarificare cu adresa de înaintare înregistrată la .....cu nr. 92/12624/27.02.2013, ora 10.42.

În urma analizării răspunsului primit comisia de evaluare a considerat că ofertantul îndeplinește această cerință, deoarece deține o stație de mixturi asfaltice în localitatea Medgidia,

județul Constanta, județ limitrof cu județul ... pe teritoriul căreia se află drumurile naționale pe care se vor desfășura lucrările de întreținere curentă aferente lotului 4 SDN ... ce fac obiectul acestei proceduri de achiziție.

Cu privire la observația contestatorului că *"Valoarea ofertată de ..., este de 7.214.751,39 lei fără TVA, astfel cum ne-a fost comunicată prin decizia de desemnare a ofertantului castigator.*

*Valoarea ofertata de ..., reprezintă sub 85% din valoarea estimată prevăzută de autoritatea contractantă în cadrul documentației, fiind o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel cum este definită oferta cu pret neobișnuit de scăzut de art. 202 alin (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006.*

*În aceste condiții, coroborând prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și prevederile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgentă.*

*Pe cale de consecință, solicităm verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligațiilor legale mai sus - menționate privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut", autoritatea contractantă precizează că în urma analizării ofertei financiare a ..., comisia de evaluare a constatat ca aceasta reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru de lucrări.*

*În conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 202, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea arată că s-a solicitat cu adresa nr.92/11434/21.02.2013, justificarea prețului ofertat, prin prezentarea documentelor privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, orice alte documente referitoare la prețul lucrării și cu care se susține oferta de preț.*

De asemenea, autoritatea arată că s-a solicitat transmiterea descrierilor de prețuri unitare pentru fiecare tip de activitate specificată în centralizatorul de prețuri, anexă la Formularul de ofertă.

Ca urmare, ... a transmis răspunsul la clarificare cu adresa de înaintare înregistrată la .....cu nr. 92/12132/25.02.2013, ora 09.13.

În urma analizării răspunsului primit comisia de evaluare a constatat că prețurile ofertate sunt justificate și sunt rezultatul liberei concurențe, iar propunerea financiară nu se încadrează în categoria ofertelor ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă menționează că au fost verificate prețurile materialelor de la furnizori, prezentate în cadrul propunerii financiare, iar în urma verificării s-a constatat că acestea sunt justificate și sunt rezultatul liberei concurențe.

Comisia de evaluare a verificat cele două oferte financiare depuse pentru acest lot, care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv ofertele depuse de ... și ... și descrierile de prețuri unitare ale acestora.

Totodată, comisia de evaluare a analizat prețurile principalelor materiale de la furnizori, tarifele autoutilajelor folosite pentru realizarea lucrării, tarifele de transport, tariful pentru oră manoperă și procentele aplicate pentru "Cheltuielile indirecte" și "Profit" ale celor doi ofertanți care au ofertat un preț considerat a fi aparent neobișnuit de scăzut și a observat că acestea sunt comparabile.

În urma finalizării analizei ofertelor financiare și clarificărilor primite pentru justificarea prețurilor ofertate, comisia de evaluare a constatat că cele două societăți ofertante pot asigura îndeplinirea acordului cadru de lucrări la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini iar prețurile materialelor la furnizori, costurile cu utilajele și echipamentele, precum și costurile de transport sunt justificate.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la obligația autorității contractante în cazul unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată autoritatea contractantă precizează că oferta prezentată de ... a fost declarată câștigătoare în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Față de cele de mai sus, ... consideră că este o rea credință a ..., prin formularea acestei contestații, deoarece ar întârzia semnarea acordului cadru, respectiv a contractului subsecvent pentru anul 2013, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a executa lucrările de întreținere pe timp de

vară care sunt necesare pentru siguranța circulației pe drumurile din administrarea S.D.N. ... și menținerea acestora într-o stare de viabilitate corespunzătoare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că pentru celelalte loturi ale procedurii de atribuire respectiv, Lot Cta 1 - S.D.N. Constanța, Lot Cta 5 - S.D.N. Tulcea, Lot Cta 6 - Autostrada A2 S.D.N. Călărași, Lot Cta 7 - Autostrada A2 + A4 S.D.N. Constanța, se vor încheia acordurile cadru, iar pentru S.D.N. ... lucrările de întreținere pe timp de vară nu se pot efectua, iar acest fapt ar produce discontinuitatea stării rețelei rutiere.

Prin adresa nr. 1286/18.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8406/18.03.2013, ... a depus "Concluzii scrise" prin care solicită:

-anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depusă de ... și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentație.

Având în vedere analiza documentației puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, ... consideră în continuare că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală.

Contestatorul menționează că prin decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă considera corespunzătoare oferta depusă de ... din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Însă, contestatorul susține că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerința minimă solicitată de autoritatea contractantă la cap.III 2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința 2.

... adaugă că, conform acestei cerințe 2 *"Setul minim de utilaje, instalații și echipamente pe care ofertantul trebuie să le dețină pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent pentru fiecare lot este următorul:*

*Stație de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a S.D.N. (Lot) sau în zona limitrofa lotului ofertat".*

Prin adresa nr. 1951/26.02.2013, autoritatea contractantă solicită ... clarificări cu privire la modul cum este asigurată îndeplinirea cerinței referitoare la deținerea de stație de

preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor, pe raza de administrare SDN (lot) sau în zona lotului ofertat.

Contestatorul menționează că prin adresa nr. 540TC/27.02.2013, ... răspunde clarificărilor solicitate aducând la cunoștința autorității contractante ca terțul susținător, S.C. TEHNOLOGICA RADION S.R.L. are în proprietate o astfel de stație, localizată în Medgidia, județul Constanța.

În aceste condiții, contestatorul susține că ... nu îndeplinește această cerință minimă pentru Lotul 4 S.D.N. ....

Contestatorul precizează că distanțele între Medgidia, locul unde se află situată stația de preparare mixturi asfaltice a terțului susținător al ... și zona unde este necesară mixtura asfaltică sunt următoarele:

Medgidia - Giurgeni - 87 km; Medgidia - Ion Roata - 149 km; Medgidia - Tovarasia - 135 km; Medgidia - ... - 99 km; Medgidia - Drajna - 86 km; Medgidia - Fetești - 47 km; Medgidia - Borcea - 55 km; Medgidia - Vladeni - 72 km; Medgidia - Iazu - 117 km; Medgidia - ... - 90 km; Medgidia - Baraganu - 99 km; Medgidia - Tandarei - 76 km.

Datorită faptului că aceste distanțe, a căror medie este de peste 90 de km, ... consideră că stația de preparare mixturi asfaltice nu poate fi considerată că se află în raza de administrare a SDN - ... și nici în zona limitrofă acestui lot.

Prin urmare, contestatorul susține că ... nu îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată de autoritatea contractantă la cap. III 2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința 2.

De asemenea, contestatorul consideră că ... nu îndeplinește cerința solicitată de autoritatea contractantă cu privire la calificarea necesară pentru Managerul de Contract.

Conform cap III.2.3. a) Capacitate tehnică și/sau profesională, pentru poziția de Manager de Contract se cereau "Studii - licențiat al unei facultăți de construcții - să dețină diplomă de inginer".

Contestatorul arată că pentru această poziție s-a nominalizat dl. Iacob Costel care deține o diplomă prin care se atestă faptul că a absolvit Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară și deține funcția de inginer construcții îmbunătățiri funciare.

Sub acest aspect, contestatorul susține că solicitarea sa este temeinică și legală.

... consideră că un alt motiv de netemeinicie și nelegalitate al deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ... este acela al prețului ofertat de aceasta.

Astfel cum a fost precizat și în contestația depusă, valoarea estimată a acordului-cadru menționată în documentația de atribuire pentru Lot Cta 4 - S.D.N. ... este de 13.454.863,80 lei fără TVA, iar valoarea ofertei depusă de ... este de 7.214.751,39 lei fără TVA.

Astfel, contestatorul susține că valoarea ofertată de ... reprezintă sub 85% din valoarea estimată prevăzută de autoritatea contractantă în cadrul documentației, fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, astfel cum este definită oferta cu preț neobișnuit de scăzut de art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, coroborând prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și prevederile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Contestatorul apreciază că dacă autoritatea contractantă ar fi făcut verificările pentru prețul neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile legale în materie ar fi ales ca singura soluție respingerea ofertei.

Astfel, contestatorul arată că potrivit ofertei de preț, prețul transport mixtură asfaltică a fost de 11 lei/tonă la 50 km, or distanțele între stația de preparare asfaltică și locul utilizării acesteia sunt mult mai mari.

De asemenea, contestatorul susține că nu a fost luat în calcul și nu se regăsește în prețul final și faptul că pentru transportul mixturii asfaltice se traversează două poduri, cu taxe de trecere, podul de la Giurgeni cu 50 lei/trecere și podul de la Cernavodă, cu 76 lei/trecere.

Prin sondaj, contestatorul menționează că a constatat în devizul oferat că în alcătuirea prețului unitar pentru articolul 101.2.1.33 - Compl Pam balast Niv/mc, consumul specific nu este cel corect, trebuind să apară un consum specific de 0,262 mc față de 0,20 mc.

Contestatorul observă că în oferta ... unei cantități de 0,20 mc de balast aferentă formularului C5 îi corespunde o cantitate de 0,262 mc în formularul C6. Acest lucru reiese din analiza prețului unitar 101.2.10.2 - Trat Burdus Tasari/mp, unde la

poziția 05 articol DA06B1 că aceeași cantitate de 0,20 mc în formularul C6 pentru articolul DA06B1 se regăsește un consum specific de 0,262 mc.

... consideră că numai și aceste situații expuse de societatea sa stau la baza unei decizii întemeiate și legale de respingere a ofertei pentru un preț neobișnuit de scăzut.

Și sub acest aspect, contestatorul consideră temeinică și legală solicitarea sa de anulare a deciziei autorității contractante cu privire la declararea câștigătoare a ofertei depuse de ...

Referitor la concluziile scrise formulate de ..., autoritatea contractantă a depus punctul de vedere nr. 92/18531/20.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 8841/20.03.2013, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

... consideră concluziile scrise depuse de ... ca fiind nefondate.

Cu privire la observația contestatorului ... că *"Oferta depusa de ... nu îndeplinește cerința minimă solicitată de autoritatea contractantă la cap III 2.3 a) capacitate tehnică și/sau profesională-cerința 2"*, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au considerat că ofertantul îndeplinește această cerință, deoarece deține o stație de mixturi asfaltice în localitatea Medgidia, județul Constanța, județ limitrof cu județul ... - pe teritoriul căreia se vor desfășura lucrările de întreținere curentă aferente lotului 4 - ....

Autoritatea observă în "concluziile scrise" depuse de ..., că acesta consideră că SC ..... nu îndeplinește această cerință, deoarece media distanțelor dintre locația stației de asfalt a ..., respectiv orașul Medgidia și unele localități de pe drumurile naționale din administrarea SDN ... este de peste 90 km.

Datorită acestei medii a unor distanțe, ..., "consideră că stația de mixturi asfaltice nu poate fi considerată că se află în zona de administrare a SDN ... și nici în zona limitrofă acestui lot".

Autoritatea consideră total greșită această concluzie a....., deoarece în conformitate cu cerințele înscrise în fișa de date, ... a solicitat pentru îndeplinirea acestei cerințe, ca ofertanții să dețină "Stație de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a SDN (lot) sau în zona limitrofă a lotului ofertat".



Astfel, autoritatea contractantă susține că nu a impus ofertanților, prin fișa de date, o distanță maximă, minimă, sau medie, de la stația de mixturi asfaltice a ofertantului la unele localități de pe drumurile naționale pe teritoriul căreia se vor desfășura lucrările de întreținere curentă aferente loturilor.

De asemenea, autoritatea menționează că stația de mixturi asfaltice a ofertantului ..., se află în localitatea Medgidia, județul Constanța, iar județul Constanța este învecinat cu județul ... județ aferent lotului 4 ....

Cu privire la observația contestatorului potrivit căreia ..., nu îndeplinește cerința cu privire la calificarea necesară pentru Managerul de contract, deoarece *"pentru această poziție s-a nominalizat Iacob Costel, care deține o diplomă prin care se atestă faptul că a absolvit Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară și deține funcția de inginer construcții îmbunătățiri funciare"*, arată că în conformitate cu cele înscrise în fișa de date autoritatea contractantă, a solicitat pentru îndeplinirea acestei cerințe următoarele "Manager de contract-studii-licențiat al unei facultăți de construcții-deține diploma de inginer".

Autoritatea contractantă menționează că din "Diploma de licență" seria R nr. 0057344, a domnului IACOB COSTEL, nominalizat "Manager de contract" de către ..., se observă că acesta a absolvit Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, din cadrul Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară.

Tot din diploma de licență, autoritatea observă că domnul Iacob Costel, în cadrul Facultății de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului, a absolvit profilul "Construcții" și a obținut titlul de "Inginer".

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că ofertantul ..., a îndeplinit cerința 3 solicitată de autoritatea contractantă cu privire la personalul cheie, respectiv "Managerul de contract", iar observația ..., o consideră greșită și rău intenționată.

Cu privire la observația contestatorului ... *"Valoarea ofertată de ..., este de 7.214.751,39 lei fără TVA, astfel cum ne-a fost comunicată prin decizia de desemnare a ofertantului câștigător.*

*Valoarea ofertată de ..., reprezintă sub 85% din valoarea estimată prevăzută de autoritatea contractantă în cadrul documentației, fiind o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de*

*scăzut, astfel cum este definită oferta cu preț neobișnuit de scăzut de art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006.*

*În aceste condiții, coroborând prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și prevederile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

*Dacă autoritatea contractantă ar fi făcut verificările pentru prețul neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile legale în materie ar fi ales ca soluție respingerea ofertei", autoritatea contractantă precizează că în urma analizării ofertei financiare a ..., comisia de evaluare a constatat ca aceasta reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru de lucrări.*

În conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că a solicitat cu adresa nr. 92/11434/21.02.2013, justificarea prețului ofertat, prin prezentarea documentelor privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, orice alte documente referitoare la prețul lucrării și cu care se susțineți oferta de preț.

De asemenea, autoritatea menționează că s-a solicitat transmiterea descrierilor de prețuri unitare pentru fiecare tip de activitate specificată în centralizatorul de prețuri, anexă la Formularul de ofertă.

..., a transmis răspunsul la clarificare cu adresa de înaintare înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/12132/25.02.2013.

În urma analizării răspunsului primit comisia de evaluare a constatat că prețurile ofertate sunt justificate și sunt rezultatul liberei concurențe, iar propunerea financiară nu se încadrează în categoria ofertelor ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă menționează că au fost verificate prețurile materialelor de la furnizori, prezentate în cadrul propunerii financiare, iar în urma verificării s-a constatat că acestea sunt justificate și sunt rezultatul liberei concurențe.

Comisia de evaluare a verificat cele două oferte financiare depuse pentru acest lot, care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv ofertele depuse de ... și ... și descrierile de prețuri unitare ale acestora.

Comisia de evaluare a analizat ofertele financiare și justificarea prețurilor ofertate de ofertanti și a constatat că cele două societăți ofertante pot asigura îndeplinirea acordului cadru de lucrări la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini iar prețurile materialelor la furnizori, costurile cu utilajele și echipamentele, precum și costurile de transport sunt justificate.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la obligația autorității contractante în cazul unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Cu privire la observația contestatorului ..., *"Conform ofertei de pret, prețul transportului mixturii asfaltice a fost de 11 lei/tona la 50 km, or distanțele de transport între stația de preparare a mixturii și locul utilizării acesteia sunt mult mai mari. Nu a fost luat în calcul și nu se regăsește în prețul final și faptul că pentru transportul mixturii asfaltice se traversează două poduri, cu taxele de trecere, podul de la Giurgeni cu 50 lei/trecere și podul de la Cernavoda, cu 76 lei/trecere"*, autoritatea contractantă menționează că după cum se poate observa din documentația de atribuire aferentă acestei proceduri, nu s-a impus ofertanților pentru întocmirea ofertei financiare, anumite articole de deviz, distanțe de transport și anumite trasee.

Astfel, nefiind impuse articole de deviz, distanțe de transport sau anumite trasee, autoritatea consideră că ofertanții au avut posibilitatea de a-și asuma costurile secundare rezultate din transportul materialelor.

Cu privire la observația contestatorului ..., *"Pentru articolul 101.2.1.33 -Compl pam balast niv/mc - in Formularele C5 și C6 -pentru articolul DA06B1 se regăsește un consum de 0,20 mc, iar concluzionând consumul specific nu este cel corect, trebuind să apară un consum specific de 0,262 mc față de 0,20 mc, astfel cum apare în acest din urma formular. Se poate observa că ofertantul ... cunoaște că unei cantități de 0.20 mc de balast aferenă formularului C5 îi corespunde o cantitate de 0,262 mc în*

formularul C6. Acest lucru reiese din analiza prețului unitar 101.2.10.2 -Tratare Burdusiri Tasari/mp, unde la poziția 05 articol DA06B1 că aceeași cantitate de 0.20 mc în formularul C6 (pag 357) pentru articolul DA06B1 se regăsește un consum specific de 0.262 mc (poziția 3)", autoritatea contractantă susține că acesta, confundă în cadrul Categoriei de lucrări 101.2.10.2 -Tratare Burdusiri Tasari/mp - în Formularul C5- la poziția 5 - articolul "DA06A1" cu articolul "DA06B1".

Autoritatea menționează că denumirile articolelor sunt următoarele:

-„ DA06B1 "-strat de agregate naturale cilindrate cu funcție de rezistență filtrantă izolatoare aerisire antigelivă și anticapilară cu *astemere mecanică*

-"DA06A1"- strat de agregate naturale cilindrate cu funcție de rezistență filtrantă izolatoare aerisire antigelivă și anticapilară cu așternere manuală.

De asemenea, autoritatea precizează că articolele diferă la modul de așternere a stratului de agregate, mecanică la DA06B1 și manuală la DA06A1.

Totodată, autoritatea susține că ... înscrie în cadrul Formularului C5 - al categoriei de lucrări 101.2.1.2. -Tratare Burdusiri Tasari/mp la poziția 05 articolul DA06A1, nu articolul DA06B1, așa cum afirmă ...

Cu privire la consumul specific de 0.262 mc, din cadrul Categoriei de lucrări 101.2.1.33 - Compl pam balast niv/mc - articol DA06B1 - autoritatea contractantă nu înțelege de unde poate concluziona ..., corectitudinea consumului specific de 0.262 mc față de 0.20 mc, deoarece contestatorul înainte de a concluziona ar fi trebuit să explice de unde reiese aceasta.

Prin cererea de intervenție nr. 770TC/20.032013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8867/20.03.2013, cu privire la procedura de atribuire având ca obiect "Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 – D.R.D.P. Constanța – Lot 4 – S.D.N. ..." ... solicită admiterea acesteia în principiu în temeiul dispozițiilor art. 61 din C.proc.civ. având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Intervenientul precizează că formularea apărărilor, sub aspectul susținerii legalității actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv a legalității derulării procedurii de licitație în vederea desemnării ofertantului câștigător, i-ar fi

îngrădită în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar astfel încât să poată proteja dreptul de ofertant câștigător.

De asemenea, intervenientul menționează că societatea sa a participat la procedura "*Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 -D.R.D.P. Constanța, Lot 1-7*" (în cauză fiind vorba despre Lotul Cta 4 - S.D.N. ...), depunând o ofertă care a fost și declarată câștigătoare.

Intervenientul arată că ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire și prin care a invocat, în esență, două critici, și anume : faptul că oferta sa nu ar îndeplini cerința minimă solicitată de autoritatea contractantă la Cap. III.2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința 2 și faptul că oferta sa ar prezenta un preț neobișnuit de scăzut.

... consideră că ambele critici sunt nefondate și solicită respingerea acestora.

Intervenientul susține că oferta sa a îndeplinit toate cerințele de calificare, inclusiv cerința 2 din Cap. III.2.3 al fișei de date.

Intervenientul susține că cerința în cauză este îndeplinită prin stația de preparare mixturi asfaltice, pusă la dispoziție de terțul susținător S.C. Tehnologica Radion S.R.L., stație al cărei loc de preparare întrunește condiția cerută de cerința 2 din cap. 2.3 din fișa de date.

În aceste condiții, intervenientul solicită respingerea ca nefondată a criticii formulate.

Referitor la susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul menționează faptul că autoritatea contractantă a solicitat societății sale detalii și precizări cu privire la ofertă și a verificat răspunsul său în acest sens, constatând, în mod corect, faptul că prețul ofertat este justificat.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită respingerea și a acestei critici formulate de contestator, ca nefondată.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție formulată, introducerea sa în cauză în calitate de intervenient, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și menținerea ca legale și temeinicie a actelor autorității contractante.

Prin adresa nr. 790TC/22.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9244/22.03.2013, ... a depus "Precizări ale cererii de intervenție", cu privire la contestația depusă de ...

Intervenientul consideră criticile formulate de contestator că sunt neîntemeiate, astfel cum a fost susținut și prin cererea de intervenție, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat societății sale detalii și precizări cu privire la oferta depusă, astfel cum rezultă din adresa ..... nr. 11434/21.02.2013, la care ... a răspuns prin adresa nr. 493TC/25.02.2013, înregistrată la ..... sub nr. 12132/25.02.2013.

... menționează că prin adresa menționată anterior a răspuns punctual solicitărilor autorității contractante, justificând prețul ofertat, inclusiv prin prezentarea documentelor relevante în acest sens.

Referitor la criticile formulate de ..., intervenientul solicită respingerea acestora ca nefondate, aducând totodată argumente în susținerea solicitării.

De asemenea, intervenientul subliniază că ... critică oferta sa sub aspectul justificării prețului ofertat, acesta a prezentat justificări de preț care nu respectă clarificările transmise de autoritatea contractantă și în plus, prețul ofertat de aceasta este nejustificat de mic, astfel încât ... consideră că oferta acesteia trebuia să fie declarată neconformă.

Intervenientul susține că la articolul 101.2.1.2 - "Tratare burdușiri, tasări local (UM= 1mp)", stratul de balast ofertat de ... are cantitatea de 0.3 mc iar cel de piatră spartă 0.2 mc, ceea ce nu respectă răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. 9 (92/7403/07.02.2013), din care reiese clar faptul că grosimea balastului este de 20 cm (0.2mc) iar cea a pietrei sparte este 30cm (0,3mc) (practic, grosimile sunt inversate).

Totodată, intervenientul arată că la articolul 101.2.3.1 - "Aducere la profil acostamente prin tăierea manuală sau mecanică (UM=100mp)", analiza de preț nu conține evacuarea materialului rezultat, adică transportul, ceea ce conduce la concluzia ca prețul este nejustificat de mic.

... consideră că justificarea manoperei ... este inacceptabilă, deoarece prețul ofertat este 4.44 lei/ora - conform formularului ... (pagina 426 din dosar), iar la pagina 425 s-a anexat un extras din H.G. nr. 23/2013- stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată, din care rezultă:

*"Art. 1. (1) Începând cu data de 1 februarie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,44 lei/oră.*

*(2) Începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4.74 lei/oră".*

Având în vedere cele de mai sus, ... susține că salariul orar obligatoriu mediu pentru anul 2013 va fi de minim 4.59 lei/oră, iar pentru anul 2014 va fi cel puțin egal cu cel din 2013. Deoarece acordul cadru licitat se va derula pe perioada 2013-2014, este evident că salariul ofertat de ... (4.44 lei/ora) este nejustificat de mic.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, intervenientul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a desemnat oferta sa câștigătoare, motiv pentru care solicită admiterea cererii de intervenție formulată, introducerea sa în cauză în calitate de intervenient, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și menținerea ca legale și temeinicie a actelor autorității contractante.

Cu privire la "Precizări ale cererii de intervenție", autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 92/20354/23.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 9503/26.03.2013, prin care solicită acceptarea admiterii cererii de intervenție și introducerea ... în calitate de intervenient.

Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere transmis prin adresa nr. 92/18531/20.03.2013 și consideră concluziile scrise formulate de ... ca fiind neîntemeiate, iar contestația ca fiind nefondată.

Prin adresa nr.92/21015/28.03.2013 autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la criticile aduse de către intervenient ofertei depusă de ...

Cu privire la prima critică arată că ofertantul a folosit pentru ofertarea lucrărilor din acest articol de deviz, unitatea de măsură „mc” iar în calificarea nr.9 a autorității contractante se fixează dimensiunile structurii rutiere în „cm”.

În urma calculelor aritmetice, comisia de evaluare, după cum afirmă autoritatea contractantă, a stabilit că ... a ofertat lucrările conform indicatoarelor de deviz pentru aceste tipuri de lucrări.

Cu privire la a doua critică autoritatea contractantă susține că din anexa 1 „Descrierea de prețuri unitare întreținere curentă pe timp de vară” a documentației de atribuire lucrările componente ale articolului „Aducere la profil acostamente prin tăierea manuală sau mecanică” nu conțin transport material rezultat.

Autoritatea contractantă arată că ... confundă operațiunea de transport a materialului rezultat din tăieri de acostamente cu operațiunea de evacuare a materialului rezultat din tăieri de acostamente din oferta prezentată de ...

În ceea ce privește critica adusă de intervenient tarifului oferta de ... autoritatea contractantă arată că ofertantul a folosit corect salariul de bază minim brut pe țară garantat de 4,44 lei/oră care era în vigoare la data depunerii ofertelor.

Prin adresa nr. 1356/28.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.10005/28.03.2013 ... a depus punct de vedere cu privire la „Precizări ale cererii de intervenție” formulate de ... solicitând respingerea acestora.

Cu privire la criticile aduse ofertei sale ... arată că din eroare de redactare s-au inversat grosimile straturilor de agregate naturale, însă își menține prețul ofertat și va respecta straturile impuse de către autoritatea contractantă nesolicitând vreun cost suplimentar.

Legat de articolul DH11B1 (anexa5) „Aducerea la profil a acostamentelor, prin tăierea lor pe o grosime medie de 10 cm cu mijloace mecanice” cuprinde:

-„în varianta B, tăierea cu mijloace mecanice a excesului de pe acostamente și cu mijloace manuale a suprafețelor din jurul stâlpilor de dirijare și a altor instalații;

-adunarea în grămezi a materialului neutilizabil rezultat și încărcarea în mijlocul de transport sau aruncarea și aplanarea lui pe zonă”, situație în care susținerile intervenientului sunt nefondate în opinia contestatorului.

În ceea ce privește tarifele orare contestatorul susține că au fost practicate tarife orare conform legislației în vigoare la data întocmirii ofertelor iar eventualele creșteri privind resursele materiale și profesionale vor fi suportate din costuri indirecte.

**III.** Prin contestația nr. ... .. precizează că în data de 29.12.2013, autoritatea contractanta a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... privind organizarea procedurii de atribuire pentru "Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 – D.R.D.P. Constanța – Lot 1-7".



Contestatorul adaugă că la data de 14.02.2013, s-a încheiat Procesul-Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10324, conform căruia pentru lotul nr 3 – S.D.N. BRĂILA au depus oferte un număr de 2 operatori economici.

În urma evaluării ofertelor, contestatorul menționează că i s-a transmis rezultatul procedurii de atribuire cu adresa nr. 13981/05.03.2013, prin care i s-a adus la cunoștință că, *"Oferta dumneavoastră s-a clasat pe locul II. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 7.214.751,39 lei fără TVA"*

... consideră că autoritatea contractantă a declarat câștigător un operator economic a cărui ofertă este inadmisibilă.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ..., contestatorul apreciază că acest ofertant nu a fundamentat economic modul de formare a prețului.

Potrivit art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, o oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, contestatorul arată că în situația în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate, sens în care *"va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru"*.

În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intra sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere aceste dispoziții legale și ținând cont de faptul că oferta de preț a ofertantului câștigător este mai mică de 85% (53,6%) din valoarea estimată a contractului, ... susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări și documente justificative.

Față de cele anterior învederate, contestatorul solicită verificarea respectării dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă și modul în care ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul ofertat.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept prezentate anterior, contestatorul apreciază că, în mod nelegal și netemeinic autoritatea contractantă a declarat oferta sa necâștigătoare și a declarat câștigătoare oferta depusă de ...

În punctul de vedere nr. 92/16333/13.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 8051/13.03.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

Cu privire la observația contestatorului *"Referitor la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ..., apreciem ca acest ofertant nu a fundamentat economic modul de formare a prețului"*, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării ofertei financiare comisia de evaluare a constatat că oferta ..., reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru de lucrări.

În conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a solicitat cu adresa nr. 92/11435/21.02.2013, justificarea prețului ofertat, prin prezentarea documentelor privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, orice alte documente referitoare la prețul lucrării și cu care se susține oferta de preț.

De asemenea, autoritatea menționează că s-a solicitat transmiterea descrierilor de prețuri unitare pentru fiecare tip de activitate specificată în centralizatorul de prețuri, anexă la Formularul de ofertă.

Autoritatea contractantă menționează că ... a transmis răspunsul la clarificare cu adresa de înaintare înregistrată la .....cu nr. 92/12130/25.02.2013, ora 09.12.

În urma analizării răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat că prețurile ofertate sunt justificate și sunt rezultatul liberei concurențe, iar propunerea financiară nu se încadrează în categoria ofertelor ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă susține că au fost verificate prețurile materialelor de la furnizori, prezentate în cadrul propunerii financiare, iar în urma verificării s-a constatat ca acestea sunt justificate și sunt rezultatul liberei concurențe.

Comisia de evaluare a analizat prețurile principalelor materiale de la furnizori, tarifele autoutilajelor folosite pentru

realizarea lucrării, tarifele de transport, tariful pentru ora manopera și procentele aplicate pentru "Cheltuielile indirecte" și "Profit" ale celor doi ofertanți care au oferit un preț considerat a fi aparent neobișnuit de scăzut și a observat ca acestea sunt comparabile.

În urma finalizării analizei ofertelor financiare și clarificărilor primite pentru justificarea prețurilor oferite, comisia de evaluare a constatat că cele două societăți ofertante pot asigura îndeplinirea acordului cadru de lucrări la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini iar prețurile materialelor la furnizori, costurile cu utilajele și echipamentele, precum și costurile de transport sunt justificate.

Comisia de evaluare a verificat oferta financiară depusă de ..., din punct de vedere al tuturor cantităților solicitate de autoritatea contractantă prin anexa "Descrierea prețurilor unitare" și a constatat că aceasta a fost întocmită corect, respectiv ofertantul a oferit toate cantitățile de lucrări solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că și din acest punct de vedere au fost verificate toate ofertele depuse.

În urma analizării descrierilor de prețuri unitare, pentru fiecare tip de activitate specificată în centralizatorul de prețuri, anexă la Formularul de ofertă, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a verificat normele proprii de timp aferente utilajelor și a constatat ca acestea se încadrează în articolele de norme de deviz în vigoare.

Comisia de evaluare a verificat costurile cu transportul, respectiv distanțele și tarifele practicate de ofertanți și în urma finalizării acestei analize, a constatat ca acestea sunt reale și justificate.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la obligația autorității contractante în cazul unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

... susține că oferta prezentată de ... a fost declarată câștigătoare în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră ca este o rea credință a ..., prin formularea acestei contestații, deoarece ar întârzia semnarea acordului cadru,

respectiv a contractului subsecvent pentru anul 2013, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a executa lucrările de întreținere pe timp de vară care sunt necesare pentru siguranța circulației pe drumurile din administrarea S.D.N. Brăila și menținerea acestora într-o stare de viabilitate corespunzătoare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că pentru celelalte loturi ale procedurii de atribuire respectiv, Lot Cta 1 - S.D.N. Constanța, Lot Cta 5 - S.D.N. Tulcea, Lot Cta 6 - Autostrada A2 S.D.N. Călărași, Lot Cta 7 - Autostrada A2 + A4 S.D.N. Constanța, se vor încheia acordurile cadru, iar pentru S.D.N. Brăila lucrările de întreținere pe timp de vară nu se pot efectua, iar acest fapt ar produce discontinuitatea stării rețelei rutiere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8651/19.03.2013, ... a depus "Concluzii scrise".

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ..., contestatorul apreciază că acest ofertant nu a fundamentat economic modul de formare a prețului, aspect incompatibil cu scopul achizițiilor publice, reglementat de prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, ... susține că ofertantul ... nu prezintă informațiile necesare de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut (53,6%), oferta sa intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Prin cererea de intervenție nr. 779TC/21.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9032/21.03.2013, referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect "Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 - D.R.D.P. Constanța - Lot Cta 3 - S.D.N. Brăila", ... solicită admiterea cererii în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 61 din C.proc.civ. având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

De asemenea, intervenientul menționează că societatea sa a participat la procedura "Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 -D.R.D.P. Constanța, Lot 1-7" (în cauză fiind vorba despre Lotul Cta 3 - S.D.N. Brăila), depunând o ofertă care a fost și declarată câștigătoare.

Intervenientul arată că ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin care a invocat faptul că societatea sa nu a fundamentat economic modul de formare a prețului.

Referitor la critica potrivit căreia ... ar avea un preț neobișnuit de scăzut, intervenientul consideră că, critica formulată este neîntemeiată, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat societății sale detalii și precizări cu privire la oferta depusă și a verificat răspunsul său în acest sens, constatând în mod corect, faptul că prețul ofertat este justificat.

În aceste condiții, intervenientul consideră că decizia autorității contractante de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare este legală și temeinică, iar susținerea contestatorului conform căreia oferta ar intra sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 este total nejustificată.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, ... solicită admiterea cererii de intervenție formulată, introducerea sa în cauză în calitate de intervenient, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a actelor autorității contractante.

Prin adresa nr. 818TC/26.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9609/26.03.2013, ... a depus "Concluzii scrise" prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și pe cale de consecință menținerea actelor autorității contractante ca legale și temeinice.

În primul rând, intervenientul consideră nefondată contestația formulată, având în vedere prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora contestația trebuie să cuprindă inclusiv motivele de fapt pe care aceasta se sprijină.

... consideră nefondate criticile acesteia față de oferta sa, în condițiile în care aceste critici nu sunt argumentate, nu sunt fundamentate pe probe, ci vagi, ezitări, bazate pe simplele aprecieri și convingeri ale contestatorului, nejustificate de vreun argument sau probă.

Intervenientul apreciază că mențiunea generală că societatea sa nu ar fi prezentat informațiile necesare justificării prețului, fără indicarea în mod concret a pretinselor informații necesare a fi prezentate și pe care ... nu le-a prezentat și nedezvoltarea sau neprezentarea de argumente în susținerea acestor afirmații nu pot conduce la admiterea unei contestații astfel formulate.

În subsidiar, intervenientul consideră nefondată contestația și din perspectiva faptului că, astfel cum a punctat și de

autoritatea contractantă în punctul de vedere comunicat la dosarul cauzei, societății sale i s-au solicitat precizări și informații cu privire la prețul ofertat, iar urmare a răspunsurilor sale la acestea, autoritatea contractantă a concluzionat faptul că ... a justificat prețul ofertat, desemnând câștigătoare oferta sa.

În acest sens, intervenientul arată că societatea sa a răspuns tuturor solicitărilor autorității contractante, justificând prețul ofertat, inclusiv prin prezentarea de documente doveditoare cu privire la prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, tarifele autoutilajelor folosite pentru realizarea lucrării, tarifele de transport, tariful pentru ora manoperă și procentele aplicate pentru cheltuielile indirecte și profit, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, costurile cu utilaje și echipamentele.

De asemenea, ... susține că a ofertat toate cantitățile de lucrări solicitate prin caietul de sarcini, iar prețurile ofertate sunt justificate, fiind rezultatul liberei concurențe, societatea sa făcând dovada faptului că poate asigura îndeplinirea acordului cadru de lucrări la parametrii cantitativi și calitativi solicitați de autoritate.

Prin urmare, intervenientul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a constatat faptul că oferta sa nu se încadrează în categoria celor cu un preț neobișnuit de scăzut și a desemnat oferta sa drept câștigătoare.

Prin adresa nr. 45/27.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9713/27.03.2013, ... a depus "Concluzii scrise", prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de către ..., în principal ca inadmisibilă, fiind tardivă și în subsidiar ca neîntemeiată.

... susține că cererea nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 62 alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă, astfel:

-Potrivit textului menționat, cererea de intervenție principală se poate formula "numai în fața primei instanțe, înaintea închiderii dezbaterilor pe fond". Or, cererea ... este datată 21.03.2013, peste termenul de închidere a dezbaterilor pe fond - 18.03.2013 (termen care a fost indicat și impus de către CNSC pentru a depune concluzii scrise).

Contestatorul precizează că, sub aspect procedural, etapa depunerii notelor scrise consființește închiderea dezbaterilor pe fond, o cerere de intervenție (ca de altfel orice act procedural)

depusă peste acest termen este tardivă, actul procedural primind "*fine de neprimire*", ca atare fiind inadmisibil.

A accepta ca fiind admisibilă, o astfel de cerere, depusă peste termenul legal (termen care a fost acordat de CNSC prin adesa nr. 4967/18.03.2013), ar echivala cu o încălcare a principiul egalității de tratament reglementat de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a principiului procesual al egalității în fața legii a tuturor participanților la o procedură judiciară, aspect inadmisibil, în condițiile dreptului intern și comunitar.

Mai mult același text acordă posibilitatea formulării unei cereri de intervenție principale numai înaintea primei instanțe. Ori, dacă raportarea se face la prevederile O.U.G. nr. 34/2006 raportate la prevederile legii 554/2004, procedura ce se desfășoară în fața CNSC este o procedură administrativ-jurisdicțională, prealabilă controlului de legalitate al instanței de contencios-administrativ competente, neavând caracter de "primă instanță", prin urmare și sub acest aspect cererea este inadmisibilă.

Referitor la fondul cererii, ... solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, reiterând în acest sens, considerentele expuse în concluziile scrise formulate în data de 18.03.2013, aflate la dosarul cauzei, pe care le menține și anume prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ...

... apreciază că acest ofertant nu a fundamentat economic modul de formare a prețului, aspect incompatibil cu scopul achizițiilor publice, reglementat de prevederile art. (2) alin. (1) lit. c) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră în continuare că ofertantul ... nu prezintă informațiile necesare de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut (53,6%), oferta sa intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ... a inițiat, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect "Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 – D.R.D.P. Constanța – Lot 1-7", valoarea estimată a acordului-cadru fiind 113.751.839 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile, 2, 3 și 4 au fost formulate contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze.

Procedând la soluționarea cererii prin care ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul are în vedere dispozițiile art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră:

*"(1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică.*

*(2) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public".*

În acest sens și în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr.4398/...../... Consiliul a solicitat autorității contractante ..., ca până la data de 12.03.2013, ora 14:00, să transmită, prin fax, punctul de vedere, cu privire la cererea ..., de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 92/15901/12.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7813/12.03.2013, prin care solicită respingerea cererii prin care ... solicită suspendarea procedurii de atribuire.

Examinând cererea de suspendare a procedurii de atribuire, prin prisma cadrului legal precizat, Consiliul constată că în susținerea acesteia, ... nu a prezentat nicio justificare temeinică a necesității unei astfel de măsuri, nu a identificat pagubele iminente care s-ar produce în cazul continuării procedurii de atribuire în cauză prin urmare nu a motivat cererea în conformitate cu cerințele stabilite de art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care aceasta este respinsă.

În prezenta cauză au fost formulate cereri de intervenție de către ... împotriva celor trei contestații (loturile 2,3 și 4).

Având în vedere că ... a invocat excepția tradivității cererii de intervenție, prin adresa nr.45/27.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.9713/27.03.2013, în conformitate cu dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra acesteia.



Analizând excepția tardivității cererii de intervenție depusă Consiliul constată că, în susținerea acesteia ..., a invocat faptul că data până la care intervenientul putea formula cererea de intervenție era data de 18.03.2013, termen impus de către Consiliu pentru a putea depune concluzii scrise, depunerea acesteia la data de 21.03.2013 este, în opinia sa tardivă.

Consiliul urmează a respinge excepția având în vedere că aceasta poate fi invocată înaintea dezbatelor în fond, respectiv în termenul de 20 de zile de soluționare a contestației, și nu până la data stabilită pentru depunerea concluziilor scrise, așa cum invocă contestatorul.

Prin urmare, analizând cererile de intervenție, în nume propriu, formulate de ... cu privire la acele 3 loturi contestate (loturile 2,3 și 4), Consiliul constată că aceasta are calitatea de ofertant în prezenta procedură de atribuire în toate trei loturile contestate, și mai mult decât atât, oferta sa a fost declarată câștigătoare de asemenea pentru toate cele trei loturi, prin urmare sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 49 și următoarele din Codul de proc.civ., motiv pentru care cererile sunt admise de principiu.

**I.** În ceea ce privește contestația ..., formulată cu privire la rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2, respectiv „Întreținere pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-20142 - Lot Cta 2 – SDN Călărași, Consiliul constată că prin aceasta este criticat faptul că oferta depusă de ... are un preț neobișnuit de scăzut iar comisia de evaluare nu a făcut toate diligențele pentru ca acesta să justifice prețul final ofertat, în sensul că trebuia să verifice:

-dacă în cadrul propunerii financiare sunt prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, dacă acestea sunt comparabile cu prețurile în baza cărora, autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a contractului;

-daca operatorul a respectat, la elaborarea ofertei financiare, toate cantitățile și unitățile de măsuri așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini, prin anexa "Descrierea preturilor unitare";

-dacă normele de timp ale utilajelor sunt întocmai cu normele de deviz;

-dacă distanțele de transport ale materialelor de la furnizorii/producătorii declarați sunt în conformitate cu realitatea.

Consiliul constată că sunt aplicabile în prezenta speță sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență în vigoare la momentul inițierii procedurii (29.12.2012):

*„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

*(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*

*c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

*d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

*e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.*

- art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006:

*„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul*

*în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.*

*(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

*(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".*

Consiliul reține faptul că legiuitorul a impus în sarcina autorității contractante pe lângă obligația de a solicita justificări de preț, și pe aceea de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, în situația prezentării unui preț neobișnuit de scăzut.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a întocmit procese verbale intermediare fără ca în conținutul acestora să se regăsească consemnări cu privire la o analiză a modului în care ofertantul ... a justificat prețul ofertat prin adresa nr.491TC/25.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.92/12129/25.02.2013.

Contrar afirmațiilor autorității contractante din punctul de vedere nr.92/16334/13.03.2013, în documentele întocmite de către comisia de evaluare, în etapa de evaluare a ofertelor, nu a fost făcută o analiză a elementelor componente ale prețului ofertat și a modului în care acestea au fost justificate.

Consiliul constată că nici în raportul procedurii de atribuire nr.92/13971/05.03.2013 nu se regăsesc, pentru lotul 2 – SDN

Călărași, informații cu privire la verificarea de către comisia de evaluare a răspunsului privind justificarea prețului ofertat, transmis de către ofertantul ... autorității contractante cu adresa nr. 491TC/25.02.2013 și înregistrat la aceasta sub nr.92/12129/25.02.2013, singura consemnare rezumându-se la concluzia potrivit căreia *„În urma analizării răspunsului primit comisia de evaluare a constatat că prețurile ofertate sunt justificate, iar propunerea financiară nu se încadrează în categoria ofertelor ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut”*.

Este reținut că în aceeași manieră a procedat autoritatea contractantă și la secțiunea *„Finalizare evaluare propunere financiară”*, din raportul procedurii de atribuire, unde comisia de evaluare a concluzionat astfel: *„În urma analizării ofertei financiare depuse de ofertant și a răspunsurilor la clarificări solicitate, sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și a constatat că prețurile fără TVA, incluse în propunerea financiară sunt justificate și se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini”*.

Având în vedere faptul la dosarul cauzei nu au fost identificate documente din care să rezulte modul în care au fost analizate răspunsul și documentele prezentate de ofertantul ... în justificarea prețului neobișnuit de scăzut Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5705/...../27.03.2013 să indice *„documentul/documentele aflat/aflate la dosarul achiziției publice transmis la CNSC cu adresa nr.8048/13.03.2013, din care să rezulte verificarea de către comisia de evaluare a răspunsurilor depuse de ofertanți și documentelor anexate acestora cu privire la aplicarea art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, aferente loturilor 2,3 și 4”*.

Solicitării Consiliului i s-a dat curs prin adresa nr. 92/21017/28.03.2013 prin care au fost indicate paginile unde se găsesc solicitările autorității contractante cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut și paginile unde se găsesc răspunsurile transmise de către ofertanți și documentele anexate acestora, niciunul dintre documentele indicate de către autoritatea contractantă nu sunt emise de către comisia de evaluare, documente din care să rezulte modul în care aceasta

face dovada îndeplinirii obligației de a verifica detaliat documentele prezentate de ofertanți în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, situație în care Consiliul urmează a se pronunța pe baza documentelor existente la dosarul cauzei.

Consiliul reține totodată faptul că prin adresa nr. 92/21.017/28.03.2013 autoritatea contractantă a indicat, spre exemplu pag.186-187 din vol.III-clarificări Lot.2, însă la paginile indicate se regăsesc alte documente și nu adresa nr. 92/11438/21.02.2013.

Prin urmare, față de cele constatate anterior Consiliul reține că nu au fost respectate de către comisia de evaluare nici dispozițiile art. 76 alin.(2), teza a doua, din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”, având în vedere că din procesele verbale intermediare de evaluare nu rezultă că aceștia au verificat și analizat justificarea prețului ofertat de către ..., așa cum se susține prin punctul de vedere nr.92/16334/13.03.2013 și ulterior prin punctul de vedere nr. 92/18808/21.03.2013, formulat cu privire la concluziile scrise depuse de către contestator.

Consiliul va reține ca autorității contractante îi revine obligația de a verifica răspunsul primit conform prevederilor art. 202 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „În cazul unei oferte care are preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv**”, această din urmă obligație neregăsindu-se concretizată printr-un înscris elaborat de către comisia de evaluare.

Prin urmare, în evaluarea efectuată comisia de evaluare nu a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilită de legiuitor, conform art. 72 alin.(2) lit.g) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora acesteia îi revine obligația de „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, (...), din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută de art. 202 din ordonanța de urgență”, respectiv verificarea răspunsurilor primite cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În atare situație, Consiliul nu va reține în soluționare argumentele aduse de către autoritatea contractantă prin punctele de vedere nr.92/16334/13.03.2013 și nr. 92/18808/21.03.2013 depuse la dosarul cauzei cu privire la criticile aduse de către contestator cu privire la modul în care a fost evaluată oferta ... sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut cât și cu privire la criticile concrete legate de același aspect prin concluzii scrise.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile prevederilor legale citate anterior, neținând seama de obligația stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a verifica prețurile neobișnuit de scăzute, inclusiv documentele depuse în justificarea prețului ofertat.

Consiliul reține că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că procesul de evaluare a înregistrat abateri și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de ... sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut este fondată, urmând să fie admisă.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei prin verificarea de către membrii comisie de evaluare a răspunsului primit de către autoritatea contractantă în justificarea prețului neobișnuit de scăzut și a documentelor anexate acestuia prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Consiliul reține că la reevaluarea ofertelor comisia de evaluare urmează a verifica și aspectele criticate de către contestator prin concluziile scrise cu privire la oferta ..., respectiv faptul că:

- la categoria de lucrări "101.2.3.1.1. Curățare, aducere la cota, completarea prin achiziție cu elementele necesare (ml)", nu a respectat descrierea prețului unitar și a cantității de 1 ml,

operatorul ofertând demontarea a 0,30 ml și montarea a 0,20 ml de parapet nou rezultând o diferență de 0,80 ml parapet neofertat;

- la categoria de lucrări "101.2.3.5. Refacerea dalelor prefabricate în sensurile giratorii sau la insulele de dirijare (mp)" nu a respectat descrierea prețului unitar și a cantității de 1 mp dală prefabricată, operatorul ofertând beton turnat monolit.

- la categoria de lucrări "101.3.2.11. Reparații sferturi de con (mc)", nu a respectat descrierea prețului unitar și a unității de măsură (1 mc), ofertând lucrări pe unitatea de măsură "1 mp"

- în oferta financiară a oferat transporturile de mixturi asfaltice pentru lotul Călarăși la distanța de 50 km, fără a putea acoperi rețeaua de drumuri naționale pe care se vor executa lucrările de întreținere.

Prin concluziile scrise contestatorul ... formulează o cerere prin care solicită Consiliului astfel: *„solicitați autorității contractante dacă ... a respectat cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date la Cerința nr.3, „Ofertantul va asigura următorul personal cheie pentru fiecare lot”: Manager de proiect – Bărcăuan Liviu Stelian, Responsabil Tehnic cu Execuția – Proca Stelian, responsabil cu Asigurarea Calității – Bordei Aurelian, Coordonator securitate și sănătate în muncă – Dumitru Duiliu Stelian având în vedere ... a participat la toate cele 7 loturi din cadrul anunțului”.*

Cu privire la solicitarea de mai sus Consiliul constată că ..., deși a avut acces la dosarul cauzei și a studiat documentele depuse de către autoritatea contractantă, inclusiv documentele de calificare, nu a formulat o critică concretă cu privire la cerința de calificare (Cerința nr.3) pentru a da posibilitatea Consiliului de a face verificări cu privire la eventualele aspecte criticate.

Simpla cerere adresată Consiliului, ca acesta din urmă să solicite autorității contractante, printr-o întrebare, o confirmare sau infirmare a faptului că a fost indeplinită sau nu o cerință de calificare nu poate fi reținută în soluționare ca fiind o critică adusă modului în care a fost evaluată oferta, motiv pentru care cererea susmenționată va fi respinsă, fiind reținut în luarea deciziei de respingere și faptul că ... a avut posibilitatea de a-și motiva în fapt, și în mod concret cererea în urma studierii documentelor de la dosarul cauzei.

Având în vedere caracterul fondat al criticilor aduse modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta

câștigătoare sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, în temeiul art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ... prin adresa nr.768TC/20.03.2013, înregistrată la Consiliul sub nr.8866/20.03.2013 având în vedere caracterul fondat al criticilor și decizia de admitere, în parte, a contestației formulată de ..., cu privire la Lot Cta 2 – S.D.N. Calărași, Consiliul respinge cererea de intervenție.

**II.** Analizând contestația formulată de ofertantul ..., cu privire la rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 4, respectiv „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014” – Lot 4 – S.D.N. ... Consiliul constată că acesta critică autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ...

Primul aspect contestat îl constituie faptul că ofertantul ... nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziției, cap.III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv cerința nr.2, referitoare la utilaje.

Prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, cu adresa nr. 1286/18.03.2013, înregistrată la Consiliul sub nr.8406/18.03.2013, contestatorul arată că stația de preparare mixturi asfaltice deținută de S.C. TEHNOLOGICA RADION S.R.L. se află în Medgidia, județul Constanța, la o distanță medie de 90 de km față de sectoarele de drum din administrarea S.D.N. ... motiv pentru care consideră că *„stația de preparare mixturi asfaltice nu poate fi considerată că se află în raza de administrare a SDN ... și nici în zona limitrofă”*.

Cu privire la aceasta Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, cap.2.3 a) „Capacitatea tehnică și profesională”, cerința nr.2, autoritatea contractantă a stabilit ca *„Setul minim de utilaje, instalații și echipamente pe care ofertantul trebuie să le dețină pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent pentru fiecare lot este următorul:*

*- stație de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a SDN (Lot) sau în zona limitrofă lotului ofertat;”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa



nr.92/11589/22.02.2013, „dovada formei de proprietate, sau a dreptului de folosință” pentru setul de utilaje, instalații și echipamente prezentate în anexa la Formularul 11, solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 508TC/25.02.2013.

Prin adresa nr. 92/11951/26.02.2013 comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificări cu privire la modul „cum este asigurată îndeplinirea cerinței cu privire la deținerea ptr. Îndeplinirea acordului cadru/contracta subsecvent pentru fiecare lot în parte, cu stație de preparare mixturi asfaltice, sau precontractat semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare SDN (lot) sau în zona limitrofă lotului ofertat”.

Prin adresa nr.540TC/27.02.2013 ofertatul ... a răspuns solicitării arătând că „stația de mixturi asfaltice Ammann Global 160 seria AZ63588, an fabricație 2008, aflată în proprietatea tertului susținător SC Tehnologica Radion SRL (localizată în Medgidia, jud. Constanța) este situată în zona limitrofă lotului ofertat – S.D.N. ... (Lot Cta 4)”.

Având în vedere cele constatate Consiliul reține că prin modul în care a fost stabilită cerința de calificare privind utilajele autoritatea contractantă nu a impus o anumită distanță la care să se afle stația de preparare mixturi asfaltice sau furnizorul de mixturi asfaltice singura condiție impusă de către aceasta fiind aceea ca „locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a SDN (Lot) sau în zona limitrofă lotului ofertat”.

Prin urmare, faptul că stația de mixturi asfaltice se află în județul (Constanța), județ limitrof celui în care se vor executa lucrările nu poate fi reținută ca o nerespectare a cerinței de calificare stabilită prin documentația de atribuire, neavând nicio relevanță distanța medie invocată de către contestator în susținerea criticii, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată critica.

A doua critică formulată de către contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare vizează faptul că prețul ofertat de către ... se situează sub 85% din valoarea estimată situație în care autoritatea contractantă era obligată, în temeiul art.202 din O.U.G. nr. 34/2006 să efectueze verificări detaliate ale prețului neobișnuit de scăzut ofertat, motiv pentru care solicită verificarea de către Consiliu a îndeplinirii de către autoritatea contractantă a acestei obligații.

Prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei contestatorul a formulat critici concrete cu privire la prețul ofertat de către ..., respectiv faptul că:

- potrivit ofertei de preț, prețul transport mixtură asfaltică a fost de 11 lei/tonă la 50 km, în condițiile în care distanțele între stația de preparare asfaltică și locul utilizării acesteia sunt mult mai mari;

- nu se regăsește în prețul final și faptul că pentru transportul mixturii asfaltice se traversează două poduri, cu taxe de trecere, podul de la Giurgeni cu 50 lei/trecere și podul de la Cernavodă, cu 76 lei/trecere;

- în devizul ofertat pentru alcătuirea prețului unitar pentru articolul 101.2.1.33 – Compl Pam balast Niv/mc consumul specific nu este cel corect, în sensul că a fost ofertat 0.20 mc în loc de 0,262 mc.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, sub aspectul verificării modului în care comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art.36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat în aceeași manieră ca și în cazul lotului 2, în sensul că din documentele depuse la dosar nu rezultă faptul că a fost îndeplinită obligația impusă de legiuitor cu privire la verificarea detaliată a prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

În acest sens se reține că nici în procesele verbale intermediare și nici în raportul procedurii de atribuire comisia de evaluare nu a consemnat care au fost verificările efectuate și modul în care prin documentele depuse ... justifică prețul ofertat prin raportare la prevederile documentației de atribuire, în speță la lucrările ce urmează a se executa potrivit caietului de sarcini.

Prin urmare, având în vedere că și în cazul lotului 2 autoritatea contractantă a procedat în același mod ca în cazul lotului 4, Consiliul va reține în motivare aceleași considerente, motiv pentru care critica adusă de contestator cu privire la modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art.36<sup>1</sup> din H.G. n.r 925/2006 va fi reținută ca fiind fondată, impunându-se totodată verificarea de către comisia de evaluare și a următoarelor aspecte sesizate de contestator prin concluzii scrise, respectiv:

- în oferta de preț, prețul transport mixtură asfaltică a fost de 11 lei/tonă la 50 km, în condițiile în care distanțele între

stația de preparare asfaltică și locul utilizării acesteia sunt mult mai mari;

- nu se regăsește în prețul final și faptul că pentru transportul mixturii asfaltice se traversează două poduri, cu taxe de trecere, podul de la Giurgeni cu 50 lei/trecere și podul de la Cernavodă, cu 76 lei/trecere;

- în devizul oferit pentru alcătuirea prețului unitar pentru articolul 101.2.1.33 – Compl Pam balast Niv/mc consumul specific nu este cel corect, în sensul că a fost oferit 0.20 mc în loc de 0,262 mc.

Un alt aspect criticat îl constituie și faptul că ofertantul ... nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind managerul de proiect, cerință prevăzută în fișa de date a achiziției la cap.III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” unde se solicitau „studii - licențiat al unei facultăți de construcții - să dețină diplomă de inginer” iar persoana nominalizată, dl Iacob Costel, deține diplomă prin care se atestă faptul că a absolvit Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară și deține funcția de inginer construcții îmbunătățiri funciare.

Verificând modul în care a fost stabilită cerința de calificare Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – Cerința 3, că „Ofertantul va asigura următorul personal cheie pentru fiecare lot:

*a. Manager de contract:*

*Studii – licențiat al unei facultăți de construcții – să dețină diplomă de inginer”.*

Din documentele depuse de către autoritatea contractantă rezultă că pentru poziția de manager a fost propus dl.Iacob Costel, conform Formularului 12 – Declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea acordului cadru/contractului, pentru care au fost depuse la solicitarea autorității contractante (adresa nr.92/10589/15.02.2013) documente în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare.

Documentul „Diploma de licență” cu nr.3640 din 12.09.2000 este emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... – Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului prin care dl Iacob A. Costel a obținut titlul de inginer în profilul Construcții.

Din verificarea documentelor depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei Consiliul constată că din

conținutul proceselor verbale intermediare încheiate în etapa de evaluare a procedurii de atribuire și din raportul procedurii de atribuire nu rezultă faptul că documentele de calificare depuse au fost analizate, în acesta din urmă regăsindu-se consemnat, în mod generic, faptul că *„În urma analizării documentelor de calificare și a răspunsurilor la clarificările aferente documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare solicitate de achizitor prin Fișa de date”*.

Or, având în vedere documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare pentru managerul de contract și faptul că nu s-a făcut dovada evaluării documentelor de calificare de către comisia de evaluare Consiliul constată că se impune ca la reevaluarea ofertei depuse de către ... să se verifice dacă documentele depuse pentru dl Iacob A. Costel îndeplinesc cerința de calificare prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției și a obiectului contractului....Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Analizând cererea de intervenție formulată de către ... prin adresa nr.770TC/20.03.2013, înregistrată la Consiliul sub nr.8867/20.03.2013 având în vedere caracterul fondat al criticilor și decizia de admitere a contestației formulată de ..., cu privire la Lot Cta 4 – S.D.N. ... Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție prin care intervenientul înțelege să formuleze apărări cu privire la oferta sa.

Însă sub aspectul criticilor aduse oferte declarată câștigătoare având în vedere caracterul fondat al unor critici, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție sub acest aspect.

**III.** Prin contestația formulată de ... este criticat rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 3, respectiv „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014” – Lot Cta 3 – S.D.N. Brăila, comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr.92/13981/05.03.2013, prin care se face cunoscut ofertantului contestator faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare fiind situată pe locul II, iar oferta câștigătoare este cea depusă de către ...

Consiliul constată că prin contestația formulată, ... critică faptul că în ceea ce privește oferta depusă de ... autoritatea

contractantă avea obligația de face aplicarea dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 în condițiile în care aceasta este mai mică de 85%, respectiv 53,6% din valoarea estimată a contractului, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin.(1) lit.f) din același act normativ, motiv pentru care solicită verificarea respectării dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă și modul în care ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul oferat.

Verificând documentele depuse ce către autoritatea contractantă la dosarul cauzei Consiliul constată că prețul oferat de către ..., pentru „Lot Cta 3 – S.D.N. Brăila” este de 7.214.751,39 lei, fără TVA, în condițiile în care pentru acest lot „Valoarea maximă estimată 13.454.863,80 lei fără TVA”.

În atare situație sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006 coroborate ce cele ale art. 36<sup>1</sup> alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, citate anterior.

În etapa de evaluare a ofertelor pentru lotul 3, cu privire la oferta depusă de ... autoritatea contractantă a procedat și de această dată la fel ca și în cazul loturilor 2 și 4, în sensul că nu s-a făcut dovada verificării de către comisia de evaluare a documentelor depuse de către acest ofertant în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, situație în care Consiliul va reține în motivare considerentele avute în vedere în soluționarea contestației depusă de ...

Prin urmare, având în vedere nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 36<sup>1</sup>, art. 72 alin.(2) și art. 76 alin.(2), teza a doua, din H.G. nr. 925/2006, cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat de ..., în temeiul art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ... prin adresa nr.779TC/21.03.2013, înregistrată la Consiliul sub nr.9032/21.03.2013 având în vedere caracterul fondat al criticilor și decizia de admitere a contestației formulată de ..., cu privire la Lot Cta 3 – S.D.N. Brăila, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție prin care intervenientul înțelege să formuleze apărări cu privire la oferta sa.

Pentru considerentele de mai sus, constatând că evaluarea ofertelor s-a efectuat cu încălcarea dispozițiilor legale invocate în motivare, în temeiul art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul decide:

- admiterea, în parte, a contestației nr. ... formulată de către ... în contradictoriu cu ... cu privire la anularea adresei nr.92/13977/05.03.2013 și anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 92/13971/05.03.2013, și actele subsecvente acestuia pentru lotul 2.

-admiterea contestației nr.... formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 92/13971/05.03.2013, și actele subsecvente acestuia pentru lotul 4.

-admiterea contestației nr.... formulată de către ... în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 92/13971/05.03.2013, și actele subsecvente acestuia pentru lotul 3.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor pentru loturile 2,3 și 4 prin verificarea răspunsurilor primite de la ofertanți cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Admite, în parte, cererea de intervenție nr.770TC/20.03.2013 formulată de către ... cu privire la contestația nr.... depusă de ... sub aspectul criticilor aduse ofertei depusă de contestatorul ... și o va respinge ca nefondată în ceea ce privește oferta depusă de ...

Respinge cererea de intervenție nr.768TC/20.03.2013 formulată de către ... cu privire la contestația nr.... depusă de ..., ca nefondată.

Respinge excepția tardivității cererii de intervenție nr.779TC/21.03.2013 formulată de ..., excepție invocată de ...

Respinge cererea de intervenție nr.779TC/21.03.2013 formulată de către ... cu privire la contestația nr.... depusă de ..., ca nefondată.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în șapte exemplare originale, conține 59 (cincizecișinouă) pagini.