



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... lider al asocierii ... - ... formulată împotriva adresei nr. 3954 din 22.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de cu sediul social în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată în Tecuci și Târgu Bujor, inclusiv reabilitarea puțurilor ... s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea comunicării nr. 3954 din 22.02.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ...

Prin contestația depusă cu adresa de înaintare nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 3953 din

22.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de cu sediul social în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată în Tecuci și Târgu Bujor, inclusiv reabilitarea puțurilor ... s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire;

- reluarea procesului de evaluare a ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... precizată prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depuse de S.C. ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... lider al asocierii S.C. ... - ... formulată împotriva adresei nr. 4000 din 22.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de cu sediul social în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată în Tecuci și Târgu Bujor, inclusiv reabilitarea puțurilor ... s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii raportului procedurii și a adresei de comunicare a acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare prin evaluarea și aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., precizată prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depuse de ... cu sediul social în județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... lider al asocierii ... - ... - ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor depuse de către ..., ... și S.C. ... ca nefondate și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de

atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... și anulează raportul procedurii nr. 3932/22.02.2012, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reevalueze ofertele, prin solicitarea ... să depună documentele edificatoare privind îndeplinirea cerințelor de calificare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... cu privire la contestația formulată de ... și, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge cererea de intervenție.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile depuse

de către ..., lider al asocierii ... - ... și S.C. ... lider al asocierii S.C. ... - ...

În conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție depuse de ... cu privire la contestațiile formulată de ... și S.C. ... iar, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite aceste cereri de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin prima contestație, ..., lider al asocierii ... - ... ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată în Tecuci și Târgu Bujor, inclusiv reabilitarea puțurilor ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 14.08.2012, a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea comunicării nr. 3954 din 22.02.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ...

Prin adresa nr. 3722/... din 26.02.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității

contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și, cu adresa de înaintare nr. 4473 din 01.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6895 din 01.03.2013, a transmis punctul său de vedere nr. 4472 din 01.03.2013, anexând documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 967 din ... transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 6983 din ... contesta-toarea a revenit asupra contestația sale și a formulat unele corecții cu privire la numărul anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr. 148 din 05.03.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 7119 din 05.03.2013, ... a transmis o cererea de intervenție față de contestația depusă de ...

Prin adresa nr. 149 din 05.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 05.03.2013, ... a solicitat aprobarea accesului la dosarul cauzei și fotocopierea unor documente din acesta.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 4551/... .. din 12.03.2013, prin care i-a comunicat intervenientei ... acceptul pentru studierea și fotocopierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 14.03.2013 pentru studierea și fotocopierea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 166 din 13.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ...9 din 13.03.2013, ... a solicitat prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise până la data de 18.03.2013.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 4663/... .. din 13.03.2013, comunicându-i ... acceptul pentru depunerea de concluzii scrise până la data de 18.03.2013, ora 13.00.

Prin adresa nr. 178 din 18.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8493 din 18.03.2013, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, intervenienta ... a transmis concluzii scrise referitoare la contestația depusă de ...

În motivarea contestației sale, ..., lider al asocierii ... - ... arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 27195 din 06.11.2012, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 28502 din 22.11.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta sa, la care a răspuns prin adresa nr. 4951 din 03.12.2012.

Prin adresa nr. 1995 din 22.02.2013, autoritatea i-a transmis că oferta asocierii ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerința de calificare cu privire la standardele ISO 9001 și ISO 14001, pentru partea de proiectare.

Față de acest aspect, contestatoarea învederează faptul că obiectul contractului este execuția de lucrări de apă și canalizare și nu proiectare și execuție lucrări de apă și canalizare, deoarece contractul este în conformitate cu prevederile Ordinului comun nr. 2266/335 al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui ANRMAP privind documentațiile standardizate pe Mediu, iar fișa de date a achiziției definește tipul contractului „Lucrări și Executarea, prin orice mijloace, a unei lucrări”, conform cerințelor specificate de autoritatea contractantă.

Autoritate contractantă nu a precizat, nici în fișa de date a achiziției și nici ulterior prin clarificări, cerințe ce trebuiesc îndeplinite de ofertant pentru partea de proiectare (experiență similară, certificări, etc.), care să conducă la concluzia că ofertanții ar trebui să îndeplinească asemenea condiții de calificare, iar contractul inclus în documentația pentru întocmirea ofertelor și care va fi încheiat ulterior cu antreprenorul este tip FIDIC ROȘU și nu tip FIDIC GALBEN.

Considerând că autoritatea contractantă interpretează greșit formulările: „... un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit” și „... un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”, din Ordinul nr. 2266, cu referire la ISO 9001 și ISO 14001, obiectul contractului nefiind proiectare și execuție, contesta-toarea apreciază că îndeplinește cerințele de calificare cu privire la aceste standarde.

Se mai menționează că, așa cum a răspuns autorității contractante la solicitarea de clarificări, proiectul este deja realizat, urmând ca antreprenorul să furnizeze detalii de execuție în funcție de echipamentele furnizate. Această practică se regăsește în toate contractele de execuție lucrări de rețele de canalizare și rețele de apă pentru realizarea proiectelor POS Mediu, însă autoritatea contractantă este singura care dă altă interpretare cerințelor în ceea ce privește ISO 9001 și ISO 14001 ca fiind aplicabile pentru proiectare.

Pentru simplu fapt că autoritatea contractantă a ales să menționeze codul CPV 71322000 - 1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice ca făcând parte din obiectul contractului, nu înseamnă că obiectul contractului este proiectare și execuție, în condițiile în care s-a stabilit obiectul contractului ca fiind execuție lucrări. Dacă autoritatea contractantă considera necesară deținerea de către ofertanți a certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 pentru servicii de proiectare, avea obligația, conform art. 187 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, să indice această solicitare și nu așa cum a procedat, la general: „...pentru activitățile care fac obiectul contractului”.

Contestatoarea evocă faptul că, în mod similar, contractul prevede și execuția altor activități având încadrări specifice în coduri CPV, cu pondere valorică mult mai mare în cadrul acestuia, dar față de care autoritatea contractantă nu face referire (ex: 45262220-9 - forare de puțuri de apă). De fapt, întregul contract poate fi împărțit într-o multitudine de coduri CPV. În opinia autorității contractante, un ofertant ar fi eligibil dacă ar deține certificarea conform standardelor ISO 9001 și ISO 14001 pentru absolut toate activitățile care fac obiectul contractului, menționate explicit pe acesta, nefiind suficient numai pentru obiectul principal al contractului, în acest caz, execuția de lucrări de rețele de apă și canalizare.

Contestatoarea supune atenției Consiliului că interpretarea autorității contractante cu privire la necesitatea deținerii standardelor ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitatea de proiectare conduce în mod automat la încălcarea dreptului ofertanților statuat de art. 41 din O.U.G. nr. 34/2006, prin care orice operator economic are dreptul de a participa, individual sau într-un grup de operatori, la procedura de atribuire.

Prin interpretarea privind cele două standarde (ISO 9001 și ISO 14001) și ținând cont de Ordinul ANRMAP nr. 509/2011,

contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă restricționează în mod abuziv dreptul operatorilor economici calificați pentru execuția de lucrări de a depune oferta individual la o procedura a cărui obiect este execuția de lucrări, deoarece conform Ordinului mai sus amintit nu se iau în calcul certificatele ISO 9001 și 14001 pentru subantreprenori și/sau terți susținători, rezultând în mod evident că, așa cum interpretează autoritatea contractantă, pentru participarea cu ofertă în cadrul unei proceduri de execuție lucrări, pentru a fi eligibilă, este necesar fie să se prezinte o asocierie formată dintr-o societate cu profil execuție și una cu profil proiectare, fie un ofertant care deține ambele profiluri de activitate.

Interpretarea autorității contractante a răspunsului la solicitarea de clarificări, și anume că se recunoaște necesitatea îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la deținerea de ISO 9001 și ISO 14001 pentru partea de proiectare, este total eronată, deoarece contestatoarea a precizat că, în cazul atribuirii contractului în favoarea sa, va apela la serviciile unui proiectant care deține certificările solicitate, fiind o clauză contractuală și nu o cerință a documentației de atribuire care trebuia dovedită la depunerea ofertei, nefiind, așa cum s-a demonstrat anterior, o cerință de calificare.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta sa nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și consideră că nici unul din motivele respingerii ofertei sale ca inacceptabilă nu au la bază un cadru legal, fiind nejustificate.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., lider al asocierii ... - ... autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertelor depuse la această procedură de atribuire, oferta acestei asocieri a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, din următoarele motive:

- ... a prezentat copia certificatului ISO 9001 nr. HU03/0372 și ISO 14001 nr. SM 016/2009, iar comisia de evaluare a constatat că sistemul de managementul calității este aplicabil următoarelor domenii: Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide (construcția conductelor magistrale de apă, construcția de sisteme de canalizare, inclusiv repararea acestora); Construcții hidroenergetice; Lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti; Lucrări de

instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, alte lucrări de instalații pentru construcții;

- ... a prezentat copia certificatului ISO 9001 ER-0882/2000 și ISO 14001 ES-2007/0450, constatându-se că sistemul de managementul calității este aplicabil următoarelor domenii: Execuția tipurilor de lucrări ce cuprind săpături și foraje (defrișări, goliri, nivelări, cariere, puțuri și galerii); Construcții; Lucrări hidraulice (Alimentari și canalizări. Conducte sub presiune cu diametru mare. Lucrări hidraulice fără clasificare specifică); Instalații sanitare;

Prin adresa nr. 28502 din 22.11.2012, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind implementarea sistemului de management de mediu și al calității pentru serviciile de proiectare.

Contestatoarea a transmis, prin fax, răspunsul la nr. 4951 din 03.12.2012, menționând: „obligația asigurării furnizării serviciilor de proiectare revine ... - lider al asocierii ... obiectul contractului este execuția de lucrări și nu proiectare și execuție, contractul fiind Fidic Roșu și nu Fidic Galben, proiectul fiind deja realizat ...”.

În acest context, autoritatea contractantă arată că, în fișa de date a achiziției, cerința de calificare este următoarea: „Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 Certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să ateste conformitatea cu standardul specificat sau dacă nu urmează aceleași metode din standard, trebuie să dovedească că îndeplinesc nivelurile de performanță stabilite de acesta”. Similară este și cerința solicitată pentru ISO 14001.

Referitor la afirmația contestatoarei că documentația de atribuire este în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 2266/335/2012, autoritatea contractantă precizează că această documentație este un model, astfel cum este precizat chiar în denumirea actului normativ: „pentru aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice ...”.

De altfel, în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, la secțiunea II - Obiectul Contractului, se precizează

tipul contractului și locul de executare a lucrărilor: „Lucrări, Executarea prin orice mijloace, a unei lucrări, conform cerințelor specificate de autoritatea contractantă”.

În programul informatic din SEAP există 3 opțiuni care pot fi selectate atunci când se generează anunțul de participare, și anume:

- Executarea;
- Lucrări, Executarea prin orice mijloace, a unei lucrări, conform cerințelor specificate de autoritatea contractantă;
- Proiectarea și executarea.

Poziția „executarea” ar fi trebuit utilizată dacă tot proiectul era întocmit de autoritatea contractantă, iar antreprenorul ar fi executat doar detalii de execuție, așa cum precizează și contestatoarea.

Atât în anunțul de participare, cât și în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), s-a precizat că antreprenorul are obligația de a întocmi, pe lângă detalii de execuție, și proiectul tehnic pentru anumite obiecte din cadrul contractului. Din acest motiv, s-a selectat opțiunea: „Lucrări, Executarea prin orice mijloace, a unei lucrări, conform cerințelor specificate de autoritatea contractantă”.

Referitor la afirmația contestatoarei că nu există solicitări ce trebuiesc îndeplinite de ofertant pentru partea de proiectare, autoritatea contractantă arată că în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, la punctul II.1.6) - Clasificare CPV, s-a menționat codul CPV 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice, la punctul II.2.1) - Cantitatea totală sau domeniul, s-a menționat: „Proiectare branșamente apă, racorduri canalizare, gospodării de apă, ... în conformitate cu caietul de sarcini, vol. 3, 4, 5 și 6 și întocmire documentație tehnică pentru obținere autorizații”.

Totodată, în caietul de sarcini s-a precizat obligația antreprenorului de a întocmi proiectul tehnic, respectiv în volumul 3 - Secțiunea Memoriu Tehnic și cerințe generale, specificațiile pentru Târgu Bujor - 7 obiecte și pentru Tecuci - 6 obiecte, iar în volumul 4 - Liste de cantități sunt nominalizate 24 de tipuri de obiecte.

Referitor la afirmația contestatoarei despre faptul că acest contract este de tip FIDIC ROȘU și nu de tip FIDIC GALBEN, autoritatea contractantă prezintă un extras din subclauza 4.1 a condițiilor generale de contract tip FIDIC ROȘU, în care se menționează că, „dacă în contract se specifică faptul că

antreprenorul va proiecta o parte a lucrărilor permanente, atunci, cu excepția altor prevederi ale condițiilor speciale: ... antreprenorul va fi responsabil pentru partea proiectată ...”.

În același context, autoritatea contractantă conchide că, din analiza celor mai sus arătate, este evidentă necesitatea îndeplinirii cerinței de calificare privind sistemul de management al calității și de management de mediu și pentru activitatea de proiectare.

Din răspunsul dat de contestatoare, comisia de evaluare a reținut faptul că ..., în calitate de lider al asocierii, își asumă răspunderea realizării proiectării, ceea ce presupune că ar fi trebuit să facă dovada deținerii unui certificat ISO pentru activitatea de proiectare.

De altfel, contestatoarea recunoaște necesitatea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, dar a declarat că „va demonstra implementarea sistemelor de management de mediu și calitate” în momentul în care „va apela la un furnizor de servicii de proiectare”, respectiv la un subcontractant, însă această cerință de calificare trebuia demonstrată până la atribuirea contractului și nu ulterior finalizării evaluării.

Față de documentele existente în oferta depusă și răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că este neîndeplinită cerința privind implementarea standardului de management al calității - ISO 9001 și implementarea standardului de management de mediu - ISO 14001, pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Referitor la susținerea contestatoarei că cerința de a deține certificatele ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitatea de proiectare este restrictivă, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind tardiv formulată.

Autoritatea contractantă evocă faptul că ... a avut posibilitatea verificării datelor din anunțul de participare, astfel încât, în tot intervalul de timp parcurs de la data publicării în SEAP - 14.08.2012 și până la deschiderea ofertelor - 06.11.2012 putea formula solicitare de clarificări/ detalii corecții.

Pe de altă parte, din documentele aflate la dosarul cauzei se poate vedea că, atât societatea declarată câștigătoare, cât și ceilalți operatori economici participanți la procedură, au îndeplinit cerințele minime de calificare referitoare la deținerea de certificate ISO 9001 și ISO 14001.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației formulate de ..., menținerea deciziei comisiei de evaluare și continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 148 din 05.03.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 7119 din 05.03.2013, ... a transmis cererea sa de intervenție asupra contestației depusă de ..., prin care solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Invocând dispozițiile art. 61 alin. (3) din noul Cod de Procedură Civilă și calitatea sa de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, intervenienta solicită Consiliului să dispună admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Intervenienta consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a evaluat ofertele, respectând toate cerințele din documentația de atribuire și dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Cu privire la susținerile contestatoarei, intervenienta precizează că, după studierea dosarului achiziției publice, își rezervă dreptul de a completa cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 178 din 18.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8493 din 18.03.2013, ... a transmis concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului și, referitor la contestația depusă de ... precizează că, în mod corect, comisia de evaluare a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere:

- cerințele de calificare menționată în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică, vizând sistemul de management al calității și de mediu;

- întrucât certificatele ISO 9001 nr. HU03/0372 și ISO 14001 nr. SM016/2009, depuse de contestatoare pentru ..., respectiv certificatele ISO 9001 ER-0882/2000 și ISO 14001 ES-2007/0450 depuse pentru ... nu sunt aplicabile pentru serviciile de proiectare;

- prin adresa nr. 28502 din 22.11.2012, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind implementarea sistemului de management de mediu și al calității pentru această parte din obiectul contractului;

- ofertantul a transmis răspunsul nr. 4951 din 03.12.2012, menționând că își asumă răspunderea realizarea proiectării. și „va demonstra implementarea sistemelor de management de mediu și calitate” în momentul în care „va apela la un furnizor de servicii de proiectare”, respectiv la un subcontractant;

- cu toate acestea, în mod contradictoriu și tendențios, contestatoarea susține faptul că, dată fiind alegerea poziției din SEAP, respectiv „Lucrări, Executarea prin orice mijloace, a unei lucrări, conform cerințelor specificate de autoritatea contractantă”, „nu există solicitări ale autorității contractante, nici în fișa de date a achiziției și nici ulterior prin clarificări, cu referire la documentele ce trebuiesc îndeplinite de ofertant pentru partea de proiectare”;

- această afirmație este vădit falsă deoarece, astfel cum în mod detaliat a demonstrat autoritatea contractantă în punctul său de vedere depus la dosarul cauzei, atât în anunțul de participare, fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini s-a precizat faptul că Antreprenorul are obligația de a întocmi, pe lângă detaliile de execuție, și proiectul tehnic pentru anumite obiecte din cadrul contractului;

- astfel, în anunțul de participare, fișa de date a achiziției:
 - la punctul II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile), se menționează: 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2);
 - la punctul II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, se menționează la ultimul aliniat: „Proiectare branșamente apă, racorduri canalizare, ... în conformitate cu caietul de sarcini, vol. 3, 4, 5 și 6 și întocmire documentație tehnică pentru obținere autorizații”;

- de asemenea, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a exemplificat în mod relevant obligațiile antreprenorului de a întocmi proiectul tehnic pentru anumite obiecte ale contractului, existente în caietul de sarcini, motiv pentru care nu se consideră a mai fi necesară reluarea acestora în cuprinsul prezentelor concluzii scrise.

Așadar, din coroborarea conținutului anunțului de participare - secțiunea a II-a și a fișei de date a achiziției - secțiunea III.2.3), cu prevederile caietului de sarcini, este evidentă necesitatea îndeplinirii de către ofertanți a cerinței de calificare și pentru activitatea de proiectare.

Având în vedere faptul că, din documentele și informațiile prezentate nu rezultă îndeplinirea de către contestatoare a

cerințelor minime de calificare privind capacitatea tehnică, sistem de management al calității și de mediu, așa cum au fost stabilite în fișa de date a achiziției și anunțul de participare, în mod corect comisia de evaluare a declarat ca inacceptabilă oferta depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În consecință, intervenienta solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Prin cea de-a doua contestație, ... ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată în Tecuci și Târgu Bujor, inclusiv reabilitarea puțurilor ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 14.08.2012, a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire;
- reluarea procesului de evaluare a ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prin adresa nr. 4181/... .. din 06.03.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și asocieria S.C. ... - ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de ... copia clarificărilor solicitate cu privire la documentele de calificare și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și, cu adresa de înaintare nr. 5020 din 08.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7654 din 11.03.2013, a transmis punctul său de vedere nr. 5019 din 08.03.2013, anexând documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 154 din 08.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7563 din 08.03.2013, ... a transmis o precizare prin care

formulează o cerere de intervenție asupra contestației depusă de ... și, pe fond, solicită respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 178 din 18.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8493 din 18.03.2013, ... a transmis concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, referitor la contestația ...

În motivarea contestației sale, ... arată că, în cadrul ofertei sale, a depus „Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, precizând că și-a asumat suportarea consecințelor rigorilor legii, inclusiv penale, față de realitatea celor declarate, iar declarația este însoțită de o anexă în care se menționează atât faptul că fiecare cerință minimă de calificare este îndeplinită, cât și modul în care înțelege să prezinte documentele doveditoare, la o eventuală solicitare din partea autorității contractante, respectiv „copie, conformă cu originalul”.

În acest context, contestatoarea susține că nu înțelege ce date suplimentare ar fi putut furniza astfel încât comisia de evaluare să fi putut verifica numai din conținutul declarației și a anexei „conformitatea documentelor în cauză cu declarația pe propria răspundere”, astfel cum se susține în comunicarea rezultatului procedurii. De exemplu, cum putea comisia de evaluare să verifice conformitatea certificatului constatator emis de Registrul Comerțului, dacă s-a menționat și numărul de înregistrare al certificatului. Conformitatea respectivului document era dată de informațiile conținute în acesta, ori acest lucru se putea verifica doar solicitând documentul. Tocmai prin nesolicitarea prezentării documentelor minime de calificare, comisia de evaluare a încălcat principiul de bază statuat la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal, neacordând șanse egale contestatoarei față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Totodată, s-au încălcat prevederile legislației achizițiilor publice, respectiv cele ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006, care stipulează obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

În situația de față, fiind vorba despre completări de confirmare a celor declarate pe propria răspundere, legea

prevede obligația comisiei de evaluare de a solicita aceste clarificări/confirmări și nu un drept al comisiei, obligație care nu a fost îndeplinită și în cazul de față.

Deoarece comisia de evaluare a declarat oferta sa inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea învederează faptul că acest temei de drept nu are nicio legătură cu oferta depusă de asocierea pe care o reprezintă. Astfel, dispozițiile alin. (1) lit. a) ale articolului invocat se referă la un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, dar comisia de evaluare nu a menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii care cerință de calificare nu a fost îndeplinită.

Totodată, a doua parte a lit. b) se referă la un ofertant care nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens. Acest lucru înseamnă că, deși comisia de evaluare i-a solicitat, ofertantul nu a dat curs respectivei solicitări sau documentele prezentate în urma solicitării comisiei de evaluare nu sunt relevante în dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

Or, întrucât comisia de evaluare a considerat inutilă solicitarea documentelor de calificare care ar fi probat îndeplinirea cerințelor minime de calificare, oferta contestatoarei nu putea fi respinsă nici pe acest considerent.

Autoritatea contractantă nu a făcut decât să dea o interpretare proprie textelor de lege, respectiv art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, dar singurul în măsură să interpreteze legea este însuși emitentul acesteia și instanța judecătorească la momentul soluționării litigiilor dedusă judecații. Nici măcar ANRMAP nu mai are competența de a furniza puncte de vedere care să genereze interpretări ale legislației achizițiilor.

Contestatoarea mai menționează faptul că respingerea ofertei sale a survenit ca urmare a contestării de către aceasta a aceleiași practici folosită de autoritatea contractantă și în cadrul procedurii de atribuire organizată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. 138180, unde propunerea financiară depusă de contestatoare s-a situat pe primul loc în clasament, doar că atunci s-au solicitat clarificări.

În finalul contestației, autoarea acesteia precizează că solicitarea sa are în vedere abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura și care fac imposibilă încheierea contractului în condiții de legalitate.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că, „procedând la analizarea contestației”, comisia de evaluare a constatat că, în temeiul art. 11 alin. (4) din H. G. nr. 925/2006, ofertanta a prezentat o declarație privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare și o anexă în care a înșiruit o listă a documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției, fără ca în anexa la declarație să se menționeze succint, precis și concret modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției.

După compararea conținutului acestei anexe cu prevederile fișei de date a achiziției referitoare la cerințele minime de calificare și cu obligația stabilită în sarcina ofertanților de art. 11 alin. (4), fraza finală, din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a constatat că documentul în discuție nu îndeplinește prevederile legale invocate mai sus, motivat de faptul că acesta nu cuprinde „modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”, nominalizarea unor formulare, declarații impuse prin fișa de date a achiziției, neputând fi interpretată ca mod concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Autoritatea contractantă precizează că a stabilit cerințe minime referitoare la neînregistrarea de datorii la bugetul consolidat și bugetul local, cifra medie globală de afaceri, experiența similară, dar și la prezentarea de diverse certificate.

Contestatoarea nu a furnizat date concrete care să fie ulterior verificate de către comisia de evaluare pentru stabilirea conformității documentelor în cauză cu declarația pe propria răspundere, astfel încât, solicitarea ulterioară a acestor documente care ar fi trebuit să dovedească îndeplinirea cerințelor de calificare, conform prevederilor art. 11 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, apare ca fiind inutilă, în lipsa precizării unor date concrete privind aceste documente în cuprinsul declarației pe propria răspundere.

Invocând dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că acceptarea de către comisia de evaluare, a unei oferte care nu este elaborată în conformitate cu toate cerințele din documentația de atribuire, creează premisele eludării prevederilor legale sus menționate.

Se mai menționează că toate criteriile de calificare și selecție au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la

procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În continuare, autoritatea contractantă detaliază motivele declarării ofertei contestatoarei ca fiind inadmisibilă, întrucât comisia de evaluare a constatat că, în Anexa 1 prezentată, nu s-a menționat succint, precis și concret modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate prin fișa de date, respectiv:

- neînregistrarea de datorii la bugetul consolidat (indiferent de quantumul acestora), documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele;

- neînregistrarea de datorii la bugetul local (indiferent de quantumul acestora), documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele;

- cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a contractului în sumă de 82.809.644 lei;

- experiența similară: ofertantul trebuie să fi executat în ultimii 5 ani următoarele:

- * maxim trei contracte similare care, în mod cumulativ, să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 91 km de rețele de canal;

- * maxim trei contracte similare care, în mod cumulativ, să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 56 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă;

- implementarea standardului de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;

- implementarea standardului de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Ofertantul nu a respectat prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 referitor la modul de întocmire a anexei la declarația pe propria răspundere.

În cazul în care contestatoarea prezenta Anexa 1 întocmită conform celor de mai sus, atunci autoritatea contractantă ar fi putut pune în aplicare prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă mai precizează că dacă s-ar fi solicitat clarificări conform art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, acest fapt ar fi condus la crearea unui avantaj evident al contestatorului, încălcându-se principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

De asemenea, la data de 21.11.2012, comisia de evaluare a procedat la evaluarea documentelor ce fac parte integrantă din ofertă, constatând următoarele:

- comparând conținutul anexei prezentată de ofertant cu prevederile fișei de date a achiziției referitoare la cerințele minime de calificare și cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, rezultă că documentul în discuție nu cuprinde „modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau alte asemenea”;

- referitor la experiența similară, din acest document nu se poate obține nicio informație despre:

- numărul de km realizați pentru rețea de apă și rețea de canal;

- numărul maxim de contracte prin care s-ar fi putut realiza numărul de km de rețele solicitați;

- dacă acele contracte au fost realizate în ultimii 5 ani;

- beneficiarul lucrării și locul de execuție a lucrărilor;

- nominalizarea unor formulare, declarații impuse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției neputând fi interpretată ca mod concret de îndeplinire a respectivelor cerințe minime referitoare la:

- neînregistrarea de datorii la bugetul consolidat precum și la cel local (obligații de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele);

- cerințele de calificare privind cifra medie globală de afaceri;

- experiența similară;

- implementarea unui sistem de management al calității și de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;

- ofertantul nu a furnizat date concrete care ar fi făcut posibilă verificarea de către comisia de evaluare a conformității

documentelor în cauză cu declarația pe propria răspundere, astfel încât solicitarea acestor documente care ar trebui să dovedească îndeplinirea cerințelor minime de calificare, conform prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, apare ca inutilă, în lipsa precizării unor date concrete privind aceste documente în cuprinsul declarației pe propria răspundere;

- dacă s-ar fi solicitat documente pentru niște informații ce nu au fost prezentate, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal - art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a hotărât să declare oferta depusă de ... inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și respinge oferta în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca netemeinică și nelegală contestația formulată de ... și să mențină ca temeinică și legală decizia comisiei de evaluare și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 154 din 08.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7563 din 08.03.2013, ... a transmis o precizare la cererea sa inițială de intervenție, prin care a solicitat Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ... și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Prin contestațiile formulate, se critică modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele contestatoarelor, iar intervenienta consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a evaluat ofertele, respectând toate cerințele din documentația de atribuire și dispozițiile legale din materia achizițiilor publice.

Cu privire la susținerile contestatoarelor, intervenienta precizează că, după studierea dosarului achiziției publice, își rezervă dreptul de a completa cererea sa de intervenție.

Prin adresa nr. 178 din 18.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8493 din 18.03.2013, ... a transmis concluzii scrise, formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului.

În această adresă, intervenienta precizează că în mod corect comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât:

- în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea a prezentat o declarație privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare și o anexă în care a inserat o listă a documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției;

- cu ocazia examinării de către comisia de evaluare a conținutului anexei, aceasta a constatat faptul că nu întrunește condițiile prevăzute de lege, respectiv nu menționează precis modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare susținute prin declarație, prin referință la valori, cantități sau alte detalii solicitate prin fișa de date a achiziției.

Așadar, contestatoarea nu a furnizat date concrete/precise care ar fi făcut posibilă, ulterior, verificarea de către comisia de evaluare a conformității documentelor în cauză cu declarația pe propria răspundere.

În consecință, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitate de a solicita, ulterior, documentele la care se face referire în anexă și care ar fi trebuit să dovedească îndeplinirea cerințelor de calificare, conform prevederilor art. 11 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea, prin modul de întocmire a anexei atașate declarației privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, a încălcat prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Orice solicitare de informații de către autoritatea contractantă în temeiul prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 ar fi încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal instituit de către art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, favorizând-o pe contestatoare în detrimentul celorlalți ofertanți care și-au întocmit oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

În consecință, intervenienta apreciază că în mod corect comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă de ... conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ... și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Prin cea de-a treia contestație, S.C. ... lider al asocierii S.C. ... - ... ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată în Tecuci și Târgu Bujor, inclusiv reabilitarea puțurilor ... inițiată prin publicarea în

sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 14.08.2012, a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii raportului procedurii și a adresei de comunicare a acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare prin evaluarea și aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 4181/... .. din 06.03.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către asocieria S.C. ... - ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerii tehnice prezentată de această asocierie, copia clarificărilor solicitate cu privire la propunerea tehnică și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestația S.C. ... cu nr. 5018 din 08.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 7620 din 08.03.2013.

... .. a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și, cu adresa de înaintare nr. 5020 din 08.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7655 din 11.03.2013, a transmis punctul său de vedere nr. 5018 din 08.03.2013, anexând documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 304 din 05.03.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 6983 din ... contesta-toarea a revenit asupra contestației sale, formulând unele corecții referitoare la numărul anunțului de participare publicat în SEAP și la datelor sale de contact.

Prin adresa nr. 154 din 08.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7563 din 08.03.2013, ... a transmis o precizare la cererea sa inițială de intervenție, formulând o cerere de intervenție asupra contestației depusă de asocieria S.C. ... - ... și, pe fond, solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 178 din 18.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8493 din 18.03.2013, ... a transmis concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, referitor la cele trei contestații depuse.

Prin contestația depusă, S.C. ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, iar Consiliul a transmis adresa nr. 4552/.../... din 12.03.2013, prin care i-a comunicat acceptul pentru studierea și fotocopierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

S.C. ... S.R.L. s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 14.03.2013, și, prin adresa nr. 311 din 15.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8361 din 15.03.2013, a transmis precizări la contestația sa.

Prin adresa nr. 5726 din 18.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8663 din 19.03.2013, autoritatea contractantă a transmis note de ședință, referitoare la înscrierile depuse de asocierea S.C. ... - ...

În motivarea contestației sale, S.C. ... evocă faptul că, prin adresa nr. 4000 din 22.02.2013, i-a fost comunicat rezultatul procedurii, precizând că oferta asocierii S.C. ... - ... este neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, fiind respinsă în baza art. 81 din același act normativ.

Contestatoarea admite faptul că în oferta sa au existat neconcordanțe sau aspecte care necesitau lămuriri suplimentare, dar decizia autorității contractante de a o declara neconformă, fără a fi respectate prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, este considerată excesivă și în total dezacord cu scopurile și principiile achizițiilor publice, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici și eficiența utilizării fondurilor publice.

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele necesare pentru a se asigura că această ofertă este neconformă și „a preferat să reducă artificial numărul ofertelor admisibile ...”.

Cu privire la primul motiv al neconformității ofertei sale, referitor la constatările comisiei de evaluare despre electro-pompele HME produse de ARGAL, în legătură cu susținerea: „sunt pompe chimice și nu se specifică că pot fi utilizate în alimentări cu apă”, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au analizat cu atenție fișele tehnice ale acestei electropompe, în care se menționează „funcționează în

mediu apă". În temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări pentru a lămuri acest aspect, respectiv dacă electropompele tip HME „pot fi utilizate în alimentări cu apă”.

De asemenea, afirmația: „din analiza fișei tehnice, a pompei tip HME, atașată răspunsului, rezultă că materialele utilizate la rotorul pompei și carcasa pompei sunt din polipropilenă/polipropilenă armată cu fibră de sticlă, axul pompei este din oțel, nu din inox”, putea fi clarificată dacă s-ar fi primit o solicitare din partea autorității contractante, întrucât i s-ar fi precizat natura materialelor din care vor fi fabricate electropompele propuse în ofertă.

De altfel, în documentația din ofertă, la pag. 877, este specificat faptul că aceste pompe pentru industria chimică sunt folosite și în industria chimico-farmaceutică și chimico-alimentară, producătorul furnizând pompele (construcția) și materialul din care sunt făcute conform solicitării beneficiarului (ex. chimie alimentară, transport apă potabilă). Se știe că în industria de alimente la toate utilajele (inclusiv pompe) se utilizează oțelul inox alimentar (oțeluri speciale).

În acest sens, contestatoarea invocă adresa transmisă de ARGAL - Fluid Sistem în data de ... în care se precizează că „Pompele pot fi confecționate în totalitate din inox (corpul pompei, axul, rotorul, statorul) și vor avea etanșare mecanică”.

Referitor la constatarea că „nu se face dovada că electropompele pot fi livrate ca grup prefabricat de pompare pentru ridicarea presiunii, tip booster”, potrivit documentelor înaintate de producătorul ARGAL, pompele HME oferite sunt pompe care se montează în afara rezervoarelor fiind pompe autoamorsante. Fiind pompe autoamorsante, acestea se pot constitui în grupuri de pompare.

În caietul de sarcini, la cap. 2.1.2.3, pag. 3-1-21, se menționează că aceste pompe se vor echipa cu convertizor de frecvență și vor fi conectate la sistemul SCADA în această situație se vor poziționa traductori de debit și presiune, ceea ce implică introducerea în schema hidraulică a grupului de pompare a anumitor fittinguri de conectare a acestora, conform cerințelor producătorului sistemului SCADA.

Față de aceste cerințe, furnizorul pompelor, va efectua asamblarea grupurilor de pompare ce va funcționa la Umbrărești, Bălcescu, și Ceraicari, montând traductori de presiune, (individual pompa - absorbție refulare, grup pompare

absorbție refulare). Pentru confirmarea acestor susțineri, contestatoarea face referire și la adresa din ... a ARGAL - Fluid Sistem, în care se precizează că „aceste pompe sunt cu o construcție specială la solicitarea beneficiarilor putând fi concepute în grupuri de pompare cu motoare electrice cu convertizoare de frecvență sau fără”.

Această explicație putea să fie oferită comisiei de evaluare, în condițiile în care membrii acesteia ar fi respectat prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și nu ar fi concluzionat că „nu se face dovada”, deși toate informațiile sunt în oferta depusă.

Cu privire la constatarea: „analizând valorile eficienței din curbele pompelor pentru modelele 30.30 și 20.25, ..., din curba randamentului se constată că randamentul/ eficiența pompei este până la 50%”, contestatoarea precizează: „conform diagramelor de prezentare ARGAL, din anexa 3, reiese că randamentul pompelor este de peste 70 %”.

De asemenea, contestatoarea afirmă că „puterea motoarelor pentru tipul pompelor HME se poate alege conform tabelelor din documentația ARGAL ... Constructorul pompelor a dat posibilitatea de a alege pompele funcție de cerințele impuse în caietul de sarcini”.

În acest sens, sunt prezentate caracteristicile tehnice pentru patru tipuri de grupuri de pompe de tip HME 20.25, având randamentul între 71 și 81 %, menționându-se că sunt realizate cu material AISI 304, fiind dotate cu convertizor de frecvență conectat la microprocesor.

Considerând că explicațiile prezentate confirmă faptul că echipamentele ofertate îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, iar membrii comisiei de evaluare ar fi putut să-și clarifice aceste nelămuriri în perioada de evaluare a ofertelor, decizia lor trebuia să se bazeze pe informații certe, confirmate de către ofertant, contestatoarea conchide că acest motiv de respingere a ofertei sale este nefundamentat și, printr-un minim efort, comisia de evaluare ar fi putut să-și clarifice toate aceste aspecte și să constate că pompa tip HME îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru neconformitatea ofertei contestatoarei: „în fișele tehnice ale electropompelor pentru stații de pompare apă uzată și stații pompare apă potabilă, s-a impus ca termenul de garanție să fie de 5 ani. ... pentru electropompele din stațiile de pompare apă

potabilă și de la puțurile forate cerința este neîndeplinită, întrucât nu ați prezentat declarația producătorului ARGAL, respectiv CALPEDA”.

Față de această constatare a comisiei de evaluare, contestatoarea precizează că atât în fișele tehnice ale echipamentelor, cât și prin clauzele contractuale, și-a asumat termenul de garanție de 5 ani, considerând că angajamentul său, ca pentru perioada de 5 ani de la data punerii în funcțiune, în cazul unui eventual defect, să fie remediat fără alte costuri suplimentare, este suficient pentru demonstrarea cerințelor caietului de sarcini.

Or, dacă s-ar fi transmis în acest sens o comunicare clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, aceasta avea posibilitatea să prezinte declarațiile de la Argal - Fluid Sistem și Calpeda-Tricomserv, din care rezultă că pompele Argal și Calpeda au o garanție de 5 ani, contestatoarea apreciază că acest aspect putea fi clarificat pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, iar decizia comisiei de evaluare s-ar fi bazat pe date certe (de exemplu o declarație de la Argal sau Calpeda în care se precizează altă perioadă a garanției).

Despre ultimul motiv invocat de autoritatea contractantă pentru neconformitatea ofertei: „ați schimbat propunerea tehnică în sensul înlocuirii electropompelor prezentate inițial pentru puțurile de la fronturile de captare Rotunda, Cosmești și Tg. Bujor, respectiv din electropompă MXV 40-807 în electropompă MXV 80-4806/C ... eroarea de tehnoredactare nu poate fi acceptată întrucât electropompa menționată în răspunsul la solicitarea de clarificări este «Vertical Multi-Stage în Line Pumps», ceea ce înseamnă pompă verticală, multi-etajată în linie ... și nu o pompă submersibilă care poate fi montată în puț”, contestatoarea susține că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, a corectat un viciu de formă, în sensul prezentării unor documente care confirmă echipamentele stabilite în cadrul propunerii financiare. Astfel, a recunoscut că în urma unei greșeli de tehnoredactare în fișele tehnice prezentate, a înscris o denumire greșită pentru pompă, dar toate caracteristicile din aceste fișe sunt în concordanță cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Așa cum a precizat comisia de evaluare că a verificat pe site-ul producătorului caracteristicile electropompei MXV 40-807, ar fi putut să verifice și dacă toate caracteristicile

prezentate în fișa tehnică inițială corespund cu denumirea corectă a electropompei ofertate.

Având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să accepte răspunsul la solicitarea de clarificări, considerându-l corectarea unui viciu de formă.

Referitor la posibilitățile acestei pompe de a fi imersată în puț, concluzia comisiei de evaluare bazată doar pe denumirea acesteia, fără a solicita un punct de vedere al producătorului, este nefundamentată și nereală. Dacă s-ar fi solicitat clarificări, se putea constata, cum rezultă și din declarația firmei Calpeda-Tricomserv, că: „pompele MXV ce se vor monta la aducțiunile de apă de la Cosmești, Rotunda și Cernicari, pot fi ... echipate cu motoare electrice cu grad de protecție IP68, cu posibilitatea de imersare a echipamentului.”

Menționând că site-urile producătorilor sunt informative, dar pentru o ofertă fermă și pentru caracteristici certe ale produselor, se solicită înscrisuri asumate de către aceștia, contestatoarea precizează că prin toată corespondența purtată cu autoritatea contractantă, și-a menținut propunerea financiară, iar la propunerea tehnică a clarificat neconcordanțele apărute.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ... autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertelor depuse la această procedură de atribuire, oferta contestatoarei a fost respinsă, fiind considerată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, din următoarele motive:

Referitor la primul motiv al neconformității ofertei, autoritatea contractantă arată că, printre fișele tehnice depuse pentru electropompele de la stațiile de pompare apă potabilă, contestatoarea a prezentat un document în care sunt descrise pompe produse de ARGAL, în care se precizează că sunt „construite din materiale termoplastice rezistente la diverse agresiuni specifice acestui domeniu”. Totodată, se menționează aplicațiile pentru aceste electropompe, respectiv: „recirculare, filtrare, mixare, răcire, încălzire”.

Din cuprinsul documentelor menționate mai sus, nu se rezultă că pompele „funcționează în mediu apă”, ceea ce dovedește în mod clar că autoarea contestației dorește inducerea în eroare a Consiliului.

În ce privește afirmația „pompele pot fi confecționate în totalitate din inox”, autoritatea arată că, deși contestatoarea prezintă declarația unui distribuitor - Fluid Sistem, cu bună știință îi înscrie în fața numelui acestuia, denumirea producătorului, respectiv ARGAL, inserând sintagma „adresa din ... a ARGAL - Fluid Sistem”, pentru a induce în eroare Consiliul.

De altfel, la pag. 877 din ofertă, se începe cu descrierea pompei HME, unde nu se precizează nimic din ceea ce afirmă contestatoarea, iar în continuare se descrie o gamă de „pompe de proces”, care nu au nicio legătură cu Gama EQUIPRO din care face parte seria HME.

Dacă aceste pompe ar fi fost executate printr-o comandă specială, se pune întrebarea dacă sunt respectate STAS-uri, agremente pentru apă potabilă, licențe, autorizații, garanții pentru produsul oferit de producător, etc., pentru că în toate ofertele de prezentare a producătorului, certificatele de management al calității sunt numai pentru pompe chimice.

Contestatoarea prezintă extras din certificatul ISO 9001 al Argal, din care rezultă în mod clar că este emis pentru „proiectare, fabricare și vânzare de pompe chimice”.

Din înscrisurile prezentate și afirmațiile contestatoarei se constată cu claritate faptul că precizările acesteia sunt false și nesustținute nici măcar de documentele prezentate în ofertă și invocate de aceasta.

În adresa din „... a ARGAL - Fluid Sistem”, invocată de contestatoare, se precizează că « „Pompele pot fi confecționate în totalitate din inox (corpul pompei, axul, rotorul, statorul) și vor avea etanșare mecanică»”, autoritatea contractantă le precizează că nu este emisă de ARGAL - Fluid Sistem, așa cum tendențios se menționează, ci pur și simplu de Fluid Sistem, care este nu producătorul, ci un distribuitor al mai multor tipuri de pompe, între care și cele produse de ARGAL.

De fapt, Fluid Sistem nu este producătorul acestor electro-pompe, ci este un distribuitor din ... așa cum l-a menționat chiar contestatoarea în fișele tehnice de la pag. 864, 866, 868, din oferta sa.

Astfel, un distribuitor nu are competențe să facă afirmații privind producerea unor pompe cu „o construcție specială la solicitarea beneficiarilor”, doar producătorul echipamentelor fiind autorizat să facă precizări privind producerea unor echipamente diferite de cele în serie comercializate și agrementate în sensul comercializării.

Întrucât nici în acest moment contestatoarea nu a reușit să obțină un document de la producător, deși i-a fost cerut prin solicitarea de clarificări, se confirmă faptul că producătorul nu poate susține afirmațiile contestatoarei.

În ce privește constatarea comisiei de evaluare că „nu se face dovada că electropompele pot fi livrate ca grup prefabricat de pompare pentru ridicarea presiunii, tip booster”, autoritatea contractantă precizează că, din toată documentația prezentată de producător, rezultă că absolut toate pompele sunt realizate din materiale termoplastice și nici măcar pentru acestea nu se face referire la faptul că se pot constitui în grupuri monobloc de pompare. Ele nu pot funcționa în grupuri de pompare atât din cauza lipsei de spațiu, cât și datorită faptului că realizarea unui asemenea ansamblu ar necesita multe lucrări suplimentare de adaptare și chiar lucrări care presupun modificări ale instalațiilor existente sau a fundațiilor, la care nu se poate permite intervenția pentru că pot pune în pericol stabilitatea construcțiilor. Din acest considerent, pentru a evita astfel de situații, s-a menționat clar în caietul de sarcini că sunt lucrări de înlocuire a grupurilor de pompare existente cu grupuri noi de pompare compacte de tip booster.

În adresa din data de ... anexată la notificarea emisă de către Fluid Sistem, se face mențiunea că „aceste pompe sunt cu o construcție specială și pot fi concepute în grupuri de pompare”, ceea ce întărește ideea că producătorul „poate să execute”, fără a face însă dovada măcar printr-un exemplar similar.

În ce privește constatarea că, „pentru modelele 30.30 și 20.25 ... eficiența hidraulică a acestor electropompe este sub 50 %”, autoritatea contractantă arată că, în fișele tehnice, de la pag. 863-868 din oferta depusă de contestatoare, la poziția randament nu s-a înscris nimic.

Din caietul de sarcini, vol. 3 Caiet de sarcini - Specificații, Secțiunea 1 General, Memoriu Tehnic și cerințe generale, pag. 21 - Stație pompare Umbrărești, pag. - 57 Stații pompare Bălcescu și pag. - 64 Stații pompare Cernicari, rezultă că se solicită o eficiență (randament) de minim de 70%.

Comisia de evaluare, prin adresa nr. 569 din 12.02.2013 - punctul 4, a solicitat clarificare: „În fișele tehnice pentru stații pompare apă, nu ați precizat randamentul. Vă rugăm să menționați randamentul pentru fiecare tip de electropompă ofertat”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis de contestatoare cu adresa nr. 62 din 23.01.2013, se menționează Anexa 3 în care a depus fișele tehnice nr. 4 pentru electro-pompele de la cele 3 stații de pompare, fișe în care, din nou, contestatoarea nu înscrie valoarea randamentului, așa cum s-a solicitat în clarificarea transmisă de comisia de evaluare.

Cele susținute de contestatoare în apărarea sa sunt în contradicție cu probele administrate în cauză, respectiv documentele prezentate din ofertă, care nu corespund solicitării impuse. Orice neclaritate ar fi avut operatorul economic, acesta ar fi trebuit să solicite clarificări până în momentul depunerii ofertei, cu atât mai mult cu cât ceilalți ofertanți au înțeles solicitările din fișa de date și din caietul de sarcini și au întocmit ofertele în deplină conformitate cu cerințele solicitate.

Pentru motivul analizat, autoritatea contractantă a respins în mod temeinic și legal oferta contestatoarei, ca neconformă, cu atât mai mult cu cât s-au solicitat clarificările considerate necesare cu privire la ofertă, legislația în materie neprevăzând vreo obligație a autorității contractante de a solicita „clarificări la clarificări”, art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 reglementând sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă în situația în care răspunsurile furnizate de către ofertant sunt neconcludente.

Autoritatea contractantă mai precizează că este complet falsă afirmația contestatoarei că în diagrama din anexa 3 este evidențiat un randament de peste 70%, motivat de faptul că în anexa invocată sunt evidențiate două curbe, una superioară, care este diagrama Q-H (debit - înălțime de pompare) și una inferioară, care este curba randamentului hidraulic și care, după cum se observă, are un maxim de sub 50 %, ceea ce este cu mult sub nivelul cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv 70%.

Pe de altă parte, toate calculele de randament pe care le prezintă ofertantul sunt eronate, irelevante și nu sunt însoțite de dovezi din partea producătorului.

Mai mult, autoritatea contractantă observă „un alt fals” în calculele prezentate și anume, în anexa 1, pentru pompa HME 20.25 sub curba randamentului există o altă diagramă care se numește „Power Input” și care este de fapt puterea mecanică la arborele pompei (sau altfel spus este puterea mecanică transmisă pompei de către motor). La valoarea debitului de 21 mc/h, pentru această pompă se identifică o putere mecanică

minim necesară de 2,8 kW, iar în calculul prezentat de contestatoare se afirmă că puterea electrică a motorului pentru acest caz este de 1,5 kW, fiind imposibil ca motorul să consume o putere electrică de 1,5 kW și să transfere pompei o putere mecanică minimă de 2,8 kW, fapt demonstrat inclusiv prin fișele tehnice emise de producător, din anexa 1 și anexa 2, de unde rezultă că pentru o pompă cu puterea mecanică de 2,8 kW, producătorul alege un motor cu puterea electrică de 4 kW.

Intenționat, contestatoarea a specificat o putere electrică mai mică, de 1,5 kw, pentru ca din calculul teoretic randamentul obținut să fie mai mare de 70 %. Pentru a se asigura o putere mecanică minimă de 2,8 kW pentru funcționarea pompei, puterea electrică a motorului trebuie să fie în mod cert mai mare decât 2,8 kW și nu mai mică decât aceasta. Or, tocmai diagramele și fișele tehnice de la producător (anexa 1 și anexa 2) contrazic flagrant calculele prezentate de contestatoare.

Pentru a demonstra faptul că exemplul de mai sus nu este întâmplător și că toate calculele sunt eronate și întocmite în această manieră cu intenție, autoritatea contractantă mai arată că, pentru pompa HME 30.30-3X3, din diagrama prezentată de producător, transmisă în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 62/23.01.2013, se evidențiază un randament sub 50%, cu mult mai mic decât ceea ce se afirmă în contestație, de 70%.

Deci, susținerea contestatoarei că motivul respingerii ofertei este „nefundamentat”, este total în dezacord cu toate aspectele prezentate.

În ce privește afirmațiile contestatoarei că:

„... atât în fișele tehnice ale echipamentelor, cât și prin clauzele contractuale ne-am asumat termenul de garanție de 5 ani, considerând că angajamentul nostru, ca pentru perioada de 5 ani de la data punerii în funcțiune, în cazul unui eventual defect să îl remediem fără alte costuri suplimentare, este suficient pentru demonstrarea cerințelor caietului de sarcini ... dacă membrii comisiei de evaluare ar fi transmis în acest sens o nouă comunicare clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, aveam posibilitatea să prezentăm declarațiile de la Argal - Fluid Sistem și Calpeda – Tricomserv, din care rezultă că pompele Argal și Calpeda au o garanție de 5 ani. Considerăm că acest aspect putea fi clarificat pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, iar decizia comisiei de evaluare să fie bazată pe date

certe (de exemplu o declarație de la Argal sau Calpeda în care se precizează altă perioadă a garanției)", autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 569 din 12.01.2013 - întrebarea nr. 5, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la garanția de 5 ani solicitată pentru electropompele din cadrul stațiilor de pompare apă uzată și apă potabilă.

Întrucât întrebarea a fost aceeași și pentru ceilalți ofertanți care nu au prezentat inițial declarația producătorului privind asigurarea garanției de 5 ani, dar care au înțeles perfect întrebarea și au transmis documentele, afirmația contestatoarei privind necesitatea unei alte comunicări „... clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare ...” este lipsită de fundament.

Contestatoarea a invocat în mod eronat o notificare ANRMAP care se referă la „autorizații pentru livrarea/comercializarea/distribuția produselor emisă de producători” și nu la o declarație privind acordarea unei garanții a produselor. Prin solicitarea documentului inclus în caietul de sarcini, respectiv „declarația producătorului privind acordarea termenului de garanție”, autoritatea contractantă a vrut să se asigure de existența reală a unei garanții a calității produselor ce se vor livra pe perioada derulării contractului.

De fapt, contestatoarea a avut posibilitatea să solicite clarificări în perioada de pregătire a ofertelor privind cerința din caietul de sarcini de a prezenta declarația producătorului cu privire la asigurarea garanției de minim 5 ani. Contestarea cerinței din caietul de sarcini la momentul evaluării ofertei este tardivă.

În consecință, neprezentarea documentului solicitat de la producător, conduce la nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul poate constata că, prin afirmațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu numai că a înțeles perfect întrebarea, dar a încercat în prima parte a răspunsului să conteste necesitatea acestor documente, ca în finalul răspunsului la solicitarea de clarificări, răspuns transmis cu adresa nr. 62 din 23.01.2013, să depună în anexa 4, declarația emisă de producător privind garanția de 5 ani oferită doar pompelor de apă uzată tip BLACK.

Autoritatea contractantă apreciază că cele susținute de contestatoare în apărarea sa sunt în contradicție flagrantă cu probele administrate în cauză, respectiv documentele prezen-

tate în ofertă, care nu corespund solicitării impuse prin legislația specifică în vigoare.

Referitor la faptul că comisia de evaluare a înscris în comunicarea rezultatului procedurii: „ați schimbat propunerea tehnică în sensul înlocuirii electropompelor prezentate inițial pentru puțurile de la fronturile de captare Rotunda, Cosmești și Tg. Bujor, respectiv din electropompa MXV 40-807 în electropompa MXV 80-4806/C [...] eroarea de tehnoredactare nu poate fi acceptată întrucât electropompa menționată în răspunsul la solicitarea de clarificări este «Vertical Multi - Stage în Line Pumps» ceea ce înseamnă pompă verticală, multietajată în linie [...] și nu o pompă submersibilă care poate fi montată în puț”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în ofertă, în fișele tehnice, la pag. 845-847, se află înscrisă pompa MXV 40-807;

- analizând documentele publicate pe site-ul producătorului, comisia de evaluare a identificat următoarele caracteristici ale acestor echipamente:

- debitul poate varia între 0 și maxim 13 mc/h;
- înălțimea de pompare poate varia între 83 și 36 m;

- întrucât cerințele din caietul de sarcini pentru debit și înălțimea de pompare nu erau respectate de pompa ofertată, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 569 din 12.01.2013 - întrebarea 6;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a recunoscut, în mod tacit propria greșeală în elaborarea ofertei (cu debit și înălțime de pompare inferioare celor din caietul de sarcini, pe care comisia de evaluare le-a identificat pe site-ul producătorului, așa cum s-a precizat în adresa nr. 569 din 12.01.2013), invocând o „eroare de tehnoredactare” pentru a schimba propunerea tehnică;

- astfel, contestatoarea a schimbat propunerea tehnică în sensul înlocuirii electropompelor prezentate inițial pentru puțurile de la fronturile de captare Rotunda, Cosmești și Târgu Bujor, respectiv din electropompa MXV 40-807 în electropompele MXV 80-4803/C și MXV 80-4806/C, pentru a respecta cerințele din caietul de sarcini în ce privește debitul și înălțimea de pompare;

- pentru electropompele MXV 80-4803/C, MXV 80-4806/C, contestatoarea a atașat un document cu sigla producătorului CALPEDA, din analiza căruia comisia de evaluare a constatat că

cerințele privind debitul și înălțimea de pompare sunt îndeplinite;

- tocmai prin această schimbare a unei pompe cu un debit și înălțime inferioare celor solicitate, care nu respectau cerințele din caietul de sarcini, într-o pompă cu debit și înălțime corecte, comisia nu a putut încadra schimbarea de electropompe ofertate ca fiind „eroare de tehnoredactare”;

- dacă s-ar fi acceptat noile electropompe propuse ca răspuns, comisia de evaluare ar fi încălcat principiul tratamentului egal în raport cu ceilalți ofertanți.

Comisia de evaluare a scos în evidență faptul că nici noua pompă schimbată nu a fost corect aleasă, aceasta fiind un tip de pompă centrifugă verticală, multietajată în linie și nu o pompă submersibilă ce se montează în puțuri, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În ce privește afirmația contestatoarei: „concluzia comisiei de evaluare bazată doar pe o denumire a acesteia, fără a solicita un punct de vedere al producătorului este nefundamentată și nereală ... aceste tipuri de pompe vor fi echipate cu motoare electrice cu grad de proiecție IP68 cu posibilitatea de imersare a echipamentului”, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a prezentat declarația unui distribuitor - Tricomserv, căruia cu bună știință îi înscrie în fața numelui distribuitorului, denumirea producătorului pompelor MXV, respectiv CALPEDA, inserând sintagma „declarația Calpeda-Tricomserv”, pentru a induce în eroare Consiliul.

Faptul că nici în acest moment, contestatoarea nu a reușit să obțină un document de la producător, deși ar fi putut s-o facă, confirmă încă o dată faptul că producătorul nu poate susține afirmațiile contestatoarei.

Din documentele comunicate la dosarul cauzei se poate vedea că, atât societatea declarată câștigătoare, cât și ceilalți operatori economici participanți la procedură, a căror oferte au fost declarate admisibile, au îndeplinit cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a procedat la verificarea cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu a tuturor documentelor depuse de ofertanți și a stabilit oferta câștigătoare doar din cadrul ofertelor admisibile.

Față de cele prezentate mai sus și față de materialul probator depus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca netemeinică și nelegală contestația formulată de asocierea S.C. ... – S.C. ... și să mențină ca temeinică și legală decizia comisiei de evaluare și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 311 din 15.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8361 din 15.03.2013, S.C. ... a transmis precizările sale la contestația depusă și la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că, potrivit fișelor tehnice deja aflate la dosarul achiziției, pompele HME 20.25 pot fi echipate cu motoare electrice în 3 variante: normale, puternice și super puternice, după cum urmează:

- normale, cuprinse în gama 0,37-1,8 kW;
- puternice, cuprinse în gama 2-3 kW;
- super puternice, cuprinse în gama 4 kW;

De asemenea, pompele HME 30.30 pot fi echipate cu motoare electrice în 3 variante: normale, puternice și super puternice, după cum urmează:

- normale, cuprinse în gama 3 kW;
- puternice, cuprinse în gama 5,5 kW;
- super puternice, cuprinse în gama 7,5 kW;

Producătorul echipează pompele cu motoare electrice sub 3 kW – monofazate și mai mari de 3 kW - trifazate. Ambele tipuri de motoare pot fi acționate prin convertizoare de frecvență, iar diagramele de funcționare a tipurilor de pompe indică un randament între 72 și 81 %, peste cel solicitat prin caietul de sarcini. Astfel, contestatoarea susține că oferta sa îndeplinește condițiile cerute în documentația de atribuire.

Cu privire la asumarea garanției de 5 ani pentru echipamente, așa după cum a indicat și în contestație, dar și anterior prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, s-a anexat declarația distribuitorilor, din care rezultă în mod evident acordarea unui termen de garanție dat de producător de 5 ani.

Garanția este în realitate a producătorului, aceasta fiind consemnată în declarația distribuitorilor care comercializează produsele. Astfel, cerința autorității contractante a fost îndeplinită, întrucât scopul unei astfel de solicitări este asigurarea că echipamentele care urmează să fie achiziționate beneficiază de serviciile de garanție aferente.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că acest motiv de neconformitate nu poate fi primit și solicită Consiliului să fie respins ca atare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de asocierea ... - ... - ... (ofertă care a fost declarată câștigătoare, deși nu îndeplinește în totalitate cerințele din documentație), contestatoarea solicită respingerea acesteia ca fiind vădit nefondată, deoarece, în urma studierii dosarului la sediul Consiliului, a constatat că, pentru stația de pompare Cernicari, asocierea a prezentat un randament al grupului calculat la un debit total de 64 mc/h, față de 42 mc/h cât reprezintă debitul a 2 pompe. Acest calcul este eronat, în schimb comisia l-a acceptat (pag. 2258).

De asemenea, pentru stația de pompare Cernicari - pompă incendiu, asocierea declarată câștigătoare a prezentat un randament de 60%, față de 70%, neîndeplinindu-se cerință din caietul de sarcini (pag. 2263).

Pentru stația de pompare Bălcescu - pompă incendiu, asocierea declarată câștigătoare a prezentat un randament de 60% (pag. 2270), dar comisia de evaluare a luat în calcul, de pe site-ul producătorului, un debit al pompei de $Q=22$ mc/h, față de 18 mc/h cât era cerința.

La stația de pompare Bălcescu, asocierea a prezentat, în urma solicitărilor de clarificări, fișele tehnice corespunzătoare grupului de pompe, dar fără a prezenta și diagramele din care rezultă un randament de min. 70% (pag. 2510-2516).

Stația de pompare Umbrărești - asocierea declarată a prezentat un randament de 65 %, iar comisia de evaluare, analizând caracteristicile pompei de pe site-ul producătorului, a luat în calcul un debit al pompei de $Q=24$ mc/h (față de 18 mc/h cât era cerința), la o înălțime de 25 mcA, conducând la un randament de peste 70 % (pag. 2278).

Contestatoarea mai arată că, pentru stația de pompare Bălcescu - pompe incendiu, asocierea a utilizat un grup de pompe cu un randament de 57%. În schimb, pentru stația de pompare Umbrărești, rezultă un randament de 52,7%.

Asocierea declarată câștigătoare utilizează în ambele cazuri grupuri de pompare dotate cu motoare electrice de 2,2 kW pentru debite diferite.

În ceea ce privește răspunsul la clarificări privind justificarea prețului solicitat asocierii declarate câștigătoare, contestatoarea susține că verificările autorității contractante în

legătură cu prețul ofertat nu au fost efectuate cu respectarea prevederilor legale în vigoare, și, ceea ce este și mai grav, fără a fi verificate chiar documentele înaintate de către această asocieră;

Referitor la asocieră S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A. – S.C. GEOROM INTERNATIONAL S.A., precum și la asocieră S.C. VEGA S.R.L. – S.C. SELINA S.R.L., contestatoarea afirmă că, în procesul-verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 2178 din 01.02.2013, în urma solicitărilor de clarificări, cele două asocieri, prezintă ca și declarație privind garanția echipamentelor ofertate, declarația reprezentantului producătorului în România.

În acest context, și declarația pe care a prezentat-o asocieră S.C. ...- S.C. ... de la reprezentanții producătorilor nominalizați, este în realitate o garanție a producătorului.

Prin adresa nr. 178 din 18.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8493 din 18.03.2013, intervenienta ... a transmis concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, precizând că, în mod corect, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de asocieră S.C. ... – S.C. ... ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. NR. 925/2006, întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini, prin care se solicită grupuri de pompare tip booster, fiind ofertate pompe individuale, care nu respectă nici cerințele de material pentru corpul pompelor, ax, rulmenți, etc.

Cu toate că autoritatea contractantă a solicitat contestației să aducă dovezi că oferta pentru „grup pompare” este conformă cu cerințele caietului de sarcini, aceasta, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificare (adresa nr. 62/23.01.2013, nu a prezentat explicații și/sau documentații concludente.

În mod nelegal, contestatoarea se consideră îndreptățită la a i se solicita de către autoritatea contractantă clarificări la clarificări. Acest lucru ar fi reprezentat un avantaj în favoarea acesteia, fapt ce contravine dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Chiar dacă furnizorul declară că se pot executa la comandă grupuri de pompare având carcase din oțel inoxidabil, în componența acestora intrând, în afară de pompe și alte subansambluri (cum ar fi: distribuitor, colector vane și clapeți, aparate de măsură și comandă, cât și tabloul de automatizare, etc.) - a se vedea, în acest sens, desenul grup pompare, acest

ansamblu va costa semnificativ mai mult decât prețul ofertat de contestatoare pentru pompe, fapt care conduce la concluzia că și valoarea ofertei declarate nu este conformă cu realitatea, aceasta fiind subevaluată.

De asemenea, contestatoarea nu a respectat caietul de sarcini cu privire la achiziționarea pompelor submersibile pentru puțurile forate. Astfel, la prima solicitare de clarificări, aceasta a prezentat pompe de tip MXV - pompe vertical multietajate - care n-au nicio legătură cu pompele submersibile (a se vedea, în acest sens, pozele producătorului).

Referitor la declarația făcută de Calpeda - Tricomserv cu privire la faptul că pompele MXV pot fi echipate cu parte hidraulică de tip SDX, se consideră că aceasta reprezintă o aberație din punct de vedere tehnic, sistemul constructiv al celor două modele de pompe (MXV și SDX) fiind total diferit, doar debitele și presiunile de pompare putând fi conforme cerințelor din caietul de sarcini.

Ca urmare, în mod evident contestatoarea și-a modificat propunerea tehnică, prin înlocuirea tipului de pompe ofertate inițial și, în acest caz, autoritatea contractantă ar fi fost perfect îndreptățită să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 pentru declararea ca neconformă a acestei oferte.

Având în vedere că din documentele și informațiile prezentate de contestatoare nu rezultă îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, intervenienta apreciază că în mod corect comisia de evaluare a hotărât ca, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, să declare ca neconformă oferta depusă de asociera S.C. ... - S.C. ...

Referitor la excepția tardivității contestației/concluziilor scrise formulate de asociera S.C. ... - S.C. ... din perspectiva criticilor vizând oferta intervenientei, aceasta face următoarele precizări:

- conform prevederilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, „Orice persoană care se consideră vătămată (...) printr-un act al autorității contractante, (...) poate solicita prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”

- conform dispozițiilor art. 256² lit. a) din același act normativ, persoana care se consideră vătămată poate formula contestație în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

- având în vedere faptul că rezultatul procedurii i-a fost comunicat contestatoarei la data de 22.02.2013, termenul de formulare a contestației s-a împlinit în data de ... orice critică nouă formulată după această dată fiind tardivă.

- prin contestația inițială, a criticat doar declararea ca neconformă a propriei oferte, pentru ca ulterior, la data de 15.03.2013 (prin adresa nr. 311/15.03.2013), să formuleze o reală contestație nouă, cu critici noi, vizând oferta intervenientei.

- termenul de formulare a contestației curge, conform prevederilor legale sus-menționate, nu de la data luării la cunoștință despre dosarul achiziției publice, ci de la data comunicării rezultatului procedurii.

- a admite altfel, ar echivala cu stabilirea, dincolo de prevederile legale, a unui nou termen de contestație, ceea ce înseamnă a adăuga la lege, aspect nepermis de sistemul nostru de drept.

- accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice este asigurat în vederea argumentării suplimentare, respectiv probării contestației deja formulate, iar nu în vederea repunerii în termenul de contestație sau a acordării unui nou termen de contestare.

- în plus, este de subliniat faptul că, prin contestație, persoana care se consideră vătămată poate formula această contestație în termen de 10 zile începând cu ziua următoare a luării la cunoștință despre un act al autorității pe care îl consideră nelegal, iar nu despre ofertele celorlalți operatori economici, în speță a ofertantului declarat câștigător.

- prin urmare, în condițiile în care legea aplicabilă în materie a stabilit în mod expres un termen de formulare a contestației - de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință - formularea criticilor noi, de către contestatoare, la data de 15.03.2013, este în mod evident tardivă, fiind efectuată cu încălcarea termenului legal stabilit în acest sens.

Pentru toate aceste motive, intervenienta solicită Consiliului admiterea excepției tardivității contestației/ concluziilor din perspectiva criticilor noi, formulate la data de

15.03.2013, în pretinsa „completare” a contestației inițiale, în realitate, astfel cum a învederat - o nouă contestație și respingerea acesteia ca tardivă.

Prin adresa nr. 5726 din 18.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8663 din 19.03.2013, autoritatea contractantă a transmis notele de ședință, referitoare la înscrisurile depuse de asocieria S.C. ... - ... precizând: „comisia de evaluare a respectat permanent principiul tratamentului egal și a solicitat clarificări ofertanților ori de câte ori a fost necesar”.

Referitor la afirmațiile despre motoare electrice în 3 variante: „normale, puternice și super puternice”, autoritatea contractantă susține că sunt complet false, având în vedere înscrisurile prezentate de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 62 din 23.01.2013, asocieria S.C. ... - S.A. ... a depus un înscris purtând sigla producătorului, în care se detaliază modul de codificare al electropompelor HME, din care rezultă că între cele 11 tipuri de electropompe produse se află și tipul 20.25, respectiv 30.30. Litera existentă după grupul de cifre, corespunde tipului de execuție N=normal; P=powered (puternic), S=strong.pow. (putere mărită).

Din acest documente se poate constata că producătorul livrează:

- tipul de pompă HME 20.25 în 3 variante constructive din punct de vedere al motorului ales:

- tipul N - putere 4 kW;
- tipul P - 5,5 kW;
- tipul S - 7,5 kW;

- tipul de pompă HME 30.30 în 3 variante constructive din punct de vedere al motorului ales:

- tipul N - putere 7,5 kW;
- tipul P - / kW;
- tipul S - / kW;

În mod evident, motoarele cu gama de puteri menționată de contestatoare este pură invenție a acesteia, neavând susținere în înscrisurile producătorului.

Analizând fișele tehnice emise de producător, se constată că electropompa 20.25 este de tip N - normal, din următoarele considerente descrise de producător:

- denumirea în fișa tehnică este pompă tip HME 20.25 N;
- în codificarea pompelor se menționează că după tip: 20.25 înscrisul „N” înseamnă „normal”;

- producătorul alege invariabil pentru tipul de pompă ofertat 20.25N un motor cu puterea de 4 kW, ceea ce corespunde înscrisului din Anexa 2, unde este precizată puterea pentru tipul „Normal” de 4 kW.

Din analiza fișele tehnice pentru electropompa 30.30, rezultă că este de tip N - normal, respectiv: tip HME 30.30 N.

Se constată din nou un fals în afirmații, întrucât acesta afirmă că pentru pompa HME 20.25, tip normal, motorul electric are o putere cuprinsă între 0,37-1,8 kW, ceea ce este complet fals pentru că sunt valori care nu se regăsesc în documentele emise de producător.

În mod similar, pentru pompa HME 30.30, unde se afirmă că pentru tipul normal: motorul electric are o putere de 3 kW, afirmație eronată întrucât în înscrisurile de la producător depuse de contestatoare, nu există decât tipul N - „normal”, care are un motor cu puterea de 7,5 kW.

Din diagrama electropompei depusă de asocieria S.C. ... - S.C. ... pentru tipul HME 20.25N, rezultă următoarele calcule:

1. Stație pompare Cernicari:

Electropompa trebuie să aibă următoarele caracteristici: $Q=21$ mc/h și $H=20$ mcA, iar tipul de electropompă ofertat, la un $H=20$ mcA poate realiza un debit de 30 mc/h. Cu alte cuvinte, electropompa ofertată este capabilă, la înălțimea de pompare impusă de 20 mcA să furnizeze un debit superior de 30 mc/h, în loc de 21 mc/h, rezultând un randament sub 50%.

2. Stație pompare Cernicari - pompă incendiu:

Caracteristici solicitate sunt: $Q=18$ mc/h; $H=20$ mcA, iar electropompa ofertată tip 20.25 N, poate realiza un debit $Q=30$ mc/h la o înălțime de pompare impusă $H=20$ mcA, în loc de 18 mc/h solicitat, rezultând un randament de 40%.

Întrucât electropompa de incendiu funcționează doar în situații excepționale (incendii mari suprapuse peste ore de vârf), costurile induse de perioada extrem de scurtă de funcționare în situația în care randamentul este cuprins între 60-70%, sunt neglijabile raportate la costurile de exploatare a stației de pompare ori electropompa ofertată de contestatoare are un randament cu mult inferior, respectiv 40%.

3. Stație de pompare Umbrărești:

Caracteristici solicitate: $Q=9$ mc/h; $H=23$ mcA, iar electropompa ofertată tip 20.25N, poate realiza un debit $Q=25$ mc/h la o înălțime de pompare impusă $H=23$ mcA, în loc de 9 mc/h rezultând un randament de 39,25%.

4. Stație de pompare Bălcescu - pompă incendiu:

Caracteristici solicitate: $Q=18$ mc/h; $H=25$ mcA, iar electropompa ofertată tip 20.25N, poate realiza un debit $Q=25$ mc/h la o înălțime de pompare impusă $H=25$ mcA, în loc de 18 mc/h solicitat, rezultând un randament de 42,50%.

5. Stație de pompare Cernicari:

Caracteristici solicitate: $Q=21$ mc/h; $H=20$ mcA, iar electropompa ofertată tip 20.25N, poate realiza un debit $Q=30$ mc/h la o înălțime de pompare impusă $H=20$ mcA, în loc de 21 mc/h solicitat, rezultând un randament de 40%.

6. Stație pompare Umbrărești - pompă incendiu:

Caracteristici solicitate: $Q=18$ mc/h; $H=23$ mcA, iar electropompa ofertată tip 20.25N, poate realiza un debit $Q=25$ mc/h la o înălțime de pompare impusă $H=23$ mcA, în loc de 18 mc/h rezultând un randament de 31,75%.

7. Stație de pompare Bălcescu:

Caracteristici solicitate: $Q=36$ mc/h; $H=25$ mcA, iar electropompa ofertată tip 30.30N, poate realiza un debit $Q=43$ mc/h la o înălțime de pompare impusă $H=25$ mcA, în loc de 36 mc/h rezultând un randament de 39,07%.

Din cele prezentate mai sus, se dovedește că randamentul pompelor ofertate, în conformitate cu datele din fișa tehnică a producătorului, este sub 50%. La demonstrarea veridicității acestor calcule teoretice stau chiar diagramele de randament pe care însăși contestatoarea le-a prezentat în ofertă, respectiv în fișele tehnice emise de producător, unde se evidențiază în mod clar randamentul pompelor sub 50%.

Se constată astfel că cerința este în mod evident neîndeplinită, chiar dacă electropompa ofertată ar fi respectat materialele și modul constructiv solicitat prin documentația de atribuire, ori ofertantul nu a respectat cerințele și nu a ofertat electropompe în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, din fișa tehnică a producătorului rezultă că niciuna dintre cele 2 electropompe nu poate fi echipată cu motoare sub 3 kW. Afirmatia contestatoarei că pompele sunt echipate cu motoare de puteri sub 3 kW inclusiv, coroborată cu afirmația acesteia că „varianta sub 3 kW sunt monofazate”, conduc la ideea că contestatoarea a ofertat electropompe monofazate, ceea ce contravine caietului de sarcini.

Cerințele din caietul de sarcini conduc în mod cert la solicitarea de electropompe trifazate, ori contestatoarea

dovedește încă o dată că nu a înțeles cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că cele susținute de contestatoare în apărarea sa sunt în contradicție flagrantă cu probele administrate în cauză, respectiv documentele prezentate în ofertă și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Referitor la electropompele de la stațiile de pompare apă potabilă, faptul că pompele oferite sunt folosite în industria chimică și Fluid Sistem nu este producătorul acestor electropompe, ci doar distribuitor din ... precum și cele constatate în legătură cu garanția de 5 ani acordată de producător pentru echipamente, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale din punctul de vedere cu privire la contestație.

Referitor la afirmațiile din precizările la contestație cu privire la cererea de intervenție formulată de asocieria ... - ... - ... autoritatea contractantă menționează că, respectând principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a analizat, în verificarea randamentului global, performanțele reale ale electropompelor oferite la toți ofertanții motivat de faptul că nu s-a impus ca randamentul global de minim 70% să fie în punctul de funcționare.

Ofertanta declarată câștigătoare a oferit pentru Stația de pompare Cernicari, un grup de pompare cu o putere hidraulică superioară, ceea ce va putea asigura necesarul de apă la creșterea ulterioară a numărului de consumatori, realizând un randament de 79%.

La Stația de pompare Cernicari - pompă incendiu, întrucât electropompa de incendiu funcționează doar în situații excepționale (incendii mari suprapuse peste ore de vârf), costurile induse de acest randament sunt neglijabile raportate la costurile de exploatare a stației de pompare, în situația în care randamentul este cuprins între 60-70%, ori electropompa oferită de asocieria ... - ... - ... are un randament inclus în limitele indicate mai sus.

Totodată, electropompa de incendiu este dotată cu convertizor de frecvență (a se vedea cerința caiet de sarcini, pag. 65), ceea ce conduce, pentru orice punct de funcționare din aria delimitată de diagrama pompei, la posibilitatea de ajustare prin intermediul convertizorului de frecvență, în mod implicit și a consumului energetic, în sensul scăderii acestuia,

conducând la un randament global care poate chiar să depășească 70%.

Referitor la pompele de incendiu din cadrul contractului, comisia de evaluare a analizat în mod unitar fișele tehnice ale tuturor ofertanților, aplicând în acest sens principiul tratamentului egal, astfel încât nu a exclus nicio ofertă care a inclus un randament global pentru pompele de incendiu sensibil apropiate de 70%, motivat de considerentele prezentate mai sus.

În continuare, autoritatea contractantă demonstrează corectitudinea analizei efectuată de comisia de evaluare și pentru celelalte obiective oferite de către asocieria ... - ... -
....

Cu privire la justificarea prețurilor pentru echipamentele din cadrul stațiilor de pompare apă, se arată că nu s-a impus a fi prezentate oferte de preț de la producători sau de la distribuitori. Or, în această situație nu poate fi exclusă calitatea operatorului economic S.C. LUCA WAY S.R.L. (fostă S.C. POYRY ROMÂNIA S.R.L.) de distribuitor sau chiar subcontractor pentru furnizare și montaj al echipamentelor de pompare.

Referitor la afirmația contestatoarei din precizări, privind asocieria S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A. – S.C. GEOROM INTERNATIONAL S.A., precum și asocieria S.C. VEGA S.R.L. – S.C. SELINA S.R.L., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- S.C. GRUNDFOS ROMÂNIA S.R.L. nu este un distribuitor de pompe așa cum este cazul celor doi distribuitori a căror documente au fost prezentate, ca anexă la contestație, respectiv: Fluid Sistem și Tricomserv.;

- S.C. GRUNDFOS ROMÂNIA S.R.L. este reprezentantul legal al producătorului, filiala din România.

În ce privește documentele transmise de contestatoare, anexate la contestație, autoritatea contractantă reamintește că aceasta a depus la contestație documente care nu sunt emise de producător sau de reprezentantul legal al producătorului, filiala din România, așa cum a încercat să inducă în eroare Consiliul prin înscrierea în fața denumirii distribuitorului, respectiv Fluid Sistem și Tricomserv, pe cele ale producătorilor respectiv, Argal și Calpeda.

Autoritatea contractantă consideră că, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a procedat la verificarea cu rigurozitatea impusă de

legislația în domeniu, a tuturor documentelor depuse de ofertanți și a stabilit oferta câștigătoare doar din cadrul ofertelor admisibile.

Având în vedere că din documentele și informațiile prezentate nu rezultă/demonstrează îndeplinirea cerințelor impuse în caietul de sarcini, așa cum au fost stabilite în documentația de atribuire, comisia de evaluare a hotărât ca în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 să declare neconformă oferta depusă de asocierea S.C. ... – S.C. ...

De asemenea, din conținutul contestației formulate de asocierea S.C. ... – S.C. ... și din conținutul înscrisurilor pe care înțelege să își întemeieze aprecierile, autoritatea contractantă apreciază că se constată nesusținerea cu argumente și nedovedirea celor invocate.

Față de cele prezentate mai sus, față de punctul de vedere depus anterior și față de întreg materialul probator depus la prezenta cauză, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca netemeinică și nelegală contestația formulată de asocierea S.C. ... – S.C. ... și să mențină ca temeinică și legală decizia comisiei de evaluare și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 5726 din 18.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8663 din 19.03.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis note de ședință, referitoare la înscrisurile depuse de asocierea contestatoare S.C. ... – ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată în Tecuci și Târgu Bujor, inclusiv reabilitarea puțurilor ... prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 14.08.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 82.809.644 lei, fără TVA.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 27195 din 06.11.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3932 din 22.02.2013.

Cu privire la prima contestație, Consiliul reține că, prin adresa cu nr. 3951 din 22.02.2013, transmisă către asocieria ... - ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a făcut dovada *„îndeplinirii cerinței de implementare a sistemului de management de mediu și al calității pentru serviciile de proiectare”*.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., lider al asocierii ... - ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea comunicării nr. 3954 din 22.02.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ...

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, capitolul III.2) - Condiții de participare, subcapitolul III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, s-au stabilit cerințele de calificare:

„Cerința nr. 1 Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001. Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit ...

Cerința nr. 2 Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001. Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă ca acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit ...”.

Față de susținerea contestatoarei că obiectul contractului îl reprezintă execuția de lucrări de apă și canalizare și nu proiectare și execuție lucrări de apă și canalizare, Consiliul reține că atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date a achiziției, la subcapitolul II.1.6) - Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile), printre altele, se menționează codul CPV: *„71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)”*, iar la finalul subcapitolului II.2.1) - Cantitatea totală sau domeniul, s-a

precizat: „... *Proiectare branșamente apă, racorduri canalizare, gospodării de apă, stații pompare apă potabilă, stații pompare apă uzată, subtraversări și supratraversări, etc. în conformitate cu caietul de sarcini, vol. 3, 4, 5 și 6 ...*”.

Totodată, în caietul de sarcini, vol. 3 – Specificații, secțiunea I - Memoriu tehnic și cerințe generale, la capitolul 1 – Scopul lucrărilor, se specifică: „*proiectare și execuție: branșamente de apă, racorduri de canalizare ...*”.

Cu privire la cerințele mai sus evocate, Consiliul observă că autoarea contestației nu și-a exercitat posibilitatea de a solicita clarificări cu scopul de a lămuri aspectele din cuprinsul documentației de atribuire pe care le aprecia ca fiind neclare, în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și nici nu a contestat aceste aspecte, iar prin depunerea ofertei a acceptat cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost stabilite de către autoritatea contractantă.

Din analiza documentelor prezentate de asocieria ... - ... rezultă că au fost depuse:

- de către ... - copie conform cu originalul a certificatului ISO 9001 nr. HU03/0372 și a certificatului ISO 14001 nr. SM 016/2009, în care nu s-a menționat domeniul de activitate „*servicii de proiectare*”;

- de către ... - copie legalizată a certificatului ISO 9001 - ER-0882/2000 și a certificatului ISO 14001 - ES-2007/0450, în care nu s-a menționat domeniul de activitate „*servicii de proiectare*”.

Ca urmare a verificării documentelor de calificare, prin adresa nr. 28502 din 22.11.2012, comisia de evaluare a solicitat acestei asocieri ofertante clarificări cu privire la dovedirea îndeplinirii cerinței de implementare a sistemului de management al calității și de mediu pentru servicii de proiectare.

Prin adresa nr. 4951 din 03.12.2012, contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări, menționând că „*obligația asigurării furnizării serviciilor de proiectare revine ... - Lider al Asocierii ... Pentru aceste detalii de execuție se va apela la un furnizor de servicii de proiectare care va fi supus aprobării Beneficiarului conform solicitărilor contractului și care va demonstra implementarea sistemelor de management mediu și calitate, în oricare din modurile solicitate prin fișa de date a achiziției III.2.3 b).*”

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea în cadrul ofertei a unor informații despre proiectant și nici nu s-au solicitat informații despre subcontractori”.

Față de cele mai sus arătate, Consiliul observă că asocierea ... - ... a încălcat atât cele stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, cât și dispozițiile legale privind achizițiile publice, întrucât, potrivit art. 170 din O.U.G nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006 :

- art. 36 alin. (1) lit. b) - *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire ...”;

- art. 37 - *„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

- art. 81 - *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”;*

- art. 82 alin. (1) - *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.*

Având în vedere cele mai sus arătate, rezultă că sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge ca inacceptabilă oferta asocierii ... - ... întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind implementarea sistemului de management al calității și de mediu, aferente serviciilor de proiectare pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..., lider al asocierii ... - ...

Cu privire la cererea de intervenție în interesul propriu, formulată de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Având în vedere cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de către ..., Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a ...

Cu privire la cea de-a doua contestație, Consiliul reține că, prin adresa nr. 3953 din 22.02.2013, transmisă către ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a făcut dovada *„îndeplinirii cerințelor minime de calificare, conform prevederilor art. 11 alin. 5 din HG 925/2006”*.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire;
- reluarea procesului de evaluare a ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Din analiza documentelor de calificare depuse de către ... Consiliul constată că, inițial, aceasta a prezentat o „Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, susținând că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Această declarație este însoțită de o anexă, în care se menționează documentele de calificare prin care va face dovada îndeplinirii cerințelor respective.

În cadrul ședinței de evaluare a ofertelor, când s-a întocmit procesul-verbal nr. 28452 din 22.11.2012, comisia de evaluare a procedat la analizarea documentelor de calificare prezentate de ofertanți și la stabilirea clarificărilor ce se impun a fi solicitate. În ceea ce privește oferta depusă de ... comisia de evaluare a apreciat faptul că anexa la declarația pe propria răspundere a reprezentantului legal cu privire la confirmarea îndeplinirii cerințelor de calificare, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire, nu respectă prevederile legale referitoare la menționarea precisă a modului concret de îndeplinire a respectivelor cerințe cu privire la acele cerințe în

legătură cu care ofertatul trebuia să furnizeze date exacte. Astfel, comisia de evaluare a apreciat că neprecizarea informațiilor prevăzute de la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 este asimilabilă omisiunii, lipsei documentelor, situație în care nu se impune solicitarea de clarificări.

Prin raportul procedurii nr. 3932 din 22.02.2013, comisia de evaluare a apreciat că lipsa mențiunilor din anexa la declarația dată de ... în baza prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, echivalează cu lipsa documentelor de calificare, situație în care nu se impune solicitarea de clarificări, iar oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

Din analiza actelor dosarului achiziției publice, se reține faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat ... în baza art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezentarea documentelor de calificare menționate în anexa la declarația pe propria răspundere prezentată în conformitate cu art. 11 alin. (4) din hotărârea de Guvern.

Dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărârea de Guvern, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de

atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens.

Analizând cauza supusă soluționării, prin prisma textelor de lege evocate, Consiliul stabilește că o eventuală deficiență de prezentare a anexei la declarația pe propria răspundere dată de un operator economic în baza art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, nu poate constitui motiv întemeiat de considerare ca inacceptabilă a ofertei depuse, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărârea de Guvern.

Astfel, așa cum rezultă din textul acestui articol, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens, respectiv în sensul dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă.

Se poate observa faptul că legiuitorul, pentru situația reglementată la art. 11 din H.G. nr. 925/2006, face, în cuprinsul art. 36 alin. (1) lit. b), trimitere atât la alineatul (4), care stabilește dreptul operatorului economic la prezentarea declarației pe propria răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, cât și la alineatul (5), potrivit căruia ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare.

Rezultă de aici că, în considerarea faptului că oferta este declarată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens, sunt avute în vedere atât declarația pe propria răspundere dată de ofertant, cât și certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, prezentate de acesta atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că situația ivită în speța analizată nu se încadrează în cele stipulate de legiuitor

în textul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta ... neputând fi respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu acest text de lege, pentru motivul reținut de autoritatea contractantă.

Raportat la prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul stabilește că autorității contractante îi revine obligația de a solicita ofertantei contestatoare prezentarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare și pe care aceasta le-a indicat în anexa la declarația pe propria răspundere prezentată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația depusă de ... și va anula raportul procedurii nr. 3932/22.02.2012, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reevalueze ofertele depuse, prin solicitarea ... să depună documentele edificatoare privind îndeplinirea cerințelor de calificare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Referitor la cererea de intervenție în interesul propriu, formulată de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ... Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt neîntemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge cererea de intervenție a ...

Cu privire la cea de-a treia contestație, Consiliul reține că, prin adresa nr. 4000 din 22.02.2013, transmisă către asocieria S.C. ... – ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, S.C. ... lider al asocierii S.C. ... – ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii raportului procedurii și a adresei de comunicare a acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare prin evaluarea și aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Referitor la aspectele criticate de către contestatoare, din documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reține că, în vol. 3 – Caiet de sarcini – Specificații, la secțiunea I – General, capitolul 2.1. – Sistemul de alimentare cu apă Târgu Bujor, paragraful 2.1.2.1.3 Cerințe lucrări mecanice, autoritatea contractantă a precizat că: *„s-a propus echiparea puțurilor cu electropompe submersibile având următoarele caracteristici: $Q_p = 20 \text{ mc/h}$, $H_p = 100 \text{ m}$, eficiență minimă 70%. Pompele vor fi realizate din oțel inoxidabil minim AISI 304 și vor fi de tip vertical multietajate. Motoarele vor fi destinate funcționării sub apă ...”*.

În secțiunea 2 – Fișe tehnice este prezentată Fisa tehnică nr. 3a - Pompe submersibile pentru puțuri (Tecuci, Târgu Bujor), în care, printre altele, autoritatea contractantă a specificat că solicită ca atât corpul pompei, carcasa motorului, rotor, cât și axul, să fie confecționate din „inox”. De asemenea, pentru motorul pompei, s-a solicitat o garanție de *„minim 5 ani de la data punerii în funcțiune. La ofertare, se va prezenta declarația producătorului privind acordarea termenului de garanție”*.

Ca urmare a verificării propunerii tehnice a asocierii S.C. ... – ... prin adresa nr. 569 din 12.01.2013, printre altele, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări cu privire la electro-pompele de la stațiile de pompare apă potabilă:

- *„În fișa tehnică pentru grup de pompare pentru stații de pompare apă ... ați înscris la pag. 863 pompa ZEG. La pag. 862 ați deșus documente ... a pompei orizontale tip ZGE. Documentul ... nefiind personalizat nu se poate ști cărui*

producător aparține. Dat fiind neconcordanța de nume ... vă rugăm să transmiteți documente justificative emise de producător pentru electropompa ... ZEG descrisă în fișa tehnică.

În fișele tehnice pentru stațiile de pompare apă nu ați precizat randamentul. Vă rugăm să menționați randamentul pentru fiecare tip de electropompă oferat”;

- „În fișele tehnice ale electropompelor ... s-a impus ca termenul de garanție al produselor să fie de 5 ani. Totodată, s-a solicitat declarația producătorului privind termenul de garanție. În oferta dvs. ați prezentat fișele tehnice pentru electropompe prin care v-ați asumat garanția de 5 ani ... fără a prezenta declarația producătorului. Vă rugăm să prezentați declarația producătorului privind acordarea termenului de garanție, de 5 ani, pentru produsele oferite ...”;

- „pentru puțurile de la ... Târgu Bujor, ați indicat în fișa tehnică același tip de electropompă, respectiv MXV 40-807, produse de Calpeda. Analizând documentele publicate pe site-ul producătorului s-au identificat următoarele caracteristici ale acestor echipamente:

- debitul poate varia între 0 și maxim 13 mc/h;

- înălțimea de pompare poate varia între 83 și 36 m

Ținând cont de aceste caracteristici, vă rugăm să precizați cum veți îndeplini cerința din caietul de sarcini și, în susținere, vă rugăm să prezentați fișe tehnice de la producător”. Pentru a răspunde la solicitarea de clarificări, s-a stabilit ca termen limită data de 18.01.2013.

Prin adresa nr. 237/16.01.2013, S.C. ... a solicitat prelungirea termenului de răspuns până la data de 23.01.2013, iar, prin adresa nr. 901/16.01.2013, autoritatea contractantă a acceptat acest nou termen.

Prin adresa nr. 621/23.01.2013, cu privire la aspectele mai sus evocate, S.C. ... a răspuns solicitării autorității contractante, formulând următoarele precizări:

- „Menționăm faptul ca dintr-o eroare de redactare denumirea pompei centrifuge cu ax vertical prezentată în fișa tehnică de la pagina 863, ZEG este eronată. Denumirea corectă a pompei avute în vedere la momentul întocmirii ofertei este HME (producător ARGAL), fișa tehnică a producătorului acestei pompe fiind prezentată în oferta noastră la paginile 876-877”;

- „În fișele tehnice care au fost depuse la oferta tehnică, am completat și asumat garanția de 5 ani impusă pentru toate produsele oferite, astfel încât în cazul apariției unui eventual

defect societatea noastră își asumă acest aspect și va prevedea orice măsură va fi necesară pentru remedierea acestuia, fără alte costuri suplimentare, astfel încât să nu fie afectată buna funcțiune.

Mai jos vă atașăm un extras dintr-o notificare a ANRMAP, prin care se aduce la cunoștință faptul că în conformitate cu prevederile legale, nu este relevant faptul că s-a solicitat din partea producătorului să se prezinte garanție/garanții, atâta timp cât ofertantul își însușește condițiile din caietul de sarcini.

«Notificare din data 1 iunie 2011

Legislația în materia achizițiilor publice nu conține prevederi exprese cu privire la posibilitatea solicitării unei autorizări din partea producătorului, însă această cerință trebuie să se circumscrie prevederilor legale prevăzute pe de-o parte, la art. 2 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și, de altă parte, la art. 177 alin. (2) din același act normativ, coroborat cu art. albi. (2) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, pornind de la scopul vizat de majoritatea autorităților contractante prin solicitarea acestui tip de document, potrivit căruia nu se dorește identificarea provenienței produsului în vederea stabilirii unei anumite conformități ci asigurarea unei garanții a calității produselor ce se vor livra pe perioada derulării contractului, precizăm că acest document menționat expres ca cerință de calificare nu este în măsură să reflecte demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al operatorilor economici participanți la procedură.

De altfel, potrivit prevederilor art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 o imagine a calității produselor oferite poate fi pusă în evidență prin prezentarea unor documente precum: fișe tehnice, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate care atestă conformitatea produselor identificată prin referire la specificații sau standarde relevante, mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru».

Asocierea noastră își însușește garanția de 5 ani impusă prin caietul de sarcini.

Menționăm că această cerință a fost asumată și prin acceptarea Condițiile Generale și Condițiile Speciale semnate de reprezentantul legal al Ofertantului.

Atașăm prezentului răspuns declarația pe proprie răspundere a reprezentantului asocierii, prin care certificăm că ne

asumăm garanția de 5 ani impusă pentru toate produsele oferite precum și declarația producătorului VARISCO”;

- „Menționăm faptul că, dintr-o eroare de tehnoredactare, în momentul completării fișelor tehnice, respectiv tipul acestora, s-a scris în mod eronat seria 40 - gama 80X, în loc de seria 80 - gama 48XX. Denumirea completă a tipului pompelor luate în calcul în momentul elaborării ofertei tehnice și financiare este MXV 80-4803/C, MXV 80-4806/C”.

Față de cele mai sus arătate, Consiliul observă că S.C. ... nu a răspuns cu privire la solicitarea de a menționa *randamentul pentru fiecare tip de electropompă oferit și la solicitarea de a prezenta declarația producătorului privind acordarea termenului de garanție, de 5 ani, pentru produsele oferite.*

De asemenea, asocierea S.C. ... - ... și-a modificat propunerea tehnică prin precizarea unui alt timp de pompe.

Având în vedere faptul că o singură neconformitate determină neconformitatea întregii oferte, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte neconformități pe care autoritatea contractantă le-a constatat cu privire la oferta depusă de asocierea contestatoare.

În consecință, rezultă că asocierea formată din S.C. ... și ... a încălcat atât cele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, cât și dispozițiile legale privind achizițiile publice, întrucât, potrivit art. 170 din O.U.G nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire

Totodată, sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 36 alin. (2) lit. a) - *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- art. 37 - *„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

- art. 78 - *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada*

de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;

- art. 79 alin. (1), teza a II-a - „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”;

- art. 81 - „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Față de cele de mai sus evocate, rezultă că sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge ca neconformă oferta asocierii S.C. ... - ... întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele specificate în caietul de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de S.C. ... lider al asocierii S.C. ... - ...

Cu privire la cererea de intervenție în interesul propriu, formulată de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Având în vedere cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de S.C. ... Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 60 (șaizeci) pagini.