



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în formulată împotriva răspunsului nr. 11303/18.12.2012 la solicitare de clarificări, precum și împotriva documentației de atribuire elaborată de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- refacerea procedurii de atribuire cu respectarea întocmai a legislației rutiere și a protecției persoanelor cu dizabilități;
- obligarea autorității contractante să răspundă punctual clar, fără ambiguități la toate precizările care i s-au solicitat.

Prin contestația nr. 314/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în Rm. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. ... reprezentând solicitare de clarificări, emisă de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei de solicitare de clarificări nr. ...

- respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. 102/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în Rm. ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 1069/29.01.2013, reprezentând solicitare de clarificări, emisă de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea punctelor 2 și 3 și reformularea punctului 1 din adresa de solicitare de clarificări nr. 1069/29.01.2013.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în Rm. ... județul ... reprezentată convențional prin ... cu sediu procesual ales în ... str. ..., ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 1549/11.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea măsurii prin care oferta ... a fost declarată „neconformă” în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform adresei nr. 1549/11.02.2013;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în vederea stabilirii ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în Rm. ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 1550/11.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică

de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante nr. 1550/11.02.2013, respectiv 1582/12.02.2013 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii și a raportului procedurii ca nelegale.

- obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire și de a recunoaște dreptul ... pretins și justificat și a lua toate măsurile necesare pentru remedierea modului privind analiza ofertei depusă în raport cu cerințele imperative ale legii ce au afectat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante de a desemna oferta asocierii drept câștigătoare în condițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006.

... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în
înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție în interes propriu nr. 132/22.02.2013, cu privire la contestațiile formulate de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... și ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6145/22.02.2013, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea ... cod CPV 45233120-6, prin care s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestațiilor ca neîntemeiate și menținerea deciziei autorității contractante în ceea ce privește rezultatul procedurii ca fiind temeinică și legală;

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele cinci contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ...

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ... pentru motivele cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1549/11.02.2013, anularea raportului procedurii nr. 1452/07.02.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de către asocierile ... - ..., respectiv ... - ..., potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei decizii în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ...

Admite în parte cererea de intervenție în interes propriu formulată de ... respectiv admite cererea de intervenție cu privire la contestația formulată de ... și respinge cererea de intervenție cu privire la contestația formulată de către

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... împotriva răspunsului nr. 11303/18.12.2012 la solicitare de clarificări, precum și împotriva documentației de atribuire elaborată de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea ... cod CPV 45233120-6, solicitând:

- refacerea procedurii de atribuire cu respectarea întocmai a legislației rutiere și a protecției persoanelor cu dizabilități;

- obligarea autorității contractante să răspundă punctual clar, fără ambiguități la toate precizările care i s-au solicitat.

În fapt, contestatorul menționează că alegerea ca și criteriu de atribuire a „prețului cel mai scăzut” nu înseamnă că se pot accepta oferte nefuncționale, incomplete, învechite ca tehnologie sau care limitează dispozitivele de siguranță ale persoanelor cu dizabilități, în special cele cu dizabilități de vedere. Contestatorul critică răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări din care rezultă că nu este obligatoriu ca o facilitate a unui dispozitiv să indice și direcția de deplasare a acestora, chiar dacă documentația de atribuire impune această cerință.

În continuare, contestatorul redă un număr de opt solicitări de clarificări adresate autorității contractante pentru care răspunsul autorității contractante fie este inexistent fie a fost lacunar.

În final, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a creat premisele încălcării principiului asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice prin neconformitatea ofertei tehnice care deși poate avea un preț mai mic este total incertă iar finalitatea acesteia una nefuncțională.

În susținerea sa contestatorul subliniază că autoritatea contractantă încalcă prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcție, Ordinul nr. 863/2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”.

... în calitate de lider al asocierii ... – ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 314/... împotriva adresei nr. ... reprezentând solicitare de clarificări, emisă de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea ... cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea adresei de solicitare de clarificări nr. ...
- respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că în data de 28.12.2012 autoritatea contractantă, cu ocazia deschiderii ofertelor depuse în cadrul procedurii, a încheiat procesul verbal FN, conform căruia au fost depuse un număr de patru oferte.

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă i-a transmis acestuia adresa nr. ... reprezentând o solicitare de clarificări cu următoarele cereri:

A. Justificarea prețului ofertat conform art.36¹ alin.3 din HG 925/2006 și art.202 alin.(2) din OUG nr.34/2006 - actualizată, deoarece oferta de preț reprezintă 84,63 % din valoarea estimată, prin prezentarea următoarelor:

„1. O nota justificativă cu privire la fundamentarea modului de formare a prețului ofertat în raport de modul de utilizarea a resurselor umane pentru fiecare obiect/categorie de lucrări din cadrul investiției.

2. Prezentarea situației stocurilor de materii prime și materiale, pentru acele produse folosite în cadrul devizelor ofertă, prin prezentarea copiilor după fișele de magazie ale fiecărui material și materie primă, corespunzătoare unei date precedente întocmirii ofertei și cât mai apropiată celei de depunere a ofertei etc.

3. Prezentarea unei liste care să conțină soluții tehnice deosebit de favorabile adoptate pentru fundamentarea ofertei și execuția lucrărilor (folosirea unor metode proprii certificate prin brevete de invenții, inovații, etc.)

4. Se vor prezenta documente din care să rezulte că beneficiază/nu beneficiază de ajutor de stat în activitatea prestată de firmă.

5. Lista cu prețurile furnizorilor, certificate de aceștia, a materialelor folosite de dumneavoastră în cadrul devizelor ofertă, cu identificarea exactă a produselor, materialelor, după caz (producător, model, tip, dimensiuni, denumire produs etc.), în strictă corelare cu ceea ce s-a ofertat.

6. Nivelul de salarizare a forței de muncă, (pe categorii de personal, calificat, necalificat, experții, conducere, etc.) corelat strict cu forța de muncă angajată în cadrul realizării contractului pentru fiecare tip de activitate în parte (se va transmite un document suport care să confirme nivelul de salarizare la data depunerii ofertei pentru personalul ce va fi folosit, certificat cu informații extrase din baza de date organizată la nivelul Inspecției Muncii cu registrul general de evidență al salariaților depus de angajator, eliberat de Inspecția Muncii potrivit legii nr. 108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii, republicată și Ordinul MMFPS 1323/2009, din care să reiasă cel puțin următoarele categorii de informații privind personalul de execuție, muncitori necalificați, calificați, numele și prenumele salariatului, numărul și data contractului, tipul de durată: determinată/nedeterminată, funcția/meseria ocupată, salariul, data începerii și data încetării contractului).

7. Performanțele și costurile implicate de utilajele folosite, performanțe corelate direct și strict cu conceptul prin care societatea ofertantă a considerat că lucrarea ofertată poate fi

realizată în condiții de siguranță și normative de construcție în vigoare la data prezentei”.

Față de această solicitare a autorității contractante, contestatorul susține că cerințele autorității sunt abuzive, ... fiind de acord cu justificarea însă aceasta să se facă în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a art. 36¹ din HG nr. 925/2006. În ceea ce privește cerința de la pct. nr. 6 din adresa nr. ... cu privire la transmiterea unui document suport din care să reiasă informații privind personalul de execuție, muncitori necalificați, calificați, numele și prenumele salariatului, numărul și data contractului, tipul și durata etc. contestatorul apreciază că acesta contravine prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și prevederilor legale în materia dreptului muncii în vigoare în România, fiind de natură să producă efecte juridice cu grave prejudicii pentru societate. În opinia contestatorului prin solicitarea de la pct. 6 autoritatea contractantă face o solicitare de completare a ofertei cu documente care nu au fost solicitate prin fișa de date, cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin- fișa de date a achiziției autoritatea contractantă solicitând doar informații despre personalul de specialitate și experții, fără a solicita date despre personalul de execuție, muncitor calificat/necalificat.

O altă solicitare a autorității contractante din adresa antemenționată se referea la *„B. Cu privire la evaluarea ofertei financiare, vă rugăm să ne prezentați în mod detaliat normele compuse din devizele ofertă”.*

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că autorității contractante i-a fost solicitat de către unul dintre participanții la procedură atașarea listelor de cantități cu încadrările pe articole, răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 10667/29.11.2012 fiind *„În cazul proiectului de față listele de cantități au fost redactate conform articolelor comasate. Ar fi cu totul neadecvat ca, la un proiect relativ mare, cum este acesta, să se întocmească listele de lucrări pe articole de deviz”*

Cel de-al treilea aspect solicitat de autoritatea contractantă spre a fi clarificat se referă la *C. Detalierea modului de formare al cheltuielilor indirecte și a profitului utilizate la întocmirea propunerii financiare.*

... în calitate de lider al asocierii ... – ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 102/... împotriva adresei nr. 1069/29.01.2013, reprezentând solicitare de clarificări, emisă de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea ... cod CPV 45233120-6, solicitând:

• anularea punctelor 2 și 3 și reformularea punctului 1 din adresa de solicitare de clarificări nr. 1069/29.01.2013.

În fapt contestatorul arată că prin adresa nr. 1069/29.01.2013, autoritatea contractantă a transmis următoarea solicitare de clarificări:

„Conform art.202 alin(2) lit. a) din OUG 34/2006,autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Prin urmare, vă solicitam:

1.Prezentarea în detaliu a modului de constituire al preturilor unitare (consumuri de materiale, manoperă, utilaje, transport, cheltuieli de aprovizionare etc.) pentru următoarele norme compuse (comasate), utilizate de societatea dumneavoastră la întocmirea ofertei financiare.

....

Nota:

a) Pentru fiecare material cu pondere importantă în constituirea prețului, se va prezenta oferta/analiza de preț de la furnizori, în concordanță cu cele declarate în documentația tehnică.

b) *Pentru fiecare utilaj cu pondere importantă în constituirea prețului, se va prezenta oferta de la preț de la furnizor/analiza de preț de proprie, în concordanță cu cele declarate în documentația tehnică și documentele de calificare.*

c) *Pentru fiecare transport cu pondere importantă în constituirea prețului, se va prezenta oferta de preț de la furnizor/analiza de preț proprie, în concordanță cu cele declarate în documentația tehnică și în documentele de calificare.*

2. Vă rugăm să ne prezentați Raportul de inspecție și Autorizația de mediu în termen de valabilitate pentru instalația de preparare betoane.

3. Vă rugăm să ne prezentați Raportul de inspecție și Autorizația de mediu în termen de valabilitate pentru instalația de preparare MIXTURI ASFALTICE”.

Față de cele solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că cerințele autorității aferente punctului 1 din adresă sunt abuzive, neclare și insuficient de explicite deoarece, prin adresa de solicitare de clarificări transmisă anterior de autoritatea contractantă, respectiv adresa nr. ... la care ... a transmis și răspuns pentru a nu intra sub incidența art. 79 alin. (1) din HG nr. 925, i s-a solicitat și a transmis :

- Oferta/analiza de preț la materiale.
- Preț de la furnizor/analiza de preț proprie pentru utilaje.

Astfel, contestatorul apreciază că cerința de la pct. 1 este o repetare a solicitării de clarificări din adresa nr. ... motiv pentru

care solicită o reformulare a punctului 1 prin care să se prezinte autorității contractante doar modul de constituire a prețurilor unitare, restul de informații fiind în opinia contestatorului deja transmise.

În ceea ce privește autorizația de mediu și raportul de inspecție al stației de asfalt, contestatorul consideră cerințele autorității contractante ca fiind abuzive, acestea neavând nici o legătură cu modul de formare al prețului. Contestatorul este de acord cu transmiterea justificărilor deoarece oferta sa se încadrează sub procentul de 85%, dar acestea să se facă în conformitate cu prevederile art.202 alin.(2) din OUG nr.34/2006 și a art. 36¹ din HG 925/2006.

Contestatorul mai adaugă că prin punctele 2, 3 din adresa nr. 1069/29.01.2013, autoritatea contractantă solicită de fapt completarea ofertei cu documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, respectiv autorizație de mediu și rapoarte de inspecție pentru instalațiile de preparare beton și mixturii asfaltice, încălcând astfel art.33 alin.(2) și art. 187 alin.(2) din OUG 34/2006 și art. 11 alin. (1) din HG nr.925/2006. În susținerea sa contestatorul invocă faptul că în caietul de sarcini vol. I „*Infrastructura și suprastructura rutieră. Broșura 1. Piese scrise*”, pagina 46, se precizează clar momentul când autoritatea contractantă va verifica autorizarea stației de asfalt:

„3.4. Autorizarea stației de asfalt.

Înainte începerii execuției, antreprenorul trebuie să supună acceptării Beneficiarului lucrării, stația de asfalt care va fi utilizată la realizarea lucrărilor. Beneficiarul va verifica atestarea stației de asfalt și va autoriza punerea ei în funcțiune după ce va constata că debitele fiecărui constituent permit obținerea amestecului prescris, în limitele toleranțelor admise, că dispozitivele de măsurare a temperaturilor sunt etalonate și că malaxorul funcționează corespunzător, fără pierderi de materiale”.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a solicitat la cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele etc." doar dovada deținerii stației de asfalt și a stației de betoane nu și rapoarte de inspecție, autorizații de mediu.

... în calitate de lider al asocierii ... – ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... împotriva adresei nr. 1549/11.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea ... cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea măsurii prin care oferta ... a fost declarată „neconformă” în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform adresei nr. 1549/11.02.2013;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în vederea stabilirii ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că deși autoritatea contractantă s-a prevalat de dreptul de a solicita clarificări, în scopul elucidării unor aspecte față de care a considerat că documentele existente în oferta inițială, nu sunt pe deplin lămuritoare, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost invocată neîndeplinirea unor cerințe pentru care nu s-a făcut nici un demers de a fi solicitate lămuriri.

În ceea ce privește respingerea ofertei ... ca neconformă, contestatorul o apreciază ca nelegală pe de o parte pentru că autoritatea contractantă a evitat elucidarea modului în care este făcută dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, respectiv își argumentează luarea deciziei pe aspecte cu privire la care nu a solicitat nicio clarificare, iar pe de altă parte verificarea documentelor existente în ofertă nu respectă cerințele documentației de atribuire. În aceste condiții, contestatorul afirmă că prin considerarea ca irelevante a documentelor prezentate în cadrul ofertei ... autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile prevăzute în art. 2 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul prezintă punctual argumentele în dovedirea modului nelegal în care a fost respinsă oferta sa ca „neconformă”.

1. Neprezentare cv-uri personal conducere.

Cu privire la acest aspect, contestatorul afirmă că în fișa de date a Achiziției cap.III.2.3 a), pct.3 "*Declarație privind personal ce va fi angajat în contract*" autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să facă dovada că dispune de resurse umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare în scopul îndeplinirii în bune condiții a contractului, făcându-se referire la personalul de specialitate și experți cu rol esențial în îndeplinirea contractului. Acesta apreciază că din cuprinsul cerinței antemenționate rezultă în mod explicit că autoritatea contractantă a avut în vedere două categorii de persoane care vor contribui, cu atribuții diferite, la îndeplinirea în bune condiții a contractului atribuit, în susținerea experienței lor profesionale urmând să fie transmise și documente justificative. Ca modalitatea de îndeplinire

pentru acest element s-a solicitat completarea Formularului nr.13 + anexa 14, 15 care se referă numai la personalul angajat în contract.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a reținut în mod greșit faptul că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la personalul ce va fi angajat în contract, în sensul în care, poate depune în completare respectivele CV-uri ca răspuns la solicitarea de clarificări formulată în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006 raportat la art. 35 din HG nr. 925/2006.

2. Neprezentarea descrierii resurselor implicate în îndeplinirea contractului.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că la punctul 1.a Descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor s-a solicitat: *"La fiecare categorie de lucrări se vor descrie totalitatea resurselor implicate în îndeplinirea contractului astfel că ele să fie suficiente, atribuțiile lor sunt clar definite și sunt adecvate pentru execuția lucrărilor conform grafic de execuție propus și corelat cu resursele de manoperă, cu echipamentele din dotare, cu resurse financiare proprii"*. Ca răspuns la această solicitare, contestatorul a prezentat în propunerea tehnică, pag. 164-172 graficul de execuție Gantt, la fiecare categorie de lucrări fiind menționate resursele utilizate (manopera, material, utilaje, mijloace de transport) pentru realizarea lucrărilor.

În cadrul Descrierii lucrărilor, pagina 43 din propunerea tehnică, contestatorul a precizat la „cap. 8.4 „Date privind asigurarea resurselor:

Datele privind:

- asigurarea cu materiale
- asigurarea cu forța de munca
- asigurarea cu utilaje
- asigurarea cu mijloace de transport

Se vor face conform activități prezentate și conform GRAFIC GANTT”.

Acesta subliniază faptul că prin fișa de date nu s-a solicitat prezentarea într-un anume format a propunerii tehnice.

3. La documente de referință se face referire la un proiect nr.1161/2009 -

Referitor la această critică, contestatorul afirmă că dintr-o eroare de tehnoredactare a precizat la pag. 96 din propunerea tehnică un alt proiect, considerând eroarea un viciu de formă deoarece în cadrul Planului Calității, din care face parte și capitolul Documente de referință, a precizat de 24 de ori corect numărul proiectului și denumirea proiectantului și de 22 de ori în referirile la documentația tehnică prin menționarea Proiectului Tehnic nr. 3113/2011 pentru toate etapele de execuție a lucrărilor, corespunzătoare celor 2 obiecte.

4. Neprezentarea Programului verificărilor, încercărilor de laborator și recepțiilor calitative.

Contestatorul învederează că în propunerea tehnică, pagina 123 - 156 a prezentat Planul de control al calității și Programul verificărilor, încercărilor de laborator și recepțiilor calitative, cumulat într-un singur document intitulat "Planul de control al calității, verificărilor și încercărilor - PCCVI" pentru fiecare categorie de lucrări în conformitate cu SR ISO 10005:2007 - Linii directoare pentru planurile calității. De asemenea, contestatorul arată că PCCVI-urile conțin:

- Elementul care se verifică;
- Etape de execuție și verificare (inclusiv controlul efectuat de laboratoarele autorizate);
- Recepțiile calitative;
- Documente aplicabile.

În susținerea sa contestatorul menționează că prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat prezentarea într-un anumit format a propunerii tehnice, Cap. IV. 4. "Modul de prezentare a propunerii tehnice" fiind relevant în ceea ce privește criteriile de analiză și verificare pe care trebuie să le aibă în vedere autoritatea contractantă cu ocazia verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

5. Prin descrierea din "Planul de control al calității, verificărilor și încercărilor - PCCVI" pentru fiecare categorie de lucrări, contestatorul opinează că a prezentat de fapt și conceptul cu privire la testarea lucrărilor efectuate, oferta elaborată de acesta nefiind o alternativă la caietul de sarcini, astfel că în PCCVI-uri a prezentat același concept privind testarea lucrărilor ca și al proiectantului.

6. La punctul 4 din fișa de date a achiziției, cap.IV.4.1 nu s-a solicitat prezentarea certificatelor de conformitate, fiind cunoscut că potrivit legii aceste certificate se eliberează de furnizorii de materiale în momentul livrării mărfii.

7. Contestatorul arată că în propunerea tehnică, pagina 190, a prezentat pentru pavele și borduri oferta de preț de la ..., iar la pagina 44 cap.8.4.2 Principalele materiale și furnizorii: pavele, borduri, țevi, tablă oțel și bandă oțel laminată la cald a menționat ..., Acesta subliniază că la pagina 44 dintr-o eroare de tehnoredactare a precizat ... și ... ca fiind furnizorii pentru pavele și borduri, fapt confirmat și din mențiunile din documentul Planul Calității, pagina 93 din propunerea tehnică. Acesta mai adaugă că și în răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă a prezentat tot oferta de preț de la ..., sens în care autoritatea avea posibilitatea să constate că în cauză este un

simplu viciu de formă, așa cum este prevăzut și de art. 79 alin. (3) coroborat cu art. 80 din HG nr. 925/2006 modificată.

8. Referitor la afirmația autorității contractante că în rețetele normelor comasate AP04, AP05 nu se regăsesc fittingurile, racordurile, reducăiile etc. conform caiet de sarcini pagina 11, aliniat 6 contestatorul precizează că la pagina respectivă din caietul de sarcini nu se face nici o referire la fittinguri, racorduri, reducăii ci doar la procedură de sudură a țevii PEHD și la execuția lucrărilor de canalizare.

9. Referitor la faptul că nu a cotat proba de etanșeitate cu apă, contestatorul susține că prin răspunsul pe care l-a dat la solicitările de clarificări primite prin adresa nr.... a prezentat la paginile 304, ... 308 componența normelor comasate CM04, CM06, CM07, CM08, CP04, CP05 în care se regăsește și proba de etanșeitate.

10. Referitor la Clarificarea nr.1 din ... și existența unor neconcordanțe între prețurile din analiza de preț și oferta furnizorului ..., contestatorul susține nu există clarificarea nr.1 din ... ci solicitarea de clarificare din partea autorității contractante nr.... pe care acesta a contestat-o la CNSC prin adresa nr.314/... În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... a transmis oferta de preț pentru mixtură asfaltică AB2, strat de binder BAD25, strat de uzura BA16.

Prin solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr.1069/29.01.2012, care de asemenea a fost contestată, contestatorului i-a fost solicitată prezentarea modului de formare a prețului pentru mai multe norme comasate printre care: 1.8 Strat de mixtura asfaltică AB2, 1.9 Strat de binder BAD 25, 1.10 Strat de uzură BA16. La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 425/04.02.2013 prin care a transmis autorității contractante răspunsul său, astfel:

- pentru Strat de mixtură asfaltică AB2, prețul unitar este format din:

- Material 255.41 lei/to
- Manopera 1.85 lei/to
- Utilaj 8,80 lei/to
- Transport 5.21 lei/to

TOTAL :271.27 LEI/to

Prețul din oferta furnizorului ... (care cuprinde materialul, manopera, utilajul, transportul) este de 260 lei/to.

- pentru Strat de binder BAD 25, prețul unitar este format din:

- Material 268.41 lei/to
- Manopera 1.85 lei/to
- Utilaj 8,82 lei/to
- Transport 5.21 lei/to

TOTAL :284.29 LEI/to

Prețul din oferta furnizorului ... (care cuprinde materialul, manopera, utilajul, transportul) este de 278 lei/to.

- pentru Strat de uzura BA 16, prețul unitar este format din:

- Material 28.43 lei/mp
- Manopera 0.24 lei/mp
- Utilaj 1.06 lei/mp
- Transport 0.49 lei/mp
- TOTAL : 30.22 lei/mp

Prețul unitar ofertat pentru o tonă de BA 16 este de 317.43 lei/to.

Prețul din oferta furnizorului ... (care cuprinde materialul, manopera, utilajul, transportul) este de 304 lei/to.

11. Cu privire la critica autorității contractante conform căreia la articolul Infrastructură suprastructura rutieră la art.002-Umplutură material local cantitatea de 2304,9 mc, conform clarificării nr.10582/23.11.2012 trebuia exprimată în mc, ... exprimând-o în mp, contestatorul arată că în listele de cantități postate pe SEAP cantitatea de 2304,9 mc a fost exprimată în mp. În susținerea sa contestatorul menționează că în conformitate cu clarificarea nr.10852/23.11.2012 cantitatea trebuia exprimată în mc, ca și pentru art.ISR01. Totodată contestatorul susține că în data de 04.12.2012 se publică în SEAP clarificarea nr.21 unde la pct.9, unul dintre participanții la procedură formulează următoare întrebare: "În Răspuns clarificări 3, punctul 9, cod ISR01, se menționează că unitatea de măsură se exprimă în mc. Vă rugăm să reveniți și asupra cantității(45.985 mp x 0.36 cm = 16.554,6 mc). De asemenea la cod ISR02 - Umplutură material local vă rugăm să precizați dacă, cantitatea corectă este 2304,9 mc". Contestatorul precizează că răspunsul autorității contractante a fost: "În listele de cantități din proiect se exprimă clar demolare sistem rutier degradat 36 cm pe suprafața de 45985 mp", autoritatea contractantă nespecificand clar dacă și pentru art.ISR02 - Umplutură material local se va respecta unitatea de măsură din listele de cantități, adică mp.

În acest context, contestatorul învederează că la întocmirea ofertei a ținut cont de faptul că operația de realizare a umpluturilor se măsoară și se plătește la mc, așa cum este prevăzut și în caietul de sarcini vol. Descriere articole.

12. Referitor la faptul că nu a cotat umplutura cu pământ selecționat în straturi tasate de circa 30 cm grosime, contestatorul arată că în listele de cantități Rețele de apă, canalizare menajeră și pluvială nu a fost prevăzută norma comasată pentru operațiunea de umplutură cu pământ. Acesta mai adaugă că în vol. Descriere articole din caietul de sarcini nu s-a prezentat pentru nici o normă

comasată din cadrul obiectelor Rețele de apă, canalizare menajeră și pluvială operațiunea de umplutură cu pământ.

La întocmirea ofertei contestatorul susține că a ținut cont de cele precizate în caietul de sarcini vol.2 Rețele de apă, canalizare menajeră și canalizare pluvială și a cotat această operațiune în cadrul normelor comasate.

În final contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.2, alin. (2) din OUG nr. 34 și în timpul desfășurării procedurii de achiziție publică trebuia să solicite clarificări la toți participanții cu privire la cotarea operațiunii de umplutură cu pământ pentru Rețele de apă, canalizare menajeră și pluvială.

II. 1 Referitor la oferta câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocierea ... - ... contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare cu încălcarea prevederilor art. 37 coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006 modificată

În acest sens, contestatorul arată că la pct.II.1.5 și II.1.6 din fișa de date a achiziției se observă că în obiectul contractului, s-a avut în vedere, pe lângă lucrările de drumuri, alimentare cu apă și canalizare, și activitatea de amenajare peisagistică.

Față de acest aspect contestatorul menționează că nici una din cele două firme din asocierea, nu este specializată în execuția lucrărilor de amenajare peisagistică și nu deține un certificat ISO 9001 în domeniul arhitecturii peisagistice, neîndeplinind astfel condițiile de la cap.II.2.3 b) "Standarde de asigurare a calității și protecție a mediului".

2. Din procesul verbal de deschidere al ofertelor reiese că asocierea câștigătoare nu a avut declarat nici un subcontractant. În listele de cantități și în caietul de sarcini pentru Organizare de șantier sunt prevăzute lucrări de branșament de gaz și electrice, deși cele două firme nu sunt autorizate ANRE pentru execuția lucrărilor de gaze și nici nu au declarat subcontractant pentru aceste lucrări. Contestatorul afirmă că ofertantul câștigător deține autorizație ANRE tip B pentru execuția lucrărilor electrice, însă nu rezultă modul în care aceștia au făcut dovada că vor executa lucrările de organizare de șantier.

3. La cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct.1 b) s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că va executa lucrările cu salariații firmei și/sau cu angajați pe baza de convenții, cu calificarea impusă de prescripțiile tehnice pentru lucrări cerute în Caietul de sarcini.

Contestatorul critică faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat la acest capitol personal pentru toate tipurile de lucrări, astfel:

- peisagiști - pentru lucrările de arhitectura peisagera
- instalatori gaze autorizați ANRE - pentru branșament gaze
- instalatorii electricieni autorizați

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a desemnat ofertantul câștigător cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale.

... în calitate de lider al asocierii ... – ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... împotriva adresei nr. 1550/11.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea ... cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante nr. 1550/11.02.2013, respectiv 1582/12.02.2013 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii și a raportului procedurii ca nelegale.

- obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire și de a recunoaște dreptul ... pretins și justificat și a lua toate măsurile necesare pentru remedierea modului privind analiza ofertei depusă în raport cu cerințele imperative ale legii ce au afectat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante de a desemna oferta asocierii drept câștigătoare în condițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 1550/11.02.2013, autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională în sensul că nu s-au atașat CV-urile personalului de conducere pentru fiecare membru din cadrul ofertantului precum și datorită faptului că asocieria ... – ... nu a prezentat standarde de asigurare a calității - ISO 9001 pentru obiectivul de lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor.

În susținerea contestației formulate, contestatorul arată că potrivit procesului verbal, oferta sa a fost deschisă fapt ce dovedește că au fost îndeplinite cerințele privind admisibilitatea ofertei, motiv pentru care în opinia acestuia nu mai este posibilă declararea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1), lit. b) din HG 952/2006 coroborat cu art. 181 lit. e) din OUG 34/2006. De asemenea, contestatorul susține că este nelegală și nefondată această apreciere a autorității contractante,

apreciere ce nu este opozabilă asocierii ... - ... prin raportare la dispozițiile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006.

1. În ceea ce privește critica autorității contractante referitoare la neprezentarea CV-urilor personalului de conducere, contestatorul arată că aceasta este nefondată și nelegală întrucât cerința de la pct. III.2.3. a) 3 din fișa de date, a fost îndeplinită de asocieria ... - ..., prin depunerea CV-ului pentru personalul de conducere de la ... și respectiv prin depunerea CV-ului pentru personalul de conducere și responsabil pentru îndeplinirea contractului de lucrări al ..., dl. ..., care potrivit CV-ului depus este persoană de decizie și conducere, deținând funcția de "Director Tehnic Producție" în cadrul ... ca urmare a Deciziei nr. 14/03.06.2011, precum și responsabil pentru îndeplinirea contractului - Responsabil pentru controlul Calității - CQ, conform Deciziei nr. 53/09.11.2011.

2. Referitor la critica autorității contractante cu privire la nedepunerea certificatului ISO 9001 pentru activitatea de lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor, contestatorul arată că această activitate este certificată în conformitate cu cerințele SR EN ISO 9001:2008 și SR EN ISO 14001: 2005, de către CERTROM - organism autorizat, potrivit adevăriniței nr. 46207/... ce reprezintă anexă la Certificatele menționate, adevăriniță ce ține loc de Certificate până la emiterea altora noi care vor cuprinde și activitatea în discuție. Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a consemnat în procesul - verbal la rubrica "Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului" îndeplinirea acestei cerințe, fapt ce nu poate fi ignorat prin nerecunoașterea unor documente pentru a justifica o interpretare în interes propriu.

Prin adresa nr. 11616/08.01.2013, ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... arătând că de la data publicării invitației de participare au fost primite solicitări de clarificări cărora le-a dat curs în cel mai scurt timp posibil. Astfel, în data de 18.12.2012 a fost postat răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la semaforizare -butoane pietonale. În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că contestarea în data de ... a răspunsului din data de 18.12.2012 este tardivă.

În ceea ce privește fondul contestației autoritatea contractantă arată că aceasta se referă la semaforizare, care ca pondere reprezintă 1% din valoarea estimată a contractului de lucrări. Autoritatea contractantă afirmă că dacă un ofertant avea o neclaritate privind echipamentele ce trebuiau introduse, acesta ar fi putut însemna o variație de 5% din valoarea semaforizării, ceea ce s-ar fi reflectat în prețul ofertei în pondere de 0,5 la mie, absolut nesemnificativ.

Referitor la faptul că nu există răspuns la întrebarea privind documentele de certificare care trebuie să însoțească produsul respectiv, autoritatea contractantă afirmă că acesta a fost dat, respectiv s-a precizat faptul că: "*Butoanele vor fi însoțite de declarație de conformitate și certificatul ISO 9001 ale producătorului*".

În ceea ce privește cheltuielile suplimentare autoritatea contractantă susține că nu știe la ce se referă contestatorul și menționează faptul că ponderea valorică a sistemelor de semaforizare în cadrul investiției este o pondere mică, ce nu influențează în mod semnificativ estimarea valorică.

Prin adresa nr. 132/22.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 6303/25.02.2013, ... formulează cerere de intervenție împotriva contestațiilor formulate de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... și de ... în calitate de lider al asocierii ... - Intervenientul arată că întrucât prin pct. II al contestației sale, ... face o serie de afirmații pur speculative în scopul evident de a determina eliminarea ofertei ... de la procedura de atribuire, acesta are interesul legitim de a își apăra poziția de ofertant câștigător al contractului.

Prin adresa nr. 2406/04.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 6943/04.03.2013, ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. Astfel, autoritatea contractantă susține că solicitările de clarificări sunt rezultatul analizării documentelor depuse de contestator și s-au făcut cu respectarea prevederilor art. 201 alin. (1), art. 202 alin. (1), art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 și art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă arată că oferta prezentată de asocieria ... - ... cu o valoare de 12.990.710 lei, reprezintă 84,63% din valoarea estimată a contractului 16.738.690 lei, singura ofertă care este sub pragul de 85%.

Prin adresa nr. 2406/04.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 6943/04.03.2013, ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... și de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... împotriva rezultatului procedurii.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Față de prima critică a contestatorului privind decizia autorității contractante transmisă prin adresa nr. 1550/11.02.2013, decizie apreciată de ... ca fiind lipsită de temei legal având în vedere faptul ca admisibilitatea ofertei sale s-a stabilit în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, aspect evidențiat prin faptul că

oferta sa financiară a fost deschisă cadrul ședinței de deschidere, ORAȘUL ... învederează că, în mod eronat contestatorul a concluzionat faptul că, prin deschiderea ofertei financiare în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor autoritatea a constatat și îndeplinirea cerințelor privind admisibilitatea ofertei sale, aspect ce contravine prevederilor art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

2. O altă critică a contestatorului se referă la "(...) iar autoritatea contractantă nu ne-a solicitat informații în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor - la care asociația să nu fi răspuns". Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că modul în care a fost dezvoltată această critică a contestatorului, denota faptul că ea vizează în realitate critici ale prevederilor din cuprinsul documentației de atribuire și în consecință, această critică este pe de o parte neîntemeiată, iar pe de altă parte tardivă întrucât:

- în fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei s-a prevăzut *"Notă: Ulterior depunerii ofertelor nu este permisă clarificarea/completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare cu excepția în care ofertantul depune conf. art. 11 alin. 4) din H.G. 925/2006 declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006"*;

- în aceste condiții, se concluzionează că lipsa de diligență a contestatorului în pregătirea ofertei sale, este o împrejurare care îi este imputabilă și care atrage după sine consecințele negative de rigoare, inclusiv respingerea legală a ofertei depusă.

3. Cu privire la solicitarea contestatorului: *"Obligarea autorității contractante de a desemna oferta noastră drept câștigătoare (...)"*, autoritatea contractantă apreciază această solicitare ca fiind ilicită având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006 și în consecință, solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere formulat de contestator ca inadmisibil.

4. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat întrucât:

- prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesionale, pentru personalul ce va fi angajat in contract, autoritatea contractantă a impus următoarea cerința: *„Se vor atașa: CV-urile personalului de conducere, precum și personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de lucrări;*
• *Diplome, autorizații sau certificate referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului pentru îndeplinirea contractului"*;

- totodată, în cuprinsul fișei de date a achiziției cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, s-a consemnat în mod expres următoarea Notă:

"Nota: Ulterior depunerii ofertelor nu este permisă clarificarea/completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare cu excepția în care ofertantul depune conf. art. 11 alin. 4) din H.G. 925/2006 declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006".

În contextul celor anteprecizate, autoritatea contractantă învederează că în cazul în care contestatorul a avut dubii/neclarități cu privire la modul de prezentare și de ducere la îndeplinire a cerinței privind Personalul ce va fi angajat în contract, era imperios necesar să solicite clarificări în etapa de pregătire a ofertei. Autoritatea mai adaugă că autorul contestației a înțeles în mod eronat să prezinte numai CV-urile personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, fără a prezenta și CV-urile personalului de conducere. Astfel, în timpul evaluării ofertelor autoritatea contractantă a constatat în documentele depuse de contestator existența CV-urilor pentru personalul responsabil de contract, respectiv:

- ... (Șef Șantier)
- ... (RTE drumuri)
- ... (RTE edilitare)
- ... (SSM)
- ... (CQ)

Din analiza certificatului constatator nr. 526303/06.12.2012 emis de Oficiul Registrului Comerțului, prezentat de ... în cadrul documentelor de calificare rezultă fără echivoc că în fapt și în drept persoana de conducere a societății este domnul ... având calitatea de ... cu puteri:

- Director General;
- Președinte Consiliu de Administrație.

Autoritatea contractantă mai adaugă faptul că întreaga documentație a ... este semnată de domnul ... având funcția de Director General, fapt ce denotă că persoana sus numită face parte din personalul de conduce al

Aceeași situația a fost regăsită de autoritatea contractantă și în documentele de calificare depuse de asociatul ..., motiv pentru care autoritatea a respins oferta asocierii ca inacceptabilă. În opinia autorității o soluție contrară ar fi dus la încălcarea principiilor prevăzute de OUG nr. 34/2006 privind tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici.

5. Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul că „autoritatea contractantă, în mod abuziv nesocotește documentele

prezentate, reținute corect prin procesul verbal nr. 11659/28.12.2012 cu privire la îndeplinirea de către Asociație a standardelor de asigurare a calității ISO 9001, pentru activitatea de lucrări de arhitectura peisagistică a parcurilor", autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, a obligat ofertanții să prezinte, ca modalitate de îndeplinire a cerinței, "ISO 9001:2008, sau echivalent, valabil la data limită a depunerii ofertei corespunzător activității aferente obiectului procedurii ce face obiectul contractului de execuție lucrări".

Autoritatea contractantă afirmă că ... a depus și prezentat în cadrul documentelor de calificare Certificatul SR EN ISO 9001:2008 având nr. de înregistrare 1626 cu valabilitate până la 29.10.2014 emis de CertRom.

Din analiza cuprinsului Anexei Certificatului SMC nr. 1626/30.10.2011, autoritatea a observat că ... nu este certificată în unul din domeniile ce fac obiectul contractului, respectiv activitatea de arhitectura peisagistică, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Aceasta mai subliniază faptul că, în cadrul documentelor de calificare contestatorul nu a mai prezentat niciun alt document edificator pertinent care să probeze îndeplinirea cerinței obligatorii, respectiv că ... este certificată ISO 9001:2008 în domeniul „activitate de arhitectură peisagistică”.

În final, autoritatea contractantă menționează că verificând site-ul oficial al CertRom secțiunea "Societăți Certificate", a constatat că, la data întocmirii punctului de vedere, ... apare ca fiind certificată ISO 9001:2008 în aceleași domenii precizate în certificatul prezentat în cadrul documentelor de calificare. Pentru domeniul Activități de întreținere peisagistică, Sistemul de Management al contestatorului a fost efectuat auditul în conformitate cu cerințele SR EN ISO 9001:2008, însă nu sunt emise certificate de către CertRom către ... care să cuprindă extinderea pentru domeniul solicitat.

În ceea ce privește contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., autoritatea contractantă precizează că oferta acestuia a fost respinsă pentru următoarele motive:

1. Ca urmare a solicitărilor de clarificări nr. ... la cerința A5, cu privire la lista cu prețurile furnizorilor, prin adresa nr. 611/... (pag 221 din documentele atașate adresei), contestatorul a precizat că furnizorul mixturilor asfaltice este ..., furnizor al cărui preț unitar pe tonă (260 lei/tona - AB2; 278 lei/tona - BAD25; 304 lei/tona - BAI6) include materialul, fabricarea mixturilor și transportul acestora la locul de punere în operă.

Autoritatea contractantă menționează că pentru mixturile ce urmează fi furnizate de către ..., contestatorul nu a prezentat niciun fel de document care să ateste conformitatea sau calitatea acestora, situație în care a considerat că răspunsul astfel furnizat este contrar propunerii tehnice în care, la pag 13, se precizează că mixturile asfaltice sunt preparate în stația de preparare aflată în dotarea proprie a asociatului ..., iar la pag 44 a aceleiași propuneri tehnice, se precizează că furnizorul pentru mixturile asfaltice este cu mențiunea că transportul mixturilor asfaltice este asigurat de asociația ... Rm.

Totodată, în documentele de calificare ale asocierii (asociatul ...), în formularul F16 - Declarație privind utilajele și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (pag. 238 - 240) și în anexa la formularul F16, este declarată, la nr. crt. 1, instalația de producere mixturi asfaltice AMMANN tip MEA 160 (241-247), pentru care s-a depus raportul de inspecție eliberat de ICECON INSPECT, din care rezultă că stația de preparare mixturi asfaltice este amplasată în ... str. ..., sect. ..., iar pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la calitatea materialelor, așa cum s-a solicitat la punctul 4 din modul de prezentare a propunerii tehnice, asociatul ... a depus, la pag. 248-250 din documentele de calificare, certificate de conformitate pentru mixturile asfaltice fabricate de acesta și care urmează a fi puse în operă.

La o a doua solicitare de clarificări a autorității contractante (nr. 1069/29.01.2013 și respectiv nr. 1174/30.01.2013) prin care s-a cerut detalierea normelor comasate strat de mixtură asfaltică AB2, strat de binder BA25 și strat de uzură BA16, ofertantul a transmis rețetele normelor solicitate, care însă nu concordă cu oferta furnizorului ..., unde este strict precizat că prețul include valoarea materialului, punerea lui, în opera și transportul până în orașul ...

În contextul celor anteprecizate autoritatea contractantă consideră că autorul contestației încearcă o mascare a imposibilității respectării prevederilor standardului SR 174-2-1997 privind temperatura minim admisă a mixturilor asfaltice la punerea în operă (așternere, compactare), care nu trebuie să fie mai mică de 135°C -145°C. În condițiile în care mixturile sunt produse în fabrica „AMMANN tip MEA 160” a asociatului ..., amplasată în ... str...., sect. ..., transportul pe distanța de aproximativ 200 km, dintre locul de dispunere a stației și ... locația lucrărilor, durează peste 3 ore, fapt ce conduce la scăderea temperaturii mixturilor sub cea admisă de standardul aplicabil, fapt pentru care asocieria contestatoare încearcă a sugera ideea furnizării produselor de către

....

În continuare, autoritatea contractantă arată că în condițiile în care contestatorul justifică conformitatea produselor și sustenabilitatea prețurilor aferente acestora invocând **furnizarea** produselor „mixturi asfaltice”, în raport de dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, acesta trebuia să dovedească îndeplinirea criteriilor de calificare care să reflecte posibilitatea concretă de a îndeplini contractul în sensul impus prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, respectiv „*Se vor declara toate utilajele și echipamentele necesare în vederea realizării contractului; Ofertantul trebuie să prezinte documente din care să reiasă că deține utilaje minim necesare pt. îndeplinirea contractului conform propunerii sale tehnice și financiare și să facă dovada că deține în dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție: Stație mixturi asfalt (...)*” coroborate cu cele precizate la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” prin care s-a precizat: „4. Plan de aprovizionare cu materiale necesar pentru implementarea proiectului în termenii de execuție stabiliți, prezentând totodată și lista principalelor materiale, însoțită cu oferte de la furnizori. Calitatea materialelor puse în operă trebuie să respecte prescripțiile și specificațiile tehnice din Caietul de sarcini”.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că contestatorul trebuia să facă dovada, „conform propunerii sale tehnice (...) că deține în dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție: Stație mixturi asfalt (...)”, aptă să asigure „Calitatea materialelor puse în operă” a materialelor efectiv utilizate, fiind lipsită de eficiență deținerea stației de mixturi de către ..., în condițiile în care asocierea, schimbând propunerea tehnică, a înțeles să invoce aprovizionarea de mixturi de la ..., pentru care însă nu a constituit nicio dovadă că ar deține o stație de mixturi care să îndeplinească cerințele minime de calificare, impuse prin documentația de atribuire.

În susținerea sa autoritatea contractantă mai arată că contestatorul și-a modificat propunerea tehnică, concomitent cu negarea dovezii că deține Stație mixturi asfalt (în dotare proprie/inchiriere sau alte forme de punere la dispoziție) care să fie utilă derulării contractului, o astfel de conduită atrăgând incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, oferta depusă de asocierea ... - ... - ... fiind în mod evident neconformă.

2. Un alt motiv de neconformitate a ofertei contestatorului a constat în faptul că, din detalierea rețetei normei - AP04 Conducte PEID SDR11 Dn 160, lipsesc fittingurile, racordurile și reducățiile necesare realizării intersecțiilor și ramificațiilor, așa cum a fost descris în caietul de sarcini la pag 11, aliniatul 6, autoritatea contractantă considerând că o astfel de ofertă, pe lângă faptul că

„nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” (art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006), nu susține propunerea financiară globală, care este diminuată cu contravaloarea respectivelor componente.

3. Același aspect este valabil și pentru norma - AP05 „Conducte PEID SDR11 Dn 110”, în cadrul căreia lipsesc fittingurile necesare realizării Intersecțiilor și ramificațiilor.

4. Deși, în propunerea sa tehnică, contestatorul declară, la pag 44, că furnizorul de pavele, borduri etc. este ..., și ... Sibiu, justificarea prețului este susținută prin invocarea unei oferte de preț de la ... Craiova, preț pe baza căruia contestatorul justifică/alcătuieste prețul unitar în rețeta normei comasate, și în legătură cu care invocă „erori materiale”. În susținerea sa autoritatea contractantă invocă principiul de drept *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans* și dispozițiile art. 108 din C.pr.civ.

5. Un alt motiv pentru care oferta contestatorului a fost respinsă constă în faptul că în devizul ofertă „INFRASTRUCTURA SUPRASTRUCTURA RUTIERĂ”, la art. 002 - Umplutură material local, contestatorul a exprimat cantitatea de 2304,9 în unitatea de măsură „mp”, deși respectiva cantitate a fost prevăzută să se exprime în „mc”, unitate de măsură modificată astfel doar prin clarificarea nr. 10582/23.11.2012, fiind astfel evidentă modificarea ofertei de către

6. Deși, în caietul de sarcini, vol 2, „Rețele de apă, canalizare menajeră și canalizare pluvial din colțul străzilor” - Broșura 1 - Piese Scrise, la pag. 10 punctul B3 - EXECUȚIA PROPRIU ZISĂ, s-a impus ca „după pozarea conductei se va realiza umplutura cu pământ selecționat în straturi tasate de circa 30 cm grosime fiecare”, contestatorul nu a cotate astfel de activitate în descrierea rețetei normei comasate, fiind astfel evidentă nerespectarea caietului de sarcini, dar și neconcludența răspunsului furnizat la clarificările autorității.

7. Contestatorul nu a cotate operațiunea constând în efectuarea probei de etanșeitate cu apă, astfel cum aceasta a fost impusă prin caietul de sarcini, vol 2, Rețele de apă și canalizare menajeră și canalizare pluvial din colțul străzilor - Broșura 1- Piese Scrise pag 11 PROBARE CANALIZARE.

1. Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut fără respectarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă consideră că acesta nu a studiat și analizat integralitatea prevederilor documentației de atribuire a procedurii de atribuire, tratând în mod superficial și neserios cerințele impuse în fișa de date a achiziției.

În susținerea sa autoritatea contractantă redă prevederi din documentația de atribuire, prevederi pe care operatorii economici și le-au însușit prin necontestarea acestora în termenul legal, iar prin depunerea ofertelor și-au asumat întrutotul conținutul documentației de atribuire:

- fișa de date a achiziției, cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei: *"Nota: Ulterior depunerii ofertelor nu este permisă clarificarea/completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare cu excepția în care ofertantul depune conf. art. 11 alin. 4) din H.G. 925/2006 declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006."* și

- fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei tehnice: *"Lipsa propunerii tehnice complete la data deschiderii ofertelor conduce la excluderea ofertantului"*.

2. Raportat la critica contestatorului cu privire la faptul că *"în mod artificial s-a reținut că subscrisa nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la personalul ce va fi angajat în contract, în sensul în care, putem depune în completare respectivele CV-uri ca răspuns la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare"*, autoritatea contractantă invocă cerințele fișei de date, respectiv cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, concret Personalul ce va fi angajat în contract *"Se vor atașa: CV-urile personalului de conducere precum și personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de lucrări; - Diplome, autorizată sau certificate referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului pentru îndeplinirea contractului"*, precum și cap. IV.4,3) Modul de prezentare a ofertei, unde s-a consemnat în mod expres următoarea Notă *"Notă: Ulterior depunerii ofertelor nu este permisă clarificarea/completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare cu excepția în care ofertantul depune conf. art. 11 alin. 4) din H.G. 925/2006 declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006"*.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că autorul contestației a înțeles în mod eronat să prezinte numai CV-urile personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, fără a prezenta și CV-urile personalului de conducere iar dacă contestatorul a avut dubii cu privire la modul de prezentare și de ducere la îndeplinire a cerinței privind Personalul ce va fi angajat în contract, era imperios necesar să solicite clarificări autorității contractante în etapa de pregătire a ofertei.

3. Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora ofertantul câștigător nu a prezentat certificat ISO 9001 în domeniul arhitecturii peisagistice, autoritatea contractantă precizează că

acestea sunt nefondate întrucât ... a prezentat în cadrul documentelor de calificare Certificatul privind sistemul de management al calității ISO 9001:2008 având nr. de înregistrare 02593/0 cu valabilitate până la 29.05.2015, la care este atașată Anexa ce prezintă domeniile de activitate certificate de către organismul acreditat de certificare. Astfel, la pag. 351 din documentele de calificare ale ... reprezentând Anexa la certificatul ISO 9001, la poziția 13 se precizează domeniul „Amenajare teren, peisagistică”.

4. Referitor la afirmația că ofertantul câștigător nu a declarat subcontractant pentru lucrările de branșament gaze și electrice pentru organizarea de șantier, autoritatea contractantă menționează că în propunerea tehnica la pagina 392-394, este declarat amplasamentul organizării de șantier, care este proprietatea ..., pus la dispoziția asocierii în baza acordului contractual nr. 712/19.12.2012, ce se regăsește în propunerea tehnica la pag. 398-410, precum și faptul ca amplasamentul este racordat la rețeaua de gaze, apă, canalizare și dispune de racord electric și punct TRAFU.

5. În ceea ce privește afirmația că asocieria ... - ... nu a prezentat personal pentru toate tipurile de lucrări respectiv:

> peisagist - pentru lucrările de arhitectură peisageră, autoritatea contractantă arată că afirmația este eronată deoarece în documentele de calificare, la pag. 239-243 sunt prezentate documentele solicitate (CV, declarație de disponibilitate, angajament și diploma de studii) pentru doamna ..., având calificarea de inginer horticol, în conformitate cu cerințele din fisa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala, Pct. 3. Declarație privind personalul ce va fi angajat in contract.

> instalatori gaze autorizați ANRE - pentru branșamente gaze - Instalatori electricieni autorizați - autoritatea contractantă consideră că acest aspect a fost lămurit la punctul 4.

În concluzie autoritatea contractantă consideră că ofertantul câștigător a îndeplinit cerințele minime de calificare.

Prin adresa nr. 158/11.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 7782/11.03.2013, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Astfel, un prim aspect criticat de contestator se referă la exercitarea dreptului de a numi experți cooptați, conform prevederilor art. 73 alin. (1) și (5) din HG nr. 925/2006. Contestatorul apreciază că din textele legale anterior invocate rezultă că legiuitorul a înțeles să sprijine activitatea de evaluare realizată de membrii comisiei de evaluare prin intermediul unor rapoarte de specialitate care sunt rezultatul activității experților cooptați, însă numai în limita expertizei pe care o dețin. În

susținerea sa contestatorul arată că în prezenta procedură nu există elemente care să permită determinarea expertizei pe care o dețin cei trei experți cooptați în vederea evaluării ofertelor depuse în procedură. În susținerea sa contestatorul învederează că în Raportul de specialitate nr. 1451/07.02.2013 se specifică, pagina 1 paragraful 1: „*Experții cooptați, numiți prin Dispoziția nr... din data de ... au procedat la examinarea și evaluarea ofertelor tehnice*”, însă concluziile experților au vizat o analiză a ofertei financiare, pe care o consideră subevaluată (pagina 3 paragraful 3 din Raport). În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11659/28.12.2012, paragraful ultim se specifică: „*Experții tehnici numiți prin Dispoziția primarului nr. 544 din data de 28.12.2012: ..., ...*”. Față de acest aspect, contestatorul subliniază că aceștia sunt doar generic nominalizați experți fără să fi determinat domeniul în care dețin expertiza.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că din verificarea procesului verbal intermediar nr. 1 de evaluare experți cooptați înregistrat sub nr. 318/10.01.2013 și proces verbal nr. 2 de evaluare înregistrat sub nr. 318/10.01.2013 se confirmă încălcarea prevederilor art. 78 teza I din HG nr. 925/2006 modificată, autoritatea contractantă rezumându-se la preluarea propunerii experților cooptați în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 modificată coroborat cu art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Totodată contestatorul critică faptul că deși experții cooptați, au obligația de a-și exprima opinia în cadrul Raportului de specialitate, cu privire la toate ofertele participante în procedura de atribuire, se constată că în realitate Raportul de specialitate nr. 1451/07.02.2013 conține rezultatul verificării ofertei depusă de asocieria ... - ..., iar în privința ofertei depusă de asocieria ... - ..., se confirmă doar îndeplinirea cerinței, fără a fi oferit niciun argument de specialitate în justificarea celor susținute. În sensul celor afirmate contestatorul indică procesul verbal nr. 4 de evaluare, înregistrat sub nr. 1129/29.01.2013 în care se regăsește următoarea mențiune:

„și către

- *Asociația ... - ... următoarele:*

SOLICITARE DE CLARIFICĂRI:

Prezentarea în detaliu a modului de constituire a preturilor unitare (consumuri de material, manoperă utilaje, transport cheltuieli de aprovizionare etc.) pentru următoarele norme compuse (comasate), utilizate de societatea dumneavoastră la întocmirea ofertei financiare(...)”

De asemenea, se menționează că în Raportul de specialitate nr. 1451/07.02.2013, întocmit ulterior termenului acordat în vederea transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări experții

cooptați au redat sub formă de tabel modul în care cei doi ofertanți declarați admisibili au răspuns la solicitarea de clarificări, însă concluziile sunt exprimate de o manieră extrem de succintă doar în legătură cu oferta care va deveni câștigătoare a procedurii de atribuire.

În continuare, contestatorul prezintă punctual motivele pentru care în opinia sa atât experții cooptați cât și autoritatea contractantă nu și-au exercitat atribuțiile cu obiectivitate și imparțialitate astfel că rezultatul procedurii de atribuire a fost adoptat cu încălcarea principiilor nediscriminării și al egalității de tratament dar și al eficienței utilizării fondurilor publice.

I. Referitor la verificarea admisibilității ofertei depusă de asocierea ... - ...

1.1. Justificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție

- Domeniul 45112711-2 Lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor

Contestatorul precizează că în cazul operatorului economic ... în calitate de lider al asocierii, există depus Certificat ISO 9001 : 2008 cu ANEXA la certificat ISO 9001:2008 unde este prevăzut domeniul Amenajare Teren, Peisagistică însă ... în formularul nr. 13 nu are prevăzut personal de specialitate și nu are experiență în lucrări de acest gen.

În ceea ce privește operatorul ..., contestatorul arată că:

- nu are în certificatul ISO 9001:2008 specificat acest domeniu;
- are în echipă un contract de colaborare cu ... - inginer horticol;
- are experiență similară un contract de peisagistică;
- conform ofertă financiară el executa lucrările de peisagistică.

În contextul celor antemenționate și având în vedere dispozițiile Ordinului 509/2011 emis de ANRMAP, tabel anexă nr. 2 contestatorul arată că standardele de calitate trebuie să fie prezentate individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează astfel că în opinia sa cerința nu este îndeplinită.

• **DECLARAȚIE PERSONAL CE VA FI ANGAJAT ÎN CONTRACT** cap III.2.3. punct 3.

Cu privire la această cerință contestatorul susține că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a avut în vedere pentru poziția Șef șantier un inginer Specialitatea Căi Ferate Drumuri și Poduri dovedită prin participarea la cel puțin un contract, însă operatorul ... - membru în asocierea desemnată câștigătoare l-a propus pe domnul ..., inginer absolvent al Facultății de ELECTROTEHNICA, pentru funcția de Șef șantier.

• În cuprinsul propunerii financiare au fost identificate lucrările pe care, fiecare dintre membrii asocierii le va executa, și anume:

- ... execută lucrările de – drumuri și organizare de șantier
- ..., execută lucrările de: apă canal, parcuri și iluminat parcuri

Contestatorul critică faptul că din dosarul de calificare reiese că nici una din firme nu a prezentat, iar autoritatea contractantă nu a solicitat prin clarificări dacă sunt autorizați să execute lucrări electrice.

În acest context, contestatorul mai adaugă că în caietul de sarcini s-a prevăzut execuția de lucrări electrice în cadrul obiectivului semaforizare și cel de organizare de șantier.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că din Raportul procedurii nr. 1452/07.02.2013, reiese ca la capitolul calificarea ofertanților, oferta ... este respinsă însă în procesul verbal intermediar nr. 2 din 29.01.2013, s-a menționat că s-a procedat la verificarea din punct de vedere financiar al ofertelor admisibile adică ... și ... dar s-a menționat eronat că acesta nu a răspuns, prin adresa de clarificări, la punctele A.3 și A. 7 (pagina 139 , 140 din Raport).

II. Referitor la propunerea financiară depusă de asocieria ... -

....

1. În cadrul devizului Reamenajare parcuri - Parc 1, asocieria ... - ... a cota la art.2 "A02 -Dale din beton armat pt. treceri de nivel sine tip 49;54;60 cu 1800TB/KM" în loc de "A02-Dale de piatră (50x50x8) pe pat de nisip de 15 cm, inclusiv bordurile(50x21x7 cm teșite) așezate pe pat de beton ... așa cum era prevăzut în listele de cantități.

Față de acest aspect, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a cerut clarificări și nici nu a menționat în rapoartele procedurii acest aspect.

2. În cadrul devizului Reamenajare parcuri - Parc 2, asocieria ... - ... a cota la art.2 "A02 -Dale din beton armat pt. treceri de nivel sine tip 49;54;60 cu 1800TB/KM" în loc de "A02 - Dale de piatra (50x50x8) pe pat de nisip de 15 cm, inclusiv bordurile (50x21x7 cm teșite) așezate pe pat de beton ... așa cum era prevăzut în listele de cantități.

Și în acest caz contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a cerut clarificări și nici nu a menționat în rapoartele procedurii acest aspect.

3. Prin clarificările postate pe SEAP de autoritatea contractantă nr.23, 25, 26, 28 s-a precizat că în cadrul devizului Reamenajare parcuri - Parc 1 în loc de articolul "R01 - Structuri, confecții metalice HEA 600 - 26.000 kg" se va cota "R01 - Suprastructura pasarela pietonală, formată din: 3 grinzi prefabricate, beton monolitizare, parapet pietonal".

Asocierea ... - ... nu a ținut cont de cele 4 (patru) clarificări postate pe SEAP și a cotate "R01 - Structuri, confecții metalice HEA 600 - 26.000 kg"

Nici în acest caz autoritatea contractantă nu a cerut clarificări și nici nu a menționat în rapoartele procedurii acest aspect.

4. Conform Vol. 1. Infrastructură și Suprastructură Rutieră Broșura 1. Piese Scrise pag.49, se precizează "înainte de așternerea mixturii asfaltice, stratul suport trebuie bine curățat". Din prezentarea detaliată a normelor ISR08, ISR09, ISR10 rezultă că asocierea ... - ... nu a respectat cerințele caietului de sarcini, cotând doar așternerea asfaltului fără a cota curățarea stratului suport.

5. Din descrierea normei ISR19 - Rigolă carosabilă, prezentată de asocierea ... - ..., reiese că aceasta nu a respectat detaliul de execuție (planșa D002) din caietul de sarcini, astfel:

- nu a cotate țeava PVC necesară la execuția barbacanelor
- cantitatea de cofrag este mult subevaluată, în descrierea normelor a utilizat o cantitate de 4.891,70 mp în loc de 7560 mp așa cum rezultă dintr-un calcul simplu: $4770 \text{ ml rigola} \times 2 \text{ laturi} \times (0,6 + 0,15 + 0,1) = 7560 \text{ mp}$.

6. Din extrasul de resurse prezentat la descrierea normei AP04 prezentată de asocierea ... - ...L reiese că aceasta nu a respectat caietul de sarcini și a subevaluat timpul necesar pentru utilizarea aparatului de sudură, astfel:

- la evaluarea normelor sunt utilizate fittinguri din polipropilenă (cot din polipropilenă, mufe din polipropilenă, reducție polipropilenă, teu din polipropilenă) deși în caietul de sarcini și în listele de cantități se specifică clar că materialul utilizat pentru țeava, respectiv fittinguri este PEHD(PEID) - polietilena de înaltă densitate, polipropilena fiind un material care nu se utilizează la realizarea rețelelor exterioare de alimentare cu apă.

- durata de utilizare a aparatului de sudură așa cum reiese din descrierea normei este de 9,202 ore (552,12 minute). Numărul de suduri care se vor executa așa cum reiese din descrierea normei este de 657 (coturi - 32 buc \times 2 = 64 suduri, mufe - 128 buc \times 2 = 256 suduri, reducție 26 buc \times 2 = 52 buc, țeava PEHD 545 ml/12 m - 45 suduri, teu - 80 buc \times 3 = 240 buc).

Conform cărților tehnice ale aparatelor de sudură (ca exemplu a fost luat aparatul Ritmo Delta pe care ... l-a prezentat în lista de echipamente) timpul mediu pentru execuția unei suduri pentru țeava PEHD DN 160 mm este de 19 min., pentru execuția a 657 suduri este de 12.483 minute, deci ... a subevaluat de 23 ori timpul necesar pentru execuția sudurilor.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că în raportul procedurii s-a precizat că asocierea ... - ... a cotate

fitingurile pentru ramificații și intersecții fapt ce arată neștiința și caracterul părtinitor al experților cooptați întrucât din caietul de sarcini și din listele de cantități se observă că pentru intersecții și ramificații proiectantul a prevăzut cămine de vane în cadrul cărora se vor monta pe lângă vane și fitinguri (coturi, teuri, mufe) și nu că acestea se vor monta pe traseul țevii.

7. Din extrasul de resurse prezentat la descrierea normei AP05 prezentate de asocierea ... - ... reiese că aceasta nu a respectat caietul de sarcini și a subevaluat timpul necesar pentru utilizarea aparatului de sudură, astfel:

- la evaluarea normelor sunt utilizate fitinguri din polipropilena (cot din polipropilenă, mufe din polipropilena, reductive polipropilenă, teu din polipropilenă) deși în caietul de sarcini și în listele de cantități se specifica clar că materialul utilizat pentru țeava, respectiv fitinguri este PEHD (PEID) - polietilena de înaltă densitate, polipropilena fiind un material care nu se utilizează la realizarea rețelelor exterioare de alimentare cu apă.

- durata de utilizare a aparatului de sudură așa cum reiese din descrierea normei este de 93,704 ore (5622,42 minute). Numărul de suduri care se vor executa așa cum reiese din descrierea normei este de 6322 (coturi - 327 buc x 2 = 654 suduri, mufe - 1308 buc x 2 = 2616 suduri, reducere 272,5 buc x 2 = 545 buc, țeava PEHD 5559 ml/100 m - 56 sudurii, teu - 817 buc x 3 = 2451 buc). Conform cărților tehnice ale aparatelor de sudura (ca exemplu a fost luat aparatul Ritmo Delta pe care ... l-a prezentat în lista de echipamente) timpul mediu pentru execuția unei sudurii pentru țeava PEHD DN 110 este de 14 min., pentru execuția a 6322 suduri este de 88.508 minute, deci ... a subevaluat de 16 ori timpul necesar pentru execuția sudurii.

8. Din extrasul de resurse prezentat la descrierea normei CM13 prezentată de asocierea ... - ... reiese că aceasta nu a respectat materialele solicitate prin caietul de sarcini, astfel:

- a cotat cot din PVC neplastificat PN 10 DN 160 în loc de cot PVC-KG SN2;

- a cotat mufa din PVC TIP G DN 160 în loc de cot PVC-KG SN2;

- a cotat reducere PVC TIP M D=160-... în loc de cot PVC-KG SN2.

9. La categoria de lucrări: "Lucrări conexe organizării de șantier", art.6.NC :OS16 Costul apei pentru organizarea de șantier, asocierea ... - ... cotează 1(un) mc de apă cu prețul de 3,27 lei/mc în timp ce prețul apei la SC Apavil SA ... este de 3,54 lei/mc.

10. Articole prezentate mai jos din cadrul categoriei de lucrări Organizare de șantier:

- OS01. Branșament energie electrică 0,4 kV, lungime traseu : 80 m, cutii terminale, contorizare;
- OS02. Branșament apă potabilă, conductă PEID 63 mm, lungime = 80 m, robineteți, vane, contorizare;
- OS03. Racord la canalizarea menajeră, conductă PVC ... mm, lungime = 80 m
- OS04. Branșament la rețeaua publică de gaze naturale, conductă PE Dn=50 mm, lungime = 80 m, robineteți, vane, contorizare
- OS05. Baracă/container birou 6x2,5 m, procurare, transport, instalare
- OS06. Baracă/container vestiare 6 x 2,5 m, procurare, transport, instalare
- OS07. Baracă/container magazie de scule 6 x 2,5 m, procurare, transport, instalare
- OS08. Baracă/container grup sanitar 6 x 2,5 m, procurare, transport, instalare
- OS09. Împrejmuire din plasă de sîrmă
- OS11 Taxă depozitare deșeuri rezultate din construcții și demolări
- OS12 Taxă depozitare la groapa de împrumut a pământului excedentar rezultat din săpături pentru rețele
au fost cotate cu valoare 0 (zero) în cadrul propunerii financiare de către asocierea ... -

Contestatorul menționează că prin clarificarea nr.9 autoritatea contractantă a postat pe SEAP planul de situație cu amplasamentul pe care Primăria Orașului ... îl va pune la dispoziția executantului pentru realizarea organizării de șantier și caietul de sarcini în care toate lucrările pe care asocierea ... - ... le-a cotate cu valoarea 0(zero) sunt prevăzute a se executa. De asemenea contestatorul afirmă că asocierea ... - ... nu a solicitat în perioada prevăzută în fișa de date clarificări cu privire la posibilitatea ca organizarea de șantier să fie amplasată pe un teren aflat în proprietate, deși această variantă contravine legislației în vigoare în domeniul mediului, Legea nr.211/2011 - privind regimul deșeurilor.

Tot cu privire la organizarea de șantier, contestatorul critică precizarea autorității contractante din punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de ... în care se afirmă că în propunerea tehnică a asocierii ... - ..., aceștia au declarat că își vor amplasa organizarea de șantier pe un teren aflat în proprietatea ..., arătând că din caietul de sarcini rezulta foarte clar că Primăria va pune la dispoziția executantului terenul necesar pentru organizarea de șantier.

11. La devizul Amenajări pentru protecția mediului din cadrul categoriei de lucrări Organizare de șantier, art.1 OS 17 - Amenajări pentru protecția mediului (pământ vegetal, inierbări), asocierea ... - ... a cotate pe unitatea de măsură doar manopera în valoare de 0,66

lei/mp deși așa cum spune și denumirea normei trebuia cotate și materialul necesar inierbării.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a cerut clarificări și nici nu a menționat în rapoartele procedurii acest aspect.

12. Conform clarificării nr.26 postată pe SEAP prin adresa nr. ... distanța de transport pentru pământ și spărtură de beton este de 22 km.

Din oferta financiară a asocierii ... - ... se observa că aceștia nu au respectat distanța de transport pe care autoritatea contractantă a impus-o prin clarificarea nr. 26, astfel pentru transportul pământului și spărturilor de beton a utilizat o distanță de transport de 5 km.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a cerut clarificări și nici nu a menționat în rapoartele procedurii acest aspect, mai ales că pentru depozitarea materialelor rezultate din demolări asocieria ... - ... trebuia să facă dovada că deține o zonă de depozitare autorizată de Agenția Națională de Mediu.

13. *În Monitorul Oficial Partea I nr. 52/27.01 2013 a fost publicată Hotărârea nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată.*

Astfel, contestatorul învederează că începând cu data de 1 februarie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentant 4,44 lei/ora. Începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/ora.

Asa cum se poate observa din extrasele de resurse prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a utilizat la întocmirea calculului manoperei o ora medie de 4,45 lei.

Contestatorul susține că utilizarea unei ore medii egală cu salariu minim pe economie și chiar sub salariu minim pe economie începând cu 1 iulie 2013 obligă autoritatea contractantă să menționeze acest aspect în raportul procedurii și să solicite clarificări firmei ... cu privire la nivelul de salarizare în firmă, fiind puțin probabil ca toți angajații firmei să fie încadrați cu salariu minim pe economie.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că în oferta financiară ... a luat în calcul Cheltuieli indirecte de 5% și profit 3%, autoritatea contractanta nesolicitând clarificări cu privire la aceste procente așa cum i-a solicitat acestuia prin solicitarea de clarificări, adresa nr.

Cu privire la experții cooptați de autoritatea contractantă contestatorul învederează că aceasta a numit specialiști care au legătură doar în mică măsură cu obiectul contractului.

În ceea ce privește contestația împotriva solicitărilor de clarificări comunicate prin adresa nr. ... contestatorul afirmă că din studiul dosarului a observat că autoritatea contractantă a solicitat numai asocierii ... - ... - ... clarificările de punctul B și C, încălcând astfel art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deși:

- cheltuielile indirecte și profitul utilizate de ... (cheltuieli indirecte - 5% și profit 3%) sunt aproximativ aceleași cu cele utilizat de asocieria ... - ... - ... - cheltuieli indirecte - 5% și profit 2%

- preturile unitare utilizate de ... la întocmirea propunerii financiare în ceea ce privește Reabilitarea parcurilor sunt cu mult mai mici decât cele prezentate de asocieria ... - ..., astfel autoritatea contractantă avea obligația să îi solicite clarificări cu privire la prezentarea în mod detaliat a acestor norme compuse pentru o evaluare a ofertei financiare cât mai corecte.

Prin adresa nr. 207/18.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 8586/18.03.2013, ... în calitate de intervenient formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de ... intervenientul arată că cerința privind experiența similară a fost considerată îndeplinită în următorul mod:

- Pag 3291-3305: Experiența similară "Apărare și consolidare DN57 Orșova - Pojejena și DN 57A Pojejena - Socol sector II, KM 30+000-61+500, TRS. 2.4 KM. 38+200-41+500" Executant ...

Pag 3306- 3313: Experiența similară "Apărare și consolidare DN 57A Pojejena - Socol sector II, KM 30+000-61+500, TRS. 2.5 KM. 41+500- 43+000" Executant ...

Pag. 3314 - 3343 : Experiența similară "Alimentare cu apa a localităților ..., ... și ..., com. ..." și " Lucrări prioritare de extindere și reabilitare a rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în com...." executant ... - TERȚ SUSȚINĂTOR.

Pag 3521-3539 - Experiența similară "Înființare parc comunal în comuna ..." executant ... - TERȚ SUSȚINĂTOR.

În contextul celor anteprecizate, intervenientul arată că este evidentă încălcarea Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, anexa 2, care prevede că „cerința privind experiența similară solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur terț susținător”.

Cu privire la oferta depusă de asocieria ... - ..., intervenientul arată că deși constatările făcute de autoritatea contractantă în timpul evaluării erau suficiente pentru a respinge oferta, aceasta a dat dovadă de bunăvoință prin adresa nr. 395/12.01.2013 ca răspuns la solicitarea contestatorului privind acceptarea prelungirii

termenului de depunere a răspunsului la solicitarea asocierii. Intervenientul opinează că prin tergiversările și răspunsurile date, asocierea ... - ... a dovedit faptul că a întocmit o oferta superficială, fără a putea justifica corect, complet și în timp răspunsurile solicitate. Astfel, intervenientul subliniază că prin adresele nr. 313/... și 425/04.02.2013, prin care se răspunde la solicitările de clarificări nr. ... și 1174/30.01,2013 contestatorul transmite informații incomplete, omițând în mod voit acele răspunsuri/justificări care l-ar fi pus în dezavantaj, modificând oferta financiară. În susținerea sa intervenientul arată că, drept răspuns la punctul 5 din cererea de clarificări nr. 313/... a fost indicat ca furnizor pentru mixturile asfaltice ... Argeș cu o ofertă de preț ce include furnizarea, materialul, transportul și punerea în operă, facturi pentru bitum rutier și filler de la ... și documentele de atestare și autorizațiile stație de mixturi asfaltice aparținând ... (pag 611-659), așa cum a fost declarată în Anexa la Formularul nr. 16 pag.1327-1328. Acesta critică faptul că nu este justificat prețul, compunerea și analiza de transport separat pe fiecare tip de mixtură, piatră spartă ci doar analize de preț pentru sorturi, balast și betoane. În opinia intervenientului este evident de ce s-a evitat această justificare, concluziile ducând la prezentarea unei oferte subevaluate și neconforme în concordanță cu cerințele fișei de date, cap. III.2.3a) capacitatea tehnică și/sau profesională „Ofertantul trebuie să prezinte doc. din care să reiasă că dețin utilaje minim necesare pt îndeplinirea contractului conform propunerii sale tehnice și financiare și să faca dovada că dețin în dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție minim 9 stații mixturi asfaltice” și cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, neexistând nicio relație contractuală între membrii asocierii sau formă de implicare în procedură a

În ceea ce privește propunerea financiară a asocierii ... - ..., intervenientul subliniază următoarele aspecte:

1.) La obiectul DRUM art. ISR 08, ISR 09, ISR 10: Distanța transport mixturi asfaltice: preț ofertat = 5,21 lei/to, distanța de transport de la Stație mixturi asfaltice ..., Drumul sector ... la locul de punere în opera Oras ... conform anexă, fiind de 203 km/sens, total=406km/cursa. La un simplu calcul rezultând un consum de motorina de: $5.21 \text{ lei/to} \times 20 \text{ to/cursa} = 104,2 \text{ lei/cursa}$, adică 0,25 lei/km adică 0.05 l/km la un cost de 5,08lei/l motorină, deci 5,05 l/100km cu autobasculanta capacitate 40 to, consum suspect de mic pentru un autocamion care în medie consuma 35 l/100km. asta însemnând un cost de 36,09 lei/to transportată. Dintr-un simplu calcul rezultă o diferență de cost necuprinsă în oferta financiară de 29,95 lei/to care la o cantitate de mixtură de transportat de 10849,55 to reprezintă 324944,02 lei

cheltuieli directe, total cu ind și profit = 348015,05 lei. În plus în aceste costuri nu este inclus salariul deserventului și toate celelalte cheltuieli legate de amortisment, taxe transport etc, valoare reală necuprinsă în oferta fiind mult mai mare.

Intervenientul atrage atenția și asupra faptului că același tarif de 5,21 lei/to a fost luat în calcul și la transportul balastului de la o distanță de 25 km, respectiv TRA01A25 - pag.577.

2. La Obiectul apă în corpul străzilor

AP01 Manopera 5.94 lei/6.5lei/ora man=0.91 ore/mc

Conf Indicator de norme de deviz TS/1981 La Săpătură manuală până la 1,5 m este standardizată o norma de timp de 1,32 ore/mc (TSA02E), rezultând o diferență de evaluare timp săpătură de 0.4ore/mc

$0,4\text{ore} \times 6,5\text{ lei/ora} \times 8286\text{ mc} = 21543,60\text{ lei}$ fără închidere de deviz.

3. La obiectul Canalizare menajeră

CM01 Manopera 14.98 lei/6.5lei/ora man = 2.3 ore/mc

Conf Indicator de norme de deviz TS/1981 la Săpătură manuală până la 4,5 m cu sprijiniri este standardizată o normă de timp de 4.25 ore/mc (TSA04H), rezultând o diferență de evaluare timp săpătură de 1,95 ore/mc

$1,95\text{ ore} \times 6,5\text{ lei/ora} \times 14050,15\text{ mc} = 178085,65\text{ lei}$ fără închidere de deviz.

4. La obiectul Canalizare pluvială

CP01 Manopera 12.69 lei/6.5lei/ora man = 1.95 ore/mc

Conform Indicator de norme de deviz TS/1981 la săpătură manuală până la 2,5 m cu sprijiniri este standardizată o norma de timp de 2,81 ore/mc (TSA04E), rezultând o diferență de evaluare timp săpătură de 0,85 ore/mc $0,85\text{ore} \times 6,5\text{ lei/ora} \times 2180,3\text{ mc} = 12046,15\text{ lei}$ fără închidere de deviz.

Intervenientul concluzionează că doar din evaluarea acestor norme rezultă o subevaluare a ofertei datorată cotării neconforme cu standardele de timp privind executarea lucrărilor specificate în listele de cantități, corelate cu respectarea cerințelor și standardelor cuprinse în caietul de sarcini de 211675.40 lei fără recapitulații de deviz, respectiv suma de 289907.28 lei (diferența de manopera la punctele 2.3. și 4) care însumată cu diferența de transport de la punctul 1 de 348015.05 lei, rezulta un total de - 637.922 lei fără TVA, sumă care este de natură să influențeze în mod decisiv valoarea ofertei, și să confirme subevaluarea ofertei depuse de asocierea ... - ..., în concordanță cu art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 aceasta fiind inacceptabilă și neconformă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă", pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea ... cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 11659/28.12.2012, s-a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, și propunerile tehnice aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 1452/07.02.2013, comisia de evaluare a consemnat, respingerea a 3 oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de asocierea ... -

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ..., invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că ... contestă răspunsul nr. 11303/18.12.2012 la solicitare de clarificări, contestația fiind depusă la CNSC în data de ... și înregistrată sub nr. ...

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul reține că ...
a transmis contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, în data de

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 20.11.2012 publicată în SEAP, de 16.738.690 RON, prin urmare mai mică decât valoare prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, în speță, contestația împotriva răspunsului nr. 11303/18.12.2012 la solicitare de clarificări, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 18.12.2012, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.

Așadar, prin **înregistrarea contestației la data de ..., atât la Consiliul cât și la autoritatea contractantă**, ... a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul respinge excepția tardivității depunerii contestației ..., invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației formulate de către ..., Consiliul retine următoarele:

- ... a solicitat:

„refacerea procedurii de atribuire cu respectarea întocmai a legislației rutiere și a protecției persoanelor cu dizabilități; obligarea autorității contractante să răspundă punctual clar, fără ambiguități la toate precizările care i s-au solicitat.”

În mod concret, contestatorul nu prezintă niciun argument privind prevederi nelegale în documentația de atribuire, nici în ceea ce privește legislația rutieră, nici în ceea ce privește protecția persoanelor cu dizabilități. Răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări din care rezultă că *„nu este obligatoriu ca o facilitate a unui dispozitiv să indice și direcția de deplasare a acestora”* este clarificator asupra unei probleme de detaliu și nu reprezintă încălcarea niciunei prevederi legale și nici a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Răspunsul la clarificări nr. 38, transmis de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 11303/18.12.2012, documentul față de care contestația a fost formulată în termenul legal, conține toate informațiile pe care autoritatea le deține, în completarea informațiilor din documentație. Contestatorul invocă răspunsuri lacunare sau lipsa unor răspunsuri la unele din chestiunile ridicate în solicitare dar toate aspectele la care se susține (în contestație) că autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns se referă la detalii, pentru care documentația a conținut toate informațiile **cunoscute și necesare** operatorilor economici pentru depunerea ofertelor. Autoritatea contractantă nu poate efectiv și evident nici nu poate fi obligată să răspundă unor întrebări pentru care nu cunoaște răspunsul și nici să aleagă (ulterior publicării documentației) arbitrar între mai multe variante tehnice (așa cum solicită contestatorul), în condițiile în care a acceptat de la început mai multe sau toate variantele indicate.

O a doua critică a contestatorului, în mod absolut nefondată, se referă la alegerea de către autoritatea contractantă a criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*.

Întotdeauna, indiferent de natura procedurii sau de complexitatea obiectului achiziției publice, autoritatea contractantă poate opta liber să aleagă fie criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, fie criteriul de atribuire *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, potrivit prevederilor art. 198 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul în care autoritatea contractantă optează pentru utilizarea criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, aceasta nu are obligația de a prezenta nicio motivare sau precizare suplimentară.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca fiind total neargumentate si nefondate sustinerile contestatorului ..., urmand sa respinga contestația acestuia.

Pe fondul celor trei contestații formulate de către ... contestații pe care Consiliul le va analiza impreuna, se retin urmatoarele:

1. In prima si in cea de a doua contestație, formulate de către ... s-au solicitat in mod concret anularea adresei de solicitare de clarificări nr. ... respectiv anularea punctelor 2 și 3 și reformularea punctului 1 din adresa de solicitare de clarificări nr. 1069/29.01.2013.

a) Contestatorul reclama continutul adresei de solicitare de clarificări nr. ... ca fiind abuziv, in sensul in care cerintele autoritatii (privind justificarea pretului ofertat) exced prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a art. 36¹ din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

b) Contestatorul reclama de asemenea (ca fiind abuziv in opinia sa) si continutul adresei de solicitare de clarificări nr. 1069/29.01.2013 prin care se solicită de fapt *"completarea ofertei cu **documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire**, respectiv autorizație de mediu și rapoarte de inspecție pentru instalațiile de preparare beton și mixturi asfaltice"*

Analizand continutul celor doua adrese de solicitare de clarificari (nr. ... si nr. 1069/29.01.2013), Consiliul apreciaza ca intemeiate sustinerile contestatorului

In ceea ce priveste adresa de solicitare de clarificări nr. ... nu numai ca autoritatea contractantă iese din cadrul legal (art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare) privind solicitarea justificarii pretului ofertat dar formuleaza si alte cerinte disproportionale si nerelevante ca de exemplu:

"-Prezentarea unei liste care să conțină soluții tehnice deosebit de favorabile adoptate pentru fundamentarea ofertei și execuția lucrărilor (folosirea unor metode proprii certificate prin brevete de invenții, inovații, etc.)

-document suport care să confirme nivelul de salarizare la data depunerii ofertei pentru personalul ce va fi folosit, certificat cu informații extrase din baza de date organizată la nivelul Inspecției Muncii cu registrul general de evidență al salariaților depus de angajator, eliberat de Inspecția Muncii potrivit legii nr. 108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii, republicată si Ordinul MMFPS 1323/2009, din care să reiasă cel puțin următoarele categorii de informații privind personalul de execuție, muncitori necalificați, calificați, numele și prenumele salariatului, numărul și data contractului, tipul de durată: determinata/nedeterminata,

funcția/meseria ocupată, salariul ,data începerii și data încetării contractului”.

Si in ceea ce priveste adresa de solicitare de clarificări nr. 1069/29.01.2013, Consiliul constata ca autoritatea contractantă iese din cadrul legal prin solicitarea unor documente nerelevante care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire adica *Raportul de inspecție și Autorizația de mediu în termen de valabilitate pentru instalația de preparare betoane, respectiv Raportul de inspecție și Autorizația de mediu în termen de valabilitate pentru instalația de preparare MIXTURI ASFALTICE.*

Asadar, Consiliul a retinut ca intemeiate criticile contestatorului ... referitoare la solicitarile excesive continute in adresele autoritatii contractante nr. ... si nr. 1069/29.01.2013, va admite contestatiile, dar retine totodata faptul ca solicitarile de clarificari asupra oricarei oferte, excesive si/sau disproportionale, nu creeza un prejudiciu imediat sau in mod direct ofertantului in cauza.

Numai in situatia in care oferta este declarata inacceptabila sau neconforma pentru lipsa sau limitele raspunsului la solicitarile excesive, numai atunci vatamarea interesului ofertantului devine concret si se impune remedierea.

Prin urmare, doar prin analiza celei de-a treia contestații formulate de către ... contestația împotriva adresei nr. 1549/11.02.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, se va putea constata sau nu vatamarea interesului operatorului economic.

2. Motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de asocierea ... - ... sunt, conform adresei nr. 1549/11.02.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, următoarele:

a) *Neprezentarea descrierii resurselor implicate în îndeplinirea contractului.*

Consiliul constata ca motivul nu este intemeiat intrucat descrierea solicitata la punctul *1.a Descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor* din caietul de sarcini a fost inclusa în propunerea tehnică la pag. 164-172 graficul de execuție Gantt (la fiecare categorie de lucrări fiind menționate resursele utilizate manopera, material, utilaje, mijloace de transport pentru realizarea lucrărilor) si în cadrul Descrierii lucrărilor, de la pagina 43 din propunerea tehnică.

b) *în cadrul Planului Calității se face referire la un proiect nr.1161/2009 - ... care nu face obiectul contractului.*

Aceasta eroare de redactare (absolut minora in contextul ofertei) de la pag. 96 din propunerea tehnică este un viciu de forma deoarece în cadrul Planului Calității, din care face parte și capitolul Documente de referință, a precizat de peste 20 de ori corect

numărul proiectului și denumirea proiectantului prin menționarea Proiectului Tehnic nr. 3113/2011.

Potrivit prevederilor art. 80 alin (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

*„(3) Viciile de forma reprezinta **acele erori** sau omisiuni din cadrul unui document **a caror corectare/completare este sustinuta în mod neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente initial în alte documente prezentate de ofertant** sau a caror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalti participanti la procedura de atribuire”*

Prin urmare, in niciun caz, aceasta banala eroare de redactare (a carei corectare este sustinuta neechivoc de zeci de documente) nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

c) Neprezentarea programului verificărilor, încercărilor de laborator și recepțiilor calitative in capitolul „Planul de control al calității” si neprezentarea conceptului ofertantului privind testarea lucrarilor in cadrul capitolului „Laboratoarele utilizate si autorizate”

Consiliul constata pe de o parte ca asupra acestor detalii descriptive autoritatea contractanta nu a solicitat niciun fel de clarificari (in care sa precizeze in mod concret ce anume informatie considera ca nu a fost inclusa in oferta tehnica) iar pe de alta parte constata ca oferta contine în propunerea tehnică, paginile 123 – 156, planul de control al calității și programul verificărilor, încercărilor de laborator și recepțiilor calitative, cumulat într-un singur document intitulat "Planul de control al calității, verificărilor și încercărilor – PCCVI", document care prezinta in fapt și conceptul cu privire la testarea lucrărilor efectuate, același concept privind testarea lucrărilor ca și al proiectantului.

d) Neprezentarea certificatelor de conformitate pentru materiale la capitolul „Plan de aprovizionare cu materiale”

Certificatele de conformitate insotesc produsele **la livrare**, motiv pentru care nu se poate solicita prezentarea acestora in cadrul ofertei si efectiv nici nu a fost solicitata.

e) Nedepunerea in oferta a CV-urilor personalului de conducere al membrilor asocierii.

În fișa de date a Achiziției cap.III.2.3 a) s-a solicitat pe coloana intitulata „modalitatea de indeplinire a cerintelor” completarea formularelor 12, 13 plus anexele 14, 15 si daca este cazul formularele 17 si 19.

Ofertantul asociere ... – ... a depus toate formularele necesare, deci nu exista ratiune evidenta de constatare a neindeplinirii cerintei mentionate.

Este adevarat ca pe prima coloana, pe langa CV-urile personalului responsabil de executarea contractului (depus de

ofertant) s-a solicitat și atasarea CV-urilor personalului de conducere al membrilor asocierii, nedepuse de ofertant. Consiliul apreciază că, în acest caz, autoritatea contractantă avea obligația aplicării prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deci se impunea solicitarea completării informațiilor.

Intr-o primă concluzie, referitoare numai la aceste motive (de mai sus) invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de asocieria ... - ..., Consiliul apreciază, după cum am arătat mai sus, că acestea nu justifică decizia autorității contractante, fiind, fie complet nereale, fie necesitând clarificări sau completări obligatoriu a fi cerute.

Referitor la celelalte motive de respingere (cuprinse în adresa nr. 1549/11.02.2013) a ofertei asocierii ... - ..., motive privind aspecte tehnice și financiare, Consiliul a ajuns la concluzia că acestea nu probează „neconformitatea” ofertei menționate, ci pot constitui cel mult motive pentru solicitarea de clarificări suplimentare.

De exemplu, afirmația autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. 1549/11.02.2013), pe care o redăm textual: *„s-a solicitat detalierea normelor comasate strat de mixtura asfaltică AB2, strat de binder BA25 și strat de uzură BA16, iar în rețetele normelor solicitate rezulta că nu există concordanță între prețurile din analiza de preț și oferta furnizorului ..., unde prețul include valoarea materialului, punerea lui în opera și transportul până în orașul ...*

Facându-ne datoria de a interpreta logic textul evident confuz de mai sus rezulta că acesta se referă la răspunsul ofertantului la solicitările de justificare de preț pentru materialele: strat de mixtura asfaltică AB2, strat de binder BA25 și strat de uzură BA16.

Se afirmă faptul că nu există concordanță între prețurile din analiza de preț, realizată de ofertant și oferta furnizorului de materiale

Dar se explică mai jos și de ce nu poate și nu ar trebui să existe o concordanță întrucât în oferta furnizorului ... prețul include nu numai valoarea materialului, ci și punerea lui în opera și transportul până în orașul ...

Ce fel de motiv de respingere a unei oferte este acesta???

Potrivit prevederilor art. 36 alin (2) lit a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

Potrivit prevederilor art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare

"Art. 79. - (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificarile/raspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconforma".

1. Consiliul apreciază faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1549/11.02.2013 autoritatea contractantă nu a prezentat niciun motiv clar de declarare neconforma a ofertei depuse de asocierea ... -

2. Consiliul constată că evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare nu a respectat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin (2) lit b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în timp ce cele 1229 de pagini de documente din oferta asocierii ... - ... au fost analizate amanuntit pentru depistarea oricaror mici lipsuri sau neconcordante, cele 1208 pagini de documente din oferta asocierii ... - ... au fost analizate superficial sau nu au fost analizate deloc.

În concluziile scrise formulate de către ... releva o serie lungă de aspecte la fel de neclare privind oferta depusă de asocierea ... - ..., pe care le cităm integral:

1. *În cadrul devizului Reamenajare parcuri - Parc 1, asocierea ... - ... a cota la art.2 "A02 -Dale din beton armat pt. treceri de nivel sine tip 49;54;60 cu 1800TB/KM" în loc de "A02-Dale de piatră (50x50x8) pe pat de nisip de 15 cm, inclusiv bordurile(50x21x7 cm teșite) așezate pe pat de beton ... așa cum era prevăzut în listele de cantități.*

Față de acest aspect, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a cerut clarificări și nici nu a menționat în rapoartele procedurii acest aspect.

2. *În cadrul devizului Reamenajare parcuri - Parc 2, asocierea ... - ... a cota la art.2 "A02 -Dale din beton armat pt. treceri de nivel sine tip 49;54;60 cu 1800TB/KM" în loc de "A02 - Dale de piatra (50x50x8) pe pat de nisip de 15 cm, inclusiv bordurile (50x21x7 cm teșite) așezate pe pat de beton ... așa cum era prevăzut în listele de cantități.*

Și în acest caz contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a cerut clarificări și nici nu a menționat în rapoartele procedurii acest aspect.

3. *Prin clarificările postate pe SEAP de autoritatea contractantă nr.23, 25, 26, 28 s-a precizat că în cadrul devizului Reamenajare parcuri - Parc 1 în loc de articolul "R01 - Structuri, confecții metalice HEA 600 - 26.000 kg" se va cota "R01 - Suprastructura pasarela pietonală, formată din: 3 grinzi prefabricate, beton monolitizare, parapet pietonal".*

Asocierea ... - ... nu a ținut cont de cele 4 (patru) clarificări postate pe SEAP și a cota "R01 - Structuri, confecții metalice HEA 600 - 26.000 kg"

Nici în acest caz autoritatea contractantă nu a cerut clarificări și nici nu a menționat în rapoartele procedurii acest aspect.

5. *Conform Vol. 1. Infrastructură și Suprastructură Rutieră Broșura 1. Piese Scrise pag.49, se precizează "înainte de așternerea mixturii asfaltice, stratul suport trebuie bine curățat". Din prezentarea detaliată a normelor*

ISR08, ISR09, ISR10 rezultă că asocierea ... - ... nu a respectat cerințele caietului de sarcini, cotând doar așternerea asfaltului fără a cota curățarea stratului suport.

5. Din descrierea normei ISR19 - Rigolă carosabilă, prezentată de asocierea ... - ..., reiese că aceasta nu a respectat detaliul de execuție (planșa D002) din caietul de sarcini, astfel:

- nu a cotat țeava PVC necesară la execuția barbacanelor
- cantitatea de cofrag este mult subevaluată, în descrierea normelor a utilizat o cantitate de 4.891,70 mp în loc de 7560 mp așa cum rezultă dintr-un calcul simplu: $4770 \text{ ml rigola} \times 2 \text{ laturi} \times (0,6+0,15+ 0,1) = 7560 \text{ mp}$.

6. Din extrasul de resurse prezentat la descrierea normei AP04 prezentată de asocierea ... - ... reiese că aceasta nu a respectat caietul de sarcini și a subevaluat timpul necesar pentru utilizarea aparatului de sudură, astfel:

- la evaluarea normelor sunt utilizate fittinguri din polipropilenă (cot din polipropilenă, mufe din polipropilenă, reducție polipropilenă, teu din polipropilenă) deși în caietul de sarcini și în listele de cantități se specifică clar că materialul utilizat pentru țeava, respectiv fittinguri este PEHD(PEID) - polietilena de înaltă densitate, polipropilena fiind un material care nu se utilizează la realizarea rețelelor exterioare de alimentare cu apă.

- durata de utilizare a aparatului de sudură așa cum reiese din descrierea normei este de 9,202 ore (552,12 minute). Numărul de suduri care se vor executa așa cum reiese din descrierea normei este de 657 (coturi - 32 buc x 2 = 64 suduri, mufe - 128 buc x 2 = 256 suduri, reducție 26 buc x 2 = 52 buc , țeava PEHD 545 ml/12 m - 45 suduri, teu - 80 buc x 3 = 240 buc).

Conform cărților tehnice ale aparatelor de sudura (ca exemplu a fost luat aparatul Ritmo Delta pe care ... l-a prezentat în lista de echipamente) timpul mediu pentru execuția unei suduri pentru țeava PEHD DN 160 mm este de 19 min., pentru execuția a 657 suduri este de 12.483 minute, deci ... a subevaluat de 23 ori timpul necesar pentru execuția sudurilor.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că în raportul procedurii s-a precizat că asocierea ... - ... a cotat fittingurile pentru ramificații și intersecții fapt ce arată neștiința și caracterul părtinitor al experților cooptați întrucât din caietul de sarcini și din listele de cantități se observă că pentru intersecții și ramificații proiectantul a prevăzut cămine de vane în cadrul cărora se vor monta pe lângă vane și fittinguri (coturi, teuri, mufe) și nu că acestea se vor monta pe traseul țevii.

7. Din extrasul de resurse prezentat la descrierea normei AP05 prezentate de asocierea ... - ... reiese că aceasta nu a respectat caietul de sarcini și a subevaluat timpul necesar pentru utilizarea aparatului de sudură, astfel:

- la evaluarea normelor sunt utilizate fittinguri din polipropilena (cot din polipropilenă, mufe din polipropilena, reductive polipropilenă, teu din polipropilenă) deși în caietul de sarcini și în listele de cantități se specifica clar că materialul utilizat pentru țeava, respectiv fittinguri este PEHD (PEID) - polietilena de înaltă densitate, polipropilena fiind un material care nu se utilizează la realizarea rețelelor exterioare de alimentare cu apă.

- durata de utilizare a aparatului de sudură așa cum reiese din descrierea normei este de 93,704 ore (5622,42 minute). Numărul de suduri care se vor executa așa cum reiese din descrierea normei este de 6322 (coturi - 327 buc x 2 = 654 suduri, mufe - 1308 buc x 2 = 2616 suduri, reducție 272,5 buc x 2 = 545 buc, țeava PEHD 5559 ml/100 m - 56 sudurii, teu - 817 buc x 3 = 2451

buc). Conform cărților tehnice ale aparatelor de sudura (ca exemplu a fost luat aparatul Ritmo Delta pe care ... l-a prezentat în lista de echipamente) timpul mediu pentru execuția unei suduri pentru țeava PEHD DN 110 este de 14 min., pentru execuția a 6322 suduri este de 88.508 minute, deci ... a subevaluat de 16 ori timpul necesar pentru execuția suduri.

8. Din extrasul de resurse prezentat la descrierea normei CM13 prezentată de asocierea ... - ... reiese că aceasta nu a respectat materialele solicitate prin caietul de sarcini, astfel:

- a cotat cot din PVC neplastificat PN 10 DN 160 în loc de cot PVC-KG SN2;

- a cotat mufa din PVC TIP G DN 160 în loc de cot PVC-KG SN2;

- a cotat reducție PVC TIP M D=160-... în loc de cot PVC-KG SN2.

9. La categoria de lucrări: "Lucrări conexe organizării de șantier", art.6.NC :OS16 Costul apei pentru organizarea de șantier, asocierea ... - ... cotează 1(un) mc de apă cu prețul de 3,27 lei/mc în timp ce pretul apei la SC Apavil SA ... este de 3,54 lei/mc.

10. Articole prezentate mai jos din cadrul categoriei de lucrări Organizare de șantier:

- OS01. Branșament energie electrică 0,4 kV, lungime traseu : 80 m, cutii terminale, contorizare;

- OS02. Branșament apă potabilă, conductă PEID 63 mm, lungime = 80 m, robinete, vane, contorizare;

- OS03. Racord la canalizarea menajeră, conductă PVC ... mm, lungime = 80 m

- OS04. Branșament la rețeaua publică de gaze naturale, conductă PE Dn=50 mm, lungime = 80 m, robinete, vane, contorizare

- OS05. Baracă/container birou 6x2,5 m, procurare, transport, instalare

- OS06. Baracă/container vestiare 6 x 2,5 m, procurare, transport, instalare

- OS07. Baracă/container magazie de scule 6 x 2,5 m, procurare, transport, instalare

- OS08. Baracă/container grup sanitar 6 x 2,5 m, procurare, transport, instalare

- OS09. Împrejmuire din plasă de sîrmă

- OS11 Taxă depozitare deșeurilor rezultate din construcții și demolări

- OS12 Taxă depozitare la groapa de împrumut a pământului excedentar rezultat din săpături pentru rețele

au fost cotate cu valoare 0 (zero) în cadrul propunerii financiare de către asocierea ... -

Contestatorul menționează că prin clarificarea nr.9 autoritatea contractantă a postat pe SEAP planul de situație cu amplasamentul pe care Primăria Orașului ... îl va pune la dispoziția executantului pentru realizarea organizării de șantier și caietul de sarcini în care toate lucrările pe care asocierea ... - ... le-a cotat cu valoarea 0(zero) sunt prevăzute a se executa. De asemenea contestatorul afirmă că asocierea ... - ... nu a solicitat în perioada prevăzută în fișa de date clarificări cu privire la posibilitatea ca organizarea de șantier să fie amplasată pe un teren aflat în proprietate, deși această variantă contravine legislației în vigoare în domeniul mediului, Legea nr.211/2011 - privind regimul deșeurilor.

Tot cu privire la organizarea de șantier, contestatorul critică precizarea autorității contractante din punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de ... în care se afirmă că în propunerea tehnică a asocierii ... - ..., aceștia au declarat că își vor amplasa organizarea de șantier pe un teren aflat în proprietatea ..., arătând că din caietul de sarcini rezulta foarte clar că

Primăria va pune la dispoziția executantului terenul necesar pentru organizarea de șantier.

11. La devizul Amenajări pentru protecția mediului din cadrul categoriei de lucrări Organizare de șantier, art.1 OS 17 - Amenajări pentru protecția mediului (pământ vegetal, inierbări), asocierea ... - ... a cotat pe unitatea de măsură doar manopera în valoare de 0,66 lei/mp deși așa cum spune și denumirea normei trebuia cotat și materialul necesar inierbării.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a cerut clarificări și nici nu a menționat în rapoartele procedurii acest aspect.

12. Conform clarificării nr.26 postată pe SEAP prin adresa nr. ... distanța de transport pentru pământ și spărtură de beton este de 22 km.

Din oferta financiară a asocierii ... - ... se observa că aceștia nu au respectat distanța de transport pe care autoritatea contractantă a impus-o prin clarificarea nr. 26, astfel pentru transportul pământului și spărturilor de beton a utilizat o distanță de transport de 5 km.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a cerut clarificări și nici nu a menționat în rapoartele procedurii acest aspect, mai ales că pentru depozitarea materialelor rezultate din demolări asocierea ... - ... trebuia să facă dovada că deține o zonă de depozitare autorizată de Agenția Națională de Mediu.

13. În Monitorul Oficial Partea I nr. 52/27.01 2013 a fost publicată Hotărârea nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată.

Astfel, contestatorul învederează că începând cu data de 1 februarie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentant 4,44 lei/ora. Începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/ora.

Asa cum se poate observa din extrasele de resurse prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a utilizat la întocmirea calculului manoperei o ora medie de 4,45 lei.

Contestatorul susține că utilizarea unei ore medii egală cu salariu minim pe economie și chiar sub salariu minim pe economie începând cu 1 iulie 2013 obligă autoritatea contractantă să menționeze acest aspect în raportul procedurii și să solicite clarificări firmei ... cu privire la nivelul de salarizare în firmă, fiind puțin probabil ca toți angajații firmei să fie încadrați cu salariu minim pe economie.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că în oferta financiară ... a luat în calcul Cheltuieli indirecte de 5% și profit 3%, autoritatea contractanta nesolicitând clarificări cu privire la aceste procente așa cum i-a solicitat acestuia prin solicitarea de clarificări, adresa nr.

Cu privire la experții cooptați de autoritatea contractantă contestatorul învederează că aceasta a numit specialiști care au legătură doar în mică măsură cu obiectul contractului.

În ceea ce privește contestația împotriva solicitărilor de clarificări comunicate prin adresa nr. ... contestatorul afirmă că din studiul dosarului a observat că autoritatea contractantă a solicitat numai asocierii ... - ...L clarificările de punctul B și C, încălcând astfel art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deși:

- cheltuielile indirecte și profitul utilizate de ... (cheltuielii indirecte - 5% și profit 3%) sunt aproximativ aceleași cu cele utilizat de asocierea ... - ... - cheltuielii indirecte - 5% și profit 2%

- preturile unitare utilizate de ... la întocmirea propunerii financiare în ceea ce privește Reabilitarea parcurilor sunt cu mult mai mici decât cele prezentate de asocierea ... - ..., astfel autoritatea contractantă avea obligația să îi solicite clarificări cu privire la prezentarea în mod detaliat a acestor norme compuse pentru o evaluare a ofertei financiare cât mai corecte”.

De asemenea, în cererea de intervenție în interes propriu nr. 132/22.02.2013, intervenientul ... adauga argumente, care în opinia sa ar fi trebuit să determine respingerea ofertei asocierii ... - ..., pe care le citam integral:

"1.) La obiectul DRUM art. ISR 08, ISR 09, ISR 10: Distanța transport mixturi asfaltice: preț oferat = 5,21 lei/to, distanța de transport de la Stație mixturi asfaltice ..., Drumul Bercenarului, ... sector 4 ... la locul de punere în opera Oras ... conform anexă, fiind de 203 km/sens, total=406km/cursa. La un simplu calcul rezultând un consum de motorina de: 5.21 lei/to x 20 to/cursa = 104,2 lei/cursa, adică 0,25 lei/km adică 0.05 l/km la un cost de 5,08lei/l motorină, deci 5,05 l/100km cu autobasculanta capacitate 40 to, consum suspect de mic pentru un autocamion care în medie consuma 35 l/100km. asta însemnând un cost de 36,09 lei/to transportată. Dintr-un simplu calcul rezultă o diferență de cost necuprinsă în oferta financiară de 29,95 lei/to care la o cantitate de mixtură de transportat de 10849,55 to reprezintă 324944,02 lei cheltuieli directe, total cu ind și profit = 348015,05 lei. În plus în aceste costuri nu este inclus salariul deserventului și toate celelalte cheltuieli legate de amortisment, taxe transport etc, valoare reală necuprinsă în oferta fiind mult mai mare.

Intervenientul atrage atenția și asupra faptului că același tarif de 5,21 lei/to a fost luat în calcul și la transportul balastului de la o distanță de 25 km, respectiv TRA01A25 - pag.577.

2. La Obiectul apă în corpul străzilor

AP01 Manopera 5.94 lei/6.5lei/ora man=0.91 ore/mc

Conf Indicator de norme de deviz TS/1981 La Săpătură manuală până la 1,5 m este standardizată o norma de timp de 1,32 ore/mc (TSA02E), rezultând o diferență de evaluare timp săpătură de 0.4ore/mc

0,4ore x 6,5 lei/ora x 8286 mc = 21543,60 lei fără închidere de deviz.

4. La obiectul Canalizare menajeră

CM01 Manopera 14.98 lei/6.5lei/ora man = 2.3 ore/mc

Conf Indicator de norme de deviz TS/1981 la Săpătură manuală până la 4,5 m cu sprijiniri este standardizată o normă de timp de 4.25 ore/mc (TSA04H), rezultând o diferență de evaluare timp săpătură de 1,95 ore/mc

1,95 ore x 6,5 lei/ora x 14050.15 mc = 178085.65lei fără închidere de deviz.

4. La obiectul Canalizare pluvială

CP01 Manopera 12.69 lei/6.5lei/ora man = 1.95 ore/mc Conform Indicator de norme de deviz TS/1981 la săpătură manuală până la 2,5 m cu sprijiniri este standardizată o norma de timp de 2,81 ore/mc (TSA04E), rezultând o diferență de evaluare timp săpătură de 0,85 ore/mc 0,85ore x 6,5 lei/ora x 2180,3 mc = 12046,15 lei fără închidere de deviz.

Intervenientul concluzionează că doar din evaluarea acestor norme rezultă o subevaluare a ofertei datorată cotării neconforme cu standardele de timp privind executarea lucrărilor specificate în listele de cantități, corelate cu respectarea cerințelor și standardelor cuprinse în caietul de sarcini de 211675.40 lei fără recapitulații de deviz, respectiv suma de 289907.28 lei (diferența de manopera la punctele 2.3. și 4) care însumată cu diferența de transport de la punctul 1 de 348015.05 lei, rezulta un total de -637.922 lei fără TVA, sumă care este de natură să influențeze în mod decisiv valoarea ofertei, și să confirme subevaluarea ofertei depuse de asocierea ... - ..., în concordanță cu art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 aceasta fiind inacceptabilă și neconformă."

Reluand consideratiile de mai sus, Consiliul va dispune autoritatii contractante (comisiei de evaluare impreuna cu expertii cooptati) reevaluarea ofertelor depuse de catre asocierile ... - ..., respectiv ... - ... cu respectarea tuturor principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica (nediscriminarii, **tratamentului egal, proportionalitatii**, eficientei utilizarii fondurilor), inclusiv cu analiza pertinenta a relevantei tuturor problemelor ridicate de catre contestator si de catre intervenient.

Pentru a fi si mai clari, reamintim faptul ca se impune **tratamentul egal** in analiza ofertelor, precum si faptul, foarte important, ca o decizie de respingere a unei oferte trebuie sa se bazeze pe aspecte clare si **relevante** pentru viitoarea derulare a contractului, in conformitate cu prevederile legale mai sus citate.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine urmatoarele:

Potrivit prevederilor notei din anexa 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011:

*"Indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, **cerința** privind cifra de afaceri sau cea **privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană respectiv un singur terț susținător"***

Ofertantul asociere ... - ... a probat indeplinirea cerintei privind experienta similara, contrar prevederilor obligatorii mai sus citate, astfel:

*"Pag. 3314 - 3343 : Experiența similară "Alimentare cu apa a localităților ..., ... și ..., com. ..." și " Lucrări prioritare de extindere și reabilitare a rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în com....., jud ..." **executant ... - TERȚ SUSȚINĂTOR.***

*Pag 3521-3539 - Experiența similară "Înființare parc comunal în comuna ..., jud ..." **executant ...- TERȚ SUSȚINĂTOR."***

In mod evident, avand in vedere cele de mai sus, intrucat s-a apelat la sustinerea mai multor terti sustinatori pentru demonstrarea indeplinirii cerintei privind experienta similara,

concluzia Consiliului este ca asocierea ... - ... nu a probat indeplinirea cerintei privind experienta similara in conformitate cu prevederile legale, motiv pentru care oferta acestei asocieri trebuia respinsa ca inacceptabila potrivit prevederilor art. 36 alin (1) lit b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Din nou superficiala in analiza ofertelor, autoritatea contractanta a omis in adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1550/11.02.2013 acest motiv real de respingere a ofertei asocierii ... - ..., indicand in schimb doua motive nerelevante.

In aceasta situatie, desi pe fond decizia de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de asocierea ... - ... este corecta iar contestatia depusa de ... va fi respinsa, Consiliul va dispune emiterea unei noi comunicari a rezultatului procedurii catre ofertantul in cauza, comunicare care sa cuprinda motivul mai sus expus (neindeplinirea cerintei de calificare privind experienta similara).

Pentru considerentele anterior expuse:

Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ORAȘUL ...

Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ... pentru motivele cuprinse in adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1549/11.02.2013, anularea raportului procedurii nr. 1452/07.02.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după indeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor depuse de către asocierile ... - ..., respectiv ... - ..., potrivit celor cuprinse in motivarea prezentei decizii in termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei decizii.

Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... -

Consiliul va admite in parte cererea de interventie in interes propriu formulată de catre ... respectiv va admite cererea de interventie cu privire la contestația formulata de ... și va respinge cererea de interventie cu privire la contestația formulata de catre

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...