



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 30081, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... CIF ... .. reprezentată legal prin ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „ Obiectivul general al proiectului este elaborarea proiectului tehnic și execuția lucrări privind introducerea rețelei de apă și apă uzată în satul ... comuna ... organizată de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de societatea sa ca fiind conformă și atribuirea contractului asocierii din care face parte societatea sa.

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ... județul ... ca tardivă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... .. solicitat obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de societatea sa ca fiind conformă și atribuirea contractului asocierii din care face parte societatea sa.

Contestatorul arată că în data de 20.03.2013, autoritatea contractantă i-a înaintat prin adresa nr.1989, rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin.(2) lit. c) și art. 79 alin.(2) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 5693/..... Consiliul i-a solicitat contestatorul punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației raportat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit.b) din OUG nr. 34/2006, răspunsul contestatorului fiind transmis prin adresa nr. 796/29.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10148/29.03.2013, în care a menționat faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat în data de 20.03.2013, prin adresa nr. 1989, că oferta sa este neconformă.

În data de ... s-a adresat Consiliului, uzând „ de dreptul de a contesta în termenul prevăzut de OUG nr. 34/2006 și anume 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință”, apreciind că nu este aflat sub incidența condiției de tardivitate a transmiterii contestației.

Analizând contestația formulată de ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire având ca obiect „ Obiectivul general al proiectului este elaborarea proiectului tehnic și execuția lucrării privind introducerea rețelei de apă și apă uzată în satul ... comuna ... a fost cea a cererii de oferte, fiind demarată de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) prin transmiterea, spre publicare în SEAP, a unei invitații de participare, înregistrată

sub nr. ... documentația de atribuire fiind postată, în aceeași dată, în SEAP.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar atunci când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității, invocată din oficiu, față de contestația formulată de ...

Analizând criticile aduse de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1989/20.03.2013, acesta constituind „*actul administrativ*” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ...b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (5.989.482 ron, fără TVA, aproximativ 1.362.000 euro, fără TVA) și la tipul acestuia (lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data primirii adresei nr. 1989/20.03.2013), privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Reținând că data la care ... luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire (data primirii adresei nr. 1989/20.03.2013) a fost 20.03.2013, prin calcularea termenului de contestare, conform prevederilor art. 3, lit. z)

„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, era 25.03.2013, inclusiv.

Or, față de dispoziția legală menționată, care prevede termenul de 5 zile (care este un termen de decădere), raportată la actul administrativ atacat, Consiliul constată tardivitatea depunerii contestației în data de ... motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulată de ... invocată din oficiu, și pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ..., ca tardiv formulată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

...