



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... având CUI ... reprezentată legal prin ..., formulată împotriva „modalității de selectare și contractare a serviciilor de medicina muncii”, în cadrul procedurii de selecție organizată de către ... cu sediul în ... județul ... în vederea atribuirii contractului de servicii de medicina muncii, s-a solicitat anularea „modalității de selectare și contractare” a serviciilor în cauză și a „actului de decizie adoptat”, în sensul contractării serviciilor precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de selecție, în condiții legale.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, declină competența de soluționare a contestației formulată de ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... Secția Contencios Administrativ și Fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu împotriva „modalității de selectare și contractare a serviciilor de medicina muncii” în cadrul procedurii anterior menționată, s-a solicitat anularea „modalității de selectare și contractare” a serviciilor în cauză și a „actului de decizie adoptat”, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de selecție, în condiții legale.

Contestatoarea este nemulțumită de faptul că, după depunerea ofertei, nu i-a comunicat locul, data și ora la care va avea loc deschiderea ofertelor, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 125 alin. (2) lit. b¹ și art. 129 din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, consideră că desemnarea, în aceste condiții, drept câștigătoare a ofertei depusă de CMI Dr. Crețu Carmen Ligia este nelegală, încălcând flagrant și scopurile menționate la art. 2 alin. (1) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006, referitoare la asigurarea transparenței și integrității procedurii de achiziție.

Totodată, consideră încălcate și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, prin aceea că nu i-a fost comunicată data până la care are dreptul de a depune o contestație împotriva rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 4260/20.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8898/20.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia, motivat de faptul că, pentru contractarea serviciilor de medicina muncii a organizat o selecție de oferte, solicitând oferte de preț de la mai mulți furnizori de asemenea servicii. Prevederile art. 125 din OUG nr. 34/2006 nu au fost aplicate deoarece valoarea estimată a serviciilor ce urmează a fi prestate a fost de doar 23000 lei, deci mai mică de 15.000 euro, fiind astfel desfășurată o achiziție directă în baza art. 19 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele precizate de autoritatea contractantă, prin adresele nr. 5253/.../... și nr. 5253/.../..., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, solicitând un punct de vedere cu privire la declinarea competenței de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ...

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 947/22.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9088/22.03.2013, precizând că este de acord cu excepția invocată.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 5/27.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9935/28.03.2013, prin care arată că, din punctul său de vedere, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 255 alin. (1) și că, de asemenea, nu sunt incidente niciuna dintre ipotezele prevăzute la art. 286 din același act normativ. Pe cale de consecință, apreciază că litigiul dedus soluționării este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Ca urmare a referatului „Necesar de servicii SSM și SU pentru anul 2013”, din care a rezultat un necesar de servicii de „control medical periodic” în valoare de 23 000 lei, a organizat procedura de „selecție de oferte” în vederea contractării de servicii de medicina muncii, prin transmiterea unor solicitări de oferte către mai multi furnizori de astfel de servicii, printre aceștia aflându-se și

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.” Prin urmare, Consiliul urmează a verifica cu prioritate, propria competență materială în soluționarea contestației în cauză.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, și anume ca actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, iar acesta să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr.34/2006, modificată și completată.

În ceea ce privește calitatea de autoritate contractantă a Consiliul constată că acesta se încadrează în categoria autorităților contractante precizate la art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, pentru a putea soluționa contestația în speță, Consiliul verifică dacă actul contestat a fost emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică, astfel cum sunt acestea reglementate de OUG nr.34/2006.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, pentru contractarea serviciilor de medicina muncii, în valoare totală de 23 000 lei, a procedat la achiziția directă a acestora, cu solicitarea unor oferte de preț mai multor furnizori de servicii medicale, ... fiindu-i transmisă solicitarea 239/08.01.2013. Motivat de aceste aspecte, nu a fost publicată în SEAP o invitație de participare, prevederile art. 125 din OUG nr. 34/2006 nefiind incidente în cauză.

Prin urmare, dat fiind faptul că, în cauză, nu a fost organizată o procedură de achiziție publică, astfel cum sunt acestea reglementate la art. 18 din OUG nr. 34/2006 și luând în considerare prevederile art. 255 din OUG nr.34/2006, Consiliul reține lipsa competenței sale materiale în soluționarea contestației.

Date fiind cele ce preced și luând în considerare inclusiv prevederile art. 10 din Legea nr. 554/2004, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția Contencios Administrativ și Fiscal, pe raza teritorială a căruia își au sediul ambele părți.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Redactată în patru exemplare, cuprinde trei pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.