



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația neînregistrată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... transmisă prin fax, email și în original, formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de specialitate constând în studiul privind respectarea principiului investitorului privat prudent adoptat de Comisia Europeană, necesar procesului decizional privind acordarea sumelor pentru investiții prin majorarea participării Statului Român, în calitate de acționar unic, prin Ministerul ..., la capitalul social al” cod CPV 7931110-8, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, anularea adresei nr. E21/1209/18.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la luarea în considerare a ofertei sale și la reluarea etapei de evaluare a ofertelor incluzând și oferta sa.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația neînregistrată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... transmisă prin fax, email și în original, formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de specialitate constând în studiul privind respectarea principiului investitorului privat prudent adoptat de Comisia Europeană, necesar procesului decizional privind acordarea sumelor pentru investiții prin majorarea participării Statului Român, în calitate de acționar unic, prin Ministerul ..., la capitalul social al ...” cod CPV 7931110-8, s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, anularea adresei nr. E21/1209/18.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la luarea în considerare a ofertei sale și la reluarea etapei de evaluare a ofertelor incluzând și oferta sa.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL arată că, prin caietul de sarcini pct. 6.1, autoritatea contractantă a impus ca operatorii economici să demonstreze că au realizat cel puțin două proiecte majore de studii de fezabilitate (analiză de investiție) în România pentru proiecte de minim 300 milioane euro fiecare și separat cel puțin un test al investitorului privat, fără ca prin caietul de sarcini sau fișa de date a achiziției să fie prevăzută vreo modalitate prin care consultantul trebuie să dovedească îndeplinirea acestei cerințe. Referitor la această cerință, prin adresa E21/7/852/26.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat dovada punctuală a afirmațiilor privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini - pct. 6.1 Cerințe pentru consultant. Contestatoarea arată că, întrucât autoritatea contractantă nu a specificat în mod clar, precis și explicit ce tip de documente ar trebui transmise pentru dovedirea

afirmațiilor respective, iar documentația de atribuire nu face nici o referire la o modalitate specifică prin care ofertanții ar trebui să facă această dovadă, a transmis autorității contractante scrisoarea de recomandare din partea ... SA, scrisoarea de recomandare din partea ... SA, documente de lucru a plenului Comisiei de Dialog Social din 25 septembrie 2012- emis de ... – Comisia de Dialog Social, documente ce consideră că fac dovada îndeplinirii cerinței în discuție.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. E21/7/1209/18.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât din analiza propunerii tehnice și a documentelor depuse nu reiese că a prestat servicii similare cu cele solicitate în caietul de sarcini, respectiv servicii privind principiul investitorului privat adoptat de Comisia Europeană.

Contestatoarea menționează și faptul că în comunicarea rezultatului procedurii nu se face referire la motivele pentru care oferta sa nu a îndeplinit criteriile privind experiența similară, nici la documentul de lucru depus în scopul dovedirii experienței similare și nici la motivele pentru care acesta nu a fost luat în considerare. De asemenea, aceasta consideră că în situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat neconcludente sau insuficiente documentele depuse, avea obligația de a solicita o nouă clarificare sau o completare formală necesară pentru evaluarea ofertei, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Concluzionând, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică și completă a documentelor ce însoțeau oferta sa, ignorând prezentarea documentelor menționate, încălcând astfel prevederile art. 34 din HG nr. 925/2006 și solicită acces la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. E21/2404/28.03.2013, înregistrată la Consiliul sub nr. 9992/28.03.2013, a transmis, în copie, dosarul achiziției și ofertele depuse și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca tardivă.

Astfel, în susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că nu a primit nici până la data formulării punctului de vedere, respectiv 28.03.2013, contestația ce face obiectul prezentului contract, în speță considerând că sunt incidente prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoare, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost considerată

neconformă , având în vedere prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece din analiza propunerii financiare și a documentelor depuse de contestatoare nu reiese că aceasta a prestat servicii similare cu cele solicitate în caietul de sarcini, respectiv servicii privind principiul investitorului privat adoptat de Comisia Europeană. Astfel, autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a precizat ca proiect privind realizarea testului investitorului privat consultanță financiară în procesul de privatizare a (evaluarea și raportul privind testul investitorului privat prudent), aspect reiterat în cadrul formularului C1 Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani. Având în vedere acest aspect, dar și cerințele pct. 6.1. din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. E21/7/852/26.02.2013, transmiterea de documente care să facă dovada, punctual, a afirmațiilor din propunerea tehnică referitoare la această cerință.

Autoritatea contractantă arată că, deși contestatoarea a răspuns aceste solicitări, din verificarea documentelor depuse, s-a evidențiat că nu sunt prezentate documente suport relevante care să demonstreze îndeplinirea cerinței, iar testul investitorului privat menționat de ofertant se referă „la conversia tuturor datoriilor societăți la bugetul de stat și a unei părți din datoria față de ... nu este specific pentru natura și dimensiunea obiectivelor de investiții necesar procesului decizional privind acordarea sumelor pentru investiții prin majorarea participării Statului Român ...”.

Concluzionând prin a susține că a respectat prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de specialitate constând în studiul privind respectarea principiului investitorului privat prudent adoptat de Comisia Europeană, necesar procesului decizional privind acordarea sumelor pentru investiții prin majorarea participării Statului Român, în calitate de acționar unic, prin Ministerul Transporturilor, la capitalul social al” cod CPV 7931110-8, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 20.02.2013, valoarea estimată de 394.326 lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la verificarea excepției invocată de autoritatea contractantă, referitoare la tardivitatea contestației formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.

E21/7/1209/18.03.2013, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, întrucât valoarea contractului de servicii ce urmează a fi atribuit este situată sub pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în speță sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, termenul legal de contestare a comunicării rezultatului procedurii, despre contestatoarea a luat cunoștință la data de 18.03.2013 așa cum rezultă din documentele atașate contestației, s-a împlinit la data de 25.03.2013.

În aceste condiții, pentru respectarea prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, teza inițială, care dispune că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, coroborat cu termenul legal de contestare calculat anterior, contestatoarea ar fi trebuit să transmită contestația atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă până la data de 25.03.2013.

Așa cum s-a reținut anterior contestația a fost transmisă la Consiliu la data de ... respectându-se astfel termenul legal.

Verificând respectarea de către contestatoare a obligației de a transmite contestația, până la data de 25.03.2013, către autoritatea contractantă, Consiliul, prin adresa nr. 5429/... ... transmisă prin Poșta Română, a solicitat contestatoarei, remiterea dovezii înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, pentru care i-a acordat un termen de 5 zile. Deși contestatoarea a primit această solicitare la data de 26.03.2013, așa cum rezultă din ștampila Poștei Române aplicată pe confirmarea de primire a trimiterii poștale, acesta nu a dat curs acestei solicitări, astfel că, în lipsa altor probe care să facă dovada îndeplinirii obligației în discuție, coroborat cu susținerea autorității contractante conform căreia contestația nu i-a fost transmisă până la data de 28.03.2013, este evident că termenul legal de transmitere a contestației către autoritatea contractantă nu a fost respectat.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET