



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentat legal prin ... - funcționar administrativ, împotriva comunicării nr. 2605 din 15.03.2013, prin care a luat cunoștință despre anularea procedurii de atribuire, emisă de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare detergenți”, cod CPV 39831200-8, se solicită următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- anularea comunicării emisă e către autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire;

- revenirea asupra deciziei C.N.S.C. nr. ... din 08.03.2012 prin „reevaluarea contestației depusă de S.C. ... S.R.L. ținându-se cont de prezenta contestație și probele atașate acesteia (la procedura au participat 2 operatori economici îndeplinind cerințele și criteriile de calificare după cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 2239/06.03.2013).”

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea comunicării privind anularea procedurii de atribuire și continuarea procedurii, formulat prin contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN ... cu sediul în ... județul ...

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind "revenirea asupra deciziei C.N.S.C. nr. ... din 08.03.2012 prin reevaluarea contestației depusă de S.C. ... S.R.L."

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... critică decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, despre care a luat cunoștință din comunicarea nr. 2605 din 15.03.2013, emisă de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare detergenți lichizi”, cod CPV 39831200-8, solicitând următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- anularea comunicării emisă e către autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire;

- "revenirea asupra deciziei C.N.S.C. nr. ... din 08.03.2012 prin reevaluarea contestației depusă de S.C. ...S.R.L. ținându-se cont de prezenta contestație și probele atașate acesteia (la procedura au participat 2 operatori economici îndeplinind cerințele și criteriile de calificare după cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 2239/06.03.2013)".

Precizând că se referă la "critica cu privire la impunerea detergentului lichid", contestatorul arată că, în opinia sa, este netemeinic actul pe care îl atacă, deoarece, prin decizia nr. ... din ... C.N.S.C. a obligat autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire potrivit celor din motivare și "să dispună continuarea procedurii de atribuire", iar nu să anuleze respectiva procedură.

Invocând un pasaj din Decizia pronunțată de către C.N.S.C. având nr. 3030/ 334 C10/3449 din 05.09.2012, într-o cauză similară, în care se

arată că numărul și tipul de produse pe care o autoritate contractantă le achiziționează sunt stabilite exclusiv de aceasta, ... susține că S.C. ... S.R.L. dorește, în fapt, să impună produsul propriu, ceea ce constituie un abuz, pentru care trebuie sesizate Ministerul Sănătății și A.N.R.M.A.P.

Precizează că societatea comercializează atât detergent lichid cât și solid, dar, deoarece s-a solicitat detergent lichid, a respectat cerințele autorității contractante, astfel cum reglementează dispozițiile ordonanței de urgență. Arată, totodată, că autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile art. 35 alin. 1-5 și nici pe cele ale art. 38 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la caietul de sarcini.

Fiind participanți, la deschiderea ofertelor, doi operatori economici, contestatorul învederează că este nedreaptă, față de aceștia, măsura anulării procedurii de atribuire, și menționează că S.C. ... S.R.L. nu a depus ofertă și nici nu a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Referitor la "critica cu privire la nerespectarea cantității mostrei", contestatorul arată că respectiva critică "putea fi soluționată prin solicitare de clarificări și emitere de acte adiționale / publicare erată de către autoritatea contractantă, ceea ce nu impune anularea procedurii de atribuire".

Susține contestatorul că de vreme ce doi operatori economici s-au conformat cerințelor, același lucru putea să-l facă și S.C. ...S.R.L.

În drept, invocă dispozițiile art. 280, art. 35 alin. 1-5, art. 38 din ordonanța de urgență.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită astfel cum s-a arătat în cele ce preced.

În probațiune, au fost depuse comunicarea nr. 2605 din 15.03.2013, lista cu participanții la procedură, publicată în SEAP în data de ... proces-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2239 din 06.03.2013, copie de pe decizia invocată.

Cu adresa nr. 2945 din 25.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9416 din 25.03.2013, SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care arată că, prin decizia nr. ... /... .. din ... C.N.S.C. a admis în parte contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., respectiv cu privire la impunerea detergentului lichid și neprecizarea cantității mostrei, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile să modifice documentația de atribuire.

Nefiind solicitată, prin contestație, suspendarea procedurii de atribuire, arată autoritatea contractantă, procedura a fost continuată cu deschiderea celor două oferte depuse, în data de 05.03.2013, iar decizia C.N.S.C. a venit când deja se parcurgea etapa de evaluare a ofertelor.

Având în vedere situația prezentată, este imposibilă refacerea documentației de atribuire, arată SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN ...

Mai arată autoritatea contractantă că deși înțelege opinia contestatorului, totuși singura măsură pe care o poate lua în sensul celor

dispuse de Consiliu este cea a anulării acestei proceduri și inițierea uneia noi în care să respecte aspectele menționate.

Solicită respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată.

În susținere, au fost depuse documente de la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN ... a inițiat, în calitate de autoritatea contractantă, procedura de cerere de oferte pentru atribuirea "Contract furnizare produse «DETERGENȚI»" prin publicarea, în SEAP, a unei invitații de participare, având numărul ... în data de 25.02.2013.

Criteriul de atribuire stabilit a fost "prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului a fost de 106.500 – 159.750 lei, fără TVA.

În legătură cu documentația de atribuire a depus contestație S.C. ... S.R.L., care a fost soluționată, de către Consiliu, prin Decizia nr. ... din ...

S-au depus două oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 06.03.2013, încheindu-se proces-verbal nr. 2239.

Prin adresa nr. 2605 din 15.03.2013, autoritatea contractantă a înștiințat ofertantul în legătură cu anularea procedurii de atribuire.

Împotriva acestei decizii, ... a depus, în termen, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Remedierea documentației de atribuire după deschiderea ofertelor, nu ar fi adus niciun folos practic contestatorului S.C. ... S.R.L. și nici altor operatori economici, deoarece depunerea de oferte nu ar mai fi fost posibilă, art. 33 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare prevăzând expres: "Autoritatea contractantă **are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și locul indicate în anunțul de participare**". Prin urmare, depunerea și deschiderea ofertelor, în cazul unei proceduri de atribuire, sunt irepetabile, altfel s-ar încălca principiile transparenței și tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență.

Măsura anulării procedurii de atribuire, adoptată de către autoritatea contractantă, este una legală și prin prisma dispozițiilor art. 209 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii de atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri: (...) b) ca urmare a deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin care dispune eliminarea oricăror specificații tehnice

din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire”.

Consiliul nu va reține, în soluționare, criticile contestatorului referitoare la Decizia nr. ... din 08.03.2012 deoarece, în legătură cu această decizie se poate pronunța numai Curtea de Apel, în cazul în care a fost sesizată cu plângere, în termenul legal, astfel cum prevăd dispozițiile art. 283 alin. 1 din ordonanța de urgență.

Nu vor fi reținute nici criticile referitoare la contestația formulată anterior, de către S.C. ...S.R.L., deoarece decizia pronunțată este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență, iar, în cazul în care considera că sunt critici nefondate în respectiva contestație, ... putea formula cerere de intervenție în interes propriu, în cadrul dosarului nr. ..., la momentul prezent Consiliul nemaiputându-se, deci, pronunța, cu privire la o contestație soluționată anterior prin decizie.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea adresei nr. 2605 din 15.03.2013 prin care s-a comunicat măsura anulării procedurii de atribuire

În același temei legal, respinge, ca inadmisibil, din motivele mai sus prezentate, capătul de cerere referitor la “revenirea asupra deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... prin reevaluarea contestației depusă de S.C. ...S.R.L.”.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către ... Consiliul constată că dată fiind starea procedurii de atribuire, respectiv anulată, suspendarea acesteia nu ar profita nimănui, autoritatea contractantă nemaiputând emite acte sau desfășura etape, dar, având în vedere soluționarea cauzei pe fond, Consiliul va constata că cererea este rămasă fără obiect.

În conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...