



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1135/25.03.2013 emisă de SERVICIUL DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de organizator al procedurii de cerere de oferte derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1135/25.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele acceptabile „urmând a constata că oferta ....., care a fost declarată câștigătoare, este inacceptabilă”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, declină competența de soluționare a contestației depuse de ... în contradictoriu cu **SERVICIUL DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN** ... în favoarea Tribunalului ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios, Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1135/25.03.2013 emisă de **SERVICIUL DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN** ....

Autoarea contestației susține că oferta declarată câștigătoare, respectiv SC KombatGuard Grup Security SRL Vaslui, este inacceptabilă, deoarece conține un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, încălcând prevederile legislației muncii privind salarizarea.

Contestatoarea consideră „arbitrară” decizia autorității contractante, în condițiile în care nu a solicitat nici un fel de clarificări de la participanții la licitație care au avut oferte la „tarife derizorii”, fără ca aceasta să țină cont de precizările din fișa de date a achiziției, fiind desemnată câștigătoare o ofertă care ar fi trebuit declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 5995/.../... și 5994/ .../..., punctul de vedere cu privire la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse și declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă, respectiv Tribunalul ... - Secția Contencios, Administrativ și Fiscal, prin raportare la obiectul și valoarea estimată a contractului.

Prin adresa nr. 1244/02.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10504/02.04.2013, SERVICIUL DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN ... a transmis punctul său de vedere în care solicită admiterea excepției necompetenței jurisdicționale, respingerea contestației formulată de către ... și, pe cale consecință, declinarea cauzei spre competență soluționarea Tribunalului ... – Secția Contencios, Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr. 110/..., înregistrată la CNSC sub nr. 10538/..., ... precizează că autoritatea contractantă, în cadrul cap. VI pct. VI.4.1) din fișa de date a achiziției, a precizat „în mod expres” faptul că autoritatea competentă în soluționarea eventualelor contestații este Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Societatea contestatoare precizează că forul competent în soluționarea prezentei contestații este Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă valoarea contractului de servicii este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, SERVICIUL DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN ... (în calitate de achizitor) a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... la procedura „cerere de oferte”, stabilind o valoare estimată a contractului de achiziție publică cuprinsă între 80.080-120.120 lei.

Nemuțumită de rezultatul procedurii, ... a solicitat Consiliul suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1135/25.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele acceptabile „urmând a constata că oferta ...., care a fost declarată câștigătoare, este inacceptabilă”.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de

atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de înaintare a contestației, Consiliul a solicitat părților prin adresele nr. 5995/.../... 02.04.2013 și 5994/.../..., punctul de vedere referitor la lipsa competenței materiale, prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, SERVICIUL DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN ... a fost de acord cu declinarea dosarului în vederea soluționării contestației, în favoarea Tribunalului ... – Secția Contencios, Administrativ și Fiscal, în schimb ... nu a fost de acord, considerând contestația de competența Consiliului.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Servicii de pază”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, punct 23 Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este cuprinsă între 80.080-120.120 lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că SERVICIUL DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN ... a organizat o procedură de atribuire de tipul celor prevăzute de OUG nr. 34/2006, comunicând în SEAP o invitație de participare.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece potrivit art. 16 din ordonanță în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce

vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 din Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul

va trimite dosarul acesteia la Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios, Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

...