



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva adresei nr. 2954/11.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI DE REABILITARE LABORATOARE CORP P”, cod CPV 45453000-7, este criticat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 2954/11.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI DE REABILITARE LABORATOARE CORP P”, cod CPV 45453000-7, este criticat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, motivul declarării ofertei sale, ca neconforme, este acela că nu a răspuns, în termenul prevăzut, la solicitarea de clarificări nr. 980/28.01.2013.

Contestatorul susține că nu a primit această solicitare de clarificări, dar, prin adresa nr. 1/... ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 395/... a precizat că, la poziția 57, este inclus pedestalul.

Prin adresa nr. 4926/.../... Consiliul a solicitat ... să transmită dovada îndeplinirii obligației legale, prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, respectiv comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 20/26.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9641/26.03.2013, la care a anexat dovada depunerii unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă, în data de 26.03.2013.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 4927/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta tehnică și financiară a contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3614/25.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9477/25.03.2013, respectiv nr. 9880/28.03.2013, transmițând documentele cerute cu următoarea precizare: „(...) nu am primit contestația formulată de ... drept pentru care nu putem formula un punct de vedere.”

Ulterior, prin adresa nr. 3798/28.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10010/28.03.2013, ... a menționat faptul că: „ (...) a primit contestația în data de 26.03.2013, conform adresei nr. 17 din 26.03.2013, înregistrată la universitate cu nr.

3670/26.03.2013. În conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, apreciem contestația ca fiind tardivă”.

Totodată, în cuprinsul punctului de vedere comunicat, autoritatea contractantă expune, pe larg, motivele pentru care oferta ... a fost respinsă, ca neconformă.

Ca urmare a primirii punctului de vedere nr. 3798/28.03.2013, formulat de autoritatea contractantă, ... prin adresa nr. 22/29.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 100133/29.03.2013, a făcut următoarea precizare: “(...) ținem să vă aducem la cunoștință faptul că, în aceeași dată ... noi am transmis și către ... o adresă prin care informăm despre depunerea contestației”, anexând totodată, raportul fax, aflat la dosarul cauzei, din care rezultă că, în data de ... ora 09:45, a transmis ... doar o notificare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI DE REABILITARE LABORATOARE CORP P”, cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 310.304 lei, fără TVA

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocată de în cadrul punctului său de vedere nr. 3798/28.03.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 10010/28.03.2013.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a

interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 16.11.2012, publicată în SEAP, a Notei justificative nr. 16888/31.10.2012 și a Notei justificative nr. 16889/31.10.2012, de 310.304 lei, fără TVA, respectiv 68.385,05 euro (1 euro = 4,5376 Ron la data publicării invitației de participare), prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 2954/11.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 11.03.2013, ora 15:... prin fax, așa cum reiese din raportul fax nr. 7073, aflat la dosarul cauzei, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 18.03.2013, inclusiv.

În soluționare, Consiliul reține că ... contestă adresa nr. 2954/11.03.2013, contestația fiind transmisă Consiliului prin fax, în data de ... ora 12:20 și înregistrată la CNSC sub nr. ... astfel că ... a respectat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare în ceea ce privește comunicarea contestației către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Referitor însă la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul reține că

... a înțeles să transmită, în data de ... doar o Notificare, în sensul prevederilor art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Mai mult, Consiliul reține și faptul că, ... a transmis autorității contractante un exemplar al contestației în cauză, după ce a primit adresa CNSC nr. 4926/.../... 18.03.2013, respectiv în data de 26.03.2013.

În adresa de înaintare a contestației nr. 3670/26.03.2013, contestatorul precizează: „Vă anexăm la această adresă un exemplar al contestației, în număr de 6 pagini, îndeplinind astfel obligația legală prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată”.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator despre rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa de comunicare nr. 2954/11.03.2013, a fost 11.03.2013, ora

15:... așa cum rezultă din raportul fax nr. 7073, anexat la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă către autoritatea contractantă, în data de 26.03.2013, așa cum rezultă din adresa nr. 20/26.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 9641/26.03.2013, în mod evident, termenul de 5 zile, în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi a termenului legal, fiind data de 18.03.2013.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea introducerii contestației și, pe cale de consecință, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, urmează să respingă, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, fără a mai proceda la analiza fondului cauzei, va dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET ...

...

...