



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9534/26.03.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J....., având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat adresa nr. 29/11.03.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru «Modernizare și asfaltare drumuri sătești» în ... județul ... cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și dispune anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 26/08.03.2013, a actelor subsecvente acestuia și refacerea raportului procedurii, în termen de 10 zile,

după reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9534/26.03.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. 29/11.03.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru «Modernizare și asfaltare drumuri sătești» în ... județul ... cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

În cuprinsul contestației sale, contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale ca neconformă.

Un prim motiv a fost constituit de faptul că societatea sa nu a comunicat certificatele de conformitate pentru principalele materiale, respectiv piatră spartă și balast, deși acestea nu au fost solicitate, în mod expres, nici prin clarificarea nr. 21/01.03.2013 și nici în caietul de sarcini, dar și faptul acestora nu a luat în calcul distanța de 180 km ci distanța de 60 de km, ceea ce a fost considerat de autoritatea contractantă ca o subevaluare a prețului ofertat. Contestatoarea susține că referitor la distanța de transport de piatră spartă și balast luată în calcul a răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 21/01.03.2013, precizând că transportul materialelor este asigurat la prețul ofertat și, având în vedere că acesta putea fi considerat o abatere tehnică minoră nu constituie motiv real pentru declararea ofertei ca neconformă.

Al doilea motiv de neconformitate s-a datorat faptului că transportul betonului asfaltic nu este ofertat pentru o distanță de 180 km, ci pentru o distanță de 60 km, acest aspect conducând, de asemenea, la o subevaluare a ofertei și totodată, oferta de betoane prezentată de la S.C. ... S.R.L. nu conține toate tipurile de betoane, în acest sens, contestatoarea susținând că furnizorul său de betoane este S.C. ... S.R.L., oferta sa cuprinzând principalele

betoane folosite, întrucât în caietul de sarcini nu s-a specificat în mod expres, tipurile de betoane pentru care era necesară prezentarea ofertelor de la furnizori.

Contestatoarea a arătat că un alt motiv de respingere a ofertei sale l-a constituit faptul că transportul betonului de ciment nu este oferat pentru o distanță de 65 km, ci doar pentru o distanță de 60 km, iar în ceea ce privește faptul că nu au fost transmise documentele de certificare pentru betoane, ci s-a prezentat doar un certificat de etalonare de la S.C. ... S.R.L., contestatoarea a declarat că în răspunsul la clarificări au fost anexate toate certificatele de calitate și de conformitate pentru principalele materiale din ofertă, pentru betoane, certificatele fiind de la S.C. ... S.R.L.

O altă critică este adusă motivelor invocate de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, referitoare la faptul că nu au fost prezentate prețuri de la furnizori pentru tuburi de  $\varnothing$  800, nu a fost justificat transportul acestora până la lucrare, nu a fost prezentat agrementul tehnic pentru tuburile oferate, iar tuburile Premo  $\varnothing$  1000 au fost modificate cu cele  $\varnothing$  5000, motive față de care contestatoarea a susținut că prin răspunsul la clarificări a transmis documentele solicitate, precum și oferta de preț pentru tuburile Premo  $\varnothing$  1000.

Ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost reprezentat de faptul că transportul mixturii asfaltice nu este oferat pentru o distanță de 180 km, ci doar pentru o distanță de 60 km, deși, așa cum susține contestatoarea, în legătură cu acest aspect s-a răspuns conform solicitării de clarificări a autorității contractante.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă, ... a comunicat prin adresa nr. 38/22.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 9788/27.03.2013, punctul de vedere referitor la contestație, împreună cu dosarul achiziției publice. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, întrucât a încălcat dispozițiile art. 109 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, respectiv nu „justifică transporturile pe distanțele reale ... și la obiectul „podețe tubulare”, tuburi Premo  $\varnothing$  1000 mm L = 1000 mm, în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, la poz. 53 și 54, apare specificat Tub din beton armat L = 1000 mm, neprezentând agrement tehnic pentru tuburile oferate la drumuri, în clarificări modifică și transmite alt tip de tuburi Premo  $\varnothing$  1000 mm L = 5000 mm ...”.

Autoritatea contractantă a considerat că societatea contestatoare a încălcat și dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr.

925/2006, întrucât a prezentat o ofertă financiară foarte sumară și incompletă, folosind doar cantități pe articole de deviz, fără a completa cu prețuri de material, manoperă, utilaj și transport, fără închidere de deviz. Astfel, contestatoarea a folosit la majoritatea obiectelor pentru transportul materialelor articolul de deviz TRA01A50, adică transportul rutier al materialelor pe distanța de 50 km, TRA06A30, adică transportul rutier al betonului – mortarului cu autobetonieră la distanța de 30 km, iar la solicitarea de clarificări nr. 21/01.03.2013, aceasta a justificat o analiză pentru toate transporturile la 60 km, fără a ține cont că în oferta sa era specificat 50 km, respectiv 30 km. De asemenea, s-a constatat neconformitatea între distanța pentru transportul betonului asfaltic BA16 și BAD25 de la S.C. ... S.R.L., întrucât, în realitate, distanța este de aproximativ 180 km, ducând astfel la o ofertă subevaluată.

De asemenea, autoritatea contractantă a declarat că oferta de preț pentru betoane este de la S.C. ... S.R.L., iar în realitate, distanța este de aproximativ 180 km, respectiv cu 330% mai mare, ducând astfel la o ofertă subevaluată; toate articolele de deviz care cuprind elemente de transport sunt, în opinia autorității contractante, subevaluate, astfel că la pag. 76, apare un singur transport pe distanța de 70 km, la organizarea de șantier pentru transportul unor barăci container, restul transporturilor fiind declarate în oferta financiară de 30 km, 40 km și 50 km, fapt pentru care s-au solicitat justificări pentru transporturi, acestea fiind confirmate la 60 km.

În continuare, autoritatea contractantă a arătat că distanța pentru transportul mixturii asfaltice este declarat la 60 km, de la S.C. ... S.R.L., iar în realitate este la aproximativ 180 km; distanța transportului de piatră spartă și balast de la S.C. ... S.A. este declarat la 60 km conform analizei transmise la clarificări, iar în realitate este la aproximativ 180 km; distanța transportului betoanelor de ciment în oferta financiară este dată la 30 km (în oferta podețe), la 50 km în oferta șanțuri), declarata la 60 km în clarificări, în realitate aceasta fiind de aproximativ 65 km, astfel că prin clarificări s-au solicitat prețuri de la furnizorii și documente din care să rezulte strict și fără echivoc încadrarea în condițiile de admisibilitate pentru materialele cu ponderea cea mai mare în total resurse alocate, respectiv piatra spartă, balast, însă contestatoarea nu transmite documentele de conformitate pentru acestea.

Totodată, autoritatea contractantă a subliniat că, dintr-o greșeală de dactilografie, s-a precizat în adresa nr. 29/11.03.2013 la paragraful „Oferta de preț pentru betoane transmisă de dvs. în urma solicitării de clarificări, este de la firma S.C. ... S.R.L. /.../”.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și nelegală.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru «Modernizare și asfaltare drumuri sătești» în ... județul ... cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 11.02.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 3.414.334 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 asocieri de operatori economici, contestatoarea depunând ofertă în asociere cu SC ... SRL, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6/11.02.2013, prețurile ofertate fiind cuprinse între 2.566.387 lei și 2.918.115 lei.

Pe parcursul evaluării ofertelor depuse, deși în speță nu erau incidente prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă a solicitat, invocând prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, fiecăreia din cele trei asocieri, deci inclusiv contestatoarei, clarificări referitoare la prețurile de la furnizori pentru piatră spartă, balast, strat de legătură BAD 25, beton asfaltic, tuburi premo, solicitare ce se află în afara cadrului legal instituit de ordonanța evocată.

Astfel, prin adresa nr. 21/01.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în primul rând prețuri de la furnizori și „documente din care să rezulte strict și fără echivoc încadrarea în condițiile de admisibilitate pentru piatră spartă, balast, strat de legătură, beton asfaltic”, menționând și necesitatea prezentării documentelor privind atestarea stației de preparare mixturi asfaltice și a stației de preparare betoane, fără a nominaliza în mod clar și suficient de detaliat, așa cum avea obligația, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 invocate de ea, care sunt documentele necesare a fi depuse.

Prin adresa nr. 200/05.03.2013, contestatoarea a răspuns acestei solicitări, depunând oferte de preț pentru piatră spartă și balast de la furnizorul SC ... SRL, ofertă de preț pentru beton de la furnizorul SC ... SRL și a nominalizat ca furnizor al betonului SC ... SRL, pentru o parte a acestor produse depunând certificate de conformitate, certificate de acreditare, declarații de conformitate, contract de furnizare produse, certificate pentru controlul producției în fabrică. Faptul că, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a depus toate documentele din care, așa cum consideră autoritatea contractantă, „să rezulte strict și fără echivoc încadrarea în condițiile de admisibilitate”, nu poate constitui motiv de neconformitate, în condițiile în care, pe de o parte, în

documentația de atribuire nu s-a instituit obligația depunerii acestor documente, iar pe de altă parte, solicitarea de clarificări a autorității contractante în legătură cu aceste aspecte nu a fost clară și precisă.

Faptul că printre documentele depuse de contestatoare pentru alte produse se regăsesc și documente considerate de autoritatea contractantă ca fiind relevante, nu pot fi interpretat în defavoarea contestatoarei de vreme ce, așa cum s-a reținut anterior, prin documentația de atribuire și solicitarea de clarificări nu s-a impus în mod expres depunerea acestor documente.

În aceste condiții, în mod greșit autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei contestatoarei referitoare la aspectele analizate în paragrafele anterioare, în baza unor răspunsuri formulate ca urmare a unei solicitări ce nu a respectat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Prin intermediul aceleiași solicitări de clarificări autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, așa cum s-a reținut, înafara cadrului legal instituit prin dispozițiile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, prezentarea analizelor de preț detaliate, utilizate la întocmirea ofertei propunerii financiare aferente transportului materialelor la distanța de 60 km și a transportului rutier al betoanelor și mortarelor la distanța 60 km, adică a articolelor de deviz TRA01A60 și TRA06A60 și nu cum susține în punctul de vedere „justificări pentru transporturi”. Contestatoarea, prin adresa nr. 200/05.03.2013, a răspuns acestei solicitări, prezentând calculul prețului analitic, pentru distanța 60 km, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, pentru cele două articole de deviz solicitate de aceasta.

Comparând răspunsul formulat de contestatoare cu solicitarea ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, acesta a fost pe măsura solicitării, contestatoarea răspunzând concret și punctual întrebării ce i-a fost adresată, iar pentru lămurirea aspectelor privind utilizarea de către contestatoare, în elaborarea propunerii financiare, a unor distanțe de transport a materialelor, betoanelor și mortarelor ce nu corespund realității, având în vedere distanțele la care se află furnizorii, situație ce se regăsește și referitor la betonul asfaltic furnizat pentru contestatoare de către SC ... SRL, autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, ar fi trebuit să solicite clarificări clare și suficient de detaliate contestatoarei, ceea ce ar fi condus și constatarea existenței sau nu a unor abateri tehnice minore, așa cum susține contestatoarea, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că din documentele depuse de contestatoare rezultă că furnizorul betonului pentru contestatoare este SC ... SRL și nu SC ... SRL menționat de

autoritatea contractantă, în legătură cu care această a și reținut lipsa depunerii unor documente, nu pot fi reținute de Consiliu motivele de neconformitate în legătură cu furnizorul betonului invocate de autoritatea contractantă în actul atacat, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește neconformitatea constatată de autoritatea contractantă, în legătură cu oferta contestatoarei, referitoare la tuburile PREMO, Consiliul constată că în mod eronat a reținut autoritatea contractantă această neconformitate. Astfel, având a răspunde adresei autorității contractante nr. 21/01.03.2013, prin care i s-a solicitat explicit „ofertă de preț de la furnizorul Tuburilor premo D=1000 mm L=5 m, precum și agrementul tehnic sau declarația de conformitate al produsului”, prin adresa nr. 200/05.03.2013, contestatoarea a depus ofertă de prețuri de la furnizorul SC ... SA însoțită de documentele solicitate pentru tuburile premo de diametru și lungimea solicitate de autoritatea contractantă, răspunsul fiind concret și punctual. Susținerea autorității contractante privind omiterea ofertei de preț pentru tuburile premo cu diametru D=800 mm nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertă de preț pentru tuburi premo cu acest diametru, sub acest aspect contestația fiind întemeiată, autoritatea contractantă neputând invoca lipsa unor documente pe care nu le-a solicitat expres în solicitarea de clarificări adresată contestatoarei. De altfel, din același motiv nu poate fi reținută nici susținerea autorității contractante din actul atacat referitoare la faptul că din analiza articolelor de deviz nu rezultă transportul acestora la lucrare, aspect față de care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

Consiliul nu poate reține nici susținerea autorității contractante privind nedepunerea de către contestatoare, a agrementului tehnic pentru tuburile Premo D=1000 mm L=1000 mm, menționate în cadrul propunerii financiare, întrucât prin solicitarea nr. 21/01.03.2013, autoritatea contractantă nici nu a solicitat informații referitoare la tuburile Premo D=1000 mm L=1000 mm, astfel că orice considerații legate de acest aspect vor fi putea fi analizate doar după o eventuală solicitare de clarificări a autorității contractante, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Având în vedere constatările Consiliului, este evident că pentru evaluarea corectă a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă trebuie să aplice în mod corect prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul definirii explicite și suficient de detaliate a solicitărilor de clarificări necesare a fi transmise acesteia.

De asemenea, Consiliul constată că în speță nu sunt incidente prevederile art. 109 din OUG nr. 34/2006, invocate de autoritatea

contractantă în punctul de vedere, aceste prevederi legale referindu-se la alt tip de procedură de atribuire decât cea din prezenta cauză, așa cum nu sunt incidente nici prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/5006, invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, motivat de faptul că incidența acestei dispoziții legale nu poate fi reținută în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, solicitările sale, fie au fost formulate înafara cadrului legal fie nu au avut un conținut clar, precis și de natură să definească într-un mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, așa cum dispune art. 78 din HG nr. 925/2006.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și va dispune anularea raportului procedurii nr. 26/08.03.2013, a actelor subsecvente acestuia și refacerea raportului procedurii, în termen de 10 zile, după reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...