



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 203299..., CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în Comuna ..., str. ..., județul ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ...(...), cu sediul în localitatea ..., cod poștal ..., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE PROIECTARE ÎN VEDEREA REALIZĂRII PROIECTULUI TEHNIC, DETALIILOR DE EXECUȚIE ȘI ASISTENȚEI TEHNICE DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU «MODERNIZAREA DRUMURILOR DE ACCES ȘI EXPLOATARE AGRICOLĂ, COMUNA ..., JUDEȚUL ...»”, cod CPV 71325000-2, s-a solicitat anularea actelor prin care s-a comunicat decizia de adjudecare a procedurii în favoarea SC ...SRL ... și, în consecință, reevaluarea ofertelor depuse prin corectarea calculului punctajului total, conform tuturor precizărilor din Fișa de date a achiziției, Cap. IV.2.1.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul în Comuna ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu COMUNA ...(...), cu sediul în localitatea ..., cod poștal ..., județul

Anulează raportul procedurii nr. .../13.03.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în maxim 10 zile de la primirea prezentei și la întocmirea unui nou raport al procedurii, în care clasamentul ofertelor admisibile (inclusiv desemnarea ofertei câștigătoare) se va face cu respectarea dispozițiilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) lit. i) - j) și ale art. 82 alin. (1) - (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ...(...), în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE PROIECTARE ÎN VEDEREA REALIZĂRII PROIECTULUI TEHNIC, DETALIILOR DE EXECUȚIE ȘI ASISTENȚEI TEHNICE DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU «MODERNIZAREA DRUMURILOR DE ACCES ȘI EXPLOATARE AGRICOLĂ, COMUNA ..., JUDEȚUL ...»”, cod CPV 71325000-2, s-a solicitat anularea actelor prin care s-a comunicat decizia de adjudecare a procedurii în favoarea SC ...SRL ... și, în consecință, reevaluarea ofertelor depuse prin corectarea calculului punctajului total, conform tuturor precizărilor din Fișa de date a achiziției, Cap. IV.2.1.

În cuprinsul contestației, SC ...SRL precizează că, prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă după reevaluarea ofertelor, în urma Deciziei CNSC nr. .../.../.../06.03.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost admisibilă, dar necâștigătoare, cu un punctaj de 93,60%; câștigătoare fiind oferta SC ...SRL ..., cu prețul de 37.900 lei, fără TVA și un punctaj de 100%".

Contestatorul susține că punctajul calculat pentru ofertantul SC ...SRL ..., desemnat câștigătorul procedurii de achiziție publică, este calculat greșit; în sprijinul afirmației sale precizând următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la Cap. IV.2.1 - Criterii de atribuire, ca și în „Detaliu pentru invitația numărul ...”, publicat, în SEAP, la data de 01.12.2012, se prevede:

„1. Prețul ofertei

Descriere: Pentru oferta cu valoarea cea mai scăzută, exprimată în lei, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv preț minim = 70 de puncte. Pentru alt preț punctajul se acordă astfel: $P(n) = \text{Preț minim} / \text{Preț (n)} \times 70$. Pentru un preț mai mic de 85% din media aritmetică a prețurilor din ofertele depuse se acordă 0 puncte”;

- prețurile din ofertele depuse sunt:

SC ...SA ... = 42.000 lei,

SC ...SRL ... = 37.900 lei,

SC ...SRL = 60.000 lei,

SC ...SRL ... = 24.413 lei,

SC ...SRL ... = 62.130,87 lei,

SC ...SRL ... = 41.715 lei,

SC ...SRL ... = 40.300 lei,

SC ...SRL ... = 81.631,8 lei,

iar media aritmetică a prețurilor este:

$Ma = (42.000 + 37.900 + 60.000 + 24.413 + 62.130,87 + 41.715 + 40.300 + 81.631,8) / 8 = 48.761,33$ lei;

- Procentul de 85% din media aritmetică este: $Ma \times 85\% = 48.761,33 \times 85\% = 41.447,13$ lei.

SC ...SRL subliniază că firmele ofertante: SC ...SRL ... = 40.300 lei, SC ...SRL ... = 37.900 lei și SC ...SRL ... = 24.413 lei, având un preț mai mic decât această valoare, pornesc de la un punctaj de 0 puncte pentru prețul ofertei, conform acestui criteriu al fișei de date, la care se adaugă punctajul pentru "Durata de execuție" și „Termenul de remediere a neconcordanțelor”, de maxim 30 de puncte.

Contestatorul afirmă că, tot datorită acestui criteriu, el este ofertantul cu prețul cel mai mic dintre cele rămase pentru calculul punctajului de preț și, în conformitate cu formula $P(n) = \text{Preț minim} / \text{Preț (n)} \times 70$, și cu alin.(1) al Cap. IV.2.1, din fișa de date a achiziției, se încadrează în punctajul maxim, alocat, de 70 de puncte; adăugându-se și punctajul maxim de 30 de puncte (25+5) pentru celelalte criterii, rezultă că SC ...SRL are un punctaj maxim de 100%.

În aceste condiții, SC ...SRL consideră procedura de desemnare a câștigătorului ca fiind denaturată.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr..../.../.../11.03.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele care completează dosarul achiziției, de la ultima decizie a CNSC, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. .../13.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8609/19.03.2013 și nr. 99/18.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8617/19.03.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația SC ...SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în raportul procedurii nr. .../13.03.2013, la stabilirea ofertei câștigătoare, Comisia de evaluare a avut în vedere prevederile fișei de date cap.IV.2.1 Criterii de atribuire, rezultând următorul punctaj:

| crt. | Nr. | OFERTANT | Punctaj | | | Total |
|------|-----|-----------|---------|--------------------|--------------------------------|-------|
| | | | Preț | Termen de execuție | Termen remediere neconcordanțe | |
| 1. | | SC ...SA | 63,16 | 25 | 5 | 93,16 |
| 2. | | SC ...SRL | 42,70 | 25 | 5 | 72,70 |
| 3. | | SC ...SRL | 63,60 | 25 | 5 | 93,60 |
| 4. | | SC ...SRL | 70 | 25 | 5 | 100 |

Față de cele arătate mai sus, COMUNA ...(...) consideră nefondată contestația formulată de SC ...SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ...(...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE PROIECTARE ÎN VEDEREA REALIZĂRII PROIECTULUI TEHNIC, DETALIILOR DE EXECUȚIE ȘI ASISTENȚEI TEHNICE DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU «MODERNIZAREA DRUMURILOR DE ACCES ȘI EXPLOATARE AGRICOLĂ, COMUNA ..., JUDEȚUL ...»”, cod CPV 71325000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../01.11.2012, conform căreia valoarea estimată este 90.702 lei, fără TVA, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Cu ocazia deschiderii celor opt oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 208/19.11.2012, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. .../11.12.2012.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, S.C. ...S.R.L. a formulat contestația ce a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, nr. .../28.01.2013, informând participanții asupra rezultatului stabilit.

Nemulțumită de rezultat, S.C. ...S.R.L a înaintat Consiliului o nouă contestație, care a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. .../.../.../06.03.2013, prin care s-a admis contestația și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, în sensul celor precizate în motivare.

Urmare luării la cunoștință asupra acestei din urmă decizii, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. .../13.03.2013, informând participanții asupra rezultatului stabilit.

SC ...SRL atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., susținând că „punctajul calculat pentru ofertantul SC ...SRL, desemnat câștigătorul procedurii de achiziție publică este calculat greșit”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...din 13.03.2013, autoritatea contractantă a precizat contestatorului: “oferta dumneavoastră a fost admisibilă, dar necâștigătoare cu un punctaj de 93,60(...). Oferta desemnată câștigătoare este a SC ...SRL ..., cu prețul de 37.900 lei fără TVA și un punctaj de 100%”.

De asemenea, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având următorii factori de evaluare și algoritm de calcul al punctajului:

„1. Prețul ofertei 70.00 puncte.

Descriere: Pentru oferta cu valoarea cea mai scăzută exprimată în lei se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv preț minim = 70 de puncte. Pentru alt preț punctajul se acordă astfel : $P(n) = \text{Preț minim} / \text{Preț}(n) \times 70$. Pentru un preț mai mic de 85% din media aritmetică a prețurilor din ofertele depuse se acordă 0 puncte.

2. Durata de execuție 25.00 puncte.

Descriere: Durata de execuție va fi exprimată în zile. Pentru oferta cu durata de execuție cea mai mică se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv durata minimă = 25 puncte. Pentru altă durată, punctajul se acorda astfel : $D(n) = \text{Durata minimă} / \text{Durata}(n) \times 25$. Durata maximă acceptată va fi de 150 de zile, ofertele cu durata

mai mare vor fi declarate neconforme. Durata minimă realistă sub care oferta nu va fi punctată suplimentar este de 5 zile.

3. Termenul de remediere a neconcordanțelor 5.00 puncte.

Descriere: Termenul de remediere a neconcordanțelor dintre Proiectul tehnic cu situația din teren folosind un program computerizat pentru proiectarea lucrărilor. Criteriul Termenul de remediere va fi exprimat în zile. Pentru oferta cu termenul de remediere cel mai mic se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv termenul minim = 5 puncte. Pentru alt termen, punctajul se acordă astfel: $T(n) = \text{Termen minim} / \text{Termen (n)} \times 5$. Termenul maxim acceptat va fi de 5 zile, ofertele cu durata mai mare vor fi declarate neconforme. Durata minimă realistă sub care oferta nu va fi punctată suplimentar este de o zi”.

Consiliul reține, în soluționare, prevederile art. 82 alin.(1) – (3) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, care statuează:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență.

(2) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

(3) În ordinea descrescătoare a punctajului acordat, comisia de evaluare trebuie să întocmească clasamentul pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare”.

Dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, în redactarea de la momentul inițierii procedurii prevăd: „În termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.

Din cuprinsul prevederilor legale evocate rezultă cu certitudine, pe de-o parte, că desemnarea ofertei câștigătoare se face dintre ofertele admisibile, iar pe de altă parte, că acordarea punctajelor, pentru ofertele considerate admisibile, se face în baza algoritmului de calcul aferent fiecărui factor de evaluare.

Consiliul, analizând documentele dosarului, reține că autoritatea contractantă nu a ținut seama, în reevaluare, de caracterul obligatoriu al deciziei Consiliului nr. .../.../.../06.03.2013, statuat de art. 2... alin. (1) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, în sensul că „nu a respectat algoritmul de calcul stabilit prin fișa de date a achiziției, pentru acordarea punctajelor pentru fiecare factor de evaluare”.

Conform raportului procedurii nr. .../13.03.2013, au fost considerate admisibile patru oferte, motiv pentru care doar asupra acestora trebuia aplicat algoritmul de calcul al punctajelor, aferent fiecărui factor de evaluare, așa cum a fost stabilit de însăși autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire.

Din conținutul acelu...raport al procedurii și al ofertelor existente la dosarul cauzei rezultă că, pentru cele patru oferte admisibile, s-au acordat următoarele punctaje, aferente factorilor de evaluare:

- SC ...SA: preț ofertă - 42.000,0 lei/63,16 puncte, durata de execuție - 10 zile/25 puncte și termen de remediere a neconcordanțelor - 2 zile/5 puncte;

- SC ...SRL: preț ofertă - 62.130,87 lei/42,70 puncte, durata de execuție - 5 zile/25 puncte și termen de remediere a neconcordanțelor - 1 zi/5 puncte;

- SC ...SRL: preț ofertă - 41.715,0 lei/63,60 puncte, durata de execuție - 5 zile/25 puncte și termen de remediere a neconcordanțelor - 1 zi/5 puncte;

- SC ...SRL: preț ofertă - 37.900,0 lei/70 puncte, durata de execuție - 10 zile/25 puncte și termen de remediere a neconcordanțelor - 1 zi/5 puncte.

Din analiza celor prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat algoritmul de calcul stabilit prin fișa de date a achiziției pentru acordarea punctajelor pentru fiecare factor de evaluare, în sensul că a acordat același punctaj tuturor ofertelor, fără a ține seama de perioadele de timp diferite, în ceea ce privește durata de execuție și termenul de remediere ofertat de fiecare dintre ofertanți; autoritatea contractantă le-a acordat punctaj maxim, de 25 puncte, respectiv 5 puncte, tuturor celor patru ofertanți ale căror oferte au fost considerate admisibile, fără a-i diferenția, în funcție de numărul de zile care reprezintă durata de execuție, respectiv termenul de remediere.

Consiliul constată că, pentru respectarea algoritmului de calcul stabilit, autoritatea contractantă ar fi trebuit să le acorde acestora un punctaj diferit, în funcție de numărul de zile oferit pentru durata de execuție, respectiv pentru termenul de remediere ofertat.

În susținerea celor de mai sus, Consiliul exemplifică, după cum urmează: SC ...SRL i-au fost acordate 25 de puncte, pentru o durată de execuție de 5 zile, iar SC ...SRL, pentru o durată de execuție de 10 zile, i-au fost acordate tot 25 de puncte, deși, potrivit algoritmului de calcul stabilit de însăși autoritatea contractantă, „Pentru oferta cu durata de execuție cea mai mică se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv durata minimă = 25 puncte. Pentru altă durată, punctajul se acorda astfel : $D(n) = \text{Durata minimă} / \text{Durata}(n) \times 25(\dots)$. Durata minimă realistă sub care oferta nu va fi punctată

suplimentar este de 5 zile”; în această situație, punctajul de care ar fi trebuit să beneficieze SC ...SRL pentru durata de execuție este: $5/10 \times 25 = 12.5$ puncte, iar pentru SC ...SRL, punctajul ar fi trebuit să fie 25 puncte, pentru 5 zile ofertate ca durată de execuție.

De asemenea, Consiliul constată că și în ceea ce privește factorul de evaluare „prețul ofertei”, autoritatea contractantă nu a aplicat corect algoritmul stabilit prin fișa de date a achiziției; din raportul procedurii nr. .../13.03.2013, nu rezultă care este media aritmetică a prețurilor din ofertele depuse, cât reprezintă 85% din aceasta, care sunt ofertele care primesc punctaj zero, deoarece prețul ofertat este sub pragul de 85% mai sus stabilit și cum s-a acordat punctajul pentru celelalte oferte admisibile.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a desemna oferta câștigătoare în conformitate cu dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) lit. i) - j) și ale art. 82 alin.(1) - (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ținând cont de cele expuse în motivare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația SC ...SRL, în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii de atribuire nr. .../13.03.2013 și actelor subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în maxim 10 zile de la primirea prezentei și la întocmirea unui nou raport al procedurii, în care clasamentul ofertelor admisibile (inclusiv desemnarea ofertei câștigătoare) se va face cu respectarea dispozițiilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) lit. i) - j) și ale art. 82 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 2... alin. (1) și alin. (3) din actul normativ menționat.

Din verificarea modului de inițiere al acestei proceduri, precum și de derulare a tuturor etapelor de desemnarea a unei oferte câștigătoare în vederea atribuirii contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul constată superficialitatea cu care comisia de evaluare a înțeles să își îndeplinească atribuțiile conferite de art.72 alin.(2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Faptul că procedura de atribuire nu s-a desfășurat în concordanță cu prevederile legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, concluzionează că autoritatea contractantă nu a respectat principiul

asumării răspunderii, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază că se impune exercitarea atribuțiilor ANRMAP, astfel cum sunt prevăzute la Cap.X-Contravenții și sancțiuni din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....