



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... CUI ... în cadrul procedurii organizate de ... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de entitate achizitoare, în vederea atribuirii contractului de achiziție servicii de editare și tipărire în cadrul proiectului „POSDRU – Calificarea pentru agricultură – o șansă pentru viitor! - CASV”, s-a solicitat: anularea procesului- verbal de “adjudecare” nr. 635/18.03.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei sale și obligarea achizitorului la atribuirea contractului către acel ofertant care a prezentat prețul cel mai scăzut.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... în calitate de operator economic participant la procedura organizată de ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că decizia de respingere a ofertei sale este „neîntemeiată și abuzivă”.

Prin adresa nr. 5648/.../... Consiliul a solicitat entității achizitoare punctul de vedere asupra excepției de necompetență materială a sa în soluționarea contestației, precum și transmiterea documentelor justificative din care să reiasă calitatea sa de autoritate contractantă în sensul art. 8 și art. 9 lit c¹ din OUG nr. 34/2006, respectiv actul constitutiv al societății, documente privind sursele de finanțare, precum și orice alte acte considerate relevante.

Aceasta a răspuns cu adresa nr. 744/28.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9957/28.03.2013, prin care solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind inadmisibilă, deoarece prin contractul de finanțare nr. E4881/28.06.2010 este precizat, ca obiect al contractului, acordarea finanțării nerambursabile pentru implementarea proiectului „Calificarea în agricultură – o șansă pentru viitor! – CASV” de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale – Direcția Generală Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane pentru beneficiarul Asociația Fermierilor din România. ... este partenerul 2 în proiectul de mai sus menționat, fapt ce reiese din Acordul de parteneriat nr. 230/30.07.2009 care face parte integrantă din contractul de finanțare. Partenerul ... are dreptul de a derula achiziții conform art. 8 din Acordul de parteneriat, cu respectarea condițiilor din contractul de finanțare și instrucțiunile emise de AM/OI.

De asemenea, menționează că la data de 01.02.2013, AMPOS DRU a emis instrucțiunea nr. 65 privind aplicarea prevederilor Ordinului nr. 1050/29.10.2012 emis de Ministerul Afacerilor Europene privind aprobarea Procedurii de atribuire

aplicabile beneficiarilor privați de proiecte finanțate de instrumente structurale, obiectivul „Convergență”, motiv pentru care ... consideră că depunerea contestației se impunea a fi făcută la achizitor, conform art. 4.7 din documentația de atribuire și nu la CNSC.

Pe de altă parte, ... precizează că nu are calitate de autoritate contractantă în sensul prevederilor art. 8 din OUG nr. 34/2006 și nici nu îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la art. 9 lit. c¹) din aceeași ordonanță de urgență.

Prin adresa nr. 5788/.../... din 28.03.2013, Consiliu a solicitat contestatoarei punct de vedere asupra excepției de necompetență materială a sa în soluționarea contestației, excepția ridicată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 744/28.03.2013, solicitare la care aceasta nu a răspuns până la data de ..., deși a primit adresa Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție servicii de editare și tipărire în cadrul proiectului „POSDRU – Calificarea pentru agricultură – o șansă pentru viitor! - CASV”, ... a organizat procedura de atribuire aplicabilă beneficiarilor privați de proiecte finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență” (ca procedură specifică la Instrucțiunea AMPOSDRU nr. E4881/28.06.2010) conform Contractului de finanțare având nr. de identificare POSDRU/ 80/2.3/S/54992.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, pentru motivele evocate anterior, ... a înaintat la Consiliu contestația în analiză.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul a procedat la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit. Astfel, Consiliul observă că, în speță, contractul care urmează a fi atribuit privește, astfel cum s-a arătat mai sus, servicii de editare și tipărire. Ținând seama că, în conformitate cu dispozițiile ordonanței de urgență nr. 34/2006 (art. 255 și următoarele), Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante, acesta a procedat la verificarea

încadrării ... în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din ordonanță.

Față de tipul de entitate, în speță persoană juridică de drept privat, fără scop patrimonial, Consiliul constată că această societate nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate în art. 8 lit. a) - c), respectiv autoritate sau instituție publică, organism cu personalitate juridică înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial, orice regie autonomă sau companie națională/societate comercială cu capital integral ori majoritar deținut de o autoritate contractantă, ori asociere între acestea. De asemenea, văzând că obiectul de activitate al societății nu constituie o activitate relevantă, în înțelesul secțiunii 1 a cap. VIII din ordonanța în referință, Consiliul apreciază că, în cazul de față, ... nu poate fi încadrată nici la celelalte categorii de autorități contractante, evocate la art. 8 lit. d) și e), deoarece obiectul contractului de achiziție publică este prestarea de servicii de editare și tipărire, servicii care nu sunt destinate realizării unei activități relevante în sectoarele de utilitate publică apă, energie, transport și poștă, evocate în secțiunea 1 a cap. VIII din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, întrucât nu sunt îndeplinite prescripțiile art. 8 din ordonanța în discuție, Consiliul stabilește că ... nu are calitatea de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție servicii de editare și tipărire în cadrul proiectului „POS DRU – Calificarea pentru agricultură – o șansă pentru viitor”.

Potrivit art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *“Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru: [...]*

c¹) atribuirea, de către un operator economic fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro”.

Astfel, organizatoarea procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă nici prin raportare la normele art. 9 din ordonanță, achiziția realizându-se pentru încheierea unui contract de servicii cu o valoare mai mică decât cele prevăzute la articolul

invocat, respectiv 138.400 lei conform documentației de atribuire.

Determinând că, în cauză, ... nu are calitatea de autoritate contractantă, rezultă că nici contractul care va fi atribuit nu poate fi calificat contract de achiziție publică (art. 3 lit. f) din ordonanță) acesta presupunând *sine qua non* calitatea de autoritate contractantă a achizitorului, contractul în referință îmbrăcând forma unui contract comercial comun care se atribuie de o societate comercială unei alte societăți comerciale, în mod competitiv.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (care reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri), 9 și 255 din ordonanță, în situația prezentă nu au incidență procedurile de soluționare a contestațiilor de către Consiliu instituite prin ordonanță, achizitorul nefiind autoritate contractantă, iar contractul nu este de achiziție publică.

De altfel, potrivit pct. 1.3. din documentație - Căi de atac - împotriva deciziei achizitorului de atribuire a contractului și de soluționare a contestației, eventualele contestații puteau fi depuse în termen de 24 ore de la data comunicării rezultatului și adresate achizitorului. Răspunsul la contestațiile depuse va fi comunicat contestatorilor în termen de 2 zile de la depunere.

De altfel, în cazul de față împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, societatea contestatoare a depus contestație la achizitor, autoritatea contractantă întocmind procesul-verbal nr. 693/21.03.2013, comunicat și contestatoarei.

Dat fiind că normele de competență *ratione materie* sunt de ordine publică, organizatoarea sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță raportat la valoarea estimată a contractului, în cauză fiind aplicată o procedură proprie, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Toate cele ce preced conduc la concluzia că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a Consiliului și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca inadmisibilă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...