



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. ... reprezentată legal prin dr.... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii „nr.950/03.2013”, emisă de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, organizată în vedere încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție canulă”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii mai sus menționată și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea noastră, prin raportarea numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art.82 alin.1 din H.G. nr.925/2006 coroborat cu art.200 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.”

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. anulează raportul procedurii de atribuire nr.946/15.03.2013 și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii „nr.950/03.2013”, primită, prin fax, în data de 15.03.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „ ....”, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii mai sus menționată și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea noastră, prin raportarea numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art.82 alin.1 din H.G. nr.925/2006 coroborat cu art.200 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.”

În motivarea contestației, ... arată că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece „fișa produsului este redactată în limba italiană și engleză, comisia de neputând verifica cerințele din caietul de sarcini”.

Contestatorul consideră motivele de respingere a ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă, ca nelegale, apreciind că la o simplă analiză a documentației de atribuire rezultă că „nu s-a solicitat fișa tehnică a produsului ofertat”.

Susținând că după depunerea ofertelor de către operatorii economici, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, contestatorul opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza documentele depuse de ofertanți prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

... arată că a depus propunerea tehnică în care sunt menționate specificațiile tehnice ale produselor ofertate, prin care autoritatea contractantă poate verifica cerințele din caietul de sarcini, precum și mostre – la toate dimensiunile – prin care, de asemenea, se putea verifica respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

În plus, contestatorul susține că a depus pagini de catalog cu produsul ofertat – fără să fie solicitate – pentru ca autoritatea contractantă să poată constata că dimensiunile ofertate se regăsesc în catalogul producătorului. Se menționează că dimensiunile canulelor de aspirație uterină sunt exprimate

în cm, respectiv mm, astfel că, în opinia sa, „nu trebuie să fii un cunoscător de limba italiană și/sau engleză, pentru a înțelege spre exemplu că 4 mm și în limba italiană și/sau engleză, se scrie la fel ca și în limba română”.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.1447/27.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.9919/28.03.2013, ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că a verificat toate documentele depuse de contestator, a cărui propunere tehnică (cea în limba română) este „copy-paste din caietul de sarcini”. În această situație, după cum se arată, s-a verificat și fișa tehnică a produsului prezentat, deși nu a fost solicitată, pentru a se vedea dacă aceasta corespunde cu cerințele din caietul de sarcini, astfel că nu s-a putut face corespondența tuturor cerințelor din caietul de sarcini, „nu doar a dimensiunilor”, așa cum se specifică în contestație „canula flexibilă din material siliconat apirogen, având o suprafață hipoadherentă pentru o mai bună introducere, prevăzută cu doi ochi laterali, având la capăt un conector conic de culoare distinctă fiecărei mărimi”.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 14.02.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, organizată în vedere încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție canulă”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului se situează între 213.660 lei și 427.320 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 26.02.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.744.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.946/15.03.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare singura ofertă declarată admisibilă, respectiv cea depusă de S.C. S.R.L., cu o propunere financiară de 23,74 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr./15.03.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece *„fișa produsului este redactată în limba italiană și engleză comisia de neputând verifica cerințele din caietul de sarcini. Propunerea tehnică redactată în limba română este copy-paste din caietul de sarcini.”*

În analiza legalității acestui motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul se va raporta la prevederile documentației de atribuire, din care rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat fișe de produs, dar și că, la cap.III.2.3.a) – “Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, a fost impusă, în sarcina ofertanților, obligația de a prezenta “(...) *mostre de produs pentru toate lot ofertat cu titlu gratuit, (...)*”

Astfel fiind, obligația autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor, era aceea de a verifica oferta tehnică a contestatorului prin prisma a ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire, obligație prevăzută la art.72 alin.2 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, iar nu de a se raporta la documente ce nu au fost solicitate. Evident că documentele ce nu au fost solicitate puteau fi avute în vedere de autoritatea contractantă, însă, nu exclusiv, așa cu pare că s-a procedat.

Dincolo de acest aspect, în condițiile în care, pe lângă oferta tehnică, contestatorul a procedat la depunerea de mostre, nu se poate considera că autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a verifica îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectivele mostre având rolul de a confirma cele declarate în cadrul ofertei tehnice.

De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă, cu ocazia analizei ofertei tehnice și a mostrelor de produs depuse de contestator, considera necesare anumite confirmări suplimentare, avea la îndemână posibilitatea efectuării unui astfel de demers, temeiul legal al acestuia reprezentându-l art.78 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

În legătură cu partea motivului de respingere a ofertei contestatorului conform căruia “*Propunerea tehnică redactată în limba română este copy-paste din caietul de sarcini*”, Consiliul constată că acest ultim document, întocmit de autoritatea contractantă, are o singură pagină în care se regăsesc, pe lângă denumirea produselor ce se doresc a fi achiziționate și cantitatea minimă și maximă, următoarele specificații tehnice:

*“Să fie canula flexibilă din material siliconat apirogen, având o suprafață hipoadherentă pentru o mai bună introducere, prevăzută cu doi ochi laterali, având la capăt un conector conic de culoare distinctă fiecărei mărimi.*

*Pe ambalaj să fie trecute: (...)”.*

Verificând oferta tehnică a contestatorului prin raportare la prevederile susenunțate, Consiliul constată că acesta a confirmat cele impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind în drept să procedeze la verificarea îndeplinirii, de către produsele oferite de contestator, a altor specificații tehnice decât cele expres impuse.

Nu se poate reține ca întemeiată, așadar, nici această parte a motivului de respingere a ofertei contestatorului, ofertă care apare a nu fi fost evaluată de autoritatea contractantă, obligație care îi revenea în conformitate cu prevederile art.72 alin.2 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.946/15.03.2013 și actele subsecvente acestuia, procedura de atribuire urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

...