



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin fax și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. 9539/... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ... reprezentată convențional prin ... împotriva adresei autorității contractante nr.1659/20.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect - „Proiectare tehnică și execuție Extindere și modernizare sistem de alimentare cu apă în ... județul ... cod CPV: 45232150-8 (Rev.2), organizată de autoritate contractantă ... cu sediul în localitatea ... județul ... s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii și a eventualelor acte subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... .. județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin fax și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. 9539/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritate contractantă ... împotriva adresei autorității contractante nr.1659/20.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică lucrări, având ca obiect - „Proiectare tehnică și execuție Extindere și modernizare sistem de alimentare cu apă în ... județul ... cod CPV: 45232150-8 (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii și a eventualelor acte subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.36 alin.1 lit.f din HG nr.925/2006, motivat de faptul că oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - ..... SA are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că din conținutul adresei nr.1659/20.03.2013 emisă de autoritatea contractantă reiese că motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă vizează în special îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini sau faptul că prețurile conținute în propunerea financiară nu sunt justificate, apreciind că aceste motive nu se încadrează în temeiul legal indicat de autoritatea contractantă și anume art.36 alin.1 lit.f din HG nr.925/2006.

Contestatoarea mai arată că nu doar oferta sa are un preț, fără TVA care reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, ci și toate celelalte oferte din cadrul acestei proceduri de atribuire.

Contestatoarea susține de asemenea că deși oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru că are un preț neobișnuit de scăzut, în adresa nr. 1659/20.03.2013 se arată, în principal, că ar exista diferențe de valori în ceea ce privește prețurile, cu toate că *prețurile din ofertă sunt mai mari (în unele situații de câteva ori mai mari) decât prețurile considerate corecte de autoritatea contractantă sau decât prețurile furnizorilor*, după cum urmează:

Astfel, contestatoarea susține că la pct. A întrebarea nr.1, autoritatea contractantă arată că *s-a evaluat săpătură manuală în teren tare*, deși în acest fel reiese o diferență în plus de preț față de prețul care rezultă în urma încadrării considerate corecte de autoritatea contractantă iar la întrebările nr. 3 și 4, autoritatea contractantă arată că *s-a încadrat în mod eronat categoria de teren pentru compactare, folosind articolul de deviz pentru pamânturi necoezive, deși normele de timp sunt de două ori mai mari decât cele pentru pamânt coeziv*, rezultând așadar și în acest caz un preț mai mare decât cel considerat corect de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea arată că la pct. B întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă susține că *materialele incluse în desfășurătorul articolului ACE09A1 nu trebuiau evaluate în respectivul articol*, deși proiectantul a apreciat că aceste materiale trebuiau incluse în desfășurătorul articolului respectiv (...) în acest fel valoarea corectă ar fi de 75 lei/buc și nu de 171 lei/buc.

Contestatoarea mai arată că la pct. E întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă apreciază că *prețurile folosite pentru evaluarea ofertei sunt diferite de cele date de furnizor și susține că din cuprinsul adresei nr. 1659/20.03.2013, reiese că prețurile oferite de furnizor sunt mult mai mici decât cele din oferta societății sale*.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că a răspuns în mod clar și concludent solicitărilor autorității contractante și în mod nelegal oferta sa a fost considerată inacceptabilă.

În dovedirea susținerilor sale, de S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 1779/27.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10246/01.04.2013, autoritatea contractantă ... a transmis în original punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., și în copie certificată o parte din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă susține că au depus oferte doi operatori economici respectiv contestatoarea și SC ..... SRL în asociere cu SC .....SRL și cu SC ..... SRL.

Referitor la oferta prezentată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că în etapa de analiză a ofertelor tehnice și financiare, a constatat unele aspecte aparent neclare și discordante, drept pentru care, prin adresa „nr.1156/04.03.2013” a solicitat clarificări privind aceste aspecte, constatările făcute ca urmare a analizării răspunsurilor primite, fiind consemnate în Procesul verbal nr. 1573/18.03.2013 și prezentate atât în cuprinsul punctului său de vedere cât și în cuprinsul adresei nr. 1659/20.03.2013 prin care oferta S.C. ... S.R.L a fost declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că respectivul contestator, a reținut din comunicarea nr. 1659/20.03.2013 doar aspectul cu privire la faptul că prețurile din ofertă sunt mai mari (în unele situații de câteva ori mai mari) decât prețurile considerate corecte de autoritatea contractantă sau decât prețurile furnizorilor, considerând că în mod nelegal și netemeinic oferta sa a fost considerată inacceptabilă dar nu a avut în vedere și alte aspecte esențiale reținute de comisia de evaluare în raportul formulat și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, și anume acelea că:

- la Terasamente conductă apă - contestatorul a încadrat greșit articolul TsA04C1 - săpătură manuală teren tare, în loc de TsA04B1 - săpătură manuală în teren mijlociu, conform studiului geo; art.9 TsA24B1 - epuismențe mecanice, cu motivația că articolul a fost folosit în eventualitatea existenței precipitațiilor în zonă și de asemenea s-a folosit eronat în evaluare art.TSD07B1 - compactare mecanică pentru pământuri NECOEZIVE, în loc de compactare manuală pentru pământuri COEZIVE teren mediu, conform studiului geo.

- la Instalații - contestatorul NU a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru procurare piese speciale art. GD19E, deoarece piesele speciale nu pot avea toate același preț unitar de 250 lei/buc și NU a justificat prețul unitar utilaj pentru montat conductă PEHD de la Dn 20 până la Dn 250, doar a precizat că "articolele aparțin indicatorului de norme republicate, ediția 1982 și conțin utilajul motopompă", deși comisia de evaluare i-a solicitat în mod clar prin adresa de clarificări nr. 1156/04.03.2013 justificare prețurilor.

- pentru lucrările de subtraversare contestatorul a prezentat Precontractul nr.101/29.02.2013 încheiat între SC ... SRL, în calitate de beneficiar, și SC ..... SRL ... în calitate de executant, din cuprinsul căruia rezultă că serviciile vor fi executate direct de către SC ..... SRL, prin angajații proprii, situație care califică societatea SC ..... SRL drept subcontractant

al ofertantului SC ... SRL, în fapt, SC ... SRL declarând că nu are subcontractanți.

- contestatorul Nu a prezentat analiza de preț pentru tarifele de transporturi deși comisia de evaluare i-a solicitat în mod clar prin adresa de clarificări nr. 1156/04.03.2013, doar a precizat că "Sunt tarifele practicate de societatea noastră pentru lucrările executate în șantier. Evaluarea prețului este acoperitoare pentru condițiile de lucru din șantier".

- devizele pentru lucrările de protecția mediului și organizare de șantier au fost calculate cu alte prețuri unitare pentru material, manoperă, utilaj decât cele prezentate în oferta depusă;

- pentru procurare conductă PEHD cu Dn 20 - Dn 250 contestatorul a prezentat ofertă de preț de la SC .....SRL Suceava. Analizând oferta de pret nr.861/04.02.2013 de la SC ..... SRL ....., reiese că prețurile folosite de ofertant, pentru evaluare ofertei, sunt total diferite de cele date de furnizor și nu au fost justificate prin clarificări.

Având în vedere cele consemnate în procesul verbal de analiză și evaluarea ofertelor nr.1573/18.03.2013, raportul procedurii de atribuire nr. 1657/20.03.2013 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 1659/20.03.2013 și argumentele prezentate, autoritatea contractantă consideră că S.C. ... S.R.L nu a răspuns concludent la toate solicitările de clarificări și precizează că își menține punctul de vedere privind decizia luată.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică lucrări, având ca obiect - „Proiectare tehnică și execuție Extindere și modernizare sistem de alimentare cu apă în ... județul ... cod CPV: 45232150-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 08.02.2013 ora 11:00, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 7.577.969,50 ron.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte de către doi operatori economici, respectiv de către contestatoare cu o valoare de 5.167.650,12 lei și de către Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL cu o valoare de 5.983.761,88, care reprezintă 68,19% și respectiv 78,96% din valoarea estimată, astfel că numai oferta contestatoarei este considerată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de dispozițiile art. 202 alin.1<sup>1</sup> din

OUG nr.34/2006 așa cum a fost modificată prin OUG nr.77/2012, rezultând că în mod corect autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări referitor la preț numai ofertei contestatoarei.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 1156/04.03.2013 al cărui conținut respectă întocmai dispozițiile art.78 din HG nr.925/2006 solicitările de clarificări fiind pe capitole indicate de la A la F în cuprinsul cărora se regăsesc una sau mai multe întrebări punctuale.

Consiliul reține că prin contestația sa, S.C. ... S.R.L critică faptul că motivele concret arătate de autoritatea contractantă în actul atacat nu se încadrează în dispozițiile legale privind temeiul de drept invocat, respectiv art. 36 alin.1 lit. f din HG nr.925/2006, însă critica apare ca neîntemeiată.

Astfel este de reținut că deși contestatoarea susține că unele din prețurile incluse în propunerea sa financiară sunt mai mici decât cele considerate de autoritatea contractantă ca fiind corecte și reținute de aceasta ca atare, nu pot fi considerate ca dovedind un preț aparent neobișnuit de scăzut și de aplicare a sancțiunii de calificare a ofertei ca inacceptabilă conform temeiului de drept arătat, în realitate în cauză erau incidente dispozițiile art. 36 alin.2 lit.c din HG nr.925/2006, adică propunerea financiară conține prețuri care nu pot fi justificate.

De altfel, din dosarul achiziției publice așa cum a fost depus, rezultă că într-adevăr contestatoarea nu a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări, așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă, ori a avut în vedere alte valori decât cele din oferta inițială ceea ce ar fi determinat aplicarea în cauză a dispozițiilor art. 79 din HG nr.925/2006.

Din cele reținute rezultă că într-adevăr temeiul de drept invocat de către autoritatea contractantă este greșit reținut, în realitate oferta contestatoarei fiind neconformă, calificare determinată de incidența în cauză a temeiurilor juridice arătate.

De altfel este de reținut faptul că nici chiar contestatoarea nu combate în contestația sa toate aspectele invocate de autoritatea contractantă în susținerea hotărârii sale de respingere a ofertei în discuție.

Faptul că temeiul juridic invocat pentru respingerea ofertei contestatoarei nu redă cu acuratețe motivele de respingere a ofertei nu este de natură a schimba faptul că aceasta nu poate fi declarată ca admisibilă conform art.37 din HG nr.925/2006, astfel încât, este evident că prin această eroare a autorității contractante

nu i-a fost adus contestației nici un prejudiciu.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...