



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestațiile nr. .../... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. 7964/... respectiv sub nr. ... înaintate de **(1)** ..., cu sediul în ... .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin ... – Director general și de **(2)** ..., cu sediul în ... .. având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director și ... – Director Economic, formulate împotriva rezultatului procedurii emis de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și întreținerea a automobilelor”, defalcată pe loturi, cod CPV 50112000-3 – *Servicii de reparare și de întreținere a automobilelor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestațiile formulate de ... și de ..., în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii față de oferta câștigătoare, din raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor prezentate, inclusiv a ofertei prezentate de SC ...SRL, conform motivării ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii aferent Loturilor 1, 2, 3, 4 și 5, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2389 din 08.03.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SRL, cu un tarif de 0,45 lei + TVA/ora de manoperă.

În opinia contestatoarei, valoarea ofertei depuse de SC ...SRL este neobișnuit de scăzută, fiind imposibilă realizarea contractului la acest preț.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în discuție.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii aferent Lotului 1, 3, 4 și 5, considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei depuse de SC ...SRL câștigătoare, cu un tarif de 0,49 lei/ora de manoperă.

Contestatoarea apreciază că prețul pentru ora de manoperă ofertat de câștigătoare este un preț neobișnuit de mic, în comparație cu celelalte oferte depuse, reprezentând 5% din media aritmetică a valorilor ofertelor, fără a lua în calcul oferta cea mai mică și oferta cea mai mare, în conformitate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

Mai mult, contestatoarea susține că tariful de 0,49 lei/oră propus de ofertantul câștigător nu se justifică din punct de vedere economic, întrucât acesta se compune din cheltuieli cu salariile, taxe și impozite, utilități, amortizări, obiecte de inventar, autorizări și alte cheltuieli necesare funcționării unui service auto.

În aceste condiții, susține că din tariful ofertat de SC ...SRL nu se poate acoperi nici salariul minim pe economie, în valoare de 750 lei (0,49 lei x 8 ore x 21,25 zile = 83,30 lei /lună).

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită anularea hotărârii prin care SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 202, art. 255, art. 256, art. 256<sup>1</sup> și ale art. 270 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2583/14.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8567/18.03.2013, ... a transmis Consiliului punctul de vedere la cele două contestații, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

În sprijinul cererii sale, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006, ofertanților ale căror oferte se încadrau în situația precizată la art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din ordonanță (SC ...SA, ... și SC ...SRL) justificarea prețurilor propuse.

Analizând răspunsurile primite, autoritatea contractantă precizează că SC ...SRL a prezentat informațiile solicitate și nu s-a aflat în imposibilitatea justificării prețurilor aparent neobișnuit de scăzute.

Totodată, a avut în vedere că aceasta a declarat pe propria răspundere, în cuprinsul propunerii tehnice, că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii.

Odată cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a transmis Consiliului și copia dosarului achiziției publice.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a automobilelor”, defalcată pe loturi, cod CPV 50112000-3 – *Servicii de reparare și de întreținere a automobilelor (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 24.01.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor șase oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 95 din 14.02.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 156 din 08.03.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SRL (rezultat ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 2389 și nr. 2390 din 08.03.2013), ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând revizuirea ei.

Întrucât cele două contestații critică acceptarea ca fiind redus prețul neobișnuit de scăzut, de 0,49 lei/oră manoperă, ofertat de

SC ...SRL, Consiliul analizează împreună criticile formulate de acestea.

În acest sens, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției la capitolul IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a prevăzut: „... va cuprinde Formularul de ofertă, completat conform formularului nr. 10 B din Secțiunea Formulare, care va prezenta prețurile și valorile care intră în calculul punctajului (prețul unitar pentru ora de manoperă exprimat în lei fără TVA/oră). Prețul unitar pentru ora de manoperă ofertat, pentru fiecare lot în parte, nu trebuie să depășească valoarea estimată a prețului unitar pentru ora de manoperă a lotului respectiv, valoare menționată la pct. 5 ... destinată fiecărui lot în parte”, iar criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, cu următorii factori de evaluare: prețul pentru ora de manoperă (Pm) și termenul de garanție pentru manopera executată (Pgm).

De asemenea, constată că informațiile aduse la cunoștința ofertanților, în vederea întocmirii ofertelor, sunt următoarele:

- lot 1-valoare estimată fără TVA-49.500 lei, valoarea estimată pentru manoperă-28,81 lei fără TVA/oră;
- lot 2-valoare estimată fără TVA-23.500 lei, valoarea estimată pentru manoperă-30,36 lei fără TVA/oră;
- lot 3-valoare estimată fără TVA-37.500 lei, valoarea estimată pentru manoperă-23,16 lei fără TVA/oră;
- lot 4-valoare estimată fără TVA-14.500 lei, valoarea estimată pentru manoperă-23,16 lei fără TVA/oră;
- lot 5-valoare estimată fără TVA-3.500 lei, valoarea estimată pentru manoperă-28,81 lei fără TVA/oră.

Raportat la modul solicitat ofertanților de prezentare a propunerii financiare, Consiliul constată că în cadrul prezentei proceduri, aceștia au depus propunerile financiare cu respectarea cerinței din fișa de date a achiziției, indicând următoarele valori:

- ...: lot 1-15 lei/oră; lot 3-15 lei/oră; lot 4-15 lei/oră; lot 5-15 lei/oră;
- SC ...SRL: lot 1-0,49 lei/oră; lot 2-0,49 lei/oră; lot 3-0,49 lei/oră; lot 4-0,49 lei/oră; lot 5-0,49 lei/oră;
- SC ...SA: lot 1-9,10 lei/oră; lot 2-17 lei/oră; lot 3-7,30 lei/oră; lot 4-7,30 lei/oră; lot 5-9,10 lei/oră;
- SC ... SRL: lot 1-10 lei/oră; lot 2-25 lei/oră; lot 3-10 lei/oră; lot 4-10 lei/oră; lot 5-10 lei/oră;
- ...: lot 1-6,90 lei/oră; lot 2-6,90 lei/oră; lot 3-6,90 lei/oră; lot 4-6,90 lei/oră; lot 5-6,90 lei/oră.

Pe parcursul evaluării ofertelor, constatând că prețurile ofertate pentru ora/manoperă sunt neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare a solicitat ofertanților clarificări și justificări ale prețului ofertat, inclusiv SC ...SRL, prin adresa nr. 2161/04.03.2013: „... ”

comisia de evaluare a ofertelor a constatat că prețurile ofertate în cadrul propunerilor dumneavoastră financiare, pentru Loturile nr. 1, 2, 3, 4 și 5 intră sub incidența art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 ... justificarea prețurilor ofertate ...”.

În referire la justificările solicitate, prin adresa nr. 45/06.03.2013, ofertantul a prezentat următoarele documente, pentru fiecare lot în parte, respectiv:

- pentru lotul 1- justificare a prețului ofertat; deviz de ofertă în formă tabelară, din care rezultă că sunt necesare 9,7 ore pentru efectuarea diverselor servicii (ex: D/R ulei) la prețul de 0,49, rezultând o valoare de 4,75; fluturași de salariu pentru personal din care rezultă că salariul este cuprins între 5,65 și 6,85 lei/oră; oferte de preț pentru diverse piese de schimb.

- pentru lotul 2- justificare a prețului ofertat; deviz de ofertă în formă tabelară, din care rezultă că sunt necesare 12,6 ore pentru efectuarea diverselor servicii (ex: D/R ulei) la prețul de 0,49, rezultând o valoare de 6,17; fluturași de salariu pentru personal din care rezultă că salariul este cuprins între 5,65 și 6,85 lei/oră; oferte de preț pentru diverse piese de schimb.

- pentru lotul 3- justificare a prețului ofertat; deviz de ofertă în formă tabelară, din care rezultă că sunt necesare 9,7 ore pentru efectuarea diverselor servicii (ex: D/R ulei) la prețul de 0,49, rezultând o valoare de 4,75; fluturași de salariu pentru personal din care rezultă că salariul este cuprins între 5,65 și 6,85 lei/oră; oferte de preț pentru diverse piese de schimb.

- pentru lotul 4- justificare a prețului ofertat; deviz de ofertă în formă tabelară, din care rezultă că sunt necesare 9,7 ore pentru efectuarea diverselor servicii (ex: D/R ulei) la prețul de 0,49, rezultând o valoare de 4,75; fluturași de salariu pentru personal din care rezultă că salariul este cuprins între 5,65 și 6,85 lei/oră; oferte de preț pentru diverse piese de schimb.

- pentru lotul 5- justificare a prețului ofertat; deviz de ofertă în formă tabelară, din care rezultă că sunt necesare 9,7 ore pentru efectuarea diverselor servicii (ex: D/R ulei) la prețul de 0,49, rezultând o valoare de 4,75; fluturași de salariu pentru personal din care rezultă că salariul este cuprins între 5,65 și 6,85 lei/oră; oferte de preț pentru diverse piese de schimb.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul constată că nu există justificarea prețului ofertat de 0,49 lei/ora de manoperă, cu atât mai mult cu cât salariul orar al personalului propriu (ce trebuie să fie inclus în prețul de manoperă) este cuprins între 5,65 și 6,85 lei/oră.

Din modul de prezentare a cifrelor, nu rezultă modalitatea de obținere/raportare la prețul manoperei indicat în ofertă.

În fapt, relevant este ca ofertantul să respecte solicitările caietului de sarcini și să cuprindă prețuri realiste pentru serviciile prestate, respectiv prețul/ora de manoperă, care să fie justificate.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului noi justificări cu privire la componența prețului ofertat de 0,49 lei/ora de manoperă, pentru a putea aprecia realitatea justificărilor depuse de ofertant. Potrivit prevederilor evocate, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Potrivit art. 202 alin. (1) din ordonanță, “în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Autoritatea contractantă trebuia să verifice realitatea prețului ofertat, cu referire expresă la prețul de 0,49 lei ora pe manoperă, cu atât mai mult cu cât cel estimat de ea este cu mult mai mare, respectiv: 28,81 lei fără TVA/oră – lot 1; 30,36 lei fără TVA/oră - lot 2; 23,16 lei fără TVA/oră – lot 3; 23,16 lei fără TVA/oră – lot 4 și 28,81 lei fără TVA/oră – lot 5.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă putea stabili dacă oferta SC ...SRL este admisibilă.

Pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere nu numai atribuirea contractului ofertantului care a prezentat cel mai scăzut preț, ci și aspectul ca acesta să fie unul real, justificat și care să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a declara admisibilă și, ulterior, câștigătoare o ofertă pentru care nu a obținut toate informațiile necesare efectuării unei evaluări complete.

Se constată în aceste condiții că, în mod eronat a declarat autoritatea contractantă câștigătoare oferta prezentată de SC ...SRL, fără o evaluare temeinică a acesteia, în conformitate cu

atribuțiile sale, reglementate de prevederile art. 34 alin. (2) și 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestațiile formulate de ... și de ... și anulează raportul procedurii de atribuire, în partea ce privește rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv cea depusă de SC ...SRL, în ceea ce privește justificarea prețurilor ofertate.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....