



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8822/20.03.2013 și completată prin adresa nr. 142/18.03.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 8565/18.03.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire centru de vizitare – Fermă bivoli în cadrul proiectului «Complex sustainable rehabilitation programme for wetlands on protected territories through naturalization» acronim ECOREHAB 2”, cod CPV 45212170-8 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... județul ... s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și eliminarea cerințelor privind „obligativitatea ca operatorii economici să desfășoare activități autorizate conform cod CAEN 4399 și 9003 și să dețină certificări ISO 9001 și 14001 pentru aceste activități”; eliminarea cerinței privind „obligativitatea ca operatorii economici să dispună de utilajele, instalațiile, dotările și echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului /.../”; eliminarea cerinței privind „1 operator CNC cu experiență profesională relevantă/specifică de minim 3 ani”; eliminarea cerinței privind dispunerea de „1 responsabil tehnic cu execuția și de instalații în construcții”; eliminarea cerinței privind dispunerea de „1 inginer cu experiență profesională în domeniul construcțiilor civile și de instalații în construcții de minim 3 ani”; eliminarea cerinței privind

dispunerea de „1 subinginer cu experiență profesională în domeniul construcțiilor civile și de instalații în construcții de minim 3 ani”, precum și eliminarea cerinței privind dispunerea de „2 artiști profesioniști cu experiență în lucrări similare de creație/interpretare artistică”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și dispune modificarea documentației de atribuire, în termen de 10 zile, în sensul celor reținute în motivare, după care va continua procedura de atribuire și respinge ca neîntemeiate celelalte critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8822/20.03.2013 și completată prin adresa nr. 142/18.03.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 8565/18.03.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire centru de vizitare – Fermă bivoli în cadrul proiectului «Complex sustainable rehabilitation programme for wetlands on protected territories through naturalization» acronim ECOREHAB 2”, cod CPV 45212170-8 (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și eliminarea cerințelor privind „obligativitatea ca operatorii economici să desfășoare activități autorizate conform cod CAEN 4399 și 9003 și să dețină certificări ISO 9001 și 14001 pentru aceste activități”; eliminarea cerinței privind „obligativitatea ca operatorii economici să dispună de utilajele, instalațiile, dotările și echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului /.../”; eliminarea

cerinței privind „1 operator CNC cu experiență profesională relevantă/specifică de minim 3 ani”; eliminarea cerinței privind dispunerea de „1 responsabil tehnic cu execuția și de instalații în construcții”; eliminarea cerinței privind dispunerea de „1 inginer cu experiență profesională în domeniul construcțiilor civile și de instalații în construcții de minim 3 ani”; eliminarea cerinței privind dispunerea de „1 subinginer cu experiență profesională în domeniul construcțiilor civile și de instalații în construcții de minim 3 ani”, precum și eliminarea cerinței privind dispunerea de „2 artiști profesioniști cu experiență în lucrări similare de creație/interpretare artistică”.

Contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă a impus operatorilor economici, prin fișa de date a achiziției, anumite condiții restrictive, care încalcă legislația în domeniul achizițiilor publice, în special, art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Astfel, contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului codurile CPV invocate de autoritatea contractantă în invitația de participare, respectiv 45212170-8 – Lucrări de construcții de clădiri de divertisment, 39300000-5 – Diverse echipamente și 45212172-2 – Lucrări de construcții de centre de recreere, arătând că primul și al treilea cod CPV fac parte din capitolul 45 Lucrări de construcții - 4521 – Lucrări de construcții de clădiri și totodată, menționând că în cuprinsul fișei de date a achiziției, cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a solicitat ca „Ofertanții participanți la procedură trebuie să fie legal înregistrați și trebuie să desfășoare activități economice autorizate corespunzătoare codurilor CAEN 4399 - Alte lucrări speciale de construcții n.c.a. și 9003 - Activități de creație artistică”.

Mai mult decât atât, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, certificat ISO 9001 pentru activități corespunzătoare CAEN 4399 și 9003 și ISO 14001 pentru activități corespunzătoare CAEN 4399, constatând că în conformitate cu codurile CAEN, codul 4120 este echivalent cu obiectul contractului și nicidecum codul CAEN 4399 și nici codul CAEN 9003 - Activități de creație artistică, având în vedere că proiectul în cauză vizează construcția unei clădiri.

O altă critică adusă de contestatoare vizează cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia autoritatea contractantă solicită ca „Ofertanții vor trebui să dispună de utilajele, instalațiile, dotările și echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului. Ofertanții participanți la procedură vor trebui să prezinte documente, în copie, care să ateste deținerea pentru cel puțin următoarele echipamente: 1 bucată CNC Plasmă; 1 bucată CNC

Router; 1 Sistem de debitare 3D cu comandă numerică; 1 Sistem care să permită mărirea și routarea 3D a obiectelor dezvoltate prin planificare virtuală”, susținând că echipamentele menționate nu sunt necesare ofertanților, întrucât acestea nu se regăsesc în listele de cantități și nici în lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

În ceea ce privește cerința de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, prin care se solicită „1 responsabil tehnic cu execuția. Se vor depune: Atestatul și legitimația de RTE în domeniul construcțiilor civile și de instalații în construcții”, contestatoarea a precizat că pentru a obține autorizație pentru RTE, persoana în cauză trebuie să dețină diploma de inginer sau subinginer, să fie absolvent al unei facultăți de construcții și să fi desfășurat o activitate în domeniile solicitate, astfel că, sunt rare cazurile în care o persoană responsabilă cu execuția deține autorizații pe mai multe domenii, cerința fiind considerată restrictivă.

De asemenea, restrictive sunt considerate și cerințele privind „1 inginer cu experiență profesională în domeniul construcțiilor civile și de instalații în construcții de minim 3 ani” și „1 subinginer cu experiență profesională în domeniul construcțiilor civile și de instalații în construcții de minim 3 ani”, arătând că cele două domenii „construcții civile” și „instalații” sunt diferite astfel că și experiența dobândită în aceste domenii este diferită, cerințele fiind astfel restrictive.

Contestatoarea a considerat „fără sens” și cerința privind dispunerea de „2 artiști profesioniști cu experiență în lucrări similare de creație/interpretare artistică”, în condițiile în care obiectul acestui contract este construcția unui centru de vizitare a fermei de bivoli și asigurarea cu dotările și echipamentele aferente obiectivului, bănuind că în lista de dotări, se regăsesc doar corp de iluminat și bancă/masa – obiect structural, nefiind astfel necesari cei doi experți.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 3892/9.03.2013 și nr. 4115/22.03.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 8671/... și nr. 9149/25.03.2013, autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, precum și copia documentelor aflate în dosarul achiziției.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a făcut precizarea că nu înțelege să dispună nicio măsură de remediere, apreciind că toate cerințele de calificare cuprinse în fișa de date a achiziției sunt în perfectă concordanță cu prevederile legislative în materie.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la codul CAEN 4399, autoritatea contractantă a susținut că acesta a fost stabilită în funcție de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului și a necesității ca operatorii economici să fie specializați în lucrări de natura celor care trebuie executate, arătând astfel activitățile incluse în codul CAEN 4399 și activitățile corespondente conform documentației de atribuire, respectiv: construcții de fundații – pentru fundații cu 2 curbe și 4 puncte de măsurare; zidării din cărămidă și piatră – pentru zidirea pereților de sprijin pentru taluzul de pământ din spatele clădirii sub forma unei suprafețe cu 2-3 cuburi; înălțarea coșurilor și a cuptoarelor industriale – pentru coșul de fum al cuptorului din interiorul clădirii, etc. Legat de același aspect, autoritatea contractantă susține că din lecturarea categoriilor de lucrări incluse în codul CAEN 4210, relevă faptul că acesta nu se pretează obiectului contractului.

Referitor la critica privind standardul de management al calității ISO 9001, corespunzător codurilor CAEN 4399 și 9003 și a standardului ISO 14001 corespunzător codului CAEN 4399, autoritatea contractantă a apreciat că este necesar ca certificările să fie emise pentru coduri CAEN corespunzătoare în raport cu obiectul procedurii. Autoritatea contractantă menționează, în același timp, că a solicitat ISO 14001 exclusiv pentru codul CAEN 4399 și nu și pentru codul CAEN 903, din convingerea că „necesitatea asigurării unui nivel corespunzător al managementului mediului este mai evidentă în relație cu obiecte de activitate din sfera construcțiilor”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că utilajele, dotările, instalațiile și echipamentele tehnice nu se regăsesc în lista de cantități și prin urmare, nu sunt necesare, autoritatea contractantă a infirmat acest aspect, afirmând necesitatea acestora pentru crearea obiectelor ce fac parte din rubrica „Utilaje și echipamente tehnologice” din cadrul Listei de cantități și al planșelor de arhitectură de la A19 până la A31. Pentru același considerent, și anume pentru faptul că finalizarea contractului presupune și execuția echipamentelor speciale, respectiv panou de bun venit, bancă, masă, cuptor de pâine, corp de iluminat etc., cu dotările antemenționate este justificată inclusiv solicitarea de calificare a unui operator CNC cu experiență profesională de minim 3 ani.

De asemenea, referitor la acuzația contestatoarei cu privire la faptul că s-a solicitat un responsabil tehnic cu execuția, având două domenii, respectiv construcții civile și instalații în construcții, autoritatea contractantă a învederat faptul că la cap. III.2.3.a), pct. 3 lit. a) se precizează alături de cerința criticată că „cerința poate fi

îndeplinită și prin nominalizarea a doi RTE pentru cele două specializări”.

Autoritatea contractantă a mai comunicat și faptul că inginerul și subinginerul de construcții civile, industriale și agricole vor fi responsabili pentru coordonarea șantierului, realizarea structurii de rezistență și asigurarea stabilității clădirii, potrivit Legii nr. 10/1..., cele două nivele de calificare fiind imperios necesare dat fiind faptul că doar subinginerul nu poate realiza acest tip de structuri decât sub coordonarea și controlul de calitate al unui inginer de construcții civile, industriale și agricole, în timp ce un inginer nu poate termina lucrările fără un subinginer, considerând că nu este imposibilă îndeplinirea cerinței ca cei doi experți, pentru care s-a solicitat studii în domeniul construcțiilor civile, să dețină experiență similară și în domeniul instalațiilor în construcții dat fiind faptul că la construcția unei clădiri noi se asigură implicit și construcția instalațiilor.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire centru de vizitare – Fermă bivoli în cadrul proiectului «Complex sustainable rehabilitation programme for wetlands on protected territories through naturalization» acronim ECOREHAB 2”, cod CPV 45212170-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 25.03.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 1.164.773 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Pentru calificarea oferaților autoritatea contractantă a stabilit printre criteriile de calificare și selecție, la pct. II.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date a achiziției, că ofertanții trebuie să fie legal înregistrați și trebuie să desfășoare activități economice autorizate corespunzătoare codurilor CAEN (Rev.2) 4399 – Alte lucrări speciale de construcții n.c.a și 9003 – Activități de creație artistică”.

Analizând cerința criticată prin raportare la obiectul contractului, la prevederile art. 183 din OUG nr. 34/2006 și la recomandarea Președintelui ANRMAP din Ordinul nr. 509/2011 conform căreia formulare nerestrictivă aferentă capacității de

exercitare a activității profesionale este solicitarea unui „Certificat constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC”, Consiliul constată că aceasta este justificată.

Astfel, din conținutul documentației de atribuire rezultă că pentru executarea acestui contract de complexitate ridicată, sunt prevăzute a se executa mai multe tipuri de lucrări printre care se regăsesc, alături de cele enumerate de contestatoare referitoare la construcții rezistență infrastructură și suprastructură, arhitectură, centrală termică și distribuție, instalații sanitare, electrice, rețele apă etc. și lucrări speciale de construcții cum ar fi: termoizolații și hidroizolații de tip piscine acoperite, montaj de fațadă ventilată, zidării pe suprafețe cu 2-3 curburi, finisaje de complexitate sporită în interior și exterior etc., lucrări ce nu se regăsesc în cadrul codului CAEN 4120 indicat de contestatoare, care, așa cum rezultă din Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 337/007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN, intrat în vigoare la 01.01.2008.

În aceste condiții, deși codul CAEN 4120 cuprinde lucrări de construcții care se regăsesc în cadrul contractului în discuție, acesta nu acoperă însă toate lucrările prevăzute a fi executate pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului, astfel că, o eliminare a codului CAEN 4399 sau o eventuală înlocuire a acestuia cu codul CAEN 4120, indicat de contestatoare, este neîntemeiată și ar putea conduce la situația acceptării unui ofertant care nu are înregistrată și autorizată o activitate pe care, de fapt, urmează să o desfășoare în cadrul contractului.

De asemenea, Consiliul constată ca fiind întemeiată și cerința autorității contractante referitoare necesitatea desfășurării de către ofertanți a activității economice autorizate corespunzătoare codului CAEN 9003 „Activități de creație artistică”, în condițiile în care în cadrul contractului urmează să se presteze servicii de creație artistică, în acest sens fiind relevante informațiile din caietul de sarcini, cap. 13 - Echipamente speciale, acest cod CAEN având astfel legătură cu obiectul contractului, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că cele două coduri CAEN 4399 și 9003 s-au dovedit a fi în strânsă legătură cu obiectul contractului, în mod evident apar ca fiind întemeiate și solicitările autorității contractante, menționate în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.b) Standarde de asigurarea a calității și de protecție a mediului, ca ofertanții să prezinte certificate cu termen de valabilitate la zi, care să ateste, pe de o parte, implementarea standardului de management al calității (SR EN ISO 9001 sau

echivalent) corespunzătoare CAEN 4399 și 9003 și, pe de altă parte, implementarea standardului de management al mediului (SR EN ISO 14001 sau echivalent) corespunzătoare CAEN 4399.

De asemenea, prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 2) s-a impus ca „... Ofertanții participanți la procedură vor trebui să prezinte documente în copie care să ateste deținerea (dotarea proprie/închirierea sau orice alte forme de punere la dispoziție) pentru cel puțin următoarele echipamente: 1 bucată CNC Plasmă, 1 bucată CNC Router, 1 Sistem de debitare 3D cu comandă numerică, 1 sistem care să permită mărirea și routarea 3D a obiectelor dezvoltate prin planificare virtuală”, autoritatea contractantă justificând impunerea acestei cerințe prin faptul că echipamentele respective vor fi folosite pentru „a tăia cu rapiditate și precizie părți componente din obiecte/sculpturile propuse care sunt dintr-un material necombustibil” și a celor „din material combustibil”, pentru „a sculpta cu rapiditate și precizie părți componente din obiectele/sculpturile propuse care astfel ar fi imposibil de fabricat” dar și pentru „a macheta cu rapiditate și precizie părți componente din obiectele și sculpturile propuse care vor fi supuse unor scrutine decizionale în vederea obținerii celui mai bun rezultat final”. Coroborând această justificare a autorității contractante cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, care cuprinde, așa cum rezultă din conținutul caietului de sarcini, paginile 98-102, și necesitatea realizării unor obiecte sculpturale, care se regăsesc enumerate în listele de cantități de lucrări pentru Obiectul 1 – Pavilion, rampă de acces, zid de sprijin – Echipamente speciale, rezultă că la stabilirea cerinței de calificare în discuție autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 179 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel că, sub acest aspect critica contestatoarei este neîntemeiată.

De altfel, faptul că aceste echipamente nu au fost incluse în listele de cantități de lucrări nu este relevantă în această situație întrucât echipamentele în discuție nu vor fi folosite efectiv în lucrările de construcții, fiind evaluate separat în Nota privind determinarea valorii estimate a procedurii de achiziție public, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2839/28.02.2013, la o valoare de 329.909 lei, ci la realizarea activităților de creație artistică.

Menționarea de către contestatoare a cerinței de calificare, precizată la pct. III.2.3.a) – lit. f) din fișa de date a achiziției, referitoare la necesitatea deținerii unui operator CNC cu experiență profesională relevantă/specifică de minim 3 ani, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât această cerință se află în strânsă legătură cu solicitarea autorității contractante ca ofertanții să dispună de echipamentele mai sus analizate, astfel încât constatând

necesitatea acestor echipamente, Consiliul constată și necesitatea deținerii unui operator CNC.

Pe de altă parte, critica contestatoarei referitoare la necesitatea ca ofertanții să dețină responsabil tehnic cu execuția, pentru care urmează să depună atestat și legitimație de RTE în domeniul construcțiilor civile și de instalații în construcții, apare ca fiind neîntemeiată, întrucât, în continuarea cerinței de calificare criticate, precizată în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 3.a), s-a menționat că „cerința poate fi îndeplinită și prin nominalizarea a doi RTE pentru cele două specializări”.

Analizând critica contestatoarei referitoare la cerința de calificare menționată în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) pct. 3.c), Consiliul constată că, aceasta este întemeiată. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat prin această cerință ca ofertanții să dispună de „un inginer cu experiență profesională în domeniul construcțiilor civile și de instalații în construcții de minim 3 ani”, pentru care trebuie să depună „diplomă de studii superioare tehnice în domeniul construcțiilor civile ...”, fiind evident astfel că pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertanții trebuie să propună experți cu experiență profesională și în alte domenii decât studiile absolvite, cerința experienței profesionale în două domenii diferite ca specializare a studiilor fiind evident restrictivă. Susținerea autorității contractantă potrivit căreia la construcția unei clădiri se asigură în mod implicit și construcția instalațiilor, ceea ce conduce la posibilitatea acumulării de către inginerul de construcții civile a experienței atât în domeniul construcțiilor civile cât și în cel al construcțiilor de instalații nu poate fi reținută de Consiliu ca justificare a menținerii acestei cerințe, situația evocată de autoritatea contractantă constituind o excepție care nu poate fi impusă ca regulă.

De altfel, pentru aceleași rațiuni Consiliul va admite și critica contestatoarei referitoare la cerința de calificare privind experiența profesională a subinginerului de care trebuie să dispună ofertanții, sub ambele aspecte mai sus menționate.

În ceea ce privește critica referitoare la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să dispună de „2 artiști profesioniști cu experiență în lucrări similare de creație/interpretare artistică”, Consiliul constată că în cadrul „Notei justificative privind selecția criteriilor de calificare a proceduri de achiziție publică”, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2841/28.02.2013, autoritatea contractantă a justificat această cerință prin complexitatea obiectelor și înțelegerea integrării acestora în contextul clădirii, spectaculozitatea obiectelor și faptul că veridicitatea acestora nu poate fi atinsă decât printr-o vastă experiență în domeniul artelor

plastice. Raportând această această cerință la obiectul contractului, respectiv crearea unui spațiu expozițional și implicit a unui punct de atracție pentru vizitatori, este evident că impunerea acestei cerințe este justificată, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în sensul modificării fișei de date a achiziției, în termen de 10 zile, prin înlocuirea cerinței privind dubla specializare a inginerului și subinginerului în sensul permiterii nominalizării câte unei persoane pentru fiecare specializare, după care va continua procedura de atribuire și va respinge ca neîntemeiate celelalte cerințe.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...