



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având Cod de Înregistrare Fiscală ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Consultant juridic, Consultant abordare LEADER” – Lotul 1, cod CPV 73220000-0, s-a solicitat modificarea Cerinței 1 din fișa de date a achiziției, privind experiența similară Lot 1, cu următoarea formulare: *„Cerința 1, experiență similară Lot 1: cel puțin 1/sau mai multe contracte similare, având o valoare însumată de minim 77.311,98 lei fără TVA”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Consultant juridic, Consultant abordare LEADER” – Lotul 1, cod CPV 73220000-0, solicitând modificarea Cerinței 1 din fișa de date a achiziției, privind experiența similară Lot 1, cu următoarea formulare: *„Cerința 1, experiență similară Lot 1: cel puțin 1/sau mai multe contracte similare, având o valoare însumată de minim 77.311,98 lei fără TVA”*.

În fapt, contestatorul apreciază că cerința de a prezenta ca experiență similară cel puțin un contract similar cu o valoare de minim 77.311,98 lei este restrictivă, apreciind totodată că și un avocat cu experiență care are mai multe contracte de servicii de asistență juridică dar a căror valori, doar însumate ajung la acest cuantum de 77.311,98 lei fără TVA poate să asigure derularea contractului. În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și respectiv art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 402/29.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10473/02.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere în care se precizează că documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 22.03.2013 atașată invitației de participare nr. ... iar contestația a fost primită pe fax în data de ... În acest context autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și învederează că ultima zi în care se puteau depune contestații la documentația de atribuire a fost 27.03.2013 situație în care contestația formulată de ... este tardivă.

Prin adresa nr. 6102/... ... Consiliu a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10706/... solicitând respingerea acestei excepții întrucât documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 22.03.2013 iar conform art. 181 pct. 2 C.Pr.Civ *„Când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua în care acesta începe să curgă (22 martie) și nici ziua când acesta se împlinește (27 martie)”*, astfel că ultima zi când se puteau depune contestații la documentația de atribuire este ...

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Consultant juridic, Consultant abordare LEADER” – Lotul 1, cod CPV 73220000-0. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 22.03.2013.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației de către

În soluționare Consiliul reține că ... contestă documentația de atribuire, contestația fiind transmisă la Consiliu prin fax în data de ... și înregistrată sub nr. ...

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că despre actul administrativ vătămător, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, respectiv documentația de atribuire, ... a luat la cunoștință în data de 22.03.2013, data publicării acesteia în SEAP, atașată invitației de participare nr. ... din data de 22.03.2013.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”. Totodată, potrivit art. 256² alin. (1¹) „(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), **termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare**”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii ce face obiectul contestației, este, pentru lotul 1, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 22.03.2013 publicată în SEAP, de 78.092,91 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile speciale aplicabile procedurilor de achiziție publică, respectiv art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; **ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.** Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 22.03.2013, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 27.03.2013 inclusiv.**

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ..., împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 22.03.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...