



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva prevederilor fișei de date a achiziției publice elaborată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea stației de tratare a apei potabile și captărilor din orașul ..., Reabilitarea stației de tratare a apei potabile din orașul ... și construirea unei stații de tratare a apei potabile și captărilor în orașul ...”, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, în baza art. 2751 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;
- în principal, anularea procedurii de atribuire;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în concordanță cu legislația în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardiv formulată contestația depusă de ...

În baza art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în contestația ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea stației de tratare a apei potabile și captărilor din orașul ..., Reabilitarea stației de tratare a apei potabile din orașul ... și construirea unei stații de tratare a apei potabile și captărilor în orașul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 14.03.2013, ... a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, în baza art. 275¹ alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- în principal, anularea procedurii de atribuire;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în concordanță cu legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 6119/...-... din 03.04.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat

autorității contractante transmiterea unui punct de vedere cu privire la acest aspect, până la data de ..., ora 13:00.

Prin adresa nr. 4474 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 10722 din ..., autoritatea contractantă transmite, pe fax, punctul său de vedere prin care invocă tardivitatea contestației depuse de

În motivarea contestației sale, ... menționează că în cuprinsul documentației de atribuire a constatat următoarele „neconcordanțe” pe care înțelege să le conteste după cum urmează:

„Cap. III 1.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 1: Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să rezulte: Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a proiectat, a executat și a finalizat lucrările de execuție a 2 stații noi de tratare a apei potabile, cu o capacitate de minim 30 l/s fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”.

Contestatoarea afirmă că ținând cont de tipul contractului, respectiv proiectare și execuție, lucrările executate, prezentate de ofertant ca dovadă a experienței lui similare pot fi demonstrate și cu contracte distincte pentru fiecare domeniu, respectiv prezentarea de contracte de proiectare și contracte de execuție a 2 stații noi de tratare a apei potabile, cu o capacitate de minim 30 l/s fiecare.

De asemenea contestatoarea precizează că în conformitate cu Avizele de gospodărire a apelor pentru localitățile ..., ..., ..., conform Listelor de Garanții pentru stațiile de tratare ..., ... și ..., conform Capitolului 2 CS Cerințele autorității contractante - Specificații de Proces Stație de Tratare ..., ... și ..., lucrările ce urmează a fi executate și la care se referă prezenta procedură de atribuire cuprind: Reabilitarea stației de tratare a apei potabile ... Q=60 l/s, Reabilitarea stației de tratare a apei potabile din orașul ... Q=40 l/s și Construirea unei noi stații de tratare a apei potabile din orașul ... Q=15 l/s.

Astfel, ... consideră că cerința nr. 1, privind proiectarea și execuția a 2 noi stații de tratare a apei potabile cu o capacitate de minim 30 l/s fiecare, este nejustificată și abuzivă, având în vedere că se va executa doar 1 stație nouă cu capacitatea de 15 l/s.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că prin cererea de clarificare nr. 4092 din 26.03.2013, la întrebarea: *„Vă rugăm să clarificați dacă se consideră îndeplinită cerința din documentația prin prezentarea unor contracte de reabilitare/modernizare de stații de tratare a apei potabile, cu o capacitate mai mare de 30*

l/s", autoritatea contractantă a răspuns că: „Nu se consideră îndeplinită cerința din documentația de atribuire prin prezentarea unor contracte de reabilitare/modernizare de stații de tratare a apei potabile. Se va respecta cerința din documentația de atribuire, respectiv ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani a proiectat, a executat și a finalizat lucrări de execuție a 2 stații noi de tratare a apei potabile, cu o capacitate de minim 30 l/s fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”.

În acest sens ... semnaleză încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) din H.G. 925/2006 precum și a prevederilor art. 179 din O.U.G. 34/2006.

Având în vedere considerentele de mai sus, ... consideră că scopul legislației privind achizițiile publice este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu, și ca urmare, consideră că prin asemenea cerințe, se restrânge în mod nejustificat concurența la această procedură, indicând suspiciuni cu privire la buna intenție a autorității contractante de a încheia un contract în condiții de concurență loială, pe criterii egale pentru toți operatorii economici participanți.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că, în opinia sa, contestația este tardivă, din următoarele motive:

- în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal, având în vedere că valoarea estimată a acestui contract de achiziție publică este mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, respectiv 5.000.000 Euro. Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire;

- anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire au fost publicate în SEAP în data de 14.03.2013, dată de la care operatorii economici au avut acces direct și nerestricționat la întreaga documentație de atribuire;

- contestația a fost înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și la societatea sa în data de ... prin

urmare s-a depășit termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de considerente prezentate ... solicită admiterea excepției tardivității contestației ... și respingerea acesteia în conformitate cu art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 10722 din ..., este adresa nr. 4474 din ... reprezentând punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ... rezultă că aceasta solicită în principal, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în concordanță cu legislația în vigoare în ceea ce privește cerința nr. 1 din cadrul Cap. III 1.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, privind proiectarea și execuția a 2 noi stații de tratare a apei potabile cu o capacitate de minim 30 l/s fiecare. În contestația înaintată Consiliului, autoarea acesteia face referire de asemenea la clarificarea nr. 4092 din 26.03.2013 adusă de autoritatea contractantă documentației de atribuire.

Din anunțul de participare nr. ... din 14.03.2013, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea stației de tratare a apei potabile și captărilor din orașul ..., Reabilitarea stației de tratare a apei potabile din orașul ... și construirea unei stații de tratare a apei potabile și captărilor în orașul ...” este între 21.019.794 și 21.942.424 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 14.03.2013, odată cu anunțul de participare.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II

secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință în data de 14.03.2013, data publicării în SEAP, de prevederile documentației de atribuire a cărei revizuire o solicită și ale carei prevederi contestate sunt menținute prin adresa de clarificări nr. 4092 din 26.03.2013.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP la data 14.03.2013, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 25.03.2013.

Contestația nr. ... din ... formulată de ... a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... prin fax, și a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din ...

În aceste condiții, contestația depusă de ... vizând documentația de atribuire, a fost depusă la Consiliu după expirarea termenului legal de contestare.

Față de cele mai sus precizate, Consiliul apreciază că adresa de clarificări nr. 4092 din 27.03.2013, de răspuns la solicitarea de clarificări, nu constituie un document de natură să repună contestația în dreptul de a contesta prevederile documentației de atribuire, întrucât prin răspunsul său autoritatea contractantă a făcut trimitere la cerințele fișei de date a achiziției,

nemodificând dispozițiile documentației de atribuire postată în SEAP la data de 14.03.2013.

În situația în care contestatoarea aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din ordonanță.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 2 din Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 171 din 2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire este tardivă.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanță, „de a solicita clarificări privind documentația”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardiv formulată contestația depusă de ...

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în contestația depusă de ... în baza art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, dată fiind respingerea ca tardivă a contestației.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...