



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva caietului de sarcini și a adresei nr. 3696/08.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Materiale menajere din hârtie”, cod CPV 33761000-2, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulate de ...

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva caietului de sarcini și a adresei nr. 3696/08.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Materiale menajere din hârtie”, cod CPV 33761000-2, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, pentru 2 din cele 7 produse au fost solicitate următoarele cerințe tehnice:

- poziția 2 – hârtie igienică din celuloză reciclată, rolă jumbo, nr. straturi – 1, densitate per strat 27g/mp, diam. int – 6 cm, diam. ext. – 22 cm, dimensiune 200x100 mm, greutate 1000 g, lungime 400 m;

- poziția 4 – ruloș prosop pentru ștergerea și uscarea mâinilor, Lungime – 165 m, lățime – 0,20 m, diametru rolă – Ø 15 cm, diametru suport carton – Ø 4 cm, greutate – 1028 g±3%, ultraabsorbantă, porționare specifică dispenser – 30 cm, nr. porții pe rolă – 550, alb natur cu microembosare, 1 strat, densitate – 30g/m², compoziție – 60% celuloză și 40% material reciclat.

Față de cele arătate mai sus, contestatorul susține că este imposibilă realizarea acestui tip de produse cu aceste specificații tehnice, deoarece:

1. în ceea ce privește hârtie igienică jumbo 1 strat, reciclată:
a. pentru un diametru exterior de 22 cm, produsul ar avea o greutate de 500-550 g și o lungime de aprox 180m;

b. pentru o greutate de 1000 g, produsul ar avea diametrul exterior între 27-29 cm și o lungime de aprox. 300 m;

c. pentru o lungime de 400 m, produsul ar avea o greutate de aprox. 1250 g și un diametru de 32-34 cm.

2. în ceea ce privește ruloș prosop 1 strat, amestec:

a. pentru un diametru exterior de 15 cm produsul ar avea o greutate de aprox. 900 g și o lungime de aprox 150m;

b. pentru o greutate de 1028 g±3%, produsul ar avea diametrul exterior între 18-19 cm și o lungime de aprox 170 m;

c. pentru o lungime de 165 m, produsul ar avea o greutate de aprox. 950 g și un diametru de 17-18 cm.

În susținerea celor afirmate, contestatorul invocă procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2496/15.02.2013 din care se poate observa că din 4 participanți 3 nu au putut respecta cerințele tehnice din caietul de sarcini pentru produsele mai sus menționate.

În final, contestatorul învederează că din modul de realizare a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor „reiese faptul că evaluarea produselor nu a fost realizată pentru unul din participanți, care este de altfel singurul ofertant care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini și care a câștigat în ultimii ani toate procedurile de atribuire pentru produsele din categoria celor de curățenie, consumabilele din hârtie și plastic”. Acesta mai adaugă că în opinia sa pentru produsele de hârtie cel mai corect mod de evaluare a prețului este dat de greutatea produsului și nu diametru sau de lungime.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 889/25.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 3307/29.01.2012, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca tardivă și neîntemeiată. În susținerea sa autoritatea contractantă menționează că cererea contestatorului privește conținutul documentației de atribuire, respectiv caracteristicile tehnice ale unor produse, pe care le consideră contradictorii, documentație fiind publicată în SEAP în data de 05.02.2013. Astfel, în opinia autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul legal de contestare a prevederilor caietului de sarcini este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, ... formulând contestație în data de 12.03.2013 cu mult după expirarea termenului legal de contestare.

2.1. Cât privește aspectele de fond ale contestației, autoritatea contractantă invocă art. 170 din OUG nr. 34/2006 și arată că autorul contestației avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, prin depunerea unei oferte care nu respectă cerințele caietului de sarcini, contestatorul asumându-și riscul declarării respectivei oferte ca neconformă. Totodată autoritatea contractantă susține că contestatorul a avut posibilitatea de a contesta preținsele caracteristici tehnice contradictorii sau de a solicita clarificări.

2.2. Cât privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că "din modul de realizare a PV reiese faptul că evaluarea produselor (cântărire, măsurare) nu a fost realizată pentru unul dintre participanți...", autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 33, alin. (5) din HG nr. 925/2006,

În procesul verbal întocmit cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor se consemnează doar modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, precum și lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. De asemenea autoritatea contractantă afirmă că orice decizie cu privire la evaluarea ofertelor depuse se adoptă în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor. În acest sens autoritatea subliniază că în procesul verbal al ședinței nr. 2496/15.02.2013 a fost consemnat, pentru toate ofertele depuse, doar faptul că mostrele există, fiind indicate, în unele situații, acele caracteristici ale mostrelor care nu coincid cu cerințele caietului de sarcini. Ulterior, pentru fiecare mostră, s-a verificat corespondența cu caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini, rezultatele obținute fiind consemnate în raportul procedurii nr. 3615 din data de 07.03.2013.

2.3. Cu privire la specificațiile tehnice neîndeplinite de contestator, respectiv, diametrul exterior al rolei la hârtia igienică Jumbo și diametrul exterior, diametrul interior și densitatea la rulou prosop pentru ștergerea și uscarea mâinilor, autoritatea contractantă învederează că aceste specificații sunt esențiale întrucât aceste produse sunt utilizate în dispensere închise, având o anumită dimensiune. Autoritatea contractantă mai adaugă că în toate cele 20 de clădiri ale ... din ... sunt montate un număr de 300 de dispensere pentru Produsul - hârtie igienică Jumbo (poziția 2) și 110 dispensere pentru Produsul - rulou prosop pentru ștergerea și uscarea mâinilor.

În susținerea sa autoritatea contractantă arată că diametrul rolei solicitat pentru produsul hârtie igienică Jumbo este impus de diametrul maxim al rolei cu care poate fi alimentat dispenserul și anume 22 de centimetri, mostra depusă de contestator având un diametru exterior de 29 de centimetri, astfel că este imposibil de utilizat pentru cele 300 de dispensere existente. În plus se menționează că pentru acest produs contestatorul nu poate asigura diametrul exterior solicitat deoarece, așa cum se observa la mostră, hârtia depusă de acesta este gofrată (deși această caracteristică nu a fost solicitată) și larg înfășurată pe suportul de carton.

Cât privește diametrul interior și exterior pentru Produsul - rulou prosop pentru ștergerea și uscarea mâinilor (poziția 4) autoritatea contractantă arată că acesta este impus de diametrul maxim interior și exterior al ruloului cu care poate fi alimentat dispenserul, și anume 15 centimetri pentru diametrul exterior și, respectiv, 4 centimetri pentru diametru interior (suport carton). Referitor la densitatea de 30 de gr pe metru pătrat, pe un strat pentru produsul - rulou prosop pentru ștergerea și uscarea mâinilor

(poziția 4), autoritatea contractantă arată că a fost solicitată avându-se în vedere că tăierea hârtiei se face în mod automat, astfel consistența hârtiei fiind esențială pentru o tăiere corectă. Mostra depusă de contestator are diametru exterior de 18 centimetri, diametru interior de 5,8 centimetri, fiind în mod evident imposibil de introdus și utilizat în cele 110 dispensere existente. Densitatea mostrei depusă de contestator este de 20 de gr pe metru pătrat, pe strat și nu permite tăierea în mod automat a hârtiei.

În punctul de vedere formulat autoritatea contractantă critică afirmația contestatorului conform căreia *„cel mai corect mod de evaluare a prețului pentru produsele de hârtie este dat de greutatea produsului și nu de diametru sau lungime, noi respectând acest criteriu”* și menționează că această afirmație nu ține cont de faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili pentru produsele solicitate caracteristici tehnice care să satisfacă necesitățile acesteia, operatorului economic revenindu-i obligația de a răspunde acestor cerințe tehnice.

2.4. În continuare, autoritatea contractantă afirmă că hârtia solicitată pentru produsul - rulou prosop pentru ștergerea și uscarea mâinilor (poziția 4) este de o calitate superioară și are, implicit, un preț mai mare. Aceasta critică faptul că autorul contestatorului face aprecieri asupra prețului ofertei, fără însă a ține cont de faptul că prețul ofertat de ... pentru produsul - rulou prosop pentru ștergerea și uscarea mâinilor (poziția 4) reprezintă prețul pentru un produs de o calitate net inferioară celei solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. În final autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că din analiza comparativă a propunerilor financiare depuse, cu excepția prețului la produsul - hârtie rulou prosop pentru ștergerea și uscarea mâinilor (poziția 4), propunerea financiară pentru celelalte poziții a ofertantului câștigător este cea mai mică iar prețul ofertat de câștigător pentru Produsul - hârtie rulou prosop pentru ștergerea și uscarea mâinilor (poziția 4) este mai mare deoarece acesta a ofertat un produs de o calitate superioară și în conformitate cu cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 10/22.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 9100/22.03.2013, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al contestatorului.

Astfel, cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă contestatorul arată că această excepție nu se aplică întrucât nu a fost contestat doar caietul de sarcini ci și rezultatul procedurii de atribuire, solicitarea acestuia fiind aceea de anulare a rezultatului procedurii și nu a caietului de sarcini.

Referitor la punctul 2.1. contestatorul arată că modalitatea de întocmire precum și cerințele tehnice din caietul de sarcini sunt

responsabilitatea totală a autorității contractante, ținând cont în special de prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prin care produsele trebuie descrise obiectiv și în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante.

Cu privire la punctul 2.2 contestatorul solicită Consiliului verificarea rezultatelor cuprinse în raportul procedurii nr. 2615/07.03.2013 prin reevaluarea mostrelor depuse de toți participanții, respectiv măsurarea diametrului exterior, determinarea lungimii și cântărire și nu doar pentru o parte așa cum a făcut autoritatea contractantă.

În ceea ce privește pct. 2.3. contestatorul arată că, în fapt, principala problemă este dată de *"contradicțiile dintre caracteristicile solicitate în caietul de sarcini și a demonstrării faptului că firma câștigătoare satisface cerințele acestuia"*. În susținerea sa contestatorul menționează că pentru principalul produs reclamat "hârtie igienică Jumbo" – acolo unde discrepanțele între cerințe sunt majore, autoritatea contractantă prezintă doar niște poze irelevante și nu mostre în susținerea celor afirmate, în timp ce pentru produsul cu numărul 4 s-au putut prezenta mostrele, evident fiind în opinia contestatorului că nici produsul oferit de câștigător nu respectă concomitent toate cerințele.

În ceea ce privește prețul oferit, contestatorul menționează că oferta ... a fost cea mai mică indiferent de modalitatea de distribuire a prețurilor în ofertă.

În final, contestatorul susține că din afirmațiile autorității contractante înțelege că stabilirea calității unui produs se face în funcție de preț – aspect nementionat în fișa de date – atât timp cât se consideră că pentru produsul hârtie rulou prosop pentru ștergerea și uscarea mâinilor prețul oferit de acesta este pentru un produs considerat de calitate inferioară și este declarat câștigător un produs cu un preț de 3 ori mai mare.

Prin adresa nr. 5845/...-... Consiliul a solicitat transmiterea mostrelor depuse în cadrul procedurii de către ofertantul declarat câștigător

Prin adresa nr. 4943/02.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10544/03.04.2013, autoritatea contractantă a transmis mostrele solicitate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Materiale menajere din hârtie”, cod CPV 33761000 -2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de

participare nr. ... 05.02.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2496/15.02.2013, s-a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 3615/07.03.2013 comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ... cu o ofertă de 268.272 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 3696/08.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității depunerii contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

Analizând contestația formulată, Consiliul reține că actul administrativ contestat în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este adresa nr. 3696/08.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care ... a luat la cunoștință în data de 08.03.2013, data comunicării fax de către autoritatea contractantă.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 05.02.2013 publicată în SEAP, de 318.732 lei, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 3696/08.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 08.03.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de 12.03.2013, atât Consiliului cât și autorității contractante, împotriva unei decizii considerată ca fiind nelegală, cunoscută din data de 08.03.2013, ... a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Pe fondul contestației, examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul constată faptul că, deși în adresa nr. 3696/ 08.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, i-a comunicat detaliat motivele de respingere ca neconformă a ofertei depuse de contestator, acesta nu a dorit să le combată, recunoscând astfel corectitudinea celor constatate de comisia de evaluare, și anume nerespectarea specificațiilor tehnice în ceea ce privește diametrul exterior al rolei pentru produsul hârtie igienică Jumbo nerespectarea diametrului exterior, diametrului interior și densitatea la ruloul prosop.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „nici produsul ofertat de câștigător (nb. numărul 4) nu respectă concomitent toate cerințele”, pe considerentul că „autoritatea contractantă prezintă doar niște poze irelevante și nu mostre în susținerea celor afirmate”, deoarece pozele invocate au fost transmise de autoritatea contractantă ca anexă la punctul de vedere și nu reprezintă un probatoriu, nici pro și nici contra, referitor la dimensiunile mostrei respective. Mai mult, analizând mostrele prezentate de ..., Consiliul

constată faptul că acestea satisfac cerințele caietului de sarcini, atât în ceea ce privește dimensiunile, greutatea și densitățile solicitate.

De asemenea, Consiliul nu va reține criticile contestatorului referitoare la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, care, față de data publicării în SEAP împreună cu invitația de participare nr. ...05.02.2013, sunt evident sunt tardiv formulate. Mai mult, prin depunerea ofertei, contestatorul a acceptat respectarea acestora, având obligația, conform dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să elaboreze „oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....