



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, împotriva răspunsului nr. 2 din adresa de clarificare nr. DPA/586/15.03.2013, emisă de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru implementarea proiectului *Reabilitarea Infrastructurii educaționale în ...* cod CPV 71530000-2 – *Servicii de consultanță în construcții (Rev.2)*, s-a solicitat anularea acestuia și obligarea autorității contractante la furnizarea de informații clare, complete și fără ambiguități privind același aspect, cu respectarea dispozițiilor art. 78, coroborate cu cele ale art. 33 din OUG nr. 34/2006, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite contestația formulată de ... și anulează răspunsul nr. 2 din cadrul adresei de clarificare nr. DPA/586/15.03.2013. Obligă autoritatea contractantă la formularea unui nou răspuns, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, la solicitarea de clarificări adresată de contestatoare și publicarea acestuia în SEAP, în cel mult 10 zile de la data primirii prezentei, cu decalarea în consecință a termenelor de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă răspunsul nr. 2 din adresa de clarificare nr. DPA/586/15.03.2013, emisă de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, susținând că acesta reprezintă o simplă trimitere la conținutul inițial al documentației de atribuire, ceea ce nu corespunde scopului prevăzut la art. 33 din OUG nr. 34/2006, respectiv acela de a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea arată că o astfel de modalitate de răspuns, care încalcă principiul transparenței, este de natură să conducă la imposibilitatea întocmirii de propuneri tehnice și financiare competitive.

În fapt, contestatoarea susține că în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. 4 *Descrierea Serviciilor - activității specifice*, se menționează *b) preluarea în baza unor imputerniciri stricte și clare a atribuțiilor și rolului de Manager de Proiect pentru Implementarea Proiectului și respectiv de inginer FIDIC, așa cum acesta este descris în condițiile de contract FIDIC Roșu, pentru contractul anterior de consultanță.*

Totodată, contestatoarea arată că Nota din caietul de sarcini precizează faptul că *în prezent toate documentele întocmite de actualul consultant pentru obiectivele aflate în proiect se află la acesta. După încheierea contractului de servicii cu noul consultant, acesta are obligația ca în termen de 30 de zile de la semnarea contractului să preia toate documentele, precum și responsabilitățile tehnice asupra lucrărilor în curs de conformitate cu Legea nr. 10/1995 și cadrul legal format de ea, precum și faptul că noul consultant va asigura verificarea și preluarea Documentelor de control pentru lucrările în curs, înțelegând aici documentele de*

*control și calitate, documentele de control cantitativ, asumându-și astfel întreaga responsabilitate tehnică conform legilor în vigoare pentru continuarea independentă și în bune condiții a fiecărei unități școlare în execuție la momentul semnării contractului.*

Având în vedere cerințele documentației de atribuire, contestatoarea, arată că a solicitat autorității contractante precizarea numărului exact de obiecte, din cele menționate în Anexele nr. 2 și 3 la caietul de sarcini, ce vor fi finalizate până la data demarării contractului de asistență tehnică, arătând că solicitarea sa e justificată de faptul că, din momentul publicării anunțului de participare și până în prezent nu a existat niciun ordin de stopare a executării lucrărilor în curs. Prin urmare, stadiul de realizare a execuției de lucrări prevăzut în Anexele nr. 2 și 3 s-a modificat și va continua să se modifice până la momentul depunerii ofertelor, aspect ce are ca finalitate modificarea obiectului contractului de consultanță.

În concluzie, contestatoarea apreciază că în contextul ambiguu creat de autoritatea contractantă, este în imposibilitatea faptică și juridică de a întocmi propunerea tehnică și propunerea financiară, prin ofertarea unui număr exact de diriginți de șantier care se raportează la stadiul lucrărilor de execuție aflate în derulare și mai mult, estimările financiare sunt afectate, având în vedere că situația prezentată de autoritatea contractantă la momentul inițierii procedurii de atribuire nu mai corespunde realității de la momentul depunerii ofertelor.

Contestatoarea susține că, se impune obligarea autorității contractante la furnizarea unor răspunsuri care să clarifice aspectele evidențiate în cuprinsul întrebărilor adresate de ea și, în subsidiar, în măsura în care se consideră ca fiind imposibilă adoptarea unei măsuri de remediere (raportat la faptul că s-a modificat obiectul contractului de achiziție publică și, implicit, valoarea estimată a acestuia), contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea susține că în speță sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 36/2004.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și ale actelor normative emise în aplicarea acesteia, iar în susținerea cererilor sale de anulare a răspunsului de clarificări atacat și de obligare a autorității contractante la emiterea unui nou răspuns, precum și de suspendare a procedurii, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 686/27.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9800/27.03.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului un punct de vedere (nr. 698/26.03.2013) la contestația înaintată de

....

Referitor la solicitarea de anulare a răspunsului nr. 2 din adresa de clarificare nr. 586/15.03.2013, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire s-a făcut pe baza datelor de semnare a proceselor-verbale la terminarea lucrărilor, iar pentru lucrările aflate în execuție au stat la bază graficele de execuție ale lucrărilor contractate. Autoritatea contractantă consideră că, pe baza datelor din Anexa 2 privind perioada de execuție a lucrărilor, se pot stabili numărul de diriginți necesari, așa cum s-a precizat în caietul de sarcini, o pereche de diriginți la 7 școli.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că situația prezentată în Anexa 2 reprezintă situația reală la data încheierii contractului, luna 1 reprezentând data de start a contractului.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că Anexa 3 s-a făcut în funcție de datele de semnare a proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, apărând astfel următoarele situații:

-Pentru toate obiectivele unde noul contractant va prelua partea de execuție a școlilor (cele din Anexa 2) va prelua și partea de urmărire a comportamentului pe perioada de garanție 24 de luni;

-Pentru școlile care sunt deja în perioada de garanție există două situații:

a) pentru cele care au termenul pentru recepția finală până la data 31 octombrie 2013, urmărirea comportării execuției se va face de către consultantul actual, care va întocmi și raportul final (Școlile de la poziția: 9, 12, 13, 20, 22, 27, 48, 49, 50, 53, 54, 55, 69 - locația Unirii, 76, 83, 84 - locația Porumbacu, din Anexa 3);

b) pentru școlile care sunt în perioada de garanție, iar termenul pentru recepția finală depășește data de 31 octombrie 2013, urmărirea garanției va fi preluată de noul consultant care va câștiga licitația (poziția: 6, 10, 19, 26, 35, 39, 42, 47, 58, 64, 66, 68, 69 locația Toporași, 71, 72, 73, 74, 75, 80, 81, 82, 84 - Locația Grozăvești, 88, 92, 97, 99, 101, 102 din Anexa 3).

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră că oferta (propunerea tehnică și cea financiară) se poate întocmi, fiind întrunite condițiile prevăzute la art. 33 din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că *nu se întrunesc motivele legale pentru suspendarea procedurii sau anularea acesteia.*

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura, licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru implementarea proiectului *Reabilitarea Infrastructurii educaționale în ...* cod CPV 71530000-2 – *Servicii de consultanță în construcții*

(Rev.2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... din 19.02.2013.

Nemulțumită de răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificări formulată în legătură cu caietul de sarcini, ... a înaintat prezenta contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. .../... din data de ... respinzând-o ca nefondată.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva răspunsului autorității contractante nr. 2 din adresa de clarificare nr. DPA/586/15.03.2013, la solicitarea sa de clarificări, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Se reține în acest sens faptul că autoarea contestației a solicitat autorității contractante să „ne confirmați numărul exact de obiecte ce vor fi finalizate până la data demarării contractului de asistență tehnică, având în vedere faptul că, de la momentul publicării anunțului de participare și până la momentul finalizării procedurii ... stadiul de realizare va fi modificat, ceea ce înseamnă că nu numai obiectul contractului va fi total diferit față de cel estimat inițial, dar și numărul diriginților de șantier (care se raportează la școlile aflate în execuție) va fi diferit. În plus, estimările financiare sunt în mod evident influențate de cantitățile ofertate ...”.

Ori, în referire la cele solicitate de contestatoare, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns, cuprins în adresa nr. DPA/586/15.03.2013: „numărul de școli aflate în execuție, cât și numărul de școli aflate în perioada de garanție sunt cele prevăzute în Anexele 2 și 3, care fac parte din documentația de atribuire”.

Cu toate acestea, în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a formulat următoarele precizări: „Pentru toate obiectivele unde noul contractant va prelua partea de execuție a școlilor (cele din Anexa 2) va prelua și partea de urmărire a comportamentului pe perioada de garanție 24 de luni. Pentru școlile care sunt deja în perioada de garanție există două situații:

b) pentru cele care au termenul pentru recepția finală până la data 31 octombrie 2013, urmărirea comportării execuției se va face de către consultantul actual, care va întocmi și raportul final (Școlile de la poziția: 9, 12, 13, 20, 22, 27, 48, 49, 50, 53, 54, 55, 69 - locația Unirii, 76, 83, 84 - locația Porumbacu, din Anexa 3);

b) pentru școlile care sunt în perioada de garanție iar termenul pentru recepția finală depășește data de 31 octombrie 2013, urmărirea garanției va fi preluată de noul consultant care va câștiga licitația (poziția: 6, 10, 19, 26, 35, 39, 42, 47, 58, 64, 66, 68, 69 locația Toporași, 71, 72, 73, 74, 75, 80, 81, 82, 84 - Locația Grozăvești, 88, 92, 97, 99, 101, 102 din Anexa 3)”.

Determinând că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificare primite din partea contestatoarei în legătură cu confirmarea numărului exact de școli ce vor fi finalizate până la data demarării contractului de asistență tehnică ... obiectul contractului va fi diferit ... estimările financiare sunt în mod evident influențate de cantitățile oferite, Consiliul constată că au fost încălcate dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Potrivit prevederilor evocate, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

Ordonanța de urgență prevede pentru operatorii economici interesați de o procedură posibilitatea solicitării de clarificări în legătură cu documentația de atribuire și, în egală măsură, impune în sarcina autorităților contractante obligația formulării unui răspuns clar, complet și fără ambiguități, în conformitate cu prevederile mai sus evocate.

În acest sens, Consiliul constată că, de fapt, precizarea autorității contractante din adresa sa de răspuns nr. DPA/586/15.03.2013, prin care a indicat că numărul de școli sunt cele prevăzute în Anexele 2 și 3, este în contradicție cu punctul de vedere formulat la contestație.

Având în vedere că autoarea contestației a solicitat să i se confirme numărul exact de școli ce vor fi finalizate până la data demarării contractului de asistență tehnică, precum și noua valoare estimată a contractului, autoritatea contractantă, în deplin respect față de prevederile mai sus evocate, trebuia să ofere un răspuns clar, complet și fără ambiguități conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în referire la acest aspect.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, cu toate că a răspuns prin punctul de vedere formulat, parțial, la cererea contestatoarei, nu a asigurat transmiterea informațiilor în SEAP în cadrul anunțului de participare, potrivit prevederilor art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul consideră că operatorii economici care intenționează să participe în calitate de ofertanți în cadrul prezentei proceduri sunt în imposibilitate de a-și întocmi o ofertă conformă (propunere financiară și propunere tehnică), întrucât autoritatea contractantă nu a asigurat informațiile necesare acestora, prin publicarea precizărilor din punctul de vedere în SEAP.

În aceste condiții, Consiliul consideră întemeiate criticile formulate de contestatoare cu privire la răspunsul autorității contractante, impunându-se remedierea documentației, în privința indicării corecte a locațiilor, și eventual a valorii estimate a contractului (dacă se impune), în condițiile prevăzute la art. 33 alin. (1) din

OUG nr. 34/2006, care prevăd: "Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".

În sensul prevederilor evocate, autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorilor economici o informare corectă, completă și explicită.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează răspunsul nr. 2 din cadrul adresei de clarificare nr. DPA/586/15.03.2013. Obligă autoritatea contractantă la formularea unui răspuns cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 la solicitarea de clarificări adresată de contestatoare și publicarea acestuia în SEAP, în cel mult 10 zile de la data primirii prezentei, cel puțin, cu preluarea informațiilor din punctul de vedere la contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică și stabilirea unui nou termen de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

...-...

**MEMBRU COMPLET**

...

...