



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului - cadru, având ca obiect: „ACORD CADRU FURNIZARE MATERIALE SANITARE - TIFON MEDICAL”, cod CPV 33141114-2, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii până la soluționarea prezentului litigiu;
- modificarea documentației de atribuire, în raport cu dispozițiile legale în vigoare.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire,

elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului - cadru, având ca obiect: „ACORD CADRU FURNIZARE MATERIALE SANITARE - TIFON MEDICAL”, cod CPV 33141114-2, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii până la soluționarea prezentului litigiu;
- modificarea documentației de atribuire, în raport cu dispozițiile legale în vigoare.

În cuprinsul contestației, ... formulează o serie de critici cu privire la testarea produselor de către eventuali experți cooptați și a procedurii de testare, precum și cu privire la unele specificații din caietul de sarcini.

Referitor la testarea produselor de către eventuali experți cooptați și la procedura de testare, contestatorul precizează că, la Capitolul III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date, autoritatea contractantă solicită următoarele: „Operatorul economic va prezenta mostre de produs, până la data limita de depunere a ofertelor, (neprezentarea de mostre va duce la descalificarea ofertantului). Mostrele vor fi prezentate în ambalajul original al producătorului”.

... consideră că autoritatea contractantă nu a respectat art. 2 și art. 33 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 71 și art. 73 din HG nr. 925/2006, deoarece, din cuprinsul documentației de atribuire nu rezultă nici cine efectuează testarea produselor, nici care este modalitatea aplicată în vederea testării mostrelor ce urmează a fi depuse de către ofertanții participanți la procedură.

Cu privire la aspectul menționat anterior, contestatorul susține că, dacă testarea nu este efectuată de către persoane abilitate, ce dețin Certificat de Acreditate emis de RENAR (sau de un organism european echivalent membru al EA - European co-operation for Accreditation), în conformitate cu standardul SR EN ISO/CEI 17025:2005 „Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări”, să efectueze activități de ÎNCERCĂRI și în raport de o procedură actuală, în vigoare (respectiv cu standardul SR EN 14079:2006 „Dispozitive medicale neactive. Cerințe de performanță și metode de încercare pentru tifon absorbant de bumbac și tifon absorbant de bumbac și viscoză”), rezultatul poate fi unul vătămător pentru participanți.

... apreciază că documentația de atribuire, în forma în care a fost elaborată, încalcă principiul transparenței; în opinia sa, remedierea acestei încălcări poate fi efectuată prin „inserarea informațiilor referitoare la persoanele care au autoritatea legală să efectueze testarea mostrelor și a procedurilor în baza cărora se va efectua o asemenea testare”. În acest sens, consideră că „precizările legate de persoanele fizice sau juridice care vor efectua testarea prezintă o

relevanță deosebită și prin prisma necesității evitării unui eventual conflict de interese”.

Contestatorul susține că testarea incorectă a mostrelor de către persoane care nu au pregătirea specifică, respectiv nu au autoritatea legală de a efectua activități de încercări, poate duce la obținerea unui rezultat incorect și poate avea repercursiuni și asupra fondurilor publice.

Ca urmare a celor prezente anterior, ... solicită obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire cu informații privind testarea produselor.

Referitor la specificațiile din caietul de sarcini, contestatorul face următoarele precizări:

- caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice; specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante;

- în acest sens, menționează că „în pofida dispozițiilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită în documentația de atribuire și descrie caracteristicile tifonului hidrofili, după cum urmează: Descriere tehnică produs: a) Material fabricație: Bumbac 100%; b) Lățime: 95-105 cm; c) Să aibă între 40 - 47 g/mp; d) Țesătura să fie uniformă, moale, nelucioasă, de culoare albă, fără pete și defecte de țesătură, fără miros, să prezinte o anumită rezistență la rupere, cu margini întărite printr-un număr mai mare de fire de urzeală sau cu margini false când bătătura prezintă capete libere de cel mult 1,5 cm lungime; e) Desimea firelor pe 10 cm: cel puțin 116 și cel mult 124 fire în urzeala și cel puțin % și cel mult 104 fire în bătătură; f) Rezistență la rupere: cel puțin 110 N în urzeală și cel puțin 80 N în bătătură”;

- pentru tifon există un Standard național SR EN 14079/2006 „Dispozitive medicale neactive. Cerințe de performanță și metode de încercare pentru tifon absorbant de bumbac și tifon absorbant de bumbac și viscoză”, standard la care autoritatea contractantă trebuie să facă referire în caietul de sarcini, pentru a defini specificațiile tehnice în conformitate cu prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006;

- în standardul SR EN 14079/2006, descrierea pentru tifonul din bumbac 100 % este următoarea: în conformitate cu art. 3.1 din SR EN 14079/2006 - „Țesătură de bumbac, netedă, albită și purificată, de culoare albă, practic inodoră, care nu conține decât ușoare urme de frunze, pericarp, coji de semințe sau alte impurități și relativ lipsită de defecte de țesere”, motiv pentru care se impune modificarea descrierii din caietul de sarcini în conformitate cu prevederile standardului, respectiv înlocuirea următorului text: „Țesătură să fie uniformă, moale, nelucioasă, de culoare albă, fără pete și defecte de țesătură, fără miros, să prezinte o anumită rezistență la rupere, cu margini întărite

printr-un număr mai mare de fire de urzeală sau cu margini false când bătătura prezintă capete libere de cel mult 1,5 cm lungime”;

- în ceea ce privește cerința vizând masa pe metru pătrat, în opinia contestatorului, formularea „Să aibă între 40 – 47 g/mp” contravine standardului unde masa minimă este în funcție de prevederile art. 4.5 Tabelul 1 din SR EN 14079/2006 (doar Tabelul 1 face referire la tifonul absorbant de bumbac) respectiv 13.0, 14.0, 17.0, 23.0, 24.0, 27.0, 30.0, 32.0, grame/m²;

- referitor la desimea firelor pe 10 cm² „cel puțin 116 și cel mult 124 fire în urzeală și cel puțin 96 și cel mult 104 fire în bătătură”, consideră că și acestea sunt cerințe ce trebuie modificate în funcție de datele și prevederile din art.4.5 Tabelul 1 ale standardului SR EN 14079/2006, precizând că este obligatoriu ca numărul de fire pe cm², firele în urzeală și în bătătura, masa minimă inclusiv rezistența la rupere (denumită în standardul SR EN 14079/2006 „sarcină minimă la rupere”) să fie corelate ca în tabelul respectiv, pe linia orizontală;

- cu privire la rezistența la rupere „cel puțin 110 N în urzeală și cel puțin 80 N în bătătură”, se impune modificarea cerinței în raport cu prevederile din art. 4.5 Tabelul 1 ale standardului SR EN 14079/2006; este obligatoriu ca numărul de fire pe cm², firele în urzeală și în bătătura, masa minimă, inclusiv rezistența la rupere (denumită în standardul SR EN 14079/2006 "sarcina minima la rupere"), să fie corelate ca în tabelul respectiv, pe linia orizontală;

- formularea „Lățime:95-105 cm” nu are echivalent în standardul SR EN 14079/2006, motiv pentru care se impune eliminarea acestei cerințe.

Invocând art. 36 din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită remedierea documentației de atribuire, prin eliminarea formulării din caietul de sarcini „NOTĂ: *Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă cerințe minime. Ofertele care nu vor întruni cerințe minime vor fi respinse fiind considerate neconforme. Ofertele care nu se încadrează strict în descrierea și condițiile impuse de prezentul caiet de sarcini vor fi luate în considerare numai în situația în care oferta respectivă presupune un nivel calitativ superior din punct de vedere al specificațiilor, caracteristicilor tehnice menționate în caietul de sarcini*” și înlocuirea prin următoarea formulare: „NOTĂ: *Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă cerințe minime. Ofertele care nu vor întruni cerințe minime vor fi respinse fiind considerate neconforme. Conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție, care asigură respectarea standardelor europene aplicabile,*

acreditat RENAR, sau certificat emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.

În concluzie, ... consideră că se impune modificarea documentației de atribuire, în raport cu standardul SR EN 14079/2006 și cu prevederile OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 5432/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 3198/29.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10233/01.04.2013, autoritatea contractantă a comunicat actele cerute, formulând un punct de vedere cu privire la contestația

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă afirmă că din dosarul achiziției face parte și decizia privind constituirea comisiei de evaluare, aceasta fiind alcătuită din angajați ai Compartimentului de Achiziții Publice contractare (... - consilier juridic, ... economist - șef serviciu) precum și din cadrul Farmaciei Spitalului, farmacist primar șef (...), persoane nominalizate și în documentația de atribuire nr. 83459 la Secțiunea III 2.1.a).

De asemenea, ... precizează că nu a optat, până în acest moment, pentru un expert cooptat, întrucât nu a considerat necesar acest lucru; art. 73 din HG nr. 925/2006, prevede faptul că autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a coopta un expert.

În ceea ce privește descrierea produsului din caietul de sarcini, autoritatea contractantă subliniază că aceasta este întocmită de farmaciști ai spitalului, conform Farmacopei Române Ediția a X-a, care este codul oficial al normativelor ce asigură calitatea produselor pentru *tifon hidrofил de uz medicinal* unde există următoarea descriere: „TIFON MEDICAL. Denumire produs: Tifon hidrofил pentru uz medicinal. Descriere produs: Tifon hidrofил pentru uz medicinal, dimensiuni 90-92 mm. Țesătură neapretată, degresată și albită din fire de bumbac 100%.; țesătură uniformă-moale, nelucioasă, de culoare albă fără pete și defecte de țesătură, fără miros, cu anumită rezistență la rupere, cu margini întărite printr-un număr mai mare de fire de urzeală sau cu margini false când bătătura prezintă capete libere de cel mult 1,5 cm lungime, curat, greutatea pe metru pătrat: minim 40 gr. Masa pe mp: 47,5 - 52,5 g. Desimea firelor pe 10 cm, cel puțin 116 și cel mult 124 fire în urzeală, cel puțin 96 și cel mult 104 fire în bătătură. Rezistența la rupere: cel puțin 110 N în urzeală și cel puțin 80 N în bătătură. Aciditate - alcalinitate: STAS 344-85, lipsă; Calciu: STAS 344-85, cel mult 0,015%; Cloruri: STAS 344-85, cel mult 0,004%; Sulfați: STA 344-85, cel mult 0,01%; Amidon dextrina: STAS 344+85, lipsă; Substanțe de albire: STAS 344-85, lipsă; Hidrofilie: STAS 344-85, CEL MULT 10s; Substanțe solubile în apă: cel mult 0,5%; Substanțe

solubile în eter: cel mult 0,3%; Cenușa: STAS 8955-71, cel mult 0,3 - 0,41%; Conservare: ferit de umiditate; Capacitate mare de retenție a lichidelor, secrețiilor (proporțional cu masa pe metru pătrat); Comportarea la sterilizare: la sterilizarea la 120 grade C, timp de 20 min. Nu se îngălbenește, nu-și pierde calitățile fizice; Ambalare: nume și adresă producător, număr lot, specificație: „unică utilizare”, cod produs; Termenul de valabilitate al produselor - materiale sanitare: minim 2 ani de la data livrării”.

Având în vedere cele prezentate anterior, ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului - cadru, având ca obiect: „ACORD CADRU FURNIZARE MATERIALE SANITARE - TIFON MEDICAL”, cod CPV 33141114-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este între 65.000 – 130.000 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia ... Consiliul a admis solicitarea ... în contradictoriu cu ... și a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea contestației în cauză.

Având în vedere criticile contestatorului privind anumite aspecte din conținutul documentației de atribuire, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține faptul că ... critică faptul că autoritatea contractantă nu a cooptat experți în domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, conform art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care s-au solicitat „mostre de produs”.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia, ... era obligat să desemneze, „pe lângă comisia de evaluare și specialiști externi, numiți experți cooptați”, întrucât norma legală anterior menționată, nu prevede obligația autorității contractante în acest sens, ci stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă *are dreptul* de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”.

Obligația autorității contractante, conform dispozițiilor art. 71 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, constă în „a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o *comisie de evaluare*”, iar alin. (2), al aceluiași articol, stipulează următoarele: „Comisia de evaluare trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit și se nominalizează din cadrul compartimentului intern specializat prevăzut la art. 3 alin. (1) (...)”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată autoritatea contractantă a emis „*Decizia privind constituirea comisiei de evaluare (...)*”, nr. 123/12.03.2013 (fila 24), în conținutul căreia a menționat numele membrilor comisiei de evaluare, din care 2 au calitatea de farmaciști, respectiv: ...; numele acestor persoane regăsindu-se și în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1 a).

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat normal legală de mai sus, astfel că nu va reține susținerea contestatorului potrivit căreia, din cuprinsul documentației de atribuire, nu reiese „nici cine efectuează testarea produselor, nici care este modalitatea aplicată în vederea testării mostrelor ce urmează a fi depuse de către ofertanți participanți la procedură”, întrucât, potrivit art. 33 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu are obligația de a preciza, în cadrul documentației de atribuire, care sunt membrii comisiei de evaluare, respectiv eventualii experți pe care va dori să-i coopteze, ci: „a) fișa de date; b) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere; c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii”.

Numele membrilor comisiei de evaluare este precizat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, care „se finalizează că printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare (...)”, așa cum este prevăzut la art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește afirmația ... referitoare la o eventuală „testare incorectă a mostrelor de către persoane care nu au pregătirea specifică”, Consiliul nu o va reține, deoarece, pe de o parte, atribuțiile comisiei de evaluare sunt clar definite la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pe de altă parte, conform prevederilor art. 33 alin. (6) din același act normativ: „Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.

Prin urmare, și modul de apreciere al mostrelor prezentate va fi menționat în cadrul unui proces-verbal/raport de analiză sau orice alt document care să cuprindă observațiile asupra mostrelor respective, față de caracteristicile tehnice solicitate, iar în cazul în care o ofertă va fi respinsă din acest punct de vedere, autoritatea contractantă va fi obligată să menționeze motivele de respingere în comunicarea rezultatului procedurii, așa cum este prevăzut la art. 207 alin. (2) din ordonanța de urgență.

În ceea ce privește critica ... asupra modului de prezentare, din caietul de sarcini, a cerințelor tehnice pentru produsul ce se dorește a fi achiziționat, respectiv: *TIFON MEDICAL*, Consiliul se va raporta, în soluționare, la prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, Consiliul constată că, în conținutul caietului de sarcini, se regăsesc informații referitoare la caracteristicile tehnice ale „tifonului hidrofîl”, privind: materialul din care este confecționat, lățimea, greutatea, textura, rezistența la rupere etc., precum și următoarea „NOTĂ: *Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă cerințe minimale. Ofertele care nu vor întruni cerințe minime vor fi respinse fiind considerate neconforme. Ofertele care nu se încadrează strict în descrierea și condițiile impuse de prezentul caiet de sarcini vor fi luate în considerare numai în situația în care oferta respectivă presupune un nivel calitativ superior din punct de vedere al specificațiilor, caracteristicilor tehnice menționate în caietul de sarcini*”.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, se solicită, printre altele: „Document care să ateste conformitatea produsului cu cerințele Directivei Consiliului 93/42/CEE – *Declarație de conformitate (...)*, iar la cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se menționează că, pentru elaborarea ofertei tehnice, se va completa și „formularul atașat (...) – Anexa 6”, care reprezintă *Formular privind identificarea provenienței produsului (Tabel detalii producător)*, în cadrul căruia, ofertanții sunt obligați să prezinte informații despre: denumire producător, țara de reședință a producătorului, statele membre UE unde se comercializează produsul, sistemul calității (standard aplicat, organisme de certificare), declarație de autorizație etc.

Totodată, Consiliul constată că ... în susținerile sale, nu prezintă elemente concrete din care să reiasă că solicitările autorității contractante, referitoare la caracteristicile tehnice ale produsului ce se

va achiziționa, conduc la restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză și nu se constituie în necesități ale acesteia, ci se limitează numai la enunțarea unor acte normative, care se referă la procedurile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată, referitor la criticile contestatorului, că autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având obligația ca, în etapa de evaluare a ofertelor, să țină seama, printre altele, de dispozițiile art. 36 alin. (2) din același act normativ.

Pe cale de conecință, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antementionat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...