



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei cu nr. 1407/28.02.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii cerere de oferte organizată de ... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 – comuna ... – județul ... s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1407/28.02.2013, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul V, precum și anularea rezultatului, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

... cu sediul în ... județul ... având CUI ... în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a depus cererea de intervenție nr. 505/07.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7702 din 11.03.2013, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și respingerea contestației formulată de ... cu consecința menținerii, ca legală și întemeiată, a deciziei de atribuire a contractului de lucrări.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de operator economic participant la procedura cerere de oferte organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ...

În cadrul acestei proceduri au fost depuse 7 oferte, respectiv:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Pret oferta - LEI - (fara TVA)	Perioada de garanție a lucrării
1	...	4.993.254,83	60 luni
2	...	5.555.360,00	60 luni
3	...	4.934.590,59	60 luni
4	...	4.991.796,70	60 luni
5	...	5.864.945,00	60 luni
3	...	5.678.494,23	60 luni
7	...	5.803.374,16	60 luni

S-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7889/18.12.2012.

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei depunerea documentelor pentru probarea îndeplinirii cerințelor de calificare, întrucât a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. În data de 20.12.2012, cu adresa nr. 2753, au fost înaintate documentele solicitate.

Prin adresa nr. 1152 din 19.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat o altă clarificare privind cerințele de calificare, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 397 din 21.02.2013.

În data de 01.03.2013, prin adresa nr. 1407, autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul V, fără a-i preciza punctajul obținut de oferta sa, câștigătoare fiind oferta depusă de ...

Din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea constată că au fost încălcate prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, astfel încât apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

- i s-a comunicat că oferta sa, deși admisibilă a fost declarată necâștigătoare, ocupând locul V cu o valoare de 5.678.494,23 lei (fără TVA), raportându-se astfel doar la preț ca și criteriu, în situația în care criteriul de atribuire stabilit în anunțul de participare este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”;
- nu se precizează caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare (preț, durată de garanție, etc) în raport cu oferta ... ci doar că oferta desemnată câștigătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire este cea depusă de ... al cărei preț este de 4.934.590,59 lei (fără TVA);
- prețul ofertei declarată câștigătoare, de 4.934.590,59 lei, fără TVA, reprezintă 84 % din valoarea estimată a contractului, în condițiile în care 4 din cele 7 oferte depuse au un procent de 95% din valoarea estimată a contractului.

În consecință, autoarea contestației precizează că oferta declarată câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, motiv pentru care consideră oferta depusă de ... ca fiind neconformă.

Așadar, în raport de dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să verifice în amănunt propunerea financiară, să constate că aceasta nu conține suficiente informații privind fundamentarea prețului și să solicite clarificări ofertantei, în sensul de a indica elementelor care au condus la formarea prețului ofertat. De asemenea, autoritatea trebuia să se asigure că prețul propus este acoperitor pentru îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 4184/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia propunerii financiare depusă de ... precum și corespondența purtată cu aceasta în perioada de evaluare a ofertelor.

... a transmis, pe fax, punctul său de vedere nr. 1927 din 18.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 9377 din 25.03.2013, solicitând respingerea contestației ca lipsită de interes. Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise, prin poștă, atașat adresei nr. 1893/15.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9585/26.03.2013.

Cu privire la respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că acestea nu au fost încălcate, deoarece prin adresa nr. 1407 din data de 01.03.2013 au fost comunicate ofertantului toate elementele prevăzute de legiuitor, și anume:

- numele ofertantului câștigător, locul ocupat în clasament, precum și valoarea fără TVA în baza căreia a fost stabilită câștigătoare;
- prevederea legală în baza căreia a stabilit clasamentul și ofertantul câștigător;
- faptul că deși oferta sa este admisibilă, aceasta nu a fost declarată câștigătoare întrucât a fost clasată pe locul V.

De asemenea, se menționează că prețul a fost elementul care a departajat ofertele, întrucât, deși criteriul de evaluare a fost oferta cea

mai avantajoasă din punct de vedere economic, factorul de evaluare privind garanția de bună execuție a fost prezentat la fel de toți ofertanții (respectiv termenul maxim de 60 luni).

În drept, autoritatea contractantă își motivează răspunsul în baza prevederilor art. 82 alin. (1) „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență. (2) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare oferta în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.[...]”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta depusă de ... are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, autoritatea contractantă arată că este neîntemeiată, întrucât comisia de evaluare, în procesul de analiză a ofertelor, a ținut cont de prevederile art. 202<sup>1</sup> alin. (1) din ordonanță: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.”

Astfel, în cadrul procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 1401 din 28.02.2013, comisia de evaluare a analizat și verificat dacă ofertele prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a se executa:

Nr crt.	OFERTANT	Pret ofertat	Procent
1	...	4.934.590,59	95,26%
2	...	4.991.796,70	96,36%
3	...	4.993.254,83	96,39%
4	...	5.555.360,00	107,24%
5	...	5.678.494,23	109,62%

Procentele din tabel rezultă din aplicarea mediei aritmetice, fără oferta cea mai mică și oferta cea mai mare, din ofertele declarate admisibile, având în vedere că două oferte au fost declarate inacceptabile întrucât nu au fost depuse documentele de calificare solicitate de comisia de evaluare, respectiv S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Nr. crt.	OFERTANT	Pret ofertat lei fara TVA	Media aritmetica lei	Procent
1	...	4.934.590,59	5.180.137,17	95,26%
2	...	4.991.796,70	5.180.137,17	96,36%
3	...	4.993.254,83	5.180.137,17	96,39%

4	...	5.555.360,00	5.180.137,17	107,24%
5	...	5.678.494,23	5.180.137,17	109,62%

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației dă dovadă de necunoașterea legii și solicită respingerea contestației formulate ca fiind lipsită de interes, potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/ 2006.

Prin adresa nr. 505/07.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7422/07.03.2013, ... a depus cerere de intervenție în interes propriu, solicitând admiterea în principiu a cererii și respingerea contestației formulată de ... cu consecința menținerii, ca legală și întemeiată, a deciziei de atribuire a contractului de lucrări, apreciind decizia autorității contractante ca fiind legală și corectă.

Astfel, aceasta arată că respectând art. 202 din OUG nr. 34/2006, dacă se elimină oferta financiară cu prețul cel mai mic și pe cea cu prețul cel mai mare, oferta sa reprezintă un procent de 91,30 %, calculat astfel:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Pret oferta - LEI - (fara TVA)	Perioada de garanție a lucrării
1	...	4.993.254,83	60 luni
2	...	5.555.360,00	60 luni
3	...	4.934.590,59	60 luni
4	...	4.991.796,70	60 luni
5	...	5.864.945,00	60 luni
3	...	5.678.494,23	60 luni
7	...	5.803.374,16	60 luni

$(4.993.254,83 + 5.555.360,00 + 4.991.796,70 + 5.678.494,26 + 5.803.374,16) : 5 = 27.022.279,92 : 5 = 5.404.455,98$   
 $4.934.590,59 : 5.404.455,98 = 91,3\%$

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, toți participanții au ofertat o perioadă de garanție de 60 de luni, deci toți au obținut 30 de puncte, departajarea fiind dată de prețul ofertei.

Prin adresele nr. 4423/..... și 4424/..... 11.03.2013, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a introducerii contestației, având în vedere că oferta contestatoarei a fost clasată pe locul V.

... a transmis, prin fax, adresa nr. 591/12.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8079/13.03.2013, prin care arată că apreciază contestația sa ca fiind "justificată, întrucât oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu cantitățile și complexitatea lucrării".

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 176 din 29.03.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. 10186/29.03.2013 ... a transmis cerere de completare a contestației și concluzii scrise prin care solicită completarea obiectului contestației în sensul:

- anularea adresei nr. 1407/28.02.2013 emisă de către Comuna ... prin care oferta noastră a fost declarată necâștigătoare pe motiv că s-a clasat pe locul V, precum și anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici

implicați în procedura de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în material achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire;

- constatarea prezentării de către SC ... SRL a unei oferte neconforme.

Referitor la neconformitatea ofertei prezentate de SC ... SRL, contestatoarea arată că urmare a studierii dosarului cauzei a constatat prețuri neobișnuit de scăzute la:

- prețul unitar pentru beton asfaltic tip BAR 16 este de 235 lei/tona iar pentru beton asfaltic tip BAPC 16 este 270 lei/tona ceea ce în opinia sa nu este corect și impune o analiză a rețetelor;

- prețul pentru beton B200 este de 165 lei/mc ceea ce în opinia sa este un preț nerealist;

- prețul pentru balast de 16 lei/mc este nerealist având în vedere costurile de escavare și redevența;

- tarifele utilizate în extrasul de utilaje pentru compactorul autopropulsat cu rulouri până la 12 tf de 30 lei/oră, pentru compactor static autopropulsat cu rulouri de 14 tf de 30 lei/oră și compactor static autopropulsat pe pneuri de 10,1 – 16 tf de 40 lei/oră nu acoperă consumul cu combustibil.

De asemenea, referitor la propunerea tehnică prezentată de ofertantul desemnat câștigător, contestatoarea arată că prin procesul-verbal nr. 2/15.02.2013 de evaluare a propunerii tehnice comisia de evaluare a consemnat că acesta "nu a prezentat organigrama proiectului, graficul Gantt nu este întocmit corespunzător, nu s-a întocmit lista lucrărilor de mentenanță aferente obiectivului de investiție...". Analizând răspunsul dat de acesta la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, contestatoarea consideră că acestea au fost evasive și neconcludente, motiv pentru care oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În răspuns la cererea de completare a contestației înaintate de contestatoare, autoritatea contractantă a prezentat Completări la punctual de vedere prin care solicită respingerea contestației pe cale de excepție ca lipsită de interes iar pe fond ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, deși oferta contestatoarei s-a clasat pe locul V, aceasta, nici prin contestația inițială și nici prin documentul "Cerere de completare a contestației" nu aduce niciun argument din care să rezulte că oferta sa ar putea fi declarată câștigătoare, neformulând nicio critică privind ofertele mai bine clasate decât oferta sa.

Întrucât prin interes se înțelege folosul material sau moral pe care-l urmărește contestatoarea, iar acesta conform teoriei și doctrinei, dar și a dreptului comun în vigoare, trebuie să fie legitim (în legătură cu pretenția formulată), personal și direct (folosul practice trebuie să-l vizeze pe cel care recurge la forma procedurală), născut și actual, autoritatea contractantă solicită să se constate că în cadrul unei proceduri de achiziție, unicul beneficiu pe care petenta l-ar putea avea în cauză ar fi constituit de obținerea contractului. Acest beneficiu, în acest

caz este nerealizabil deoarece în procedură au fost depuse patru oferte mai avantajoase decât oferta contestatoarei, oferte ce nu au fost contestate, astfel că înlăturarea ofertei clasate pe locul întâi ar conduce la atribuirea contractului ofertantului clasat pe locul doi și nu societății contestatoare.

Astfel că, deși a beneficiat de toate condițiile spre a determine dacă în raport de cele patru oferte clasate superior față de oferta sa era îndreptățită la a cere beneficiale contractului, contestatoarea nu a formulat nicio critică referitoare la celelalte 3 oferte superior clasate.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că autoarea contestației aduce doar invocări de ordin subiectiv fără susținere faptică și în drept cu privire la prețurile considerate neobișnuit de scăzute.

În ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres prezentarea graficului Gantt și organigrama proiectului, motiv pentru care s-au solicitat prin clarificări ulterioare pentru o evaluare corespunzătoare a ofertelor.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 – comuna ... – județul ... .. (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 04.12.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Cu ocazia ședinței de deschidere a celor șapte oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 7889 din 18.12.2012, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1402/28.02.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1407/28.02.2013, ... înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1407/28.02.2013, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul V, precum și anularea rezultatului, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție în interes propriu și al autorității contractante ... (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 66 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Cercetând cu întâietate excepția lipsei de interes a contestatoarei (pusă în discuția părților prin adresele nr. 4424/... .. și nr. 4423/... ..) și susținută și de autoritatea contractantă, bazată pe faptul că oferta

autoarei criticilor este situată pe locul V în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 1402/28.02.2013 și comunicat contestatoarei prin adresa nr. 1407/28.02.2013, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Prin adresa de răspuns, nr. 591/112.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 8079/13.03.2013, S.C. ... S.R.L susține că demersul său este justificat, deoarece oferta desemnată câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Consiliul are în vedere că, în condițiile precizate la art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, modificată prin Legea nr. 278/2010, operatorul economic ce se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu (chiar viitor):

*(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.*

În același timp, în conformitate cu dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, *Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.*

În cauza de față, contestatoarea atacă rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1407/28.02.2013, în ceea ce privește desemnarea câștigătoare a ofertei ... care, în opinia sa, este neconformă având un preț aparent neobișnuit de scăzut. În mod similar cererii inițiale de investire a Consiliului, cererea completatoare conține motive de neconformitate a ofertei clasate pe primul loc fără a se ataca ofertele aflate pe pozițiile 2-4 în clasamentul ofertelor admisibile.

Deși, aparent, contestatoarea are un interes în formularea unei contestații în procedură, fiind operator economic ce a depus o ofertă în procedură, în fapt, aceasta nu a făcut dovada interesului său în susținerea nevoii de reevaluare a ofertelor și nici a prejudiciului suferit ca urmare a deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta ...

Văzând că prin contestația inițială (cât și prin completarea ulterioară) aceasta atacă doar desemnarea ofertei câștigătoare, demers bazat pe o



presupusă nerespectare a dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră că eventuala reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare nu ar putea determina apariția unui folos cert și direct autoarei criticilor, oferta sa fiind devansată de alte trei oferte ce au fost considerate admisibile și nu au fost atacate. Chiar prin excluderea ofertei desemnate actualmente câștigătoare, oricare dintre cele trei oferte admisibile rămase în competiție poate fi desemnată câștigătoare (departajarea ofertelor s-a realizat prin prețul ofertat, oferta contestatoarei situându-se pe locul V în acest clasament).

Pe de altă parte, contestatoarea nu a făcut dovada nici a dreptului subiectiv amenințat a cărui încălcare vrea să o prevină sau producerea cărei pagube iminente în patrimoniul său vrea să o preîntâmpine prin formularea contestației de față.

În acest context, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei într-o eventuală reevaluare a ofertelor, întrucât finalitatea procedurii față de oferta sa nu ar putea fi răsturnată, care ar rămâne în continuare necâștigătoare.

Nici obiecția legată de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu poate fi admisă, în condițiile în care contestatoarea cunoștea că toți ofertanții au propus același termen de garanție iar departajarea s-a realizat în acest context funcție de prețurile ofertate.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, fără a face analiza pe fond a cauzei, Consiliul respinge contestația, ca lipsită de interes și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de ...

Redactată în cinci exemplare, conține 9 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**