



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3...4641 Fax. +4 021 3...4642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ..., împotriva adresei nr. 347/08.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „SERVICII DE INFORMARE ȘI PRODUCȚIE MATERIALE DE INFORMARE ȘI CONȘTIENȚIZARE, INCLUSIV REALIZARE SECȚIUNE NOUĂ A PROIECTULUI PE WEBSITE-UL EXISTENT”, cod CPV 7934...00-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 347/08.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii atribuire în cauză și la reevaluarea ofertei sale;
- suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză până la data soluționării prezentei contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în județul

... și dispune anularea raportului procedurii nr. 346/08.03.2013 și actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 347/08.03.2013.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de ... zile de la comunicarea prezentei, la reevaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a tuturor actelor prezentate de acesta, în sensul acceptării ofertei ... din punct de vedere al experienței similare aferentă fiecărui expert.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de ... zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 347/08.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „SERVICII DE INFORMARE ȘI PRODUCȚIE MATERIALE DE INFORMARE ȘI CONȘTIENȚIZARE, INCLUSIV REALIZARE SECȚIUNE NOUĂ A PROIECTULUI PE WEBSITE-UL EXISTENT”, cod CPV 7934...00-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 347/08.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii atribuire în cauză și la reevaluarea ofertei sale;
- suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză până la data soluționării prezentei contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât: „pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului este necesar ca experții să dețină informații privind importanța protecției și îmbunătățirii biodiversității și a patrimoniului natural al Parcului natural Domogled-Valea Cernei”.

Contestatorul apreciază decizia ... ca fiind netemeinică, din următoarele motive:

- în comunicarea rezultatului procedurii nu au fost evidențiate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ci s-a menționat doar faptul că „oferta a fost declarată

neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, datorită faptului că nu s-au respectat cerințele din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) cerința nr. 3”;

- autoritatea contractantă a făcut confuzii grave privind interpretarea legislației achizițiilor publice în vigoare, deoarece prevederea legală în baza căreia oferta ... a fost declarată neconformă nu conține nici o referire la respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției;

- de asemenea, tot în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a făcut referire la dovada conformității serviciilor ce urmează a fi prestate, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, fără a preciza care dintre solicitări nu au fost respectate, în totalitate, în ofertă;

- comisia de evaluare a făcut dovada unei slabe organizări a procesului de evaluare, dat fiind atât modul de formulare al solicitărilor, cât și ordinea logică a acestora;

- la momentul depunerii ofertelor, ... a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prezentând, inițial, o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal, prin care a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, împreună cu anexa aferentă;

- după deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 228/22.02.2013, clarificări la oferta depusă, precum și fundamentarea ofertei financiare, la care a răspuns, conform adresei nr. 7/27.02.2013, prezentând documentele și justificările cerute;

- ulterior acestei date, autoritatea contractantă i-a cerut o a doua clarificare, nr. 316/04.03.2013, cu privire la experiența similară a membrilor echipei propuse, la care a răspuns prin adresa nr. 08/06.03.2013, furnizându-i informații concludente pentru evaluare;

- întrucât, în cele 2 solicitări ale autorității contractante, nu au fost menționate clarificări sau completări formale sau de confirmare asupra modului de prezentare a propunerii tehnice, contestatorul apreciază că declararea ofertei sale, ca neconformă, nu poate avea ca motivare modul de îndeplinire al cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, în ceea ce privește paragraful al doilea din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv „este necesar ca experții să dețină informații privind importanța protecției și îmbunătățirii biodiversității și a patrimoniului natural al Parcului natural Domogled-Valea Cernei [...]”, contestatorul susține că această cerință nu se regăsește în fișa de date a achiziției și, în consecință, nu a fost solicitată tuturor ofertanților.

Totodată, ... subliniază că, prin documentația depusă, a dovedit experiența personalului propus în prestarea serviciilor similare celor ce vor constitui obiectul contractului de achiziție descris la Secțiunea II din fișa de date a achiziției și din invitația de participare și detaliate în cadrul caietului de sarcini, punctul 4 - *Obiectul serviciilor*.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și nici nu a aplicat corespunzător dispozițiile art. 201 din ordonanță, încălcând totodată dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4731/.../... 14.03.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 367/18.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8629/19.03.2013, ... a comunicat, în copie, actele cerute și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată.

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă menționează că, prin comunicarea rezultatului procedurii, a informat contestatorul de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu au fost respectate cerințele din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) - cerința nr. 3, precum și solicitările caietului de sarcini, în ceea ce privește dovada conformității serviciilor ce urmează a fi prestate.

De asemenea, subliniază că, în realizarea serviciilor în cauză, este necesar ca experții să dețină informații privind importanța protecției și îmbunătățirii biodiversității și a patrimoniului natural al Parcului natural Domogled-Valea Cernei (25 de habitate, 14 specii de mamifere, 19 specii de păsări, 6 specii de pești, 2 specii de amfibieni și reptile, 3 specii de plante, 22 de specii de nevertebrate), culegerea de informații și date despre acestea, interpretarea și prezentarea lor, astfel încât acțiunile desfășurate să ducă la conștientizarea și informarea comunităților, punând astfel bazele implicării acestora în procesul de luare a deciziilor de mediu prin intermediul planurilor de management, nu doar desfășurarea unor campanii/evenimente de informare și conștientizare publică.

Contestatorul subliniază că informațiile pot fi selectate pe baza studiilor și activităților anterioare de inventariere a speciilor și habitatelor de pe teritoriul arealului protejat, de către echipa de experți specialiști, dar selectarea și modul de prezentare a acestora,

care să ducă la atingerea obiectivului general al contractului, nu se poate realiza decât prin experiența dobândită în implicarea experților în proiecte similare, având ca obiect importanța protecției și îmbunătățirii biodiversității.

În susținerea argumentelor sale, ... precizează următoarele:

- în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire se face referire atât la fișa de date a achiziției, cât și la caietul de sarcini, respectiv: „oferta dumneavoastră a fost declarata neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, datorită faptului că nu s-au respectat cerințele din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) cerința nr.3, precum și dovada conformității serviciilor ce urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini ce trebuie respectate în totalitate”;

- fișa de date a achiziției transpune caietul de sarcini, ambele documente având același conținut în ceea ce privește condițiile de participare; în opinia sa, faptul că s-a pus accent și pe fișa de date a achiziției nu poate fi speculat ca fiind o eroare, ci dimpotrivă, acest lucru se impunea a fi precizat, deoarece ambele acte fac parte din documentația de atribuire, iar în adresa de comunicare s-a făcut referire la acestea, detaliindu-se motivele declarării ca neconformă a ofertei contestatorului;

- autoritatea contractantă arată că, pentru realizarea serviciilor care fac obiectul contractului, era necesar ca experții să dețină informații privind importanța protecției și îmbunătățirii biodiversității și a patrimoniului natural al Parcului natural Domogled-Valea Cernei, nu să se rezume la publicitatea parcului din punct de vedere media, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul;

- în acest sens, arată că raționamentul, pe baza căruia a fost declarată neconformă oferta ... a avut la baza, printre altele, și fișa de date a achiziției, cap III. 2.3. lit. a), respectiv *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, cerința nr. 3, care, în opinia sa, se interpretează astfel: „Autoritatea contractantă solicită ca fiecare expert să fi fost implicat într-un proiect similar cu cel care face obiectul contractului\respectiv conștientizarea și informarea comunităților și autorităților locale cu privire la importanța protecției și îmbunătățirii biodiversității și a patrimoniului natural”;

- de asemenea, susține că termenul de „conștientizare” este extrem de important în economia contractului de achiziție publică, înglobând practic și detaliile tehnice în legătură cu care s-au solicitat lămuriri, astfel că, participanții, care aveau experiența relevantă similară, au înțeles importanța proiectului și au depus oferte de participare conforme; ... nu a făcut dovada experienței relevante în domeniu, nefăcând referire la proiecte similare în care aceasta să fi fost implicată;

- susține că „rezultatul procedurii de atribuire s-a bazat pe faptul că s-a considerat că implicarea - expertului - *Responsabilul organizare evenimente de informare publică* în activități de organizare a campaniilor de promovare și informare a publicului țintă, în cadrul unui proiect de promovare a unor personaje de basm în cadrul campaniei ... implicare care se rezumă la: *asigurare a unei bune desfășurări a activității, stabilirea instituțiilor participante la campanie și a locațiilor de desfășurare a evenimentului; organizarea de întâlniri specifice cu angajații instituțiilor de învățământ*”, nu este similară cu implicarea în proiecte prin implementarea cărora se va pune accentul pe informarea și conștientizarea grupului țintă privind *parcul național și măsurile de conservare, comportamentul în aria protejată, speciile și habitatele importante din aria protejată și necesitatea ... etc., dezbateri publice pentru avizarea planului de management (variantele draft) a Parcului Național Domogled-Valea Cernei, care implică prezentarea acestuia și colectarea observațiilor autorităților participante care vor sta la baza realizării formei finale a planului de management, în vederea emiterii avizului de mediu*”;

- referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că „*diferența dintre experiența expusă de ... și experiența necesară proiectului este mai mult decât evidentă, arătând că experiența expertului - Responsabilul de producție publicitară și achiziție spații media, care constă în „organizarea de evenimente cu impact național, respectiv: ...i”*, nu este similară cu implicarea în proiecte prin implementarea cărora se va pune accentul pe realizarea unui film al cărui storyline va urmări, printre altele, descrierea speciilor și habitatelor de importanță comunitară/națională specifice arealului protejat;

- informațiile pentru această secțiune vor fi selectate pe baza studiilor și activităților de inventariere a speciilor și habitatelor de pe teritoriul arealului protejat - vor fi montate imagini reprezentative despre speciile și habitatele cele mai reprezentative, cu text citit relevant referitor la aceste specii, cu sublinierea unicității peisajului, speciilor, habitatelor în România;

- în opinia sa, contestatorul nu are experiență în implementarea unor proiecte similare, arătând că „nici măcar un membru din echipa de experți prezentată nu a participat la proiecte similare” (așa cum recunoaște, de altfel, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 08/06.03.2013), spre deosebire de celelalte două societăți participante la procedură, respectiv ..., care au prezentat echipe de experți cu experiență în proiecte similare; prin similar înțelegându-se și informarea și conștientizarea privind îmbunătățirea/conservarea biodiversității - habitate, faună, floră etc., nu numai servicii de informare și publicitate;

- autoritatea contractantă susține că a urmărit încheierea unui contract cu un operator economic care să poată realiza, în totalitate, obiectivele menționate în caietul de sarcini prin culegerea de date și informații, prelucrarea și prezentarea acestora; contestatorul oferind servicii de publicitate generale, fără a face vreo referire raportat la particularitatea proiectului.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că solicitările ... adresate Consiliului apar ca lipsite de interes, pe de o parte, iar o eventuală admitere a contestației ar fi lipsită de finalitate, prejudiciind grav interesele ... prin amânarea nejustificată a implementării proiectului.

Autoritatea contractantă arată că prețul oferit de ... a fost mai mic în raport cu cel al ofertei câștigătoare, dar raportat la serviciile oferite, respectiv prestarea unor activități limitate, fără studii de specialitate și experți în domeniu, oferta acestuia a fost respinsă, ca neconformă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „SERVICII DE INFORMARE ȘI PRODUCȚIE MATERIALE DE INFORMARE ȘI CONȘTIENȚIZARE, INCLUSIV REALIZARE SECȚIUNE NOUĂ A PROIECTULUI PE WEBSITE-UL EXISTENT”, cod CPV 7934...00-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... 31.01.2013, conform căreia valoarea estimată este 233.868,5 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 18.02.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 274, din care reiese participarea unui număr de 3 operatori economici, cu următoarele oferte financiare: ... - 136.179,20 lei; ... - 95.530,00 lei și ... - 116.534,25 lei.

Uleterior etapei de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 346/08.03.2013, potrivit căruia oferta contestatorului a fost „admisă”, din punct de vedere al documentelor de calificare, dar respinsă ca *neconformă*, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/20063; oferta desemnată câștigătoare aparținând

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către contestator prin adresa nr. 347/08.03.201, în conținutul căreia se

regăsește motivul de respingere a ofertei ... astfel: „nu s-au respectat cerințele din Fișa de date, pct. III.2.3.a) – cerința nr. 3, precum și dovada conformității serviciilor ce urmează a fi prestate cu cerințele caietului de sarcini (...)”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 – *Informații referitoare la resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect*, se menționează: „Experții cheie sunt aceia a căror implicare este esențială în atingerea obiectivelor contractului. Prestatorul va pune la dispoziția Beneficiarului o echipă formată din personal cu competențe și experiență dovedite după cum urmează: *Coordonator – lider de echipă - Studii superioare, Responsabil organizare evenimente de informare publică - Studii superioare, Expert în proiectare pagini web – studii superioare, Responsabil producție publicitară și achiziții spații media - studii superioare, Responsabil sondaje de opinie - studii superioare*. Autoritatea contractantă solicită ca fiecare expert să fi fost implicat într-un proiect similar cu cel care face obiectul contractului, ca mod de îndeplinire a cerinței, *fiind precizat acest lucru în CV*”.

De asemenea, la aceeași cerință se solicită: „Se va completa Formularul nr. ... – secțiunea formulare, însoțit de CV-urile personalului responsabil direct pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”.

Din verificarea actelor prezentate de ... Consiliul constată că, îndeplinirea cerinței de mai sus, au fost depuse următoarele documente:

- Declarație privind personalul implicat direct în îndeplinirea contractului (Formularul ...);

- Anexa la Formularul ... (fila 64), care cuprinde: numele a 5 experți cheie; poziția fiecăruia, propusă în cadrul proiectului (coordonator-lider de echipă, responsabil cu organizare evenimente de informare publică, expert în proiectare pagini web, responsabil producție publicitară și achiziții spații media și responsabil sondaje de opinie); criteriul de calificare și modul de îndeplinire al criteriului de calificare;

- declarațiile de disponibilitate a celor 5 experți, însoțite de CV-urile aferente și diplomele deținute de aceștia etc.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 316/04.03.2013, a solicitat contestatorului clarificări referitoare la experiența membrilor echipei

prezentată, întrucât „din documentele depuse nu reiese experiența în proiecte similare” a respectivilor experți; astfel încât, ... să precizeze „care sunt acele proiecte”.

Prin adresa nr. 8/06.03.2013, contestatorul transmite răspunsul la cererea de mai sus, în cadrul căruia menționează, pentru toți experții proiectele la care aceștia au participat, astfel:

- „Coordonatorul –lider de achiziție – ... – a coordonat, așa cum reiese din CV-ul și documentele anexate (...), proiectul ...- Responsabilul organizare evenimente de informare publică – ... – a participat, așa cum reiese din CV-ul depus în documentația de calificare și din Recomandarea din partea ...

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la conținutul cerinței în cauză, Consiliul constată că ... a răspuns, în mod concludent, solicitării autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul nu va reține susținerea autorității contractante potrivit căreia membrii echipei de experți, pe care i-a propus contestatorul, „nu au participat la proiecte similare”, întrucât, așa cum se regăsește în CV - ul acestora, precum și în conținutul răspunsului la clarificări, ... a demonstrat că deține personal care să se implice în realizarea contractului de achiziție publică în cauză; termenul *similar* nu înseamnă *identic*, ci *asemănător/de aceeași natură/de același fel* și are rolul de a dovedi că respectivul ofertant poate să deruleze contractul de achiziție publică în cauză.

Raportat la cerințele caietului de sarcini, de la cap. 6.2, unde se precizează echipa propusă pentru îndeplinirea contractului (care este identică ce cea din fișa de date a achiziției), Consiliul constată că este adăugată, printre altele, mențiunea: „cerințele, referitoare la calificările și experiența fiecărui expert solicitate în fișa de date a achiziției, sunt minime și obligatorii și vor fi probate prin documente relevante, respectiv diplome (...)”; contestatorul prezentând acte elocvente în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține, în soluționare, afirmația autorității contractante potrivit căreia „raționamentul, pe baza căruia a fost declarată neconformă oferta ... a avut la baza, printre altele, și fișa de date a achiziției, cap III. 2.3. lit. a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, respectiv cerința nr. 3, deoarece, interpretarea dată de ... respectiv: „Autoritatea contractantă solicită ca fiecare expert să fi fost implicat într-un proiect similar cu cel care face obiectul contractului/ respectiv conștientizarea și informarea comunităților și autorităților locale cu privire la importanța protecției și îmbunătățirii biodiversității și a patrimoniului natural”, nu se regăsește în cadrul fișei de date a achiziției.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatorului, în condițiile în care a demonstrat că îndeplinește cerința nr. 3, din fișa de date a achiziției, precum și cerințele impuse în caietul de sarcini, la cap. 6.2.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia „solicitările ... (...) apar ca lipsite de interes”, Consiliul nu o va reține în soluționare, deoarece interesul contestatorului apare, pe de o parte, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia, de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, așa cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 274/18.02.2013 și, pe de altă parte, prin faptul că propunerea sa financiară este cea mai mică, în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să anuleze raportul procedurii nr. 346/08.03.2013 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 347/08.03.2013.

Va dispune obligarea autorității contractante, în termen de ... zile de la comunicarea prezentei, la reevaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a tuturor actelor prezentate de acesta, în sensul acceptării ofertei sale, din punct de vedere al experienței similare aferentă fiecărui expert.

Va dispune, în temeiul alin. (6) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor menționate anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.