



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J09/659/2009, având C.U.I. RO ... reprezentată legal de ... .. împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3063/07.03.2013, de către ORAȘUL ... cu sediul în orașul ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „*Instalare de sisteme de supraveghere pentru creșterea siguranței cetățenilor și prevenirea criminalității*”, coduri CPV 32323500-8 – Sistem video de supraveghere – (Rev. 2); 32260000-3 – Echipament de transmisie de date (Rev. 2); 45223210-1 – Lucrări de structuri metalice (Rev. 2); 45311000-0 – Lucrări de cablare și conexiuni electrice (Rev. 2); 51314000-6 – Servicii de instalare de echipament video (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 3063/07.03.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante să recunoască admisibilitatea ofertei sale „*în ceea ce privește valabilitatea garanției de participare*”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... cu sediul în orașul ... județul ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3049 din 07.03.2013 și actele subsecvente respectivului raport.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de operatorii economici implicați, în considerarea celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... .. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3063/07.03.2013, de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „*Instalare de sisteme de supraveghere pentru creșterea siguranței cetățenilor și prevenirea criminalității*”, solicitând anularea adresei nr. 3063/07.03.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante să recunoască admisibilitatea ofertei sale „*în ceea ce privește valabilitatea garanției de participare*”.

În motivarea contestației, petenta menționează că, ulterior emiterii Deciziei nr. ... din ... prin care Consiliul a admis contestația sa formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, dispunând continuarea acesteia, ... a transmis autorității contractante adresa nr. ... privind prelungirea valabilității garanției de participare și a documentelor depuse în ofertă.

Contestatoarea mai arată că, prin adresa 3063/07.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, și neconformă, în temeiul art. 84 din același act normativ, motivat de faptul că ... nu a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare pe perioada 30.01 - 25.02.2013.

Motivația autorității contractante de respingere a ofertei sale, este apreciată de ... ca fiind eronată, nefundamentată și nelegală, deoarece:

- art. 84 din H.G. nr. 925/2006 nu reglementează cazurile în care o ofertă este considerată neconformă;

- în data de 25.02.2013, autoritatea contractantă recepționase adresa nr. ... prin care ... a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției

de participare („*dumneavoastră ați transmis prin fax cu adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2528/25.02.2013 prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare*”), totodată aflându-se în posesia suplimentului la asigurare nr. 2 pentru polița nr. 0085191/26.11.2012, supliment emis în data de 01.02.2013, cu perioada de valabilitate 28.01-02.03.2013.

De asemenea, petenta apreciază ca fiind „falsă” afirmația organizatoarei procedurii potrivit căreia, prin adresa nr. 1236/30.01.201, transmisă prin fax, alăturat punctului de vedere nr. 1226/29.01.2013, aceasta i-ar fi solicitat prelungirea valabilității ofertei, arătând că, în data de 30.01.2013, ... a recepționat prin fax doar adresa nr. 1226/29.01.2013, conținând un număr de 4 pagini. Mai mult, susține contestatoarea, cele două documente, unul datat 29.01.2013 și altul 30.01.2013, pe care autoritate contractantă pretinde că le-ar fi transmis simultan, nu au numere de înregistrare succesive.

... critică, totodată, și faptul că autoritatea contractantă nu a precizat motivele pentru care oferta sa a fost apreciată ca fiind inacceptabilă, invocând doar temeiul legal, respectiv art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Invocând încălcarea de către Orașul ... a prevederilor art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, autoarea contestației învederează faptul că, deși comisia de evaluare a decis respingerea ofertei sale în data de 25.02.2013, această decizie i-a fost comunicată doar în data de 07.03.2013.

Contestatorul mai susține că, respingând oferta sa, autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică „*cu consecința imediată a alegerii unei oferte cu 304.978 ron mai scumpă*”.

În drept, se invocă prevederile legale la care s-a făcut referire în contestație.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 4152/28.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 10090/29.03.2013, ORAȘUL ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... a fost decalară neconformă de către comisia de evaluare, deoarece „*ofertantul nu a răspuns, în termenul stabilit la solicitarea comisiei de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare*”.

Astfel, se arată că, prin adresa nr. 1236/30.01.2013, Primăria Orașului ... a solicitat ofertantului prelungirea cu 30 de zile a perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare, data limită pentru răspuns fiind stabilită la 01.02.2013, ora 13.00. Se mai precizează că solicitarea în cauză a fost transmisă ofertantului prin fax (raport fax. nr. 139), cu respectarea regulilor de comunicare și

transmitere a datelor prevăzute de dispozițiile art. 60 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și cu asigurarea integrității și confidențialității datelor, documentul fiind transmis la numărul de telefon precizat de ofertant, confirmarea de transmitere dovedind recepționarea integrală a conținutului acestuia.

Organizatoarea procedurii susține că, nerăspunzând solicitării comisiei de evaluare, în termenul stabilit, ofertantul contestator a încălcat prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, precum și cele ale art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, oferta depusă de ... și documentele anexă acesteia, inclusiv garanția de participare, nefiind valabile pe întreaga perioadă de evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în data de 01.02.2013, ora 13.00, oferta depusă de ... „a ieșit din perioada de valabilitate”, iar documentele depuse ulterior nu au putut „restabili în mod retroactiv valabilitatea acesteia”.

Orașul ... opinează că, în ipoteza în care comisia de evaluare ar fi luat în considerare răspunsul petentei, depus după data limită pentru transmiterea acestuia, comisia de evaluare ar fi încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și scopul O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 04.04.2013, ORAȘUL ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „*Instalare de sisteme de supraveghere pentru creșterea siguranței cetățenilor și prevenirea criminalității*”, coduri CPV 32323500-8 – Sistem video de supraveghere – (Rev. 2); 32260000-3 – Echipament de transmisie de date (Rev. 2); 45223210-1 – Lucrări de structuri metalice (Rev. 2); 45311000-0 – Lucrări de cablare și conexiuni electrice (Rev. 2); 51314000-6 – Servicii de instalare de echipament video (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

După cum rezultă din anunțul de participare și documentația de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 1.141.730 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatoarea, oferte care au fost deschise la data de ..., ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. 7194.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii de atribuire, ... a formulat contestație la Consiliu, care, prin Decizia nr. .../.../... din ... a admis contestația, și a dispus reevaluarea ofertelor.

... a formulat contestație și împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit ca urmare a reevaluării ofertelor, contestație admisă prin Decizia nr. .../... prin care Consiliul a admis, în parte, contestația

și a anulat rezultatul procedurii și raportul procedurii de atribuire nr. 658/17.01.2013 în partea privitoare la analiza ofertei contestatoarei, precum și comunicările privind rezultatul procedurii, totodată obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei.

La dosarul cauzei se regăsește adresa nr. 3252 din 12.03.2012, prin care Orașul ... a solicitat petentei ca, până la data limită de 14.03.2013, ora 16.00, să prezinte prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare cu 30 de zile, precum și adresa ... nr. 258 din 14.03.2013, prin care aceasta confirmă prelungirea valabilității ofertei până la data de 10.04.2013, în atașament fiind depus suplimentul de asigurare nr. 3, prin care s-a prelungit asigurarea de garanție de participare până la data de 10.04.2013.

Prin raportul procedurii nr. 3049 din 07.03.2013, reținând că „... nu a răspuns în termenul stabilit prin adresa nr. 1236 din 30.01.2013”, adresă prin care, alături de punctul de vedere privind contestația soluționată prin Decizia nr. .../... autoritatea contractantă susține că ar fi solicitat petentei prelungirea valabilității garanției de participare.

Răspunsul ... se menționează în raport, ar fi trebuit comunicat, conform precizărilor din adresa nr. 1236/30.01.2013, până cel târziu la data de 01.02.2013, ora 13.00, contestatoarea prelungind valabilitatea ofertei doar în data de 22.02.2013, cu mențiunea că respectiva prelungire se efectuează din inițiativa ... deoarece autoritatea contractantă nu ar fi solicitat prelungirea ofertei.

În raport se menționează că „*urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. ... din ... privind evaluarea ofertei contestatoarei, comisia de evaluare hotărăște: - ... - ofertă neconformă*”.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3063 din 07.03.2013, autoritatea contractantă menționează respingerea ofertei depusă de către ... ca neconformă, pe motiv că răspunsul referitor la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare a fost primit după data și ora limită prevăzute în adresa nr. 1236/30.01.2013, astfel că oferta petentei „*nu mai poate fi reevaluată, deoarece nu ați avut constituită garanția de participare și oferta valabilă în perioada 30.01.2013 – 25.02.2013*”.

Rezultatul procedurii astfel comunicat a fost atacat în termen cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivului de respingere a ofertei depusă de către ... constituit de faptul că respectiva ofertă „***nu mai poate fi reevaluată, deoarece nu ați avut constituită garanția de participare și oferta valabilă în perioada 30.01.2013 – 25.02.2013***”, Consiliul are în vedere următoarea stare de fapt:

- existența la dosarul cauzei a adresei nr. 1236/30.01.2013, prin care se solicita petentei ca, până la data de 01.02.2013, ora 13.00, să transmită documente din care să rezulte prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare;

- existența unui raport automat al aparatului fax, atașat adresei, în care se menționează transmiterea (sent) a unui număr de 5 pagini, în data de 30.01.2013, ora 08.35, fără a conține nr. de fax către care s-a efectuat transmiterea;

- la dosar nu se regăsește nicio confirmare de primire a adresei nr. 1236/30.01.2013 din partea ...;

- existența la dosar a adreselor ... nr. 184 din 22.02.2013 și respectiv 258/14.03.2013, prin care respectiva societate prelungeste succesiv valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data de 10.04.2013.

În raport de cele constatate, Consiliul determină incidența, în soluționarea cauzei, a următoarelor dispoziții legale:

- HG nr. 925/2006: art. 6 alin. (2) teza ultimă – „Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă **are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor**, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”;

- OUG nr. 34/2006, art. 271 alin. (3) – „Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac **cu confirmare de primire**. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplica în mod corespunzător”; art. 60 alin. (1) – “Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin posta; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c)”.

Astfel, potrivit dispozițiilor legale precitate, obligația de a „solicita prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare” incumbă autorității contractante, iar solicitarea respectivă trebuia notificată societății contestatoare, în scris, cu confirmare de primire.

Transmiterea fax, invocată de către autoritatea contractantă, este una dintre modalitățile permise de lege, dar raportul automat generat de aparatul fax poate constitui cel mult o dovadă a transmiterii documentelor și nicidecum o dovadă/confirmare a primirii acestora de către destinatar, deoarece, din varii motive de ordin tehnic (erori de sistem, lipsă toner, lipsă hârtie, resetarea aparturii la fluctuații de curent etc.), se poate întâmpla ca documentul transmis să nu ajungă la destinatar sau chiar dacă ajunge, conținutul acestuia poate fi alterat, fiind posibilă rularea, la destinatar, chiar a unor pagini albe.

Confirmarea de primire a documentelor transmise prin modalitatea “fax” ar fi constat, fie în retransmiterea documentului înregistrat la destinatar, fie în transmiterea unui document separat

prin care acesta să fi confirmat explicit primirea documentului transmis.

În situația în care autoritatea contractantă nu a constituit dovada comunicării ... a adresei nr. 1236/30.01.2013, prin care a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, sancționarea petentei cu respingerea ofertei pentru neremiterea unui răspuns până la data de 01.02.2013, ora 13.00, este netemeinică, societatea contestatoare nefiind culpabilă pentru netransmiterea unui răspuns la o solicitare pentru a cărei comunicare autoritatea contractantă nu constituie dovada confirmării de primire.

În sensul că „*dovada expedierii, prin fax, nu este o dovadă suficientă*” pentru a se aprecia că s-a adus la cunoștință conținutul documentului astfel transmis s-a pronunțat constant și practica judiciară, relevanță prezentând: Decizia nr.52/CA/2008 din 07.02.2008, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Decizia nr. 929 din 12.04.2010, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 278/CA din 10.03.2008, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia nr. 470/R din 10.07.2008, pronunțată de Curtea de Apel Brașov – Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 2455 din 03.11.2008, pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, precum și Decizia nr. 770 din 28.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

Față de cele constatate și reținând că, la data depunerii contestației, la dosarul cauzei sunt depuse acte care confirmă prelungirea, până la data de 10.04.2013, a valabilității ofertei ... și a garanției de participare aferente, Consiliul determină că oferta respectivei petente a fost în mod eronat respinsă pe motivul indicat de autoritatea contractantă, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 3049 din 07.03.2013 și actele sale subsecvente, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de operatorii economici implicați, în considerarea celor ce preced.

Decizia este obligatorie pentru părți, conform art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...