



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. cu sediul în ... str. ... județul CUI ... privind procedura de cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „consolidare zid de sprijin pe DJ 121G, Iacobeni (proiectare DALI, PT+DDE)”, organizată de JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) cu sediul în județul ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat sistarea licitației până la lămurirea acestei sesizări.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de ..., invocată de JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) cu sediul în județul

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. a solicitat sistarea licitației până la lămurirea acestei sesizări.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 363/18.03.2013, a solicitat clarificări cu privire la pct. 23- asigurări din contractul de servicii, respectiv temeiul legal prin care proiectanții sunt obligații să depună odată cu documentația DALI o asigurare în valoare de 15% din C+M prevăzută în devizul general, motivul invocat de autoritatea contractantă pentru această solicitare este riscul ce ar putea apărea cu privire la lucrările de proiectare și nu proiectarea lucrării.

Contestatorul invocă în susținere prevederile art. 22 din Legea nr. 10/1995 și HG nr. 273/1994.

În plus, contestatorul consideră că asigurarea depășește valoric suma maximă publicată în SEAP pentru această lucrare, proiectantul având obligația să prezinte în cazul în care ar câștiga licitația, o garanție de bună execuție de 10% din valoarea de proiectare.

În data de 20.03.2013, autoritatea contractantă i-a transmis un răspuns la clarificare în care menționa că asigurarea este o condiție impusă de achizitor prin contract, fără a preciza însă temeiul legal.

Prin adresa nr. ad.5168/28.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 9969/28.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează că prin adresa ad.5168/22.03.2013 a comunicat Consiliului faptul că nu a fost înregistrată la Consiliul Județean ... nicio contestația la procedura de atribuire în cauză, iar în data de ... ora 10:25, după 25 min de la expirarea orei prevăzută pentru transmiterea punctului de vedere cu privire la suspendarea procedurii, contestatorul i-a transmis prin fax adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Județean ... sub nr. 5270/....

Autoritatea contractantă arată că invitația de participare nr. ... pentru achiziționarea serviciilor de proiectare Consolidare zid de sprijin pe DJ 121G, Iacobeni (proiectare DALI, PT+DDE) a fost publicată în SEAP în data de 08.03.2013, data limită de

depunere a ofertelor: 26.03.2013 ora 9:00, iar ... a solicitat clarificări prin adresa nr. 363 din data de 18.03.2013, răspunsul a fost postat în SEAP în data de 20.03.2013 - Clarificări nr. 2., contestația fiind depusă la CNSC în data de

Referitor la critica contestatorului, autoritatea contractantă apreciază că această cerință se prezintă ca un veritabil mijloc de protejare a intereselor achizitorului, în cazul săvârșirii de către prestator a unor erori de proiectare, erori care pot cauza prejudicii achizitorului, prejudicii care se raportează la valoarea lucrărilor.

Astfel, în lipsa acestei clauze, în cazul săvârșirii unor erori grave de proiectare, achizitorul ar avea la dispoziție doar posibilitatea reținerii garanției de bună execuție - posibilitate care însă nu garantează sub nicio formă repararea integrală a prejudiciului produs, având în vedere faptul că garanția de bună execuție se raportează la valoarea fără TVA a contractului de servicii de proiectare, reprezentând maxim 10% din această valoare, iar în cazul IMM-urilor 5% - sau posibilitatea acționării în instanță a prestatorului - posibilitate care iarăși prezintă incertitudini cu privire la recuperarea integrală a prejudiciului, având în vedere durata lungă a proceselor.

În consecință, având în vedere și faptul că contractul de achiziție publică este un contract administrativ, guvernat de regulile specifice acestor contracte, clauza criticată, menită să protejeze interesele achizitorului, este pe deplin justificată.

Autoritatea contractantă arată că clauzele contractuale privind asigurări atât la contractele de proiectare cât la proiectare și execuție sunt frecvent utilizate în practică, vezi clauze contractuale FIDIC în capitolul condiții generale, cât despre valoarea contractelor de asigurare pentru risc profesional, acestea acoperă riscurile din prezenta solicitare și au un cost mult sub valoarea de 0,1% al investiției în funcție de firma de asigurare.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă și dispunerea continuării procedurii.

Prin adresa nr. 5780/..... Consiliul i-a solicitat autorității contractante motivarea excepției tardivității invocată de instituția sa, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. ad.5622/ad.28.03.2013, în care menționează că potrivit dispozițiilor art. 256² alin.(1) lit.b) din OUG nr. 34/2006, contestațiile formulate împotriva documentației se poate face în termen de 5 zile, ca conform art. 256² alin. (2) din OUG

34/2006, din data publicării în SEAP, termenul de 5 zile expira la data de 14.03.2013.

În data de 18.03.2013, ... a solicitat o clarificare cu privire la cadrul legal, pentru cerința în modelul de contract art. 23 (asigurări), nu a solicitat eliminarea vreunei clauze contractuale, sau o modificare a acestei clauze, în data de 20.03.2013 a postat în SEAP răspunsul.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări avea altă cerință decât cea menționată în contestație, apreciind că ... a depus contestați după expirarea perioadei în care putea contesta documentația de atribuire respectiv modelul de contract.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

La solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 368/... înregistrată la CNSC cu nr. 10629/..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritate contractantă la data de 08.03.2013, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „consolidare zid de sprijin pe DJ 121G, Iacobeni (proiectare DALI, PT+DDE), sens în care a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr.

Prin decizia nr. ... din ..., Consiliul s-a pronunțat cu privire la capătul de cerere prin care ... a solicitat suspendarea procedurii.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța cu privire la excepția tardivității contestației formulată de către ... excepție invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. ad.5168/28.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 9969/28.03.2013.

Astfel, raportat la criticile aduse de contestatorul ... prin prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la răspunsul postat în SEAP în data de 20.03.2013 de către autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit.b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform

căroră „(1) *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

(...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (27.491,2 lei, aprox. 6.300 euro) și la tipul acestuia (servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca răspunsul postat în SEAP în data de 20.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (20.03.2013), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că ... a transmis contestația în data de ..., în termenul legal, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) față de contestația formulată de către ...

Analizând pe fond contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 4789/18.03.2013.

Având în vedere că prin răspunsul formulat autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire, Consiliul se va pronunța numai asupra modului în care autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

*(3) **Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri***

pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.

*Consiliul reține că la întrebarea „vă rugăm să ne specificați pe baza coror prevederi legale suntem obligați, ca proiectanți (și nu ca executant) să depunem odată cu documentația DALI, la art. 5.1 a), o asigurare în valoare de 15% din valoarea C+M prevăzută în devizul general, ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea privind lucrările proiectate, vitoare care ar depăși valoric contractul de proiectare. Noi prezentăm garanția de execuție conform art. 22 din model de contract”, autoritatea contractantă a răspuns „prevederile articolului 23.1 privind încheierea unei asigurări având ca beneficiar Achizitorul, «pentru o sumă de cel puțin egală cu 15% din valoarea C+M stabilită în DALI» este o condiție impusă de Achizitor ce trebuie acceptată de ofertant. Conform modelului de contract «**suma asigurată va fi cel puțin egală cu 15% din valoarea C+M**»....Consiliul constată că autoritatea contractantă a arătat că prevederile art. 23.1 din modelul de contract reprezintă o condiție impusă de aceasta în vederea protejării acesteia împotriva riscului profesional privind lucrările de proiectare.*

*De asemenea, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a arătat că **suma asigurată** va fi cel puțin 15% din valoarea C+M prevăzută în devizul general al lucrării, și nu cum a precizat contestatorul - **asigurare în valoare de 15%** din valoarea C+M prevăzută în devizul general.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, răspunsul fiind transmis către toți operatorii economici interesați prin postare în SEAP în data de 20.03.2013, împreună cu întrebarea aferentă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

.....

MEMBRU COMPLET,

...