



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în având CUI ... reprezentată prin ... – Director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2451/05.03.2013, de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de racordare la magistrala de termoficare urbană a PT 36 (garaj Auto) și PT 58 (Depozit SEIRU)”, cod CPV 45232140-5 *Lucrări de construcții de conducte de încălzire urbană* (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și declararea ofertei câștigătoare, precum și a actelor subsecvente, reluarea procedurii prin solicitarea de clarificări privind oferta sa și admiterea documentelor transmise cu adresa „nr. 86/06.02.2013”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu

dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 2451/05.03.2013, a fost informată de către autoritatea contractantă că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit cerința 2 de la cap. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară” privind cifra de faceri anuală de afaceri pe anii 2009-2011 în domeniu, de minimum 3.000.000 lei, precum și cerința 3 de la cap. III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” privind prezentarea autorizației ISCIR PT CR6-2010 pentru personalul și laboratorul care efectuează examinări nedistructive.

În aceste condiții, contestatoarea susține că din cifrele prezentate în formularul „Informații generale” rezultă că cifra de afaceri medie anuală este de 5.963.183 lei, precum și faptul că beneficiază de statutul de IMM, astfel că cerința de a realiza o anumită cifră de afaceri se reduce cu 50%, fiind 1.500.000 lei, iar din bilanțul contabil rezultă că diferența dintre cifra de afaceri globală și cifra de afaceri pe domeniu este de 14.416 lei pentru anul 2011 și de 70.583 lei pentru anul 2012, prin urmare cifra sa de afaceri este mult mai mare decât cea cerută.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația aplicării prevederilor art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și de a-i solicita clarificări conform prevederilor art. 35 și art. 78 din același act normativ.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că în ofertă a consemnat faptul că lucrările de control nedistructiv le va efectua cu SCSRL, în conformitate cu prevederile contractului nr. 2013 TP 001, contract care se referă la toate lucrările de control nedistructiv, inclusiv pentru contractul supus acestei proceduri.

De asemenea, în ofertă, în „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente folosite pentru îndeplinirea contractului la poz C01”, „Laboratoare dotări specifice” este menționat SC..... SRL.

Referitor la autorizarea ISCIR conform PT CR6-2010 pentru societăți și angajați, aceasta a fost prezentată în ofertă (paginile 99-103), lucru consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 05.02.2013.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă

trebuia să ia în considerare documentele transmise cu adresa nr. 83/06.02.2013, sens în care sunt invocate prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Din aceste motive, autoarea contestației apreciază că, prin nesolicitarea de clarificări privind cifra de afaceri și prin neluarea în considerație a documentelor transmise ulterior, autoritatea contractantă nu a respectat principiile proporționalității, a recunoașterii reciproce, a asumării răspunderii și a utilizării eficiente a fondurilor enunțate la art. 2 din „OUG nr. 60/2006”.

Totodată, contestatoarea subliniază că oferta sa are valoarea cea mai mică, existând o diferență de 25% față de oferta cea mai mare.

În sprijinul celor criticate, contestatoarea a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 4547/.../...12.03.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 2832/14.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8184/14.03.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele care i s-au solicitat, inclusiv punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Se arată că, în fișa de date a achiziției publicată în SEAP, la pct III.2.2 „Capacitatea economică și financiară”, subpunctul 2, s-a solicitat Declarația pe proprie răspundere privind cifra de afaceri medie anuală în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, în ultimii trei ani, minimum 3.000.000 lei.

În urma verificării documentelor de calificare depuse de contestatoare, s-a constatat că în cadrul Formularului III.2.2.1 contestatoarea a declarat cifra de afaceri medie generală pe ultimii 3 ani, fără a preciza și cifra de afaceri medie anuală în domeniul obiectului contractului, conform cerinței. Formularul respectiv are la punctul 9 rubrică separată atât pentru cifra de afaceri generală, cât și pentru cea în domeniul procedurii de atribuire/contractului.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia, fiind IMM, beneficiază de reducerea cu 50% a cifrei de afaceri, în temeiul art. 16 din Legea nr. 346/2004, autoritatea contractantă a apreciat-o ca fiind adevărată, însă nu nivelul cifrei de afaceri a constituit motivul respingerii ofertei sale.

Sustinerea contestatoarei că din datele de bilanț prezentate pentru anii 2010 și 2011, ar rezulta o diferență foarte mică între cifra generală și cea din domeniul contractului, nu poate fi luată în considerare, cerința de calificare referindu-se la trei ani consecutivi, 2009, 2010 și 2011, și trebuia îndeplinită printr-o declarație pe

proprie răspundere care să conțină informații clare și neechivoce. Este absurdă pretenția contestatoarei că, în lipsa unor astfel de informații, autoritatea contractantă ar trebui să efectueze ea însăși calcule și să emită prezumții cu privire la nivelul cifrei de afaceri din domeniul specific al procedurii, mai cu seama că, din certificatul constatator rezultă ca domeniu principal de activitate, producția generatoarelor de aburi, iar ca domenii secundare, 48 de alte tipuri de activități, inclusiv transport urban, activități muzee, servicii de cazare, gestionare monumente etc.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că, întrucât societatea contestatoare nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu avea temei de drept pentru a solicita completarea documentelor lipsă, singurul drept acordat de lege fiind de a solicita clarificări sau completări formale sau de confirmare, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a arătat că, în fișa de date a achizitiei, la pct. III.2.3, „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, subpunctul 3 c) a solicitat Autorizație ISCIR PT CR6-2010 - autorizarea personalului și a laboratoarelor care efectuează examinări nedistructive și evaluarea capacității tehnice a laboratoarelor care efectuează examinări distructive.

În urma verificării documentelor de calificare depuse de contestatoare, s-a constatat că au fost depuse următoarele autorizații ISCIR : Autorizație nr. BPTCR6/TIPF/54/19.10.2010, pentru SC ...SRL; Autorizație nr. BPTCR6/ TIPA/51/19.10.2010, pentru SC ...SRL; Autorizație nr. BPTCR6/TIPB/52/19.10.2010, pentru SC ...SRL; Autorizație nr BPTCR6/TIPE/53/19.10.2010, pentru SC ...SRL.

Având în vedere faptul că SC ...SRL nu a fost declarat de către contestatoare ca subcontractant sau susținător tehnic, autoritatea contractantă nu a putut lua în considerare acele autorizațiile ISCIR.

În acest sens, autoritatea contractantă a precizat că, în Formularul III.2.3.7 - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, s-a menționat „Nu este cazul”.

Referitor la afirmația contestatoarei că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1325/05.02.2013, au fost consemnate autorizațiile depuse în ofertă (paginile 99-103), autoritatea contractantă a precizat că autoarea contestației a omis să precizeze că în cadrul aceluiași document s-a consemnat și faptul că aceasta a declarat că nu are subcontractanți.

Astfel, contractul cu SC.....SRL nu a putut fi luat în considerare ca document edificator sau ca angajament, care să facă legătura cu viitorul contract, acesta fiind un contract cadru de preluare în antrepriză a unor lucrări de control nedistructiv cu lichide penetrante,

pulberi magnetice etc. și care, în condițiile inexistenței în ofertă a unui angajament/acord de subcontractare, nu are în mod evident o legătură cu contractul de lucrări ce urmează a fi atribuit.

Suplimentar față de cele precizate, în propunerea financiară, anexa la Formularul IV.4.2, la punctul 1, contestatoarea a precizat că valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți este de 0%.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că societatea contestatoare a dorit să corecteze informațiile din ofertă, declarate pe proprie răspundere, sub semnătură, transmițând în acest sens adresa nr. 83 din 06.02.2013, la care a anexat un nou formular III.2.3.7, prin care a declarat ca subcontractant pe SCSRL, precum și o nouă anexă la formularul IV.4.2 L, în care a declarat, pe proprie răspundere, sub semnătură, că 1,13% din prețul oferat corespunde lucrărilor efectuate de subcontractantul SCSRL.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a susținut că nu avea temei de drept pentru a solicita completarea documentelor lipsă, singurul drept acordat de lege fiind de a solicita clarificări sau completări formale sau de confirmare, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a subliniat că, între data publicării documentației în SEAP (13.12.2012) și data depunerii/deschiderii ofertelor (5.02.2013), respectiv circa 2 luni, contestatoarea a dispus de timpul necesar pentru a analiza cerințele impuse și de a elabora oferta astfel încât să demonstreze îndeplinirea acestora.

Autoritatea contractantă are posibilitatea, potrivit art. 35 din HG nr. 925/2006, să solicite ofertanților clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, însă acest fapt a fost statuat de legiuitor pentru autoritate ca un drept de care poate uza atunci când apreciază necesar, și nu ca o obligație pe care ar trebui să o îndeplinească, lipsurile din documentele prezentate fiind imputabile ofertanților și nu autorității achizitoare.

Se invocă în acest sens decizia nr. 891/22.02.2012 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia, prin nesolicitarea de clarificări cu privire la cifra de afaceri, precum și prin neluarea în considerare a documentelor modificate depuse cu adresa nr. 83 din 6.02.2013, autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul proporționalității, al recunoașterii reciproce, al asumării răspunderii și al utilizării eficiente a fondurilor, este considerată neîntemeiată, neexistând în motivarea contestației niciun argument care să vină în sprijinul acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă a considerat că procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, faptul că prețul ofertei a fost cu circa 25% mai mic decât oferta cu valoarea cea mai mare depusă, nu are nicio relevanță, întrucât aplicarea criteriului de atribuire se face numai asupra ofertelor admisibile, oferta câștigătoare stabilindu-se obligatoriu numai dintre acestea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de racordare la magistrala de termoficare urbană a PT 36 (garaj Auto) și PT 58 (Depozit SEIRU)”, cod CPV 45232140-5 *Lucrări de construcții de conducte de încălzire urbană* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile documentului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 1.537.578 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 1325/05.02.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 2441/05.03.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 2451/05.03.2013, respectiv de faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ... a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reluarea procedurii prin solicitarea de clarificări privind oferta sa, cu admiterea documentelor transmise cu adresa „nr. 86/06.02.2013”.

La analiza criticilor formulate de contestatoare împotriva celor două motive pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora.

Au fost reținute astfel motivele de inacceptabilitate cum au fost acestea consemnate în adresa nr. 2451/05.03.2013, cuprinzând rezultatul procedurii: «... Cerința 2 de la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, privind cifra medie anuală de afaceri pe anii 2009-2011 în domeniu de minim 3.000.000 lei, nu este îndeplinită, deoarece în documentul Informații generale depus la pagina 28 din documentele de calificare, ați declarat doar cifra de afaceri generală, nu și pe cea din domeniu. Pentru Cerința 3 de la cap. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, cu privire la Autorizații emise de organisme abilitate privind acreditarea ofertantului pentru execuția lucrărilor punctul c), de prezentare a Autorizației ISCIR PT CR6-2010 pentru personalul și laboratorul care efectuează examinări nedistructive, ați depus în cadrul documentelor de calificare autorizații deținute de firma SCSRL. Deoarece SCSRL nu a fost declarat subcontractant, în Formularul III.2.3.7 depus la paginile 52-53 din cadrul documentelor de calificare

existând mențiunea „Nu este cazul”, autorizațiile SCSRL nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței. Având în vedere că nu ați uzat de dreptul de a depune inițial o Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 alineatele 4 și 5 din HG 925/2006, autoritatea contractantă nu a avut temei de drept, nici de a solicita clarificări, nici de a admite documentele trimise de dumneavoastră din proprie inițiativă, cu adresa nr. 83/06.02.2013 înregistrată la SNN cu nr. 1376/06.02.2013, suplimentar la cele depuse în ofertă. Ca urmare, cerințele prevăzute în fișa de date, respectiv cerința 2 de la cap. III.2.2) și cerința 3 de la cap. III.2.3 punctul c), nu sunt îndeplinite, iar oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile HG 925/2006, art. 36 (1) litera b) ...».

Totodată, s-a reținut că cerințele de calificare care au determinat respingerea ofertei prezentate de contestatoare se regăsesc impuse în fișa de date a achiziției în următoarea formă:

- la pct. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară” – „2. Declarație pe propria răspundere privind cifra medie anuală de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului în ultimii trei ani. Se acceptă ofertanți care au cifra medie anuală de afaceri pentru anii 2009-2011 în domeniu de minim 3.000.000 lei. Notă: Cerința va fi îndeplinită astfel de către: ofertant în cazul unei oferte individuale cu sau fără subcontractant; ofertant ori de către terțul susținător financiar – în cazul unei oferte individuale cu susținere ...”. Cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței s-a indicat: „Se va completa formularul III.2.2.1 de către ofertant ori, după caz, de către terțul susținător financiar. Formularul se depune în original ... Ofertantul/Asocierea formată (dacă fiecare membru asociat îndeplinește condițiile de IMM) ce se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii (IMM-urilor), conform OG 27/2006 și Legii 346/2004 beneficiază de o reducere cu 50% a valorii cifrei de afaceri, conform precizărilor de la punctul III.1.1.a). Pentru a beneficia de acest drept trebuie să includă în ofertă Formularul III.1.1.1, după caz”;

- la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – „3. Autorizații emise de organisme abilitate privind acreditarea ofertantului pentru execuția lucrărilor: ... c) Autorizație ISCIR PT CR6-2010 Autorizarea personalului și a laboratoarelor care efectuează examinări nedistructive și evaluarea capabilității tehnice a laboratoarelor care efectuează examinări distructive ...”. Cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței s-a indicat: „Se vor prezenta copii după autorizații în vigoare la data limită de depunere a ofertelor conform prescripțiilor ISCIR”.

În referire la cea de-a doua cerință de calificare care a generat respingerea ofertei prezentate de contestatoare, prin adresa nr.

12534/20.12.2012, publicată în SEAP la data de 20.12.2012, autoritatea contractantă a publicat o clarificare.

Astfel, la întrebarea „În fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a – Capacitatea tehnică și/sau profesională – punctul 3 c este trecută cerința de a prezenta autorizație ISCIR conf PT CR7-2010. Având în vedere că această prescripție se referă la autorizarea procedurilor de sudură nerezultând nicio autorizație pentru societate, vă rugăm să modificați această cerință cu *prezentarea de proceduri de suduri omologate* conform PT CR7-2010”, s-a formulat următorul răspuns: „Prescripțiile ISCIR aplicabile pentru autorizarea firmei sau a personalului sunt: PT CR4-2009 – Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații și echipamente; PT CR6-2010 – Autorizarea personalului și a laboratoarelor care efectuează examinări nedistructive și evaluarea capacității tehnice a laboratoarelor care efectuează examinări distructive ... Aceste prescripții tehnice stabilesc clar dacă autorizația se referă la firmă, la personal, sau ambele (cazul PT CR6) așa încât nu este niciun dubiu că prescripțiile CR7 și CR9 se referă la aprobarea procedurilor de sudare, respectiv autorizarea sudorilor, fără a fi nevoie de nicio autorizație pentru societate (Autorizarea pentru societate este însă cerută de CR4 și CR6). Prin urmare, considerăm inoportune modificările solicitate”.

Pentru îndeplinirea celor două cerințe de calificare mai sus redate, contestatoarea a prezentat în cadrul ofertei următoarele documente:

- Declarație privind calitatea de participant la procedură – Formular III.2.1.a.5, în care s-a consemnat că a depus ofertă în nume propriu;
- Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii – Formular III.1.1.1;
- Informații generale – Formular III.2.2.1 în care s-a indicat suma de 5.963.183 lei, pentru media anuală a cifrei de afaceri corespunzătoare perioadei 2009-2011 (la 31 decembrie);
- Bilanțul prescurtat la data de 31.12.2011 ce confirmă valorile pentru cifra de afaceri netă, cuprinse de contestatoare în formularul „Informații generale”, respectiv 4.460.115 lei (pentru anul 2010) și 4.539.103 lei (pentru anul 2011);
- Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, precum și anexa corespunzătoare formularului în care s-a consemnat „Nu este cazul”;
- Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru „Laborator nedistructiv” fiind indicat SCSRL;
- Contract cadru nr. 2013TP 001 valabil în perioada 03.01.2013 – 31.12.2013, de preluare în antrepriză a lucrărilor de control nedistructiv cu lichide penetrante, pulberi magnetice, ultrasunete,

analiza spectrală prin stiloscopare, radiații penetrante, încercări mecanice, încercări tehnologice etc., încheiat între SC ...SRL, în calitate de executant, și ... în calitate de beneficiar;

- Autorizații ISCIR pentru SC....SRL: nr. BPTCR6/TIPF/54/19.10.2010; BPTCR6/TIPA/51/19.10.2010; BPTCR6/TIPB/52/19.10.2010; BPTCR6/ TIPE/53/19.10.2010;

- Anexa la formularul de ofertă în care a consemnat că valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți reprezintă 0% din prețul total ofertat.

Totodată, din proprie inițiativă, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, autoarea contestației a transmis adresa nr. 83/06.02.2013 în care a făcut următoarele precizări: „... dintr-o eroare în Anexa la Formularul de ofertă III.2.3.7 cuprins în documentele de calificare la pag. 53 a fost trecut *nu este cazul* cât și în formularul Anexă la Formularul de ofertă cuprins în oferta financiară la pag. 2 la punctul 1, valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți a fost trecută 0%. Așa cum rezultă din restul ofertei noastre activitatea de controale nedistructive pentru lucrările executate de noi se realizează de către SC.....SRL, în baza contractului cadru nr. 2013 TP 001 anexat în documentele de calificare la pag. 98. Tot în documentele de calificare la pag. 56 în formularul *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente* la cap. C Laboratoare este trecut SC SRL pentru activitatea de control nedistructiv în conformitate cu *Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului* cuprinsă în documentele de calificare la pag. 54, lucrările de control nedistructiv se vor realiza de către SC.....SRL. Cu scuzele de rigoare vă retransmitem formularele: Anexa la formularul de ofertă și Anexa la Formularul III.2.3.7 corectate”. În susținerea celor precizate, ofertantul a atașat formularele respective.

În aceste condiții, constatând că ofertantul nu avea inclus în cadrul Formularului III.2.2.1 „Informații similare” și rubrica “Cifra de afaceri pe ultimii 3 ani în domeniul procedurii de atribuire”, astfel cum s-a impus în fișa de date a achiziției prin cerința mai sus amintită, Consiliul consideră că pentru clarificarea acestui aspect avea posibilitatea de a face aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor evocate, *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

În susținerea celor constatate s-a avut în vedere și faptul că Formularul III.2.2.1 „Informații similare” pus la dispoziția operatorilor economici în cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP,

cuprinde 9 rubrici: 1. Denumire; 2. Cod fiscal; 3. Adresa sediului central; 4. Telefon, fax, e-mail; 5. Certificatul de înmatriculare/înregistrare; 6. Obiectul de activitate, pe domenii, conform celor înscrise în statutul societății; 7. Birourile filialelor/sucursalelor locale, dacă este cazul; 8. Principala piață a afacerilor; 9. Cifra de afaceri pe ultimii 3 ani, în care trebuia consemnată și valoarea cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani în domeniul procedurii de atribuire (2009, 2010 și 2011).

Contestatoarea a prezentat formularul amintit, completând rubricile amintite, cu excepția rubricii 9 în care a consemnat doar valoarea medie a cifrei anuale pe ultimii 3 ani (2009, 2010 și 2011) fără a prezenta valoarea cifrei medii de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului pe ultimii 3 ani (2009, 2010 și 2011).

Totodată, ofertantul a prezentat Bilanțul prescurtat la data de 31.12.2011 ce confirmă valorile pentru cifra de afaceri netă, cuprinse de contestatoare în formularul „Informații generale”, respectiv 4.460.115 lei (pentru anul 2010) și 4.539.103 lei (pentru anul 2011).

Având în vedere și prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora, [*Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens*], Consiliul consideră că în lipsa unor informații precum cele privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, autoritatea contractantă nu a avea dreptul de a respinge oferta contestatoarei din acest punct de vedere.

În lipsa unor astfel de elemente, precum cele aflate în discuție, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu putea aprecia îndeplinirea sa nu a cerinței respective, impunându-se obținerea lor.

În mod eronat a apreciat autoritatea contractantă că, întrucât societatea contestatoare nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu avea temei de drept pentru a solicita completarea documentelor lipsă, singurul drept acordat de lege fiind de a solicita clarificări sau completări formale sau de confirmare, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006.

Dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților clarificări este reglementat atât de prevederile art. 201 din ordonanță, mai sus citat, cât și de art. 35 din HG nr. 925/2006, prevederile art. 78 din hotărâre impunând o obligație și nu un drept în sensul celor arătate.

Prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 la care s-a referit autoritatea contractantă nu sunt aplicabile în cazul de față, având în vedere că acestea sunt valabile doar pentru cazul în care ofertanții uzează de dreptul de a depune inițial în ofertă o declarație

pe proprie răspundere prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum acestea au fost impuse prin documentația de atribuire, contestatoarea prezentând documentele de calificare.

Separat de cele ce s-au constatat, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că deși potrivit prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006 are dreptul de a solicita ofertanților clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, acesta nu trebuie exercitat discreționar ori preferențial, lipsa unor informații din documentele prezentate în ofertă neputând atrage respingerea ofertelor. De interes pentru autoritatea contractantă este cazul în care atribuirea se realizează în condițiile unui număr cât mai mare de oferte admisibile și nu cazul contrar.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de contestatoare, constatând că Autorizația ISCIR PT CR6-2010 trebuia prezentată pentru ofertant, însă a fost prezentată pentru SC ...SRL care nu are nicio calitate în procedură, de asociat ori de subcontractant, astfel cum rezultă din documentele ofertei inițiale, reflectate și în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul consideră că acest motiv de respingere a fost corect reținut de autoritatea contractantă.

Faptul că societatea contestatoare a încheiat cu SC ...SRL un contract pentru execuția lucrărilor de control nedistructiv și a cuprins numele acestei societăți în Lista cu cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, pentru Laboratorul nedistructiv, nu este în măsură a stabili pentru societatea amintită vreo calitate, de asociat/subcontractant, în procedura de față, câtă vreme însăși contestatoarea a indicat în cadrul ofertei că a depus-o în nume propriu (Formular III.2.1.a.5 Declarație privind calitatea de participant în procedură), respectiv că nu are subcontractanți (în Formularul III.2.3.7 Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora și Anexa corespunzătoare acestuia s-a indicat *Nu este cazul*).

Demersul contestatoarei de a fi transmis, din proprie inițiativă adresa nr. 83/06.02.2013, inclusiv Anexa la formularul de ofertă și Anexa la Formularul III.2.3.7, corectate, SC ...SRL fiind declarat subcontractant pentru lucrările de control nedistructiv, cu pondere de 1,13% din prețul ofertat, nu putea fi acceptat de autoritatea contractantă.

De altfel, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice, ofertanții au dreptul de a purta corespondență cu autoritățile contractante în perioada de analiză a ofertelor, ca urmare a unei solicitări de clarificare/completare din partea acesteia din urmă, ceea ce nu a fost cazul în speță.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a acestor documente ar fi echivalat cu acceptarea modificării ofertei depuse

inițial de contestatoare, situație care ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi a transparenței, tratamentului egal și al nediscriminării.

Mai mult decât atât, în cazul de față nu este vorba de o eroare materială atât timp cât mai multe documente din ofertă confirmă lipsa subcontractantului și nu prezența acestuia.

Totodată, Consiliul consideră că noile documente transmise de contestatoare nu puteau fi luate în considerare drept documente cu rol de confirmare a unei situații existente la data deschiderii ofertelor.

Pe de altă parte, orice solicitare de clarificare pe acest motiv ar fi condus la același rezultat, respectiv modificarea documentației prezentate inițial de ofertant.

În aceste condiții, cu toate că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite contestatoarei clarificări/completări în legătură cu Formularului III.2.2.1 „Informații similare”, respectiv valoarea corespunzătoare pentru “Cifra de afaceri pe ultimii 3 ani în domeniul procedurii de atribuire”, fiind constatat că cel de-a doilea motiv de respingere a ofertei a fost corect (în referire la faptul că SC ...SRL nu a fost nominalizat ca subcontractant sau asociat în cadrul ofertei, cu toate că ar fi avut de îndeplinit în contract lucrările de control nedistructiv, iar după depunerea ofertei a transmis documente prin care l-a nominalizat ca subcontractant), Consiliul nu va dispune o măsură de remediere considerând că decizia de respingere a ofertei contestatoarei nu poate fi modificată.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că oferta sa are valoarea cea mai mică dintre ofertele depuse, este considerată de Consiliu lipsită de relevanță atâta timp cât atribuirea contractului se realizează doar dintre oferte declarate admisibile, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,