



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de prestări servicii de întreținere a sistemului central de date al ...”, s-a solicitat dispunerea rectificării documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să remedieze documentația de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă remedierea astfel efectuată la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din ordonanță.

În baza art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență, respinge ca nefondată, solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței privind: „Prestatorul de servicii va face dovada capacității sale de îndeplinire a contractului prin prezentarea unei autorizații de punere pe piață /de comercializare emisă pe numele său (conform Anexei I a Ordinului 509/2011), ...”, având în vedere aspectele evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, aplicată

integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de prestări servicii de întreținere a sistemului central de date al ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 19.03.2013, a solicitat dispunerea rectificării documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 5779/.../... din 28.03.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 203125 din 29.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 10084 din 29.03.2013.

Prin adresa nr. 95 din 02.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 10325 din 02.04.2013, ... transmite răspunsul său, în completarea argumentației la contestația depusă și la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, sub formă de note scrise.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că, analizând documentația de atribuire aferentă acestei proceduri, a constatat existența unor prevederi de natură a discrimina ofertanții și a îngreuna libera concurență, astfel:

1. În cadrul fișei de date, la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită de către autoritatea contractantă:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

(...)

4. *Dovada existenței unui punct de lucru în ...*

(...)

Modalitatea de îndeplinire

Transmiterea în SEAP a documentelor care atestă îndeplinirea cerințelor minime de eligibilitate”.

Contestatoarea face următoarele mențiuni:

- dovada existenței unui punct de lucru în ... este o cerință restrictivă, deoarece restrânge în mod vădit concurența și liberul acces la procedura de achiziție.

- dacă contestatoarea are punctul de lucru în comuna Tunari, de exemplu, nu va putea participa la procedura de achiziție.

- cerințele referitoare la locul în care are operatorul economic sediul sunt considerate restrictive de Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, care în Anexa nr. 1, această formulare este prevăzută ca fiind restrictivă: *„Sediul ofertantului/candidatului trebuie să fie situat în zona X”.*

- nespecificând dacă este vorba de sediul social sau de sediul lucrativ (punctul de lucru), se consideră că ordinul a avut în vedere toate tipurile de sedii, deoarece *„unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem”.*

Contestatoarea solicită eliminarea din fișa de date a cerinței *„Dovada existenței unui punct de lucru în ...”.*

2. În caietul de sarcini se solicită:

A. *„1. Specificații de mentenanță / suport*

1.2. În ofertă se va face dovada scrisă a faptului că furnizorul este un partener de service autorizat de către producătorul echipamentului de stocare, dovada provenind de la producătorul echipamentului și fiind depusă în original”.

Contestatoarea precizează că această cerință nu este o specificație tehnică, în sensul definiției date de art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, această cerință este, conform art. 33 alin. (3) din ordonanță, o cerință/un criteriu de calificare și/sau selecție, care se găsește în caietul de sarcini și care nu este preluată în fișa de date, fiind considerată o clauză nescrisă.

Autoritatea contractantă ar fi putut solicita în fișa de date un certificat care atestă instruirea personalului în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor adecvate la standardele cerute de producător, însă nu o dovadă a faptului că furnizorul este un partener de service autorizat de producător.

Contestatoarea apreciază că solicitarea acestei autorizații este restrictivă și contravine, Anexei nr. 1 din Ordinul ANRMAP 509/2011 și solicită Consiliului eliminarea pct. 1.2. din caietul de sarcini, deoarece contravine legii.

B. *„Licența de utilizare a actualizărilor software pentru echipamentul de stocare HP EVA 5000.*

Furnizorul va face dovada scrisă, provenită de la Producător, că are dreptul de a descărca și utiliza noile versiuni software/microcod pentru echipamentul de stocare de pe portalul web al producătorului”.

Contestatoarea face următoarele precizări:

- noile versiuni software/microcod trebuie, conform contractului de achiziție, să fie livrate de către operatorul economic. Dovada scrisă că are dreptul de a descărca și utiliza noile versiuni software pentru echipamentele de stocare de pe portalul web al producătorului este o cerință restrictivă, operatorul economic fiind obligat prin contract să acorde aceste servicii, iar accesul la servicii putând fi dobândit de operatorul economic direct de la producător sau pe alte căi legale (de la alte societăți);

- această dovadă este, de fapt, o autorizare de livrare a produselor din partea producătorului, autorizare considerată ca fiind restrictivă de Anexa nr. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011;

- autoritatea contractantă impune restricții operatorilor economici cu privire la modul comercial în care aceștia îi livrează serviciul. Modul de dobândire al noilor versiuni software/microcod pentru echipamentul de stocare trebuie să rămână la latitudinea operatorului economic - dacă va lua aceste servicii de la producător sau de la alt agent economic;

- producătorul poate acorda această dovadă scrisă furnizorului care îi vinde serviciile la cel mai avantajos preț, defavorizându-i pe ceilalți operatori economici. Dacă producătorul participă el însuși la procedura de achiziție, acesta nu va acorda niciunui alt operator economic dovada scrisă cerută;

- această cerință nu este o specificație tehnică, în sensul definiției date de art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, această cerință este, conform art. 33 alin. (3) din ordonanță, o cerință/un criteriu de calificare și/sau selecție, care se găsește în caietul de sarcini și care nu este preluată în fișa de date, fiind considerată o clauză nescrisă.

Contestatoarea solicită Consiliului eliminarea cerinței *„Furnizorul va face dovada scrisă, provenită de la Producător, că are dreptul de a descărca și utiliza noile versiuni software/microcod pentru echipamentul de stocare de pe portalul web al producătorului”*, deoarece aceasta contravine legii.

C. *„Servicii educaționale pentru severele aflate în suport*

Furnizarea unui curs oficial de instalare, configurare și administrare a unei platforme virtualitate VMWare, organizat de un

centru de instruire autorizat VMWare, în România. Valoarea cursului va fi acoperită de contract, iar numărul de participanți, perioada, durata și conținutul cursului, incluzând și partea practică, se va stabili de comun acord cu Beneficiarul”.

Referitor la această cerință, contestatoarea evocă următoarele:

- solicitarea ca centrul de instruire să fie autorizat VMWare este o cerință restrictivă. Autoritatea contractantă ar fi putut solicita ca centrul de instruire să fie autorizat CNFPA sau de Ministerul Muncii sau de altă autoritate stabilită prin lege, nu să aibă o autorizație dată de un producător, societate (comercială);

- această autorizație este emisă de un producător, iar cerința ca un centru de instruire să fie autorizat de un producător este restrictivă. Pentru a susține acest tip de curs, se consideră că este în limitele legii ca centrul de instruire să fie autorizat CNFPA sau de Ministerul Muncii și să dețină un instructor specialist în VMWare;

- termenul oficial, din expresia „curs oficial”, nu își are locul aici. Oficial înseamnă „care emană de la o autoritate, de la un guvern, de la un stat; care este declarat, stabilit prin lege; care reprezintă o autoritate, un guvern, un stat” (Sursa DEX '98). Ori, acest curs, organizat de un centru de instruire autorizat de o societate (comercială) nu poate fi oficial, nefiind nici stabilit prin lege, neemanând de la o autoritate de stat.

Contestatoarea solicită Consiliului eliminarea termenului „*oficial*” și a cerinței „*autorizat VMWare*”, deoarece contravin legii.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că a inițiat această procedură de cerere de oferte având în vedere necesitatea obiectivă și urgența asigurării serviciilor de mentenanță a sistemului central de date, care este compus la data prezentei din echipamente uzate:

- componenta centrală a sistemului este EVA 5000, produs ieșit din producție și cu peste 10 ani vechime de funcționare, prezentând deja defecțiuni majore care anunță apariția unui risc major de defectare;

- o asemenea defectare poate produce pagube foarte mari pentru ..., existând riscul afectării bazelor de date, care conțin informații importante în domeniul proprietății industriale (date privind brevete de invenții și mărci înregistrate - titluri de proprietate industrială);

- ca urmare, obținerea de servicii specializate și performante, de piese de schimb originale și de intervenții autorizate și efectuate în cel mai scurt timp este vitală pentru menținerea la un nivel normal de funcționare a sistemului. Aceste intervenții trebuie să fie

garantate de Prestator, iar în cazul în care calificarea sa nu este suficientă, să existe garanția suportului calificat al producătorului echipamentului.

Analizând motivele contestației, autoritatea contractantă aduce la cunoștință Consiliului următoarele:

1. Mențiunea din fișa de date „Dovada existenței unui punct de lucru în ...” a fost introdusă având în vedere timpul de intervenție solicitat în caietul de sarcini - maxim 2 ore, 7/7, 24/24. Documentația de atribuire a fost validată de către ANRMAP prin operatorul SEAP cu menținerea acestei solicitări. Autoritatea contractantă a decis eliminarea din fișa de date a acestei cerințe, condiția rămânând ca operatorul economic să poată respecta timpul de intervenție menționat. Referitor la comentariile contestatoarei față de această mențiune, autoritatea contractantă este interesată să i se comunice în numele cui se adresează contestatoarea, având în vedere faptul că acesta are sediul și punct de lucru în municipiul

...

2. Mențiunile din caietul de sarcini „1.2. În ofertă se va face dovada scrisă a faptului că furnizorul, este un partener de service autorizat de către producătorul echipamentului de stocare, dovada provenind de la producătorul echipamentului și fiind depusă în original” și „Furnizorul va face dovada scrisă, provenită de la Producător, că are dreptul de a descărca și utiliza noile versiuni software/microcod pentru echipamentul de stocare de pe portalul web al producătorului”, vor fi modificate de către autoritatea contractantă astfel: „Prestatorul de servicii va face dovada capacității sale de îndeplinire a contractului prin prezentarea unei autorizații de punere pe piață/de comercializare emisă pe numele său (conform Anexei 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011) pentru piesele de schimb aferente și software-le care trebuie instalate. Prestatorul trebuie să aibă capacitatea de a instala și configura programele echipamentelor”.

3. Mențiunea din caietul de sarcini „Furnizarea unui curs oficial de instalare, configurare și administrare a unei platforme virtualitate VMWare, organizat de un centru de instruire autorizat VMWare, în România. Valoarea cursului va fi acoperită de contract, iar numărul de participanți, perioada, durata și conținutul cursului, incluzând și partea practică, se va stabili de comun acord cu Beneficiarul”, va fi eliminată.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că a suspendat în SEAP această procedură de cerere de oferte, conform Deciziei Consiliului nr. ... din ... până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin adresa nr. 95 din 02.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 10325 din 02.04.2013, ... transmite răspunsul său, în completarea argumentației la contestația depusă și la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, sub formă de note scrise, în care învederează Consiliului următoarele aspecte:

1. Referitor la pct. 1 din punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea apreciază eliminarea din fișa de date a cerinței *„Dovada existenței unui punct de lucru în ...”*.

Deoarece autoritatea contractantă este interesată să i se comunice în numele cui se adresează contestatoarea, având în vedere că aceasta are sediul și punctul de lucru în comunică autorității contractante că *„întotdeauna contestatoarea se adresează în nume propriu, dorind ca, pe viitor, acest tip de solicitări, care contravin legii, să nu devină un obicei din partea autorităților contractante”*.

2. Referitor la pct. 2 din punctul de vedere, contestatoarea solicită eliminarea din formularea propusă de autoritatea contractantă a celei care precizează că *„Prestatorul de servicii va face dovada capacității sale de îndeplinire a contractului prin prezentarea unei autorizații de punere pe piață/de comercializare emisă pe numele său (conform Anexei 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011) pentru piesele de schimb aferente și software-urile instalate”*, deoarece această formulare este considerată restrictivă de Anexa 1 a Ordinului nr. 509/2011: *„FORMULĂRI RESTRICTIVE - Ofertantul/Candidatul trebuie să dețină autorizări de livrare de la producătorul sau distribuitorul produselor comercializate ori de la cel al echipamentelor”*.

3. Referitor la pct. 3 din punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea apreciază eliminarea din caietul de sarcini a cerinței *„Furnizarea unui curs oficial de instalare, configurare și administrare a unei platforme virtualitate VMWare, organizat de un centru de instruire autorizat VMWare, în România. Valoarea cursului va fi acoperită de contract, iar numărul de participanți, perioada, durata și conținutul cursului, incluzând și partea practică, se va stabili de comun acord cu Beneficiarul”*.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 95 din 02.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10325 din 02.04.2013, prin care ... transmite răspunsul său, în completarea argumentației la contestația depusă și la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, sub formă de note scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte online, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de prestări servicii de întreținere a sistemului central de date al ...” prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 19.03.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 183.400 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 19.03.2013, odată cu invitația de participare.

Prin contestația formulată de ..., împotriva unora din cerințele documentației de atribuire, se solicită, anularea parțială a documentației de atribuire aferente invitației de participare nr. ..., publicată în SEAP, la data de 19.03.2013, prin eliminarea cerințelor nelegale arătate în motivarea contestației.

Analizând criticile ... din cuprinsul prezentei contestații, privind:

1. - cerința de la pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” , din fișa de date a achiziției, respectiv „5. Dovada existenței unui punct de lucru în ...”;

2. - cerința de la pct. 1. „Servicii de mentenanță/suport” din caietul de sarcini, respectiv: „1.2. În ofertă se va face dovada scrisă a faptului că furnizorul este un partener de service autorizat de către producătorul echipamentului de stocare, dovada provenind de la producătorul echipamentului și fiind depusă în original”;

3. - cerința de la pct. 2 „Diagnosticarea problemelor și suport de la distanță”, referitoare la – „Licența de utilizare a actualizărilor software pentru echipamentul de stocare HP EVA 5000” din caietul de sarcini respectiv solicitarea ca „Furnizorul va face dovada scrisă, provenită de la Producător, că are dreptul de a descărca și utiliza noile versiuni software/microcod pentru echipamentul de stocare de pe portalul web al producătorului”;

4. - cerința de la pct. 2 „Diagnosticarea problemelor și suport de la distanță”, referitoare la – „Servicii educaționale pentru serverele aflate în suport” din caietul de sarcini, respectiv solicitarea pentru: „Furnizarea unui curs oficial de instalare, configurare și administrare a unei platforme virtualitate VMWare, organizat de un centru de instruire autorizat VMWare, în România ...”, Consiliul constată că acestea sunt fondate, urmând a fi admise.

Referitor la aceste critici, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere privind contestația depusă

de ..., a achiesat la acestea, susținând că este de acord cu eliminarea/modificarea cerințelor criticate, astfel:

Eliminarea cerințelor de la:

- pct. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv „5. Dovada existenței unui punct de lucru în ...”;

- pct. 2 „Diagnosticarea problemelor și suport de la distanță”, referitoare la – „Servicii educaționale pentru serverele aflate în suport” din caietul de sarcini, respectiv solicitarea pentru: „Furnizarea unui curs oficial de instalare, configurare și administrare a unei platforme virtualitate VMWare, organizat de un centru de instruire autorizat VMWare, în România ...”;

Eliminarea cerințelor de la:

- pct. 1. „Servicii de mentenanță/suport” din caietul de sarcini, respectiv: „1.2. în ofertă se va face dovada scrisă a faptului că furnizorul este un partener de service autorizat ...”;

- pct. 2 „Diagnosticarea problemelor și suport de la distanță”, referitoare la – „Licența de utilizare a actualizărilor software pentru echipamentul de stocare HP EVA 5000” din caietul de sarcini respectiv solicitarea ca „Furnizorul va face dovada scrisă, provenită de la Producător, ...”;

- înlocuirea pct. 2 cu cerința privind: „Prestatorul de servicii va face dovada capacității sale de îndeplinire a contractului prin prezentarea unei autorizații de punere pe piață /de comercializare emisă pe numele său (conform Anexei I din Ordinul ANRMAP 509/2011) pentru piesele de schimb aferente și softwarele care trebuie instalate. Prestatorul trebuie să aibă capacitatea de a instala și configura programele echipamentelor”.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul nu va reține ca fondată critica autoarei contestației referitoare la, „formularea restrictivă”, a cerinței privind: „Prestatorul de servicii va face dovada capacității sale de îndeplinire a contractului prin prezentarea unei autorizații de punere pe piață /de comercializare emisă pe numele său (conform Anexei I a Ordinului 509/2011), ...”, având în vedere că această cerință este cuprinsă în Anexa I la Ordinul 509/2011, la coloana „FORMULĂRI NERESTRICTIVE DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE/ANUNTUL DE PARTICIPARE/ INVITAȚIA DE PARTICIPARE SE ACCEPTĂ/VALIDEAZĂ”, aceasta putând înlocui cerința restrictivă referitoare la faptul că: „Ofertantul/Candidatul trebuie să dețină autorizări de livrare de la producătorul sau distribuitorul produselor comercializate ori de la cel al echipamentelor”, cerință care de altfel nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire în discuție. Mai mult, contestatoarea nu a făcut dovada susținerilor sale referitoare la

caracterul restrictiv al acestei cerințe, deși, „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În acest context, având în vedere că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP până la data emiterii prezentei decizii niciuna din măsurile specificate în punctul său de vedere, Consiliul în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, va admite în parte, contestația formulată de către ..., iar în baza art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență, va respinge ca nefondată, solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței privind: „Prestatorul de servicii va face dovada capacității sale de îndeplinire a contractului prin prezentarea unei autorizații de punere pe piață /de comercializare emisă pe numele său (conform Anexei I a Ordinului 509/2011), ...”.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca de la primirea prezentei decizii, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să remedieze documentația de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă remedierea astfel efectuată la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...