



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsului la răspunsului la clarificări nr. ..., emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV 34130000-7, 34136000-9, 66114000-2, 66516100-1, s-a solicitat:

în principal:

- anularea răspunsului la clarificări nr. ...;
- emiterea unui nou act – răspuns la clarificări – prin care autoritatea contractantă să aducă remedieri în procedură după cum urmează:

I. să elimine din anunțul de participare și documentația de atribuire toate mențiunile privind „autovehicule second-hand” menținând doar cerințele cu privire la „autovehicule noi”, respectiv să confirme că operatorii economici vor depune oferte doar pentru autovehicule noi;

II. să înlocuiască criteriul de atribuire al contractului „prețul cel mai scăzut” cu criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”;

III. să permită:

1. împărțirea produselor în 8 loturi (fiecare lot respectând grupa/tipul și numărul de autovehicule solicitat inițial prin documentație);

2. depunerea de oferte de către operatorii economici pentru unul sau mai multe loturi;

3. posibilitatea atribuirii separate a fiecărui lot;

IV. să adopte măsuri pentru a fi respectate principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006;

V. să constate că procedura este grav afectată de erorile grave ce au intervenit față de prevederile legislative și să dispună în consecință măsuri corective și de remediere pentru procedură;

în subsidiar, în situația în care Consiliu constată că:

- este imposibilă compararea de oferte de autovehicule noi și de autovehicule second hand ca urmare a faptului că acestea au elemente constitutive ale prețului diferite, să anuleze procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 278 alin. (2) și alin (6) din OUG nr. 34/2006;

- respectiv constată că este imposibilă luarea de măsuri de remediere în procedură, să anuleze procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 278 alin. (2) și alin (6) din OUG nr. 34/2006;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului la clarificări nr. ..., emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV 34130000-7, 34136000-9, 66114000-2, 66516100-1, solicitând:

în principal:

- anularea răspunsului la clarificări nr. ...;

- emiterea unui nou act – răspuns la clarificări – prin care autoritatea contractantă să aducă remedieri în procedură după cum urmează:

I. să elimine din anunțul de participare și documentația de atribuire toate mențiunile privind „autovehicule second-hand” menținând doar cerințele cu privire la „autovehicule noi”, respectiv să confirme că operatorii economici vor depune oferte doar pentru autovehicule noi;

II. să înlocuiască criteriul de atribuire al contractului „prețul cel mai scăzut” cu criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”;

III. să permită:

1. împărțirea produselor în 8 loturi (fiecare lot respectând grupa/tipul și numărul de autovehicule solicitat inițial prin documentație);

2. depunerea de oferte de către operatorii economici pentru unul sau mai multe loturi;

3. posibilitatea atribuirii separate a fiecărui lot;

IV. să adopte măsuri pentru a fi respectate principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006;

V. să constate că procedura este grav afectată de erorile grave ce au intervenit față de prevederile legislative și să dispună în consecință măsuri corective și de remediere pentru procedură;

în subsidiar, în situația în care Consiliu constată că:

- este imposibilă compararea de oferte de autovehicule noi și de autovehicule second hand ca urmare a faptului că acestea au elemente constitutive ale prețului diferite, să anuleze procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 278 alin. (2) și alin (6) din OUG nr. 34/2006;

- respectiv constată că este imposibilă luarea de măsuri de remediere în procedură, să anuleze procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 278 alin. (2) și alin (6) din OUG nr. 34/2006;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

I. Referitor la răspunsul de la pct. 1 din adresa nr. ..., contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal al operatorilor economici, prevăzute a fi respectate în OUG nr. 34/2006 cu titlu imperativ, încălcând astfel scopul OUG nr. 34/2006 privind promovarea concurenței între operatorii economici și restrângând participarea la procedură.

Contestatorul apreciază că răspunsul autorității contractante este nelegal, pentru următoarele motive:

- autoritatea contractantă nu face altceva prin răspunsul său decât să reia prevederile din documentația de atribuire, deja cunoscute și tocmai invocate, în fapt neaducând clarificări cu privire la criticile formulate de operatorul economic;

- prin felul în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă aceasta nu a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- autoritatea contractantă consideră că permițând atât ofertarea de produse noi cât și ofertarea de produse second-hand ar fi permis participarea la procedură a mai multor operatori economici și nu ar fi încălcat legislația în materia achizițiilor publice, ba mai mult ar fi creat un sistem concurențial în cadrul căruia toți operatorii economici ar beneficia de șanse egale de a deveni contractanți, ignorând însă cu desăvârșire argumentele operatorului economic ce a formulat clarificarea și care demonstrează că două oferte, una pentru produse second hand și una pentru produse noi, nu pot fi considerate ca fiind egale din punct de vedere al întocmirii și nici nu pot face obiectul unei comparații în evaluare și atribuire;

- autoritatea contractantă menționează prin răspunsul său că OUG nr. 34/2006 nu diferențiază între achiziția de produse noi și achiziția de produse second hand, apreciind că o astfel de ofertare este posibilă, ignorând încă o dată argumentele operatorului economic ce a prezentat motive pertinente cu privire la situația încălcării principiului tratamentului egal al operatorilor economici.

II. În ceea ce privește răspunsul de la pct. 2 din adresa nr. ..., contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal al operatorilor economici, prevăzute a fi respectate în OUG nr. 34/2006 cu titlu imperativ, încălcând astfel scopul OUG nr. 34/2006 privind promovarea concurenței între operatorii economici și restrângând participarea la procedură.

Contestatorul apreciază că răspunsul autorității contractante este nelegal, pentru următoarele motive:

- invocarea de către autoritatea contractantă a art. 10 din HG nr. 925/2006 în conformitate cu care aceasta are dreptul nu obligația de a recurge la atribuirea contractului de achiziție pe loturi, nu este suficientă în raport cu prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006;

- orice drept al autorității contractante, inclusiv cel de a organiza procedura pe loturi sau nu, trebuie să fie exercitat cu bună credință și cu aplicarea principiilor achizițiilor publice, astfel încât contestatorul apreciază că atâta timp cât autoritatea contractantă a dorit achiziționarea a 8 grupe (tipuri) diferite de autovehicule, aceasta ar fi trebuit să aibă în vedere asigurarea promovării concurenței între operatorii economici și ar fi trebuit să evite orice fel de restricționare a participării, respectiv ar fi trebuit să stabilească loturi de produse, care ar fi dat posibilitatea mai multor operatori economici să participe cu oferte;

- situația în care operatorii economici au obligația conform art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a depune oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, atât timp cât cele 8 grupe de autovehicule nu sunt grupate pe loturi, echivalează în fapt cu imposibilitatea multor operatori economici de a depune oferta pentru toate cele 8 grupe de autovehicule (607 autovehicule), în consecință atribuirea făcându-se către un singur ofertant capabil să oferteze toate vehiculele la un loc, acesta fiind favorizat.

III. Referitor la răspunsul de la pct. 2 din adresa nr. ..., contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal al operatorilor economici, prevăzute a fi respectate în OUG nr. 34/2006 cu titlu imperativ, încălcând astfel scopul OUG nr. 34/2006 privind promovarea concurenței între operatorii economici și restrângând participarea la procedură.

Contestatorul apreciază că răspunsul autorității contractante este nelegal, pentru următoarele motive:

- autoritatea contractantă se află într-o mare eroare atunci când afirmă că pentru a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor publice ar fi stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, respectiv principiu neechivalând în mod automat cu respectivul criteriu de atribuire. Legiuitorul a prevăzut și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, criteriu în concordanță cu același principiu al eficienței utilizării fondurilor dar funcționând după alte reguli, care însă în final au rolul de a sigura că ofertantul câștigător este cel cu oferta cea mai avantajoasă dintre cei ca au participat la procedură;

- atât prețul cel mai scăzut cât și oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic au în conținut elementul valoare/preț, care se supune în ambele cazuri condiției de a se încadra în fondurile aprobate de autoritatea contractantă, astfel încât nici afirmația autorității contractante conform căreia alegerea criteriului de atribuire „prețul cel scăzut” ar avea legătură cu dorința autorității contractante de a realiza achiziția cu costuri cât mai mici nu are fundament legal și nici logic;

- totodată, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a reluat afirmațiile operatorului economic ce a formulat solicitarea de clarificări, conform cărora „prețul unei oferte de leasing financiar pentru autovehicule noi are la bază elemente diferite față de prețul unei oferte de leasing financiar pentru autovehicule second hand, situație în care, prin criteriul de atribuire prețul cel scăzut sunt favorizați operatorii economici ofertanți de autovehicule second hand, singurii în măsură să oferteze un preț mic”. Practic autoritatea contractantă confirmă faptul că oferta de leasing financiar pentru autovehicule second hand va avea un preț

mai mic decât o ofertă de leasing financiar pentru autovehicule noi, caz în care este evident faptul că ideea unei depuneri de ofertă de leasing financiar pentru autovehicule noi este redundantă iar existența unei astfel de posibilități este în fapt una falsă, lipsită de orice finalitate.

IV. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă are intenția să achiziționeze autovehicule second-hand, nicidecum autovehicule noi, fiind favorizat un singur operator economic ce deține 7 din 8 grupe de autovehicule, respectiv 598 bucăți, aceste autovehicule fiind deja rulate (second hand).

În acest sens, contestatorul învederează faptul că în anul 2008, potrivit anunțului de participare nr. ..., autoritatea contractantă a mai organizat o licitație având ca obiect închirierea de autovehicule, licitație al cărui ofertant a fost ..., contractul fiind atribuit acestui ofertant.

Contestatorul precizează că există o corespondență între obiectul licitației organizată în anul 2008 și obiectul prezentei licitații, în sensul că 7 din cel 8 grupe de autovehicule ce formează obiectul licitației în cauză se regăsesc în cele 11 grupe de autovehicule ce au format obiectul licitației organizate în anul 2008 de către aceeași autoritate contractantă.

V. Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă este dispusă să achiziționeze în leasing financiar autovehicule second hand cu același preț cu care ar putea să achiziționeze produse noi.

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă a demarat în paralel cu desfășurarea acestei proceduri o altă procedură ce are ca obiect achiziția de autovehicule noi, număr anunț

Potrivit datelor cuprinse în anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată este de 1.299.977 euro fără TVA, cantitatea totală de autovehicule noi fiind de 125.

În aceste condiții, contestatorul arată că prețul pe care autoritatea contractantă urmează să îl achite în cadrul procedurii organizate conform anunțului nr. ..., pentru un autovehicul nou este de aprox. 10.000 euro (fără TVA).

Având în vedere că pentru procedura în cauză a fost stabilită o valoarea estimată de 6.637.501 euro fără TVA și se dorește achiziționarea în sistem leasing financiar a unui număr de 607 autovehicule, contestatorul arată că prețul pe care autoritatea contractantă urmează să-l achite pentru achiziționarea a 607 autovehicule second hand este de aproximativ 10.000 euro fără TVA/bucată.

VI. Contestatorul solicită suspendarea de urgență a procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că prezenta procedură are fixată data limită de depunere a ofertelor data de 28.03.2013. În aceste condiții, contestatorul solicită suspendarea de urgență a procedurii de atribuire în baza art. 275¹ din OUG nr.34/2006, până la soluționarea pe fond a contestației, pentru următoarele considerente:

În speță, contestatorul menționează că valoarea estimată este substanțială — 6.637.501 euro fără TVA și totodată există un număr mare de produse - 607 autovehicule - pentru care se dorește furnizarea în sistem leasing financiar și asigurare CASCO. În piață se dorește participarea la procedură de către mai mulți operatori economici. În situația în care autoritatea contractantă ar primi oferte în data de 28.03.2013, contestatorul consideră că ar fi grav prejudiciat, iar eventualele măsuri de remediere ce s-ar putea lua în urma soluționării contestației ar pune în dificultate chiar și autoritatea contractantă care s-ar afla în situația de a avea deja oferte/ofertă înaintate/înaintată și care cu mare dificultate s-ar putea repune sau nu s-ar putea repune în situația de dinaintea primirii de oferte/ofertă. Contestatorul precizează că, în situația admiterii cererii de suspendare anterior datei de depunere oferte, eventualele măsuri ce s-ar lua ca urmare a soluționării contestației, nu ar fi de natura să creeze prejudicii, dimpotrivă, ar conduce la o deplină transparență a procedurii de achiziție.

Ținând cont de cele de mai sus, precum și faptul că apare evident prejudiciul pe care unii operatori economici inclusiv societatea sa l-ar putea suferi în cazul în care autoritatea contractantă ar proceda la continuarea procedurii prin primirea de oferte și prin emiterea unor noi acte în legătură cu procedura de atribuire, pentru a asigura și protejarea intereselor sale și ale altor operatori economici, contestatorul solicită suspendarea de urgență a procedurii până la soluționarea contestației.

VII. În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, contestatorul consideră că autoritatea contractantă prin răspunsurile sale de clarificări de la pct. 1, pct. 2 și pct. 3 din răspunsul la clarificări nr. ... a încălcat în mod grav scopul OUG nr. 34/2006 de promovare a concurenței între operatorii economici, al tratamentului egal și al nediscriminării, respectiv principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere toate cele de mai sus, contestatorul apreciază că situația duplicitară de a solicita ofertarea prin aceeași procedură atât de autovehicule noi cât și de autovehicule second hand, cât și aceea de a stabili criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și de a nu organiza procedura pe loturi în ciuda faptului că autovehiculele sunt oricum grupate deja în 8 grupe, pe tipuri, nu poate conduce

decât la îndreptarea atribuirii contractului de achiziție publică către un anume operator economic.

De asemenea, contestatorul consideră că răspunsul autorității contractante la clarificări din data de 21.03.2013 este de natură a induce în eroare operatorii economici cu privire la modalitatea de ofertare, încălcându-se art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, încălcându-se principiile tratamentului egal al operatorilor economici, nediscriminării și eficienței utilizării fondurilor publice, fiind viciat scopul OUG nr. 34/2006 de promovarea a concurenței între operatorii economici, impunându-se anularea procedurii de atribuire.

VIII. În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să constate că în cadrul procedurii există acte ale autorității contractante care încalcă grav prevederile OUG nr. 34/2006, inclusiv scopul ordonanței și principiile ce guvernează achizițiile publice precizate la art. 2 din aceasta și să sesizeze de urgență atât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cât și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, transmitându-le în acest sens toate datele/documentele relevante precum și contestația și actele ce o însoțesc.

Prin adresele nr. 5748/... .. și nr. 5749/... .., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de

... în calitate de autoritate contractantă a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 10137/29.03.2013, solicitând respingerea contestației ca tardiv introdusă, pentru următoarele argumente:

- potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 4/2006, termenul în care putea fi formulată contestația este de 10 zile (raportat la valoarea estimată a achiziției - 6.637.501 Euro), urmând ca acest termen să se calculeze începând cu data următoare celei în care s-a luat la cunoștință despre actul a cărei anulare se cere;

- contestația vizează în fond elemente care se regăsesc în documentația de atribuire, contestatorul solicitând eliminarea unor mențiuni din anunțul de participare și din documentația de atribuire și menținerea altora. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, contestatorul solicită înlocuirea criteriului de atribuire a contractului "prețul cel mai scăzut" cu "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", împărțirea produselor pe loturi și introducerea posibilității ofertării pe unul sau mai multe loturi etc. Autoritatea contractantă învederează că toate aceste aspecte precizate în contestație se referă în concret la documentația de

atribuire, deși contestatorul contestă aparent răspunsul la clarificări nr. Autoritatea contractantă consideră că, contestatorul, raportându-se astfel la un document datat în 21.03.2013, încearcă să inducă în eroare CNSC-ul în ceea ce privește verificarea termenului în care contestația putea fi formulată, mascând tardivitatea acesteia;

- în raport de actul contestat (adică documentația de atribuire), autoritatea contractantă subliniază faptul că aceasta a fost adusă la cunoștință operatorilor economici interesați la data de 13.02.2013, concomitent cu publicarea anunțului în SEAP. Potrivit art. 256² alin. (2), în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire;

- autoritatea contractantă arată că termenul de 10 zile a început să curgă începând cu data de 14.02.2013 și s-a împlinit în data de 23.02.2013 (zi nelucrătoare - sâmbăta). Prin urmare, contestația ar fi putut fi introdusă până cel târziu la data de **25.02.2013** (prin prorogare). Prin urmare, formularea contestației abia la data de ... se face cu nerespectarea dispozițiilor imperative ale OUG nr. 34/2006.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepția privind tardivitatea contestației formulate de către ... (înregistrată la nivelul ... sub nr. ...) și pe cale de consecință să repingă contestația ca tardiv introdusă.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că contestatorul solicită nejustificat eliminarea unor mențiuni din anunțul de participare și fișa de date a achiziției privind "autovehiculele second hand" și menținerea mențiunii privind "autovehicule noi".

Autoritatea contractantă afirmă că legislația în vigoare nu interzice achiziția unor autovehicule second hand, iar crearea posibilității participării și a unor operatori economici pentru ofertarea unor produse second hand nu aduce atingere principiului concurenței, ci din contră, oferă posibilitatea participării și a acestor operatori economici (în piață existând potențiali ofertanți pentru acest tip de autovehicule) alături de alți operatori economici care s-ar putea limita doar la produse noi.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că includerea acestei tipologii de autovehicule în documentația de atribuire s-a datorat și propriilor estimări raportat la resursele financiare de care dispune (aprobat în propriul Buget de Venituri și Cheltuieli). Autoritatea contractantă susține că prin documentația de atribuire, a permis participarea tuturor operatorilor economici de profil, principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării reglementate prin art. 2 din OUG nr. 34/2006 fiind pe deplin

respectate. Față de aceasta, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă susținerile contestatorului potrivit cărora în cazul de față s-ar restrânge participarea la procedură.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante de a stipula împărțirea pe loturi în fișa de date a achiziției (secțiunea a II-a, pct.II.1.8), autoritatea contractantă consideră că este total neîntemeiată, neexistând fundament juridic pentru o asemenea solicitare. Autoritatea contractantă arată că posibilitatea împărțirii pe loturi o conferă art. 10 din HG nr. 925/2006. Astfel, autoritatea contractantă menționează că a hotărât ca achiziția autovehiculelor să nu se facă pe loturi din motive obiective, determinate de tipul serviciilor pe care le prestează în calitate de furnizor de servicii poștale, de structura parcului logistic utilizat la nivel național în funcție de trimiterile poștale care urmează a fi transportate/distribuite în activitatea sa curentă etc.

Autoritatea contractantă precizează că parcul de autovehicule pe care intenționează să îl contracteze a fost grupat în funcție de caracteristicile tehnice ale autovehiculelor generate de nevoile proprii, iar neîmpărțirea acestora pe loturi (tipuri de autovehicule) reprezintă o manifestare de voință a autorității contractante de a achiziționa deodată întreaga cantitate, în scopul preîntâmpinării neacoperirii unui anumit tip de autovehicule.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului privind criteriul folosit respectiv "prețul cel mai scăzut" nu sunt întemeiate și solicită Consiliului să nu le ia în considerare, având în vedere prevederile art. 198 alin. (1) lit. b) din OUG nr.34/2006, care permit această posibilitate autorității contractante.

Autoritatea contractantă menționează că alegerea acestui criteriu este determinată de necesitatea încadrării resurselor financiare alocate acestei achiziții în limitele bugetate la nivelul societății.

Prin contestația formulată de către ... autoritatea contractantă menționează că se solicită în mod neîntemeiat suspendarea procedurii (Cap.VI) până la soluționarea pe fond a contestației. Față de această solicitare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate neîndeplinirea condițiilor reglementate de lege care ar permite dispunerea unei asemenea măsuri:

1. În conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, măsura suspendării procedurii poate fi dispusă de C.N.S.C. doar în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente. Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că, în speță, nu se face dovada temeiului pentru care se solicită suspendarea procedurii. Contestatorul se limitează doar la o simplă precizare în cuprinsul contestației, potrivit căreia, autoritatea

contractantă ar fi săvârșit abateri grave de la prevederile legislative aplicabile, însă fără a le indica în mod concret;

2. Contestatorul nu face dovada pagubei iminente, limitându-se doar la simple aprecieri în ceea ce privește valoarea estimată a contractului (6.637.501 Euro fără T.V.A.). Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că ... nu și-a manifestat în vreun fel o eventuală nemulțumire cu privire la conținutul documentației de atribuire. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări a fost formulată de un alt participant la procedură și anume În situația în care ... ar fi fost cu adevărat lezat de conținutul documentației de atribuire ar fi trebuit el însăși să solicite aceste clarificări. În cazul de față, ... nu a contestat documentația de atribuire în termenul prevăzut de lege și nici nu a solicitat clarificări, limitându-se doar la formularea unei contestații îndreptându-se împotriva unui răspuns la clarificări (...) elaborat de către autoritatea contractantă urmare intervenției Toate aceste aspecte dovedesc lipsa de interes în speță a ... și încercarea unei tergiversări a procedurii de achiziție.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, precum și a cererii de suspendare a procedurii formulate de către ... ca neîntemeiate.

La solicitarea Consiliului, ... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10581/..., precizând că a depus contestația și către autoritatea contractantă prin fax la aceeași dată la care a transmis-o și Consiliului, respectiv data de În acest sens, contestatorul atașează raportul fax din data de

În ceea ce privește punerea în discuție de către Consiliu a excepției privind tardivitatea, contestatorul precizează că în adresa nr. 5749/..... emisă de CNSC nu s-au comunicat și motivele invocate în susținerea excepției de tardivitate.

Având în vedere faptul că art. 269 din OUG nr. 34/2006 prevede că „Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”, contestatorul solicită Consiliului să transmită motivele invocate în susținerea excepției de tardivitate, astfel încât să poată formula punct de vedere cu privire la aceasta.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să-i acorde un termen de 1 zi lucrătoare pentru a putea formula și transmite punct de vedere cu privire la excepția de tardivitate, calculat de la data primirii de către societatea sa a motivelor invocate în susținerea excepției.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție

publică de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV 34130000-7, 34136000-9, 66114000-2, 66516100-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 13.02.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

În soluționare Consiliul reține că ... contestă răspunsul la clarificări nr. ..., contestația fiind transmisă prin fax în data de ... și înregistrată la Consiliului sub nr. ...

La data de ..., ora 12:18, contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin fax, conform raportului fax depus la dosarul cauzei de către contestator.

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că, deși adresa antemenționată clarifică aspecte ce privesc documentația de atribuire, acestea nu modifică în niciun fel cerințele considerate restrictive de către contestator, astfel că singurul act administrativ, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este documentația de atribuire, act de care ... a luat la cunoștință în data de 13.02.2013, data publicării acesteia în SEAP, atașat anunțului de participare nr. .../13.02.2013.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că ... susține în mod formal contestarea răspunsului la clarificări, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actul mai sus menționat.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire,

publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 13.02.2013 publicat în SEAP, de 6.637.501 euro, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 13.02.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 25.02.2013 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la Consiliu la data de ..., împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 13.02.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *“Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...