



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul ... nr. ..., județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva adresei nr..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „REPARAȚIE ECHIPAMENTE MECANICE”, LOT 1 - „REPARARE REDUCTOARE STAȚII ACȚIONARE”, coduri CPV ... și ..., s-a solicitat admiterea contestației, anularea actului atacat și a raportului procedurii, „excluderea din procedură a ofertei ... deoarece este inacceptabilă și neconformă”, precum și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr.../.., înregistrată la CNSC sub nr..., SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., a solicitat admiterea cererii sale, respingerea contestației formulată de ... pe cale de excepție ca tardivă și inadmisibilă, iar pe fond respingerea contestației, ca nefondată.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ..., cu sediul în ...

Respinge excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației în cauză, invocate de intervenientul

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în, Municipiul ... nr..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în localitatea ... județul ...

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție în interes propriu, aparținând ..., cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr.../06.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „REPARAȚIE ECHIPAMENTE MECANICE”, LOT 1 – „REPARARE REDUCTOARE STAȚII ACȚIONARE”, coduri CPV .. și ..., s-a solicitat admiterea contestației, anularea actului atacat și a raportului procedurii, „excluderea din procedură a ofertei ... deoarece este inacceptabilă și neconformă”, precum și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției publice Cap. III, art.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, 4 (Informații privind subcontractanții, dacă este cazul), formularul 12G și tabelul/anexa acestuia–Declarație privind subcontractantul/ții, partea/părțile din contract pe care acesta/aceștia urmează să le îndeplinească; formularul AS–Acord de subcontractare, încheiat între ofertant și subcontractant; informații cu privire la resursele umane și tehnice, inclusiv certificatele, atestatele, autorizațiile solicitate în fișa de date, pentru partea de implicare a subcontractantului/lor.

Contestatorul arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.../31.10.2012, contraofertantul său nu a prezentat documentele tipizate susmenționate, iar contractele de colaborare, nu subcontractare, „cu clauze sumare și laxe”, nu fac obiectul documentației solicitate și nu se pot substitui formularelor solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției

publice; în opinia sa, ... este un „ofertant fără capacitate proprie, tehnică și profesională”.

Totodată, precizează că, în notele din fișa de date a achiziției publice, cap. III.2.3.a), autoritatea contractantă a specificat următoarele: „În cazul în care părți din contractul de achiziție publică urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți, autoritatea contractantă are obligația de a solicita la încheierea contractului de achiziție publică respectiv, prezentarea contractelor încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta (așadar personalizate și nu generale, cu posibilitatea de a se prezenta același contract la zeci de licitații) și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică”.

Referitor la acest aspect, ... consideră că, „nefiind vorba de încheierea unui contract, ci doar despre analiza ofertelor prezentate în cadrul unei licitații deschise, depunerea unei *Declarații privind subcontractanții*, fără Formularul AS - *Acord de subcontractare*, încheiat între ofertant și subcontractant (așa cum reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.../31.10.2012, este caducă și reprezintă o tentativă clară a ... de a eluda prevederile legale”.

De asemenea, contestatorul menționează următoarele:

- potrivit caietului de sarcini, la cap. 6 - *Inspecții, teste și verificări*, autoritatea contractantă a precizat faptul că „pe parcursul execuției, prestatorul se obligă să efectueze toate inspecțiile și încercările prevăzute în documentația tehnică, procedurile proprii (...) de control și în planul de inspecții și încercări, astfel încât să garanteze toate caracteristicile specificate în documentația tehnică și în caietul de sarcini”;

- arată că, în același caiet de sarcini, la cap. 8 - *Recepția operațiilor de remediere subansamble*, art. 8.1 - *Modul de efectuare a recepției calitative*, se impune ca recepția calitativă să se facă „pe faze de lucrări la înțelegere cu prestatorul (pentru reductoarele roții cu cupe și reductoarele de rotire) și finală, la toate reductoarele, pe standul prestatorului”;

- la art. 8.4 - *Recomandarea locului și condițiile în care se fac verificările*, se menționează: „Inspecția și testările din cadrul recepției provizorii și recepției finale (calitative) se va face pe stand la prestator (...)”.

Contestatorul susține că, potrivit documentelor de calificare prezentate (respectiv declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și formularul E), ...

aceasta „nu a probat că are și, în primul rând, stand (de probe), pe care se face obligatoriu recepția calitativă a reparațiilor solicitate”.

În acest sens, contestatorul concluzionează faptul că „pe baza unui contract de colaborare cu clauze minime și fără să se precizeze, în acesta, drept obiect de activitate «REPARAȚIE ECHIPAMENTE MECANICE - Lot nr. 1 - Reparare reductoare stații acționare», clasificare CPV ..., o altă societate decât ... SRL deține utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și poate efectua prestațiile în locul ofertantului”.

În susținerea argumentelor sale, ... invocă procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr.../ 31.10.2012, în conținutul căruia nu se detaliază dacă ... se obligă să efectueze toate inspecțiile și încercările prevăzute în documentația tehnică, dacă deține proceduri proprii de control și dacă a atașat la propunerea tehnică planul de inspecții și încercări, astfel încât să garanteze realizarea celor specificate în documentația tehnică și în caietul de sarcini; în opinia sa, acceptarea, de către autoritatea contractantă, a „unui astfel de comportament, din partea unui ofertant, nu poate să conducă decât la grave probleme de calitate ale reparațiilor”.

Contestatorul subliniază că, potrivit aceluiași proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ... „nu a prezentat, completate și șampilate, Formulare AS - Acord de subcontractare (poz. II din OPIS FORMULARE) și nici Formular AA - Acord de asociere (poz. I din OPIS FORMULARE), în încercarea de a eluda cerințele impuse prin FIȘA DE DATE A ACHIZIȚIEI - și care trebuiau să satisfacă cele impuse prin caietul de sarcini reparare reductoare stații acționare, enumerate mai sus”.

În concluzie, ... susține că, „în condițiile prezentării, de către ..., a formularului *Declarație privind subcontractanții*, formularul *Acord de subcontractare* nu poate fi N/A – neaplicabil”, precizând și faptul că „... nu a prezentat formularele *Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici*”, respectiv „*Declarație terț susținător tehnic și profesional*” (...).

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale HG nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei nr.../06.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, „excluderea din procedură a ofertei ... deoarece este inacceptabilă și neconformă”, precum și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.../.../... comunicarea documentelor în

completarea dosarului achiziției, transmis la Consiliu prin adresa nr. .../22.02.2013 și punctul de vedere privind contestația în cauză.

Prin adresa nr.../15.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../15.03.2013, autoritatea contractantă a comunicat actele cerute și punctul de vedere aferent contestației formulată de

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și netemeinică, precum și menținerea documentelor emise, ca întemeiate și legale, având în vedere următoarele:

- a organizat în data de 31.10.2012 procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, conform prevederilor OUG 34/2006 și HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, menționând că, potrivit art. 40 din OUG nr. 34/2006, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire a contractului, asigurându-se accesul direct, nerestricționat și deplin al operatorilor economici interesați;

- conform procesului-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr.../31.10.2012, au depus ofertele, în termenul limită doi operatori economici, respectiv ... și contestatorul ...;

- ulterior, comisia de evaluare a desemnat oferta câștigătoare, pentru lotul 1, cea aparținând ... conform raportului procedurii de atribuire nr.../07/12/2012;

- împotriva rezultatului procedurii, ... a înaintat contestație, ce a fost admisă prin Decizia CNSC nr. ../ 6C9/.../04.01.2013, în sensul anulării raportului procedurii de atribuire nr.../07.12.2012, pentru lotul 1, și a actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire, de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de către ofertanții implicați, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale:

- în urma reevaluării ofertelor, prin procesul-verbal de reevaluare a ofertelor nr.../15.01.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind modul de realizare a contractului prezentat în dovedirea experienței similare, atât de la beneficiarul serviciului, ... (prin adresa nr.../16.01.2013), cât și de la prestatorul serviciului, ... (prin adresa nr.../16.01.2013);

- că ofertantul ... a transmis adresa nr.../18.01.2013, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări, atașând acesteia contestația nr. .../18.01.2013, pe care a depus-o și la CNSC, considerând-o „excesivă în raport cu normele legale în vigoare, cât și cu dispozițiile deciziei CNSC nr.../6C9/.../ 04.01.2013”;

- în acest context, autoritatea contractantă precizează că, prin Decizia CNSC nr. ... s-a dispus respingerea, ca nefondată, a contestației înaintată de ..., motiv pentru care procedura de achiziție

a continuat prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări și s-a emis „raportul procedurii nr. 649/12.02.2012”, prin care oferta ... a fost desemnată câștigătoare;

- ulterior, ... a depus o nouă contestație nr.../18.02.2013, prin care a contestat anularea „raportului procedurii nr.../12.02.2012” și a documentelor subsecvente acestuia; contestație ce a fost soluționată prin Decizia nr. ... prin care s-a dispus „anularea Raportului procedurii nr.../12.02.2012 și refacerea acestuia după reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor reținute în motivare în legătură cu oferta ...”;

- ținând cont de decizia de mai sus, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr.../06.03.2012, prin care a desemnat câștigătoare oferta ...; în urma acestei hotărâri, ... a înaintat prezenta contestație.

Raportat la susținerea contestatorului cu privire la cerința din fișa de date a achiziției publice, de la Cap. III.2.3.a), „pct. 4 (*informații privind subcontractanții dacă este cazul*) – În cazul subcontractării unor părți din contract, ofertantul trebuie să prezinte formularele nr. 12G, AS”, autoritatea contractantă precizează că cerința în cauză determină „obligația de a depune aceste formulare doar în cazul în care subcontractează anumite părți din contractul pe care acesta/ aceștia urmează să le îndeplinească”.

Referitor la acest aspect, afirmă că ... „a prezentat documentele invocate de către contestatoare, prin care declară că nu subcontractează părți din contract, așa cum reiese din Procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr.../31.10.2012 (în care se menționează că prezintă formularul 12G, dar fără subcontractanți)”.

Autoritatea contractantă precizează că, „în urma analizării veridicității și conformității documentelor depuse de către ofertanți cu cerințele din documentația de atribuire, comisia de evaluare, prin Procesul verbal de evaluare a ofertelor nr.../14.11.2012, a stabilit solicitare de clarificări de la ..., privind dovada deținerii echipamentelor de la pozițiile 25-29, prezentate în ofertă (deoarece în oferta prezentată, la formularul E - tabel cuprinzând - lista cu cantitățile, utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, la forma de deținere, pozițiile 25-29 apar ca formă de deținere *chirie*, respectiv *colaborare*”.

Urmare a acestei cereri, menționează că, prin adresa nr.../19.11.2012, ... a justificat forma de deținere a echipamentelor tehnice, prin faptul că lucrează cu firmele colaboratoare pe baza de contracte ferme (prezentând copii după acestea), care dețin echipamentele tehnice cuprinse în formularul E pozițiile 25-29, respectiv: „SC ... SA Vaslui (deține standuri de probe, sonometru, termometru de contact și echipamente de măsurare a vibrațiilor); SC

...Braşov, care deţine instalaţie de metalizare prin zincare a organelor de asamblare aferente reductoarelor”.

Faţă de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă susţine că ofertantul ... a îndeplinit cerinţa în cauză, precizând că ... a făcut o confuzie „între obligaţia ofertanţilor de a prezenta datele de recunoaştere ale sub-contractanţilor în situaţia în care intenţionează să subcontracteze anumite părţi din contract şi prezentarea de dovezi privind forma de deţinere a utilajelor/echipamentelor necesare îndeplinirii contractului (...).”.

Raportat la susţinerea contestatorului, conform căreia „în procesul verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr.../31.10.2012, nu se detaliază dacă ... se obligă să efectueze toate inspecţiile prevăzute în documentaţia tehnică, dacă deţine proceduri proprii de control şi dacă a ataşat la propunerea tehnică planul de inspecţie şi încercări”, autoritatea contractantă menţionează că „obligaţia evaluării ofertelor comparativ cu cerinţele documentaţiei de atribuire revine autoritatii contractante prin comisia de evaluare, atribuţie prevăzută la art. 72 alin. 2 lit. b din HG 925/ 2006, cu modificările si completările ulterioare, corelativ obligaţiei ofertanţilor de a depune oferta cu respectarea documentaţiei de atribuire”.

În consecinţă, autoritatea contractantă precizează că, atât în documentaţia de atribuire (caietul de sarcini), cât şi în proiectul de contract, a solicitat „că planul de inspecţii şi încercări se va prezenta de ofertantul câştigător în maxim 10 zile de la semnarea contractului (conform caietului sarcini cap. 5, pct.5.2.1. şi cap. 10 pct. 10.3 din proiectul de contract)”; prin urmare, solicită respingerea contestaţiei, ca nefondată şi netemeinică.

Referitor la excepţiile invocate de ..., prin cererea de intervenţie în interes propriu nr.../13.03.2013, autoritatea contractantă menţionează că „nu este de acord cu excepţiile invocate de intervenţia în cauză”.

Prin adresa nr.../13.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../18.03.2013, ..., a formulat o cerere de intervenţie, prin care solicită respingerea contestaţiei nr. pe cale de excepţie, ca tardivă şi inadmisibilă, respectiv pe fond, ca nefondată.

Cu privire la respingerea contestaţiei ca tardivă, intervenientul constată că ... critică rezultatului procedurii de atribuire, dar în cuprinsul cererii sale „invocă procesul verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr...din 31.10.2012”, atacând tardiv rezultatul procedurii, mai ales că, de-a lungul soluţionării celor trei contestaţii, „respectiva societate nu a înţeles să dea curs dreptului legal consacrat de a interveni în niciuna dintre cauzele soluţionate de Consiliu”.

Intervenientul susține că cererea contestatorului, de excludere ... din procedură, este contrară „prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 72, 81 și 82 din HG nr. 925/2006”.

Totodată, solicită Consiliului să constate netemeinicia contestației, deoarece cele invocate de ... contravin „prevederilor art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006 conform cărora orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”, afirmând că actul, invocat de contestator, conține informații cu privire la „aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor”, care se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.

Față de cele afirmate, intervenientul solicită Consiliului admiterea cererii sale.

Prin adresa nr..../759/16.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../18.03.2013, contestatorul a comunicat opinia sa referitoare la excepțiile invocate de intervenient, considerând aceste excepții ca fiind nefondate, deoarece:

- referitor la tardivitate, precizează că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în cauză;

- referitor la inadmisibilitate, arată că „atât Comunicările autorității contractante nr..../07.12.2012,.../08.12.2012,.../13.02.2013 (...), cât și Deciziile CNSC nr..../6C9/5723/5729 din 04.01.2013, ... din ... și din ... au la bază întregul Dosar al achiziției serviciului *Reparare reductoare stații acționare*, așadar Contestația (...) nr... nu poate fi separată de nici unul din documentele anterioare”.

În acest sens, susține că, întrucât, potrivit legii, nu a putut avea acces la conținutul rapoartelor procedurii de atribuire nr.../07.12.2013 și .../12.02.2013 nu putea „ataca, decât doar în cazul comunicării ultime, nr..../06.03.2013”.

... menționează că, în tabelul component Formularului E (*Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*), s-a stipulat că forma de deținere trebuie să fie „Proprietate” sau „În chirie”; în opinia sa, „două așa-zise contracte de colaborare nu pot fi un substitut al deținerii în proprietate sau în chirie a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice respective”.

Prin urmare, susține că intervenientul ... „nu a prezentat un acord de Asociere și nici un Acord de subcontractare - completate și semnate de părți - și nici nu deține în proprietate sau în chirie utilajele, (...)”, astfel că acesta trebuia exclus, deoarece nu a

îndeplinit criteriile de calificare, conform art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior, intervenientul a transmis adresa nr.../19.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8736/20.03.2013, intitulată „PUNCT DE VEDERE”, în cadrul căreia menționează că domeniul său de activitate, conform clasificării CAEN la care face referire contestatorul, este susținut de Certificatul de înregistrare al societății și de Certificatul constatator emis de Oficiul Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... prin care este autorizat să desfășoare mai multe activități, printre care: fabricare și reparații reductoare și părți componente ale acestora.

Prin adresa nr. .../....03.2013, înregistrată la CNSC sub nr.../20.03.2013, contestatorul a transmis un nou punct de vedere în contradictoriu cu cele susținute de intervenient prin adresa nr. .../19.03.2013, subliniind că intervenientul nu poate deține „în colaborare” utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin Formularul E, deoarece contractele de colaborare ale ... încheiate cu SC ... SA și cu SC ...SA „nu au acest obiect (deținerea în colaborare a unor utilaje, instalații, echipamente)”.

În temeiul art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 61 și art. 64 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va încuviința, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu nr. .../13.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr.../14.03.2013, formulată de

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „REPARAȚIE ECHIPAMENTE MECANICE” LOT 1 – „REPARARE REDUCTOARE STAȚII ACȚIONARE”, coduri CPV 50530000-9 și 50712000-9 (Rev. 2), elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Conform dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are obligația de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În cererea de intervenție în interes propriu nr.../ 13.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr.../14.03.2013, ... ridică excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației formulate de

Referitor la excepția tardivității, având în vedere faptul că, în cazul de față, este vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată, pentru lotul 1, este de ... lei, fără TVA, deci mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, ținând cont de art. 256² alin. (1¹), din același act normativ.

De asemenea, dispozițiile art. 3 lit. z), din ordonanța de urgență de mai sus, stipulează: „zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că actul contestat de către ... este adresa nr.../06.03.2013, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, despre care a luat la cunoștință în data de...03.2013, așa cum reiese din raportul fax, fila la dosar, împotriva căreia a formulat contestația de mai sus, pe care a transmis-o, către Consiliu, în data de ... fiind înregistrată sub nr.03.20123, și către autoritatea contractantă în aceeași dată, potrivit faxului atașat dosarului în cauză.

Față de data la care a fost transmisă contestația, raportat la data de luare la cunoștință a adresei de mai sus, Consiliul constată că termenul legal de comunicare a contestației în cauză, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, a fost respectat; ultima zi legală de depunere a actului în discuție fiind....03.2013.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității, invocată de același intervenient, motivat de faptul că solicitarea contestatorului de excludere a ofertei ... din procedura de atribuire este contrară prevederilor „art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 72, 81 și 82 din HG nr. 925/2006”, Consiliul nu o va reține, deoarece art. 255 alin. (1), din ordonanța de urgență, prevede faptul că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în*

materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Având în vedere cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepțiile tardivității și inadmisibilității, invocate de intervenientul ..., referitor la contestația aparținând ... și va proceda la analiza pe fond a dosarului cauzei.

Astfel, Consiliul reține că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 31.10.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr..., din care reiese participarea, pentru lotul 1, a doi operatori economici, cu următoarele oferte financiare, fără TVA: ... - ...,00 lei și ... - ...,00 lei; ulterior, fiind întocmit raportul procedurii de atribuire nr.../...12.2012.

Consiliul are în vedere că, anterior prezentei cauze, împotriva desemnării câștigătorului procedurii de atribuire, pentru lotul 1, au fost formulate alte 3 contestații, ce au fost soluționate de Consiliu, prin Deciziile nr.../6C9/..04.01.2013 (prin care s-a admis contestația depusă de către ...), nr. .../ ... (prin care s-a dispus respingerea, ca nefondată, a contestației ...) și nr. / ... (prin care s-a admis contestația ...), iar autoritatea contractantă a dispus anularea „raportului procedurii nr.../12.02.2012” și refacerea lui, după reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a celor reținute în motivare.

Consiliul constată că, în urma Deciziei CNSC nr. / ... autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. .../...03.2013, în conținutul căruia menționează, printre altele, că: „a stabilit reluarea procedurii de achiziție de la etapa de evaluare a ofertelor, cu respectarea motivării CNSC nr. / ... precum și cu respectarea prevederilor legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și cele ale documentației de atribuire (...);” ambele oferte fiind declarate admisibile, iar oferta câștigătoare aparținând Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către contestator cu adresa nr.../....03.2013, în care se precizează: „oferta depusă de dvs. a fost considerată admisibilă și a fost declarată necâștigătoare (...) având un preț mai mare decât oferta câștigătoare (...).”

În conținutul contestației sale, Consiliul reține că ... critică faptul că ... nu a prezentat întocmai Formularul E, solicitat în documentația de atribuire, considerând că oferta acestuia trebuia respinsă, ca inacceptabilă.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată faptul că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3. a) – *Capacitatea tehnică și/sau*

profesională, la pct. 3), pentru lotul 1, se solicită ca: „Lista să cuprindă minim: micrometre, comparatoare, stand, strung (...), instalație de metalizare, echipament pentru sudare în mediu de proiecție cu gaz inert, sonometru, termometru de contact”, iar în Formularul E se menționează forma de deținere a acestor utilaje/instalații, respectiv: *proprietate/închiriere*.

Referitor la această cerință, Consiliul constată că ... a prezentat o listă care cuprinde un număr de ... utilaje/ instalații/echipamente tehnice, conform căreia un număr de .. asemenea utilaje sunt deținute în proprietate, iar... buc. sunt deținute în baza unor „contracte de colaborare”.

Prin aplicarea dispozițiilor art. 78 alin (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă, prin adresa nr..../14.11.2012, a solicitat ... clarificări referitoare la „forma de deținere *chirie*, respectiv *colaborare*”, precum și dovada deținerii acestora prin prezentarea de „contracte de *colaborare*, *închiriere*, *angajamente* etc.”.

... a răspuns prin adresa nr..../16.11.2012, în care a prezentat explicații în acest sens și a atașat contractele de colaborare nr. G .../25.10.2012, încheiat cu SC .. SA și nr. .../06.08.2012, încheiat cu SC ... SA.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că acest operator economic a răspuns întocmai solicitării autorității contractante astfel că, aceasta din urmă a considerat, în mod corect, că a fost îndeplinită cerința în cauză.

Prin urmare, Consiliul nu va reține susținerea contestatorului potrivit căreia, ... „nu a probat că are în dotare cele solicitate” și nici afirmația potrivit căreia acest ofertant nu prezintă un document din care să rezulte faptul că respectiva societate „își asumă termenele de execuție și garanție impuse de autoritatea contractantă”, deoarece în modelul de contract sunt menționate clauze în acest sens; prin urmare, răspunderea privind termenul de execuție, stabilit de părți, revine prestatorului.

De asemenea, Consiliul nu va reține nici afirmația contestatorului referitoare la faptul că ... trebuia să prezinte „Acord de asociere” sau „Acord de subcontractare”, motivat de faptul că cele două contracte, pe care aceasta din urmă le-a prezentat nu au ca obiect „deținerea în colaborare a unor utilaje, instalații, echipamente”, deoarece, pe de o parte, în adresa de solicitare de clarificări nr. .../...11.2012, autoritatea contractantă a menționat clar că dovada deținerii acestora se poate face și prin prezentarea unui contract de „*colaborare*” și, pe de altă parte, un contract de colaborare, dintre două sau mai multe societăți comerciale, nu presupune subcontractarea unei părți dintr-un contract de achiziție

publică; sintagma „colaborare” are un înțeles mult mai larg, fiind incluse și închirierea sau punerea la dispoziție a unor utilaje, cu titlu gratuit.

În aceste condiții, ... a menționat, în mod real, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.../31.10.2012, faptul că nu are subcontractanți, aspect subliniat și prin Formularul 12E – Certificat de participare la licitație cu ofertă *independentă*.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că, autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a considerat, în mod corect, că ... „a îndeplinit cerința solicitată în FDA, Cap. III, cerința nr. 3, Formular E (...)”.

Astfel, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție aparținând

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

...